

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 103919:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 5/7 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort før ophør af vores leaseaftale har vi fået en parkeringsskade som vi ikke havde mulighed for selv at udbedre inden bilen skulle retur til FDM bilsyn jf. leaseaftale.

Her blev skaden dokumenteret ved en inspektionsrapport. Leaseselskab er dog jf. leaseaftale friholdt fra at udbedre skaden og har afvist dette.

Vores forsikringsskab ønsker ikke at dække skaden når der ikke er dokumentation for udbedring heraf.

Vi er således kommet i klemme mellem leasingselskabet og vores forsikringsselskab, hvor FDM-bilsyn anvendes af leasingselskabet, uden at FFDM-rapporten anerkendes som forsikringsgrundlag af mit (og andres) forsikringsselskab.

Til info har vi også haft FDM's advokat inde over sagen som har opfordret mig til at få Leaseselskab og Forsikringsselskab til at finde en pragmatisk løsning. Det har ingen af parterne ønsket.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker at få den pågældende skade (eller en delmængde, da der er dokumentation for at der er sket en skade) på kr. 19697,- dækket. I det tilfælde at Ankenævnet finder at skaden ikke er berettiget til at blive dækket af vores forsikringsselskab bør forbrugere fremadrettet vide at FDM og Leaseselskabets praksis ikke anerkendes af forsikringsskab(er)."

Ankenævnet for Forsikring

2.

103919

Selskabet har den 24/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi bekræfter modtagelsen af ovennævnte ankenævnsklage, hvor forsikringstager (herefter FT), ..., klager over Købstædernes Forsikring (herefter KF).

Sagen drejer sig om opgørelse af kaskoerstatning i forbindelse med en leasingbil, hvor FT ønsker at få dækket de udgifter, som leasingselskabet har opkrævet FT for en række småskader, der er konstateret på køretøjet i forbindelse med, at køretøjet er returneret til leasingselskabet efter endt leasing.

Det er vores opfattelse, at vi ikke har pligt til at dække skader, som vi ikke har haft lejlighed til at taksere, og som ikke udbedres.

-

Det forsikrede køretøj er en [bilmærke og model], årgang 2024 med registreringsnummer ...

For forsikringen gælder forsikringsvilkår MO-01 (bilag 1)

-

Sagens forløb

FT har den 24. april 2025 anmeldt en kaskoskade via vores hjemmeside (bilag 2). Det fremgår af anmeldelsen, at bilen blev påkørt mens den var parkeret, og blev skadet over venstre baghjul.

Vi har på denne baggrund sendt FT en anmeldelseskvittering (bilag 3), hvori vi anerkendte dækning af den anmeldte skade, og vejledte FT om, at bilen kunne sættes på værksted. Værkstedet skulle i denne sammenhæng have oplyst, at det er en forsikringsskade, så det kunne kontakte vores taksator, og at regningen herefter kan sendes til KF, som ville betale den.

Den 4. maj sendte FT os en opgørelse (bilag 4) fra sit leasingselskab af syv skader på bilen der var konstateret ved et FDM-tjek i forbindelse med aflevering af leasingbilen, og der var vedlagt en faktura for disse såkaldte 'check-in skader'. Rapporten og regningen fra leasingselskabet findes under indsendte bilag fra FT. ('Inspektionsrapport' og 'skader [bilmærke]')

Der er listet 7 skader i rapporten.

Den anerkendte skade over venstre baghjul som nummer 3 i opgørelsen. Skaderne er ikke udbedret.

Der ses ingen sammenhæng mellem skaden over venstre baghjul og de øvrige skader på køretøjet. FT har ikke indgivet skadeanmeldelser vedr. andre skader på det forsikrede køretøj.

...

Af rapporten fremgår det, at der er konstateret flere mindre skader til en samlet værdi på 24.621,25 kr. inkl. moms.

Det fremgår ligeledes af opgørelsen at leasingselskabet giver en rabat på 4.924,25 kr., så opkrævning til FT ender på 19.697,00 kr. inkl. moms.

Den 6. maj svarede vi, at hvis kaskoskaderne skal dækkes, skal bilen besigtiges af en af vores taksatorer (...), der skal opgøre skaderne, hvorefter udgiften vil blive udbetalt ekskl. moms, idet leasingselskaber er momsregistrerede (bilag 5).

FT videresendte senere samme dag en mail (bilag 6) fra hans leasingselskab som oplyste, at ved tilbagelevering af en leasingbil giver man afkald på muligheden for at lade skader udbedre. Det fremgår også af mailen, at leasingselskabet har ladet FDM taksere skaderne.

FT bekræfter i mail af 07.05.2025 (bilag 7), at det stemmer med leasingkontrakten.

Det kontraktmæssige forhold mellem leasingselskabet og leasingtager er forsikringen uvedkommende.

Dette bekræfter FDM's jurist ligeledes i sit svar til FT, der findes under indsendte bilag fra FT. ('Dialog FDM').

Hvis du skal fremsætte et krav overfor én af de to parter, skal du have juridisk belæg herfor. Jeg har derfor gennemgået sagen til vurdering heraf.

Fsva. leasingaftalen fremgår direkte, at de ikke er tvunget til at foretage reparation af bilen, hvilket i øvrigt også følger af erstatningsretten.

Fsva. forsikringsaftalen kræver de, at deres taksator kan se på bilen, og at de kan kontrollere at bilen repareres korrekt. Som oplyst telefonisk har jeg ikke gennemgået dine forsikringsvilkår, men jeg forudsætter, at dette vilkår er en del af jeres aftale, da forsikringselskabet har oplyst herom. Du kan selv slå op i forsikringsaftalen og kontrollere, eller sende din forsikringsaftale til mig.

Hvert enkelt af ovenstående er i sig selv korrekt, og du kan derfor ikke tvinge selskaberne til at ændre herpå nu.

Den efterfølgende korrespondance mellem FT og KF, inkl. henvendelse til KF's klageansvarlige og svar fra samme, har ikke ført til et andet resultat. (bilag 8 til 15).

-

Grundlaget for vores afgørelse

Vi skal indledningsvis henvise til betingelsernes generelle vilkår, afsnit 19.4 om 'Udbedring af skade',

19.4 Udbedring af skade

En skade må ikke udbedres, og beskadigede ting må ikke fjernes, medmindre det er aftalt med os. Skaden må dog godt udbedres midlertidigt, hvis det er nødvendigt for at afværge alvorligere følger. Du må ikke uden accept fra Købstædernes Forsikring træffe aftale om erstatning eller udførelse af reparation. Mindre reparationer kan dog iværksættes, hvis det ville være ulovligt eller uforsvarligt at køre videre.

Der er ikke tale om et usædvanligt vilkår, se princippet i FED 2004.539 (bilag 16). Vi henviser videre til dækningsskemaet med overskriften 'Erstatningsregler' på side 15 i forsikringsbetingelserne.

...

Af punkt 3.3.1 fremgår det at 'KF kan enten lade bilen reparere eller erstatte den skete skade med et kontant beløb'

Det fremgår videre af pkt. 3.3.2, at i forhold til reparation 'Ved reparation sættes bilen i samme stand som før skaden. Købstædernes Forsikring er berettiget til at anvise reparatør'.

Og *'Reparation af bilen finder ikke sted, hvis den af Skatteministeriet fastsatte udgiftsgrænse overskrides. Skaden afgøres i så fald med kontanterstatning'*

Slutteligt fremgår det af 3.3.4 kontanterstatning, at *'Den skaderamte bil tilfalder Købstædernes Forsikring'*

Det er taksator der opgør en skade i samarbejde med reparatøren, og det er skadens størrelse, der afgør om en skade udbedres ved reparation eller om køretøjet skal kontanterstattes.

I nærværende sag har forsikringstager accepteret en opkrævning fra leasingselskabet med en opgørelse af nogle småskader som følge af, at leasingforholdet er ophørt, og har dermed truffet aftale

om erstatning i strid med betingelserne.

-

For så vidt angår skaderne, lægger vi overordnet vægt på,

- at småskader på leasingbiler i reglen ikke udbedres af leasingselskabet inden videresalg, idet leasingselskabet i stedet sælger bilen videre til forhandlere 'som beset', altså med de skader bilen må have på salgstidspunktet
- at leasingselskabet i denne sag flere gange har oplyst til FT, at de ikke har pligt til at udbedre skaderne, og endda direkte vejledte FT om at bilen kan sælges med småskaderne.
- at hvis skaderne havde været udbedret, ville det være en smal sag for leasingselskabet at sende FT faktura på udbedring.

Vi lægger mere konkret om skaderne vægt på,

- at forsikringstager har anmeldt én skade, i.e. ridsen over venstre baghjul
- at der ikke er anmeldt andre skader
- at ridserne over venstre baghjul er anerkendt, dog således, at vi forbeholder os ret til at lade skaden besigtige af og kræver dokumentation for udbedring, betingelsernes afsnit 19.4
- at FT ved anmeldelse af skaden blev vejledt om, at vi kun betaler den anmeldte skade, hvis vi fik lejlighed til at taksere skaden og fik faktura på udbedring, bilag 3
- at FT ikke har givet os adgang til at taksere skaderne på bilen
- at der fortsat ikke foreligger værkstedsfaktura på udbedring

For så vidt angår taksering, lægger vi vægt på,

- at det er selskabs prærogativ at taksere og opgøre skade eller skader på bilen, se Stavad i 'Forsikring af motorkøretøjer' s. 208 nederst og 209 øverst (bilag 17).
- at hverken forsikringstager eller hans leasingselskab kan afgøre hvordan skader på biler KF forsikrer skal takseres
- at KF ikke skal acceptere en ensidigt indhentet rapport fra leasingselskabet, uanset at opgørelsen er lavet af FDM
- at det ikke gør nogen forskel, hvilket program FDM anvender til at skrive sin rapport i.
- at det heller ikke gør nogen forskel, at FT ikke mener der er tid til at lade bilen taksere,
- at det jo generelt er i FTs interesse at overlade opgørelse og taksering til sit forsikringsselskab, så han ikke opkræves for meget
- at opkrævning af moms i denne sag jo illustrerer synspunktet glimrende. FT ville således ikke være opkrævet moms, hvis skaderne havde været takseret og udbedret, for i så fald ville lea-

Ankenævnet for Forsikring

5.

103919

singselskabet kunne have afløftet momsens iht en værkstedsfaktura. Det kan leasingselskabet ikke uden.

Vi henviser endelig til Forsikringsaftalelovens (FAL) § 36, hvorefter tingsforsikringen dækker den interesse der består i, at selve tingens værdi ikke forringes (kapitalinteressen). Det fremgår videre af bestemmelsen, at tingsforsikringen ikke dækker 'anden til tingens bevarelse knyttet interesse' (afkastinteressen).

§ 36 Er tingsforsikring tegnet uden angivelse af nogen bestemt interesse, skal forsikringen anses at dække den interesse, der knytter sig til, at selve tingen værdi ikke forringes ved forsikringsbegivenheden, men omfatter ikke anden til tingens bevarelse knyttet interesse. Selskabet svarer således ikke for driftstab eller for skade, som skyldes, at tingen ikke kan anvendes til den tid og på den måde, som er forudsat.

KF har derfor ikke pligt til at erstatte andet eller mere end det, der skal til for at dække den anmeldte kaskoskade, se Tegldal m.fl. i 'FAL med kommentarer'. S. 357 (bilag 18), hvorefter 'Forsikringen dækker derfor som udgangspunkt ikke afkastningsinteressen såsom interessen i at undgå driftstab, tidstab eller andre indirekte tab'.

Det kontraktuelle krav mod kunden som følger af leasingaftalen, er i denne sammenhæng et indirekte tab, fordi kravet ikke udgøres af omkostninger til de facto udbedring af skaderne.

Vi finder derfor samlet set, at forsikringstager har tilsidesat vores ret til at lade bilen besigtige, og at han derved har fortabt dækningen. Vi finder videre, at FT i strid med betingelserne har indgået aftale om erstatning, som ikke binder selskabet, og endelig, at FT ikke har løftet bevisbyrden for, at bilen er sat i samme stand som inden skaden, idet han ikke kan dokumentere at skaden er udbedret.

Hvad angår de øvrige skader, der er konstateret på køretøjet, så har FT som nævnt ikke anmeldt yderligere skader til forsikringen.

Det er derfor ikke muligt for KF at tage stilling til, om disse er dækket af den tegnede forsikring.

-

Selskabet har ikke yderligere til sagen, der kan afgøres på det foreliggende, og vi skal henstille at sagen fremmes som en 'blå sag'."

Klageren har i meddelelse af 4/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har netop læst forsikringsselskabets redegørelse.

Jeg er uforstående overfor, at de kan konkludere at det alene er skade nr. 3 som de anerkender. Det har de ikke tidligere kommunikeret.

I skadeanmeldelsen blev jeg bedt om kort at beskrive skaden 'så kort som muligt'. Her skrev jeg ridser over baghjulet. Forsikringsselskabet har på intet tidspunkt spurgt mig hvad skaden dækkede over. Som oplyst i anmeldelsen og på mit billede og i rapporten fra FDM er der tale om en parkeringskade vedr. venstre baghjul/bagende hvor en anden bil har ridset og skadet min bil flere steder.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103919

Der er tale om skade nr. 2, 3, 4, og 5.

Det er til gengæld korrekt at skade nr. 1, 6 og 7 er sket på et andet tidspunkt hvor jeg beklageligvis ikke fik det anmeldt til mit forsikringsselskab.
..."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 11/1 2025 fremgår bl.a.:

"Selvrisiko Ansvar: 0 kr., Kasko: 0 kr."

Af skadesanmeldelse af 24/4 2025 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket? Parkeringsskade
...
Hvilken dato skete det? 23-04-2025
...
Beskriv skaden på køretøjet så kort som muligt: Ridser over baghjulet.
...
Skal dit køretøj på værksted: Nej
Fortæl: Det er en leaset bil, som jeg skal returnere i morgen hos FDM, da jeg netop har købt en ny. Der er således ikke tid til at udbedre skaden selv, inden jeg returnerer bilen."

Af tilstandsrapport af 28/4 2025 fra FDM fremgår bl.a.:

Skader

Ref	Sted	Del	Type	Handling	Pris ex. moms	Moms	Pris inkl moms
#1	Front	Forkofanger	Afskrabning	K4	2.638,00	659,50	3.297,50
#2	V. bagdør	Dør	Rids	K4	3.262,00	815,50	4.077,50
#3	V. bagskærm	Skærmkant	Afskrabning	K4	1.792,00	448,00	2.240,00
#4	Bagkofanger	Kofanger	Ridser	K4	7.150,00	1.787,50	8.937,50
#5	Bagkofanger	Pynteliste	Rids	K4	1.608,00	402,00	2.010,00
#6	Følge	Højre, For	Ridset	K4	1.800,00	450,00	2.250,00
#7	Front	Liste	Afskrabning	K4	1.447,00	361,75	1.808,75
Subtotal					19.697,00	4.924,25	24.621,25
Leasingselskab rabat					-3.939,40	-984,85	-4.924,25
Total					15.757,60	3.939,40	19.697,00

Ankenævnet for Forsikring

7.

103919

Af selskabets e-mail af 6/5 2025 til klageren bl.a.:

"Det er lidt af en forkert rækkefølge, hvis vi skal dække skaderne over kaskoforsikringen, kræver det, at værkstedet kontakter taksatoren og der bliver lavet taksatorrapporter.

Hvis vi skal dække skaderne, skal du kontakte leasing og bede dem kontakte værkstedet som skal kontakte [taksator].

Jf. forsikrings vilkår MO-01 punkt 3 afsnit 3.3.2 kræver vi dokumentation for, at der ved reparationen af bilen, sættes bilen i samme stand som før skaden.

Dvs. bilen skal takseret af taksator med forbehold, hvoraf vi dækker skaden ud fra taksatorrapporten, når vi har ophævet forbehold ex moms og når den er kontrolbesigtiget.

Vi skal have dokumentation for at reparationen er udført og bilen er sat i samme stand som før skaden og det kræver det før vi dækker skaden over kaskoforsikringen, når bilen er afleveret tilbage til leasing."

Af leasingselskabets e-mail af 6/5 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"FDM benytter autotakst til at bestemme beløbet for en skade. Autotaks er bredt accepteret som skadesberegningsgrundlag og benyttes af langt de fleste skadescentre og forsikringsselskaber.

Når bilen er afleveret, er det den til enhver tid stand bilen stilles i, den vurderes ud fra og man giver afkald på muligheden for udbedring/efterbehandling af skader.

Så afregning af skader skal du afregne overfor os, og så selv gøre krav hos din forsikring for dette, med vedhæftet FDM-rapport. Da rapporten indeholder både priser samt billeder burde dit forsikringsselskab acceptere dette."

Af leasingselskabets e-mail af 7/5 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Det er ikke et issue for vores andre kunder når de sender til deres forsikring.

Vi kan kun tilbyde dig den FDM-rapport der lavet desværre.

Vi er ikke forpligtet til at udbedre evt. skader, men kan også sælge bilen videre til f.eks. andre forhandlere med et nedslag i prisen pga. evt. skader.

Det er derfor vi henviser til din FDM-rapport. Der er dokumentation for skader, samt en prisvurdering på udbedring, som netop forsikringsselskaber selv bruger til at taksere skader."

Af klagerens e-mail af 7/5 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har nu modtaget svar igen fra [leasingselskab]. Jeg har også læst min leasekontrakt hvoraf det fremgår at de ikke er forpligtiget til at udbedre skaderne, men kan nøjes med at henvise til FDM tredjeparts rapport.

De henviser igen til at det ikke er et issue for andre forsikringsselskaber. Jeg håber derfor at I vil imødekomme mig i denne sag og acceptere FDM rapporten som tilstrækkelig dokumentation.

Alternativt er min forsikring reelt ikke noget værd i en leasesituation, hvilket jeg tænker er uhen-sigtsmæssigt både for jer som forsikringsselskab og for mig som relativt ny kunde hos jer."

Af selskabets anmeldelseskvittering af 24/4 2025 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse

Du kan nu sætte dit køretøj på værksted

Du har mulighed for at benytte et af vores fordelsværksteder, når dit køretøj skal repareres. På vores fordelsværksted stiller vi en lånebil (mindre bil) til rådighed i reparationsperioden. Låne bilen er inkl. 100 fri km pr. dag. Ydermere vil der blive foretaget en lettere rengøring af din bil efter endt

reparation, og der gives et ekstra års garanti på reparationen. Du skal dog selv afholde udgifter til brændstof og selvrisikoforsikring.

Ønsker du at benytte et af vores fordelsværksteder, skal du bare ringe til os på tlf. ..., så finder vi et værksted i nærheden af dig.

Du kan også vælge dit eget værksted.

Uanset hvilken løsning du vælger, skal du blot oplyse værkstedet om, at det er en forsikrings-ska-de, så kontakter de vores taksator. Værkstedet sender derefter regningen til os, som vi betaler"

Af leasingaftale af 8/4 2024 fremgår bl.a.:

"§ 15 - Tilbagelevering

Ved leasingperiodens udløb eller ved ophør af leasingaftalen, skal leasingtager tilbagelevere lea-singbilen på en af leasinggiver angivet FDM-lokationer, dog maksimalt indenfor en radius af 100 km fra det sted, hvor leasingtager har afhentet bilen, og leasingtager betaler alle hermed for-bundne omkostninger.

...

Ved tilbagelevering skal bilen gennemgås af en af leasinggiver uafhængig part, som udpeges af lea-singgiver. Med 'uafhængig' menes, at den der gennemgår bilen, ikke efterfølgende udbedr er evt. skader. Det forhold, at leasinggiver betaler for gennemgangen, berører ikke vedkommendes uaf-hængighed.

Leasingtager har ret til at overvære gennemgangen og skal derfor forud for tilbageleverin-gen/gennemgangen underrettes om, hvor og hvornår gennemgangen vil blive foretaget.

Køretøjet skal returneres i vasket og rengjort stand, tømt for private effekter. Køretøjet skal end-videre returneres med samtlige nøgler, servicehæfte, eventuel radiokode, vinterhjul/sommerhjul

(min. 1,6 mm dækmønster iht. lovkrav) og alt andet ekstraudstyr. Såfremt køretøjet m.v. ikke returneres i overensstemmelse hermed er Leasinggiver berettiget til at opkræve gebyr og viderefakturere afholdte udgifter til Leasingtager.

Efter gennemgangen af bilen udarbejdes en opgørelse til leasingtager såfremt der er skyldigt beløb som følge af skader, som leasingtager hæfter for. Leasinggiver er berettiget til at sælge bilen med skader."

Af e-mail af 6/5 2025 fra leasingselskab til klageren fremgår bl.a.:

"FDM benytter autotakst til at bestemme beløbet for en skade. Autotaks er bredt accepteret som skadesberegningsgrundlag og benyttes af langt de fleste skadescentre og forsikringsselskaber.

Når bilen er afleveret, er det den til en hver tid stand bilen stilles i, den vurderes ud fra og man giver afkald på muligheden for udbedring/efterbehandling af skader.

Så afregning af skader skal du afregne overfor os, også selv gøre krav hos din forsikring for dette, med vedhæftet FDM-rapport. Da rapporten indeholder både priser samt billeder burde dit forsikringsselskab acceptere dette."

Af e-mail af 7/5 2025 fra leasingselskab til klageren fremgår bl.a.:

"Vi er ikke forpligtet til at udbedre evt. skader, men kan også sælge bilen videre til f.eks. andre forhandlere med et nedslag i prisen pga. evt. skader.

Det er derfor vi henviser til din FDM-rapport. Der er dokumentation for skader, samt en prisvurdering på udbedring, som netop forsikringsselskaber selv bruger til at taksere skader."

Af e-mail af 19/5 2025 fra leasingselskab til klageren fremgår bl.a.:

"I ... modtager vi ca. 1.200 leasing-køretøjer retur om måneden.

Alle køretøjer bliver efter FDM check-in samlet op og distribueret til vores Defleet-centre i enten [by] eller [by], hvorfra hovedparten af bilerne bliver gjort klar til salg på auktion. Dette er også tilfældet med din.

Fra du har checket bilen ind hos FDM, til der er hammerslag, skal der helst ikke gå mere end 48 timer.

Derfor kan vi desværre ikke trække enkelte biler ud af den enorme logistiske proces der ligger bag scenetæppet, når din afleveringsforretningen hos FDM er gennemført.

Jeg håber ovenstående giver et indblik i, og en forståelse for, hvorfor vi desværre ikke kan udlevere bilerne til forsikringsselskaber, så de kan udbedre skaderne efter deres respektive præferencer.

Jeg må derfor henvise til, at dialogen vedr. dækning af skader, skal være mellem dig og dit forsikringsselskab med udgangspunkt i FDMs rapport."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**19 I tilfælde af skade**

...

19.4 Udbedring af skade

En skade må ikke udbedres, og beskadigede ting må ikke fjernes, medmindre det er aftalt med os. Skaden må dog godt udbedres midlertidigt, hvis det er nødvendigt for at afværge alvorligere følger. Du må ikke uden accept fra Købstædernes Forsikring træffe aftale om erstatning eller udførelse af reparation. Mindre reparationer kan dog iværksættes, hvis det ville være ulovligt eller uforsvarligt at køre videre.

...

3 Kaskoforsikring personbil

...

3.1.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede personbil, herunder på fastmonteret tilbehør og ikke-monteret tilbehør og værktøj, når dette alene anvendes i forbindelse med den forsikrede bil samt tab af bilen ved tyveri og røveri.

...

Erstatningsregler

3.3.1 Opgørelse af skade for personbiler - kaskoskade

Købstædernes Forsikring kan enten lade bilen reparere eller erstatte den skete skade med et kontant beløb.

3.3.2 Reparation

Ved reparation sættes bilen i samme stand som før skaden. Købstædernes Forsikring er berettiget til at anvise reparatør. Eventuel forringelse af bilens handelsværdi som følge af reparationen erstattes heller ikke, herunder forskel i farvenuancer efter lakering/nyt folie, udskiftning eller reparation af fælge, men kan i visse tilfælde kræves erstattet af en ansvarlig modpart. Er skaden opstået, mens bilen var overladt eller solgt til reparatør eller forhandler, skal reparationer, som kan udføres på den pågældendes værksted, udføres til nettopriser. Ved reparation af skade på eget køretøj, skal skaden opgøres til nettopriser. Skader, som udbedres på andre værksteder, erstattes med det beløb, som reparatøren normalt betaler for sådan reparation. Reparation af bilen finder ikke sted, hvis den af Skatteministeriet fastsatte udgiftsgrænse overskrides. Skaden afgøres i så fald med kontanterstatning."

Nævnet har fået forelagt fotografier af skaderne på bilen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/4 2025 en parkeringsskade på sin leasede bil. Klageren returnerede bilen til leasingselskabet, som fik udarbejdet rapport ved FDM på 7 skader på bilen, som beløb sig til 24.621,25 kr. Leasingselskabet fratrak rabat på 4.924,25 kr. og sendte den 30/4 2025 faktura til klageren på 19.697 kr. Klageren sendte den 4/5 2025 FDM-rapport og faktura fra leasingselskabet til selskabet. Selskabet har afvist at dække skaderne på bilen med henvisning til,

at skaderne på bilen ikke er udbedret af leasingselskabet. Klageren ønsker dækning for fakturaen på 19.697 kr.

Klageren har anført, at han ikke havde mulighed for at få udbedret parkeringsskaden, før han skulle returnere leasingbilen. Klageren har anført, at der er tale om en parkeringsskade, hvor en anden bil har skadet hans bil flere steder, jf. skade 2,3,4 og 5. Klageren har anført, at skade 1,6 og 7 er sket på et andet tidspunkt, hvor han ikke fik det anmeldt til selskabet. Klageren har anført, at selskabet ikke anerkender FDM-rapporten som forsikringsgrundlag, og at han er kommet i klemme mellem leasingselskab og forsikringsselskab. Klageren har anført, at "i det tilfælde at Ankenævnet finder at skaden ikke er berettiget til at blive dækket af vores forsikringsselskab bør forbrugere fremadrettet vide at FDM og Leaseselskabets praksis ikke anerkendes af forsikringsskab(er)".

Selskabet har anført, at klageren har tilsidesat selskabets ret til at lade bilen besigtige, og at klageren derved har fortabt dækningen. Selskabet har anført, at klageren i strid med betingelserne har indgået aftale om erstatning, som ikke binder selskabet. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at bilen er sat i samme stand som inden skaden, idet han ikke kan dokumentere, at skaden er udbedret. Selskabet har anført, at 6 ud af de 7 skader på FDM-rapporten ikke har sammenhæng med den anmeldte parkeringsskade, og at klageren ikke har anmeldt de øvrige skader. Det er derfor ikke muligt for selskabet at tage stilling til, om disse er dækket af forsikringen. Selskabet har henvist til forsikringsaftalelovens § 36 og har anført, at det kontraktuelle krav mod klageren, som følger af leasingaftalen, er et indirekte tab, fordi kravet ikke udgøres af omkostninger til de facto udbedring af skaderne. Selskabet har anført, at "FT ville således ikke være opkrævet moms, hvis skaderne havde været takseret og udbedret, for i så fald ville leasingselskabet kunne have afløftet momsen iht en værkstedsfaktura".

Det fremgår af § 15 i leasingaftale af 8/4 2024, at "ved leasingperiodens udløb eller ved ophør af leasingaftalen, skal leasingtager tilbagelevere leasingbilen på en af leasinggiver angivet FDM-lokationer ... Efter gennemgangen af bilen udarbejdes en opgørelse til leasingtager såfremt der

Ankenævnet for Forsikring

12.

103919

er skyldigt beløb som følge af skader, som leasingtager hæfter for. Leasinggiver er berettiget til at sælge bilen med skader".

Det fremgår af police af 11/1 2025, at "Selvrisiko Ansvar: 0 kr., Kasko: 0 kr."

Det fremgår af skadesanmeldelse af 24/4 2025, at der den 23/4 2025 er sket en parkeringsskade, hvor der er kommet "Ridser over baghjulet".

Det fremgår af selskabets anmeldelseskvittering af 24/4 2025, at "Vi har modtaget din anmeldelse. Du kan nu sætte dit køretøj på værksted ... Uanset hvilken løsning du vælger, skal du blot oplyse værkstedet om, at det er en forsikringsskade, så kontakter de vores taksator. Værkstedet sender derefter regningen til os, som vi betaler".

Det fremgår af FDM-rapport af 28/4 2025, at "#2. V. Sted: bagdør. Del: Dør. Type: Ridse ... #3. Sted: V. bagskærm. Del: Skærmkant. Type: Afskrabning ... Pris inkl. moms: 2.240,00 ... #4. Sted: Bagkofanger. Del: Kofanger. Type: Ridse ... #5. Bagkofanger. Del: Pynteliste. Type: Ridse".

Det fremgår af e-mail af 6/5 2025 fra leasingselskabet til klageren, at "Når bilen er afleveret, er det den til en hver tid stand bilen stilles i, den vurderes ud fra og man giver afkald på muligheden for udbedring/efterbehandling af skader. Så afregning af skader skal du afregne overfor os, også selv gøre krav hos din forsikring for dette, med vedhæftet FDM-rapport. Da rapporten indeholder både priser samt billeder burde dit forsikringsselskab acceptere dette".

Det fremgår af e-mail af 19/5 2025 fra leasingselskabet til klageren, at "... modtager vi ca. 1.200 leasingkøretøjer retur om måneden. Alle køretøjer bliver efter FDM check-in samlet op og distribueret til vores Defleet-centre ..., hvorfra hovedparten af bilerne bliver gjort klar til salg på auktion. Dette er også tilfældet med din. Fra du har checket bilen ind hos FDM, til der er hammerslag, skal der helst ikke gå mere end 48 timer. Derfor kan vi desværre ikke trække enkelte biler ud af den enorme logistiske proces der ligger bag scenetæppet, når din afleveringsforret-

ningen hos FDM er gennemført. Jeg håber ovenstående giver et indblik i, og en forståelse for, hvorfor vi desværre ikke kan udlevere bilerne til forsikringsselskaber, så de kan udbedre skaderne efter deres respektive præferencer".

Det fremgår af selskabets svar af 24/7 2025 til nævnet, at klageren den 24/4 2025 anmeldte, at hans bil blev påkørt, mens den var parkeret, og at bilen blev "skadet over venstre baghjul. ... Den anerkendte skade over venstre baghjul som nummer 3 i opgørelsen. Skaderne er ikke udbedret. Der ses ingen sammenhæng mellem skaden over venstre baghjul og de øvrige skader på køretøjet. FT har ikke indgivet skadeanmeldelser vedr. andre skader på det forsikrede køretøj".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.1, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede personbil. Det fremgår af punkt 3.3.1, at "Købstædernes Forsikring kan enten lade bilen reparere eller erstatte den skete skade med et kontant beløb". Det fremgår af punkt 3.3.2, at "Ved reparation sættes bilen i samme stand som før skaden. Købstædernes Forsikring er berettiget til at anvise reparatør ... Reparation af bilen finder ikke sted, hvis den af Skatteministeriet fastsatte udgiftsgrænse overskrides. Skaden afgøres i så fald med kontanterstatning".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække skaderne 1, 2, 4, 5, 6 og 7, som fremgår af fakturaen fra leasingselskabet. Nævnet finder, at selskabet skal dække skade 3 med det beløb, der fremgår af fakturaen, efter at en forholdsmæssig andel af rabatten (på 20%) er fratrukket. Selskabet skal derfor betale 1792 kr. til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at klageren den 24/4 2025 alene har anmeldt, at der var sket en kaskoskade over venstre baghjul, og at selskabet har vurderet, at der ikke er sammenhæng mellem skaden over venstre baghjul og de øvrige skader på bilen.

Ankenævnet for Forsikring

14.

103919

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i skadesanmeldelse af 24/4 2025, har oplyst om "Ridser over baghjulet". Nævnet bemærker, at klageren har bekræftet, at skade nr. 1, 6 og 7 er sket på et andet tidspunkt, og at klageren ikke fik anmeldt disse skader til selskabet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet har anerkendt skade 3 (ridser og baghjulet), og at udbedring af denne skade er opgjort af FDM/leasingselskabet til 2.240 kr. inkl. moms. Nævnet bemærker, at leasingselskabet giver en rabat på 20 %, som skal fratrækkes ovenstående beløb, og at den pågældende rabat svarer til, at momsen er blevet afløftet.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det fremgår af policen, at der ikke er selvrisko ved kaskoskader.

Det forhold, at klageren ikke har kunnet nå at få skaden udbedret, inden bilen skulle tilbageleveres til leasingselskabet, kan ikke føre til andet resultatet.

Nævnet henviser til sag 92967.

Nævnet henviser videre til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.1, hvor det fremgår, at "Købstædernes Forsikring kan enten lade bilen reparere eller erstatte den skete skade med et kontant beløb". Nævnet er ved vurdering af klagesagen berettiget til at anvende punkt 3.3.1 på tilsvarende måde, som selskabet vil kunne anvende bestemmelsen.

Det, som parterne i øvrigt har anført – herunder om forsikringsbetingelsernes punkt 3.3 og forsikringsaftalelovens § 36 – kan ej heller føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

103919

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal dække skade 3 og skal derfor betale en erstatning på 1.792 kr. til klageren. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand