

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 103926:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 4/7 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Nærværende sag indbringes for Ankenævnet for Forsikring, fordi [klageren] har modtaget afslag på dækning af erhvervsevne fra sit pensionselskab.
[Klageren] er [i 50'erne], og har arbejdet som [håndværker] siden han gik ud af 9. klasse.

[Klageren] har aldrig været sygemeldt, men har haft smerter i ryggen de seneste år og tendens til låsninger i ryggen, som er blevet behandlet ved kiropraktor. Fra maj måned 2021 oplevede [klageren] en væsentlig forværring af rygsmerterne samt udstrålende bensmerter, som trak ned til foden, hvorefter han blev sygemeldt.

[Klageren] blev udredt med MR-skanning ved ... Sygehus, som påviste svære degenerative forandringer på de to nederste niveauer af lænderyggen med spinalstenose, med fremskridning især mellem 4. og 5. lændehvirvel således, at nerverne kom i klemme i stående stilling.

Den 2. maj 2022 fik [klageren] foretaget en stivgørende operation. Operationen havde kortvarig effekt.

[Klageren] blev herefter tilkendt fastholdelsesfleksjob på 9 timer om ugen fordelt på 3 dage.

Det fremgår af Rehabiliteringsattest af den 1. november 2023, at: **(bilag 1)**

'[Klageren] er som bekendt kendt med kroniske rygsmerter, og fik ryg operation spondylolistese d. 2./5-2022.

[Klageren] havde nok en forestilling om at operationen ville fjerne smerterne i en grad så han kunne varetage fuldtidsarbejde efterfølgende. [Klageren] har nu været i arbejde næsten et år efter

operationen. Og der er mange ting der er bedre. Han kan køre bil og han kan gå længere ture. Men hans funktionsniveau er i arbejdssammenhæng stadig meget lavt og han kan ikke varetage mere end 3 x 3 timer pr. uge.

[Klageren] har faktisk lavet sin egen arbejdsprøvning. Han har opgaver, der ikke involverer tunge løft, i det han mest laver små opgaver/forbereder de andres opgaver – som de ...

[Klageren] har forsøgt med forskelligt timetal. Har været så højt oppe som 12 timer pr. uge, men han fik mere ondt i ryggen og mere træthed i venstre ben, hvor nerven har været påvirket.

[Klageren] har forsøgt at lægge sine timer på færre dage, så han har prøvet at arbejde en hel arbejdsdag. Det forværrer symptomerne meget. Han må 'betale regningen de næste 3-4 dage'. Med både forværring i rygsmerter, bensmerter og forstyrret nattesøvn.

Når [klageren] arbejder 9 timer pr. uge er der stadig dårlige dage – og især dårlige nætter, hvor han må op og sidde et par timer før han kan få ro i ryggen og kan sove lidt igen. Men det er tåleligt, og [klageren] ønsker at han kan bevare kontakt til arbejdspladsen på den måde. [Klageren] er flittig med sin vedligeholdelses træning fortsat, og gør primært træning på de dage han ikke har arbejde. Det er vigtigt han har overskud til det for at fastholde sit funktionsniveau med færrest muligt smerter.

Jeg vurderer at det realistiske fremtidsscenarie for [klageren] er flexjob, på en arbejdsplads hvor der er taget skånehensyn, som på den aktuelle. [Klageren] har på egen hånd lavet en flot arbejdsprøvning, som på fin vis har fastsat hans funktionsniveau.'

Den 15. maj 2024 blev der på pensionsselskabets forespørgsel udarbejdet en speciallægeerklæring af overlæge ..., Speciallæge i ortopædisk kirurgi, subspeciale i rygkirurgi. **(Bilag 2)**

Det fremgår af erklæringen, at:

'...-årig mand med ømhed og træthed i lænderyggen igennem mange år. Væsentlig forværring maj 2021 med sygdomsmeddeling og udstrålende smerter på baggrund af nerverodsafklemning. Opereret ukompliceret og er også i forhold til maj 2022, hvor han blev opereret bedre, men ikke i et omfang som han kunne ønske sig. Har dagligt svære deficit med rygsmerter og udstrålende fænomener ud i venstre ben. Kan ikke holde til at arbejde i mere end 9 timer om ugen og hans aktivitetsniveau er faldet markant. Der er ingen diskrepans. Situationen stationær. Det drejer sig om en varig rygproblematik.'

Den 17. juli 2024 traf Danica Pension afgørelse om, at [klagerens] erhvervsevne efter deres vurdering ikke er nedsat med 1/3 eller mere, idet han ville kunne arbejde mere end de 9 timer pr. uge i et mindre fysisk krævende job, hvor hans skånehensyn blev iagttaget. **(Bilag 3) ID 17**

Den 2. september 2024 påklages afgørelsen. **(Bilag 4)**

Af klagen fremgår, at både egen læge og speciallæge har vurderet, at [klageren] ikke kan arbejde mere end 9 timer ugentligt, og at hans skånehensyn er iagttaget i hans nuværende fastholdelsesflexjob.

Den 15. november 2024 fastholder Danica Pension deres afgørelse af den 17. juli 2024. **(Bilag 5)**

I en erklæring fra [klagerens] arbejdsgiver, ..., af den 28. november 2024 er det beskrevet, hvilke arbejdsopgaver [klageren] udfører. Heraf fremgår det, at: **(Bilag 6)**

'Før ryg operation:

[Klageren] var ansat under Jobkategori '[håndværker]' ... ved ansættelse udførte han ... opgaver af enhver art samt ...

Efter ryg operation:

[Klageren] er stadig ansat som [håndværker], ..., men udfører kun små lette opgaver så som ..., rydde op ..., køre budkørsel, håndtere ..., så [klageren] laver lidt af alt mulig men intet hvor der kræves fysisk stærk formåen, [klageren] er af og til med ude på arbejdspladsen hvor han har samme funktion som hjemme ..., dette er dog ikke så meget brugt da vores opgaver er fordelt rundt i landet, men en gang imellem har vi lidt projekter her hjemme i ..., her kan vi godt gøre gavn af [klageren] da afstanden er kort, det sætter sine begrænsning med en 9 timers arbejdsuge fordelt på 3 dage ugentligt med 3 timer dagligt, min og [klagerens] vurdering er at de 3 timer passer fysisk til [klageren].'

Den 3. december 2024 blev Danica Pension anmodet om at genbehandle sagen på baggrund af arbejdsgivererklæringen. **(Bilag 7)**

Den 9. januar 2025 fastholder Danica Pension deres afgørelse af den 17. juli 2024 og den 15. november 2024, og henviser til, at sagen kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring. **(Bilag 8)**

Jeg finder ikke at Danica Pensions afvisninger er korrekte.

Danica Pension afviser dækning under henvisning til, at [klageren] ikke er berettiget til dækning, idet Danica Pension ikke vurderer, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere.

Jeg mener, at denne vurdering er forkert. [Klageren] foretager ikke tunge løft, og alle skånehensynene bliver iagttaget, idet han har mulighed for varierende arbejdsstillinger (gående, stående og siddende). Der vil derfor ikke være de store forskelle mellem de arbejdsopgaver han udfører nu og et administrativt arbejde. Reelt har min klient fået skruet et job sammen, som er skræddersyet i forhold til hans helbredsmæssige udfordringer og de skånehensyn, som han behøver. Min klients nuværende arbejdsopgaver er derfor ikke uforeneligt med hans lidelser og skånehensyn, da det helt afgørende er variation i arbejdsopgaverne, hvilket ikke vil kunne tilgodeses ved en rent administrativ stilling.

Det skal ligeledes tages i betragtning, at [klageren] er [i 50'erne], er ordblind og aldrig har arbejdet med administrativt arbejde, hvorfor det vil være vanskeligt at få øje på, hvilke kompetencer han ville kunne bidrage med i forhold til administrativt arbejde.

Det er derfor urealistisk, at han skulle kunne finde en arbejdsplads der bedre vil kunne imødekomme de omfattende skånehensyn han har, eller at han vil kunne blive ansat som administrativ medarbejder, taget hans faglige kompetencer i betragtning."

Selskabet har den 13/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Danica Pension skal hermed afgive udtalelse til brug for Ankenævnet for Forsikrings behandling af klage indsendt af ... Advokater på vegne af ... (herefter klager).

Hvilken forsikring er der tale om?

Klager tegnede en privat forsikring pr. 1. juni 1997. Forsikringen giver ret til løbende udbetaling ved midlertidigt og længerevarende erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Det er et krav at forsikredes løn er ophørt.

Det er en karenperiode på tre måneder.

For ordningen gælder Bikubens Pensions forsikringsbetingelser nr. 01 pr. 1. juni 1997 med senere tillæg. Forsikringsbetingelserne vedlægges som bilag A.

Hvori består uenigheden?

Klagers advokat gør gældende, at det er dokumenteret, at klager opfylder betingelserne for hel udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse. Klagers advokat har også gjort gældende, at klager selv med iagttagelse af alle relevante skånehensyn ikke har mulighed for at arbejde mere end 9 timer ugentligt, når der tages hensyn til klagers helbredsmæssige tilstand, uddannelse og arbejdsmæssige aktiviteter.

Selskabet har udbetalt løbende ydelser og fritaget for indbetaling fra karensofphør 10. august 2021 til 1. september 2024. Den 1. september 2024 overgik selskabet til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne. Som følge heraf blev udbetalingen nedsat til halv ydelse, og klager skulle genoptage indbetalingen til sin pensionsordning.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har dokumenteret at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele, og at det med rette har nedsat udbetalingen til en halv ydelse og genoptaget præmieindbetalingen.

Sagsfremstilling**Anmeldelse ved tab af erhvervsevne (bilag B)**

Den 15. juli 2021 søgte klager udbetaling ved tab af erhvervsevne via sin forsikring i Danica. Klager oplyste, at han blev sygemeldt den 10. maj 2021 grundet konstant smerter i venstre ben. Klager oplyste ligeledes at problemet skyldtes skred i 4-5 ryghvirvel. Klager var henvist til udredning.

Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 27. september 2021 (bilag C)

Danica indhentede en attest fra klagers praktiserende læge, som selskabet modtog den 27. september 2021.

Diagnosen blev i lægeattesten angivet til spondylolistese med nervepåvirkning (spondylolistese: en ryghvirvel glider ud af sin plads og hviler på knoglen under den).

Lægen havde noteret, at klager var uddannet indenfor [håndværk]. Klager arbejdede som ..., hvor han bar tunge emner og arbejdede i akavede stillinger.

Lægen havde ligeledes noteret, at klager var kendt med medfødt dårlig ryg, og at klagers tunge ryg arbejde nok havde bidraget til udviklingen af spondylolistesen. Klager havde i årevis klaget over smerter i ryg med udstråling til ben, men var ikke blevet undersøgt for dette tidligere.

Afslutningsvis havde lægen noteret, at klager var blevet henvist til Medicinsk Rygklinik i ...

Lægen kunne ikke udtale sig om klagers prognose for raskmelding (bilag C).

Akter fra Jobcenter ... (bilag D)

Selskabet har modtaget akter fra Jobcenter ... i perioden fra 28. juni 2021 til den 25. januar 2024. Til brug for behandling af aktuel ankenævns sag vil selskabet fremlægge følgende:

Den 28. juni 2021 havde sagsbehandleren noteret, at klager havde været sygemeldt fra sit arbejde, som ..., siden den 10. maj 2021 grundet smerter i ryggen.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager oplyste, at han var udfordret på alle sine arbejdsopgaver, da de var belastende for ryggen. Smerterne kom når han kom op og sidde og skulle gå omkring. Klager var i behandling med smertestillende medicin, men det hjalp meget lidt. Klager oplyste at han sov fint.

Klager fortalte at han havde fået oplyst at han skulle regne med 9-12 måneders ro/genoptræning, hvis han fik tilbudt en operation af ryggen (bilag D side 19-20).

Den 9. marts 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager oplyste at hans nattesøvn ikke havde været påvirket under hans sygdom. Klager brugte sin egen motionscykel hver dag, og kunne køre bil igen og til dels handle ind. Klager glædede sig til at komme tilbage til sit job (bilag D side 51-52).

Den 28. marts 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager ikke var blevet opereret den 7. februar 2022, da han havde været smittet med Covid-19. Klager oplyste, at han havde fået en ny tid til operation den 2. maj 2022.

Klager oplyste, at han skulle holde sig i ro tre måneder efter operationen, og at han derefter skulle påbegynde genoptræning af ca. 3 måneders varighed. Klager forventede at være fuldt arbejdsdygtig efterfølgende.

Klager oplyste, at han var i behandling med Gabapentin som han synes virkede efter hensigten. (Gabapentin virker ved at stabilisere nervebanerne, så de ikke sender smertesignaler så livligt/nemt. Det har en god virkning på visse typer af smerter, der typisk brænder, svier, stikker eller jager. Gabapentin kan også forbedre nattesøvnen).

Klager oplyste at det ikke var intentionen at fortsætte med medicinen efter operationen.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at kommunens sundhedskoordinator havde vejledt klager om muligheden for at blive henvist til et forløb på en smerteklinik og SANO (SANO er et tværfagligt rehabiliteringscenter for alle med led-, ryg- og muskellidelser), såfremt operationen ikke havde den ønskede virkning (bilag D side 48-49).

Den 1. juli 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager oplyste at det gik stille og roligt fremad. Klager oplyste, at han gik 3-5 km om dagen og at han lavede de øvelser, som han havde fået beskud på fra sygehuset.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager oplyste at han prøvede at lave forskellige ting derhjemme, hvor han testede sig selv af. Klager oplyste, at han stadig var lidt bange, når han bukkede sig forover, da han oplevede at det strammede i ryggen (bilag D 38-39).

Den 12. august 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager havde været til kontrol på Rygklinikken i ..., og at han først skulle til kontrol igen om 1 år.

Klager oplyste, at han gik til genoptræning i Sundhedshuset, lavede øvelser derhjemme og gik 4 km hver dag. Klager oplyste ligeledes, at han regnede med at genoptage sit arbejde delvist om 1 måneds tid (bilag D side 35-36).

Den 25. oktober 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager ikke var startet på arbejde endnu. Klagers genoptræning gik planmæssigt fremad, men klager havde brug for mere tid og oplevede at tingene blev nemmere jo mere han fik trænet.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager oplyste at han ville blive koblet fra sin forsikring, hvis han startede halvtids på sit job. Sagsbehandleren havde italesat at ud fra de lægelige oplysninger, udtalelser fra klagers fysioterapeut og indstillingen fra rehabiliteringsteamet var tiden kommet til at klager skulle til at starte langsomt op på sit job under hensyn til hans skånebehov. Klager oplyste, at han ikke var enig og at selvom overlægen fra Ortopædkirurgisk Rygklinik havde skrevet, at han kunne starte på nedsat tid, var det ham der bedst kendte sin krop og ryg (bilag D side 24-25).

Den 10. november 2022 havde sagsbehandleren noteret, at det var blevet aftalt at klager skulle genoptage sit arbejde 9 timer ugentligt fordelt på 3 dage pr. 21. november 2022.

Klager skulle starte med opgaver på ..., under hensyntagen til klagers skånehensyn (bilag D side 117-118).

Den 13. december 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager fortsat arbejdede 9 timer ugentligt fordelt på tre dage. Klager oplyste, at han ikke kunne øge sin arbejdstid, da han oplevede at hans ryg låste og at han fik ondt i benet.

Klager oplyste, at hans arbejdsopgaver var tilrettelagt med skånehensyn, og han var fortsat meget optimistisk omkring at han vil komme til at kunne arbejde flere timer. Klager oplyste ligeledes, at han kun havde et skud og hvis der skete noget med ryggen, havde han ikke flere chancer.

Klager havde afsluttet sit genoptræningsforløb hos fysioterapeuten den 8. november 2022 (bilag D side 121-125).

Den 28. februar 2023 havde sagsbehandleren noteret, at klager arbejdede 9-12 timer ugentligt fordelt på 3 dage.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager oplyste, at han fortsat havde smerter i ryggen, men at han syntes at det gik stille og roligt fremad. Klager var blevet henvist til fysioterapi grundet smerter i venstre ben.

Klager var aktiv og trænede hver dag, og var opmærksom på ikke at overbelaste sin ryg. Klager oplyste, at han igen kunne køre bil (bilag D side 105-106 & side 110).

Den 31. marts 2023 havde sagsbehandleren noteret, at klager oplyste at hans ryg altid føles stift og at den spændte lige nu. Klager kunne mærke at han skulle skifte stilling hele tiden, for kunne holde det ud. Klager oplyste, at han tog panodil hver aften inden han gik i seng.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at hun drøftede muligheden for at få bevilliget en §56 aftale med klager. Klager oplyste, at han ikke havde tænkt sig at gøre brug af det, da han syntes han var på det rette timetal og stilling lige nu. Klager oplyste ligeledes, at han vidste hvornår han havde ondt og hvad skulle gøre for at undgå det.

Klager overvejede at trappe op til 12 timer for at prøve det af (bilag D side 87-89).

Den 10. maj 2023 havde sagsbehandleren noteret, at klager fortsat arbejdede 12 timer ugentligt, og at det passede fint. Klager varetog mere en vejlederrolle, og var der som back up for ikke ryg-belastende opgaver.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at de ved næste samtale skulle drøfte mulig omplacement

i andet erhverv med de rette skånehensyn. Klager blev frustreret, og syntes det var tåbeligt, da han mente at han havde de timer han skulle have og de rette opgaver. Klager oplyste, at det var lige meget hvad lægen vurderede. Klager kunne ikke lave mere end han gjorde lige nu, han var glad for sit arbejde, og havde slet ikke lyst til at lave andet (bilag D side 83-84).

Den 7. juli 2023 havde sagsbehandleren noteret, at klager ikke kunne genoptage sit arbejde på fuldtid grundet stivhed og låsninger i ryggen. Klager havde daglige smerter, og konstant havde behov for at skifte fra siddende til stående stilling og omvendt.

Klager oplyste at han sov dårligt om natten grundet uro i kroppen, og at han tog to panodiler hver aften inden han gik i seng. Klager oplyste ligeledes, at han var i bedring med bedre søvn, og at han nogle gange kunne ligge på en måde som han ikke havde kunne før.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager oplyste at han overvejede at skifte branche, hvis han kunne finde et andet job med afvekslende stillinger og uden tunge løft (bilag D side 71-72).

Den 25. august 2023 havde sagsbehandleren bl.a. noteret, at klager oplyste at han havde talt med sin arbejdsgiver om at komme ned i tid på 9 timer ugentligt.

Sagsbehandleren drøftede muligheden omkring at klager skulle finde sig et andet arbejde, hvor klagers skånehensyn blev tilgodeset. Klager oplyste, at han var meget glad for sit arbejde, og at han lige havde fået en firmabil, fordi arbejdsgiveren gerne ville beholde ham.

Sagsbehandleren havde desuden noteret, at klager oplyste at han sov meget uroligt om natten, grundet uro i kroppen, og at det ikke var nogen tidspunkter på døgnet hvor han ikke kunne mærke sin ryg.

Klager oplyste, at han gik efter et fleksjob, fordi han syntes det gav mening baseret på hans funktionsevne og effektivitet (bilag D side 64-65).

Den 28. november 2023 havde sagsbehandleren noteret, at klager havde skånehensyn i form af ingen tunge løft, og mulighed for varierende arbejdsstillinger, gående, stående og siddende.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager havde forsøgt at arbejde 12 timer ugentligt i to uger, men at det blev tydeligt at han ikke kunne holde til det. Klager gik tilbage til at arbejde 9 timer ugentligt.

Afslutningsvis havde sagsbehandleren noteret, at klager kun havde et ønske, og det var at få bevillet et fleksjob (bilag D side 144-149).

Den 25. januar 2024 fik klager bevilliget et midlertidigt fleksjob i 9 timer ugentligt som [håndværker].

Sagsbehandleren havde noteret, at klagers arbejdsopgaver bestod i lettere små ... opgaver ... oprydning, håndtering af ... samt bestilling af vare til diverse projekter.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager havde skånehensyn i form af ingen tunge løft, og mulighed for varierende arbejdsstillinger i gående, stående og siddende stilling (bilag D side 127-135).

Journal fra Regionshospitalet ..., Ortopædkirurgisk Rygklinik (bilag E)

Den 11. maj 2023 havde ortopædkirurgen noteret at klager mødt til kontrol 1 år efter operation af lænden.

Ortopædkirurgen havde ligeledes noteret, at klager havde oplyst at han allerede var startet på nedsat tid, og at de gamle smerter næsten var forsvundet. Klager oplyste at han havde stadigvæk havde gener i ryggen og lidt uro i venstre ben, og fortsat tog panodil.

Ortopædkirurgen havde desuden noteret, at klager havde fået taget en kontrolrøntgen, der viste god stilling efter des med TLIF (stivgørende operation) og god knogledannelse.

Klager blev afsluttet til forsat træning, og der var ikke yderligere behandlingstilbud.

Den 15. maj 2023 havde ortopædkirurgen skrevet en udtalelse til ... Kommune. Ortopædkirurgen havde noteret at klager havde været til 1 års kontrol, hvor han havde oplyst at han fortsat havde fortsat gener i ryggen samt uro i benene, men at der var god fremgang, og at han var tilfreds med operationen.

Ortopædkirurgen havde noteret at operationen godt kunne reducere klagers smerter, men at det var sværere at opnå smertefrihed. Hvis smerterne blev bedre var der en god chance for, at klager kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet.

Klager havde skånehensyn i form af at skulle undgå hårdt fysisk arbejde og tage rygskaånehensyn.

Lægeattest til Rehabiliteringsteamet LÆ265 1. november 2023 (bilag F)

Klagers praktiserende læge havde noteret at klager var kendt med kroniske rygsmerter, og at han havde fået foretaget en rygoperation, spondyltelse, i maj 2022.

Klager havde været i arbejde i næsten et år efter operationen. Der var mange ting der var blevet bedre. Han kunne køre bil og gå længere ture, men i arbejdssammenhæng var hans funktionsniveau stadig meget lavt.

Lægen havde desuden noteret, at klager havde lavet sin egen arbejdsprøvning. Klager havde været oppe på 12 timer ugentligt, men fik mere ondt i ryggen og træthed i venstre ben, hvor nerven havde være påvirket. Klager oplyste at han arbejdede 9 timer ugentligt fordelt på tre dage. Der var stadig dårlige dage- og især dårlige nætter, hvor han måtte op og sidde et par timer før han kunne få ro i ryggen og sove lidt igen.

Klager oplyste, at han var flittig med sin vedligeholdelses træning, og primært trænede de dage, hvor han ikke arbejdede.

Lægen havde noteret, at klagers funktionsniveau var helt forventeligt efter en operation med stivgørelse af flere led fra L4-S1 (stivgørende operation af de to nederste niveauer af lænderyggen). Lægen havde ligeledes noteret, at klager havde skånehensyn og ikke kunne udføre repetitivt arbejde med mange fremoverbøjninger i træk, undgå tunge løft samt mulighed for skiftende arbejdsstillinger.

Ortopædkirurgisk Speciallægeerklæring 15. maj 2024 (klagers bilag 2)

Speciallægen havde noteret, at klager igennem mange år havde haft gener i form af tendens til låsninger, ømhed og træthed i ryggen. Klager var løbende blevet behandlet af en kiropraktor.

I maj 2021 var klager blevet sygemeldt fra sit arbejde som ... grundet en væsentlig forværring af sine rygsmerter. Klager var udredt ved MR-scanning, der havde påvist svære degenerative forandringer på de to nederste niveauer af lænderyggen med spinalstenose (forsnævring af rygmarvskanalen) og listese (glidning) med fremadskridning især mellem 4. og 5. lændehvirvel, så nerverne kom i klemme i stående stilling. Klager kunne ikke holde til at gå og stå, men kunne godt cykle.

I maj 2022 fik klager foretaget en stivgørende operation på de to nederste niveauer af lænderyggen. Klager havde gået til genoptræning, og var stort set trappet ud af sin smertestillende medicin.

Speciallægen havde ligeledes noteret, at klager ikke kunne holde til at løfte, trække, skubbe eller vride. Klager oplyste, at han ikke kunne holde til at stå i kø, stå og skrælle kartofler, støvsuge eller lave havearbejde.

Klager oplyste ligeledes, at hans maksimale gangdistancen var ca. 4 km, og at han kunne holde til at sidde ca. 30 minutter, hvorefter han må op og bevæge sig og gå lidt rundt. Klager oplyste desuden, at hans søvn var kompromitteret og at han ofte var oppe at gå om natten.

Speciallægen havde desuden noteret, at klager oplyste at han altid havde ondt i ryggen, og at han beskrev det som ømhed, træthed og en stivhed tværs hen over den lave lænd. Smerterne blev forværret ved belastning.

Speciallægen havde ligeledes noteret, at klager oplyste at han arbejdede som ... i en aflastet funktion på sin gamle arbejdsplads 9 timer ugentligt, fordelt på 3 dage. I de mellemliggende dage trænede han. Klager oplyste, at han var helt brugt hen på eftermiddagen.

Speciallægens undersøgelse viste, at klager frit kunne bevæge nakken (columna cervicalis), hovedet og at han kunne lægge hagen ned på brystkassen og se lodret op samt ud over begge skuldre. Klager kunne ligeledes bevæge sine overekstremiteter frit, med fuld fri bevægelighed over skulder-, albue- og håndled bilateralt. Klager kunne få begge hænder til nakke og lænd.

Klagers columna thoracolumbalis (bryst-rygsøjle) var uden ømhed. Ingen ømhed af processus spinosi (ryggens torntappe, som er knoglefremspring bagpå ryghvirvlerne) eller paravertebralt (langs med ryghvirvlerne). Bækkenet i balance.

Der var egentlig ikke ømhed i den lave lænd, men klager angav et bælte tværs hen over den nederste del af lænd, hvor han er stiv. Ved foroverfældning finger-gulv-afstand 30 cm. Kan godt ekstendere op igen uden at støtte sig til benene. Kan komme på tæer og i hug. Begge underekstremiteter med fuld fri bevægelighed af hofte-, knæ- og fodled bilateralt. Egal muskulatur. Ingen Laseque. Normale refleks- og pulsforhold. Der angives overalt normal følesarts.

Speciallægen havde noteret, at klager havde fået stillet diagnosen degeneratio disci intervertebralis

lumbalis L4-S 1 (svær slidgigt af de to nederste niveauer i lænderyggen), degenerativ spondylolistese (fremadskridning af hvirvel på baggrund af slidgigt), spinalstenose (forsnævring af rygmarvs-kanal). På baggrund heraf havde klager fået foretaget en stivgørende operation af de to nederste niveauer af lænderyggen (spondylodese L4-S1).

Afslutningsvis havde speciallægen noteret, at klager var kendt med ømhed og træthed i lænderyggen igennem mange år. Klager oplyste, at han havde fået det bedre efter rygoperationen i maj 2022, men ikke det omfang som han kunne ønske sig. Klager oplyste ligeledes, at han dagligt havde svære rygsmerter med udstråling ud i venstre ben. Klager oplyste desuden at han ikke kunne holde til at arbejde mere end 9 timer om ugen, og hans aktivitetsniveau var faldet markant.

Lægen vurderede at klagers situation var stationær, og at der ikke var diskrepans.

Vurdering ved selskabets ortopædkirurgiske lægekonsulent 24. juni 2024

'Kan næppe bestride et håndværksmæssigt arbejde med ryg belastning. Må kunne bestride alle former for arbejde med vekslende gå/stå og sidde og uden rygbelastning. Dvs. kontor tilbudsgivning og andre lignende funktioner. Han må kunne bestride alle administrative funktioner. GEET således > ½ men < 2/3'.

Sagsbehandling

Den 17. juli 2024 vurderede selskabet at klagers erhvervsevne var nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel. Klagers udbetaling ved tab af erhvervsevne blev nedsat til en halv udbetaling pr. 1. september 2024, og klager skulle genoptage præmieindbetalingen til sin forsikring.

Den 15. november 2024 fastholdt selskabet, at klager ikke var berettiget til hel udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.

Klager var uenig heri, og der var efterfølgende korrespondance mellem klagers advokat og selskabet.

Den 7. juli 2025 indbragte klagers advokat indbragte sagen for Ankenævnet. Det fremgik blandt andet af klagen, at klager havde oplevet en forværring af sin helbredstilstand siden selskabets seneste traf afgørelse i sagen. Klager havde ligeledes fået en ny stilling som På baggrund heraf indhentede selskabet yderligere oplysninger, som selskabet modtog i perioden fra den 21. august 2025 til den 25. september 2025.

Journaloplysninger fra klagers praktiserende læge (bilag G)

Den 2. april 2025 havde lægen noteret, at klager oplevede tiltagende smerter og at sov dårligt. Klager fik ordineret 300 mg Gabapentin til natten (gives mod nervesmerter og kan også forbedre nattesøvnen).

Lægen havde ligeledes noteret, at klager oplyste at han følte sig psykisk presset, da han følte at han skulle kæmpe for fleksjob, ... skade i [bolig] og at han var blevet alene (skilt fra ægtefælle).

Afslutningsvis havde lægen noteret at klager fik en ny tid til opfølgning om to uger (bilag G side 3).

Den 16. april 2025 havde lægen noteret, at klager havde oplevet en bedring efter at han var startet i behandling med Gabapentin, han kunne sove og ønskede ikke at stige i dosis.

Lægen havde ligeledes noteret, at klager havde en mild til moderat depression, der formentligt var udløst grundet ryggener og problemer med forsikring. Klager blev henvist til behandling ved psykolog (bilag G side 2).

Journaloplysninger fra Psykologhuset ... (bilag H)

Psykologen havde noteret, at klager havde været til samtale tre gange i perioden fra den 8. maj 2025 til den 11. juni 2025 grundet udfordringer med Danica, skilsmisse og ryggener.

Der foreligger ingen oplysninger om at klager har været til psykolog efter den 11. juni 2025, og/eller er henvist til yderligere udredning/behandling som følge af fysiske eller psykiske gener. Klages ses heller ikke at have fået ordineret medicin grundet psykiske gener.

Henvendelse fra advokat (bilag I)

I mail af 17. september 2025 havde klagers advokat noteret, at klagers arbejdsgiver havde oplyst at ændringen af klagers ansættelseskontrakt primært skyldtes, at ordet ... ikke måtte fremgå af kontrakten, da klager ikke havde udført og/eller udførte ... arbejde. Der kunne dog forekomme små ... opgaver.

Klagers advokat havde ligeledes noteret, at klager varetog forefaldende arbejde, småopgaver, håndtering af ... og små ... opgaver. Klager havde skånehensyn i form af ingen hårde fysiske arbejdsopgaver, ingen stige- eller stilladsarbejde, mulighed for små pauser og nedsat arbejdstid. Der er således ikke tale om at klager har fået nogle andre arbejdsopgaver end de tidligere beskrevne, og/eller at der var tilkommet nye skånehensyn (bilag D side 144-149, E, F og I).

Den 30. september 2025 informerede Skadeafdelingen klagers advokat om at de seneste indkomne oplysninger om opstart af Gabapentin, lavintensiv behandling ved psykolog (3 samtaler), og

ændringen af klagers stillingsbetegnelse fra ... til ... ikke gav anledning til en ændret vurdering af selskabets tidligere afgørelser.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelse

Klager er en ... mand, der blev sygemeldt fra sit arbejde som ... grundet smerter i ryggen og i venstre ben.

Selskabet kan overgå til vurderingen af den generelle erhvervsevne, når forsikredes helbredsmæssige tilstand er tilstrækkeligt stabiliseret, og der ikke er udsigt til, at forsikrede vender tilbage på fuld tid i sin hidtidige eller tilsvarende stilling.

Det er Danicas opfattelse, at selskabet kunne overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne pr. 1. september 2024. Selskabet foretog vurderingen ud fra de helbredsmæssige oplysninger, og har videre lagt vægt på at klager havde orienteret selskabet om, at han havde fået tilkendt et fastholdelsesfleksjob 9 timer ugentligt pr. 1. februar 2024. Der var således ikke udsigt til, at klager ville vende tilbage til sin hidtidige stilling på ordinære vilkår (klagers bilag 2 & bilag D side 127).

Gener i bevægeapparatet

Klager blev delvist sygemeldt i maj 2021, og fik foretaget en stivgørende operation i lænden i maj 2022.

Forud for sygemeldingen havde klager igennem mange år haft tendens til låsninger, ømhed og træthed i ryggen, og var løbende blevet behandlet af en kiropraktor (bilag C & G side 18).

Selskabet har ved vurderingen af klagers generelle erhvervsevne lagt vægt på, at klager er grundigt udredt for sine gener i bevægeapparatet, at alle behandlingsmuligheder var vurderet udtømte, og at klagers helbredsmæssige tilstand var vurderet stationær (klagers bilag 2 og bilag E).

Selskabet har ligeledes lagt vægt på, at speciallægen blandt andet havde noteret at klager havde fuld fri bevægelighed over skulder-, albue- og håndled og frit kunne bevæge sin nakke. Der sås ligeledes fuld fri bevægelighed af begge underekstremiteter af hofte-, knæ og fodled bilateralt. Klager angav at han var øm i den nederste del af lænden, hvor han var stiv. Ved forover-bøjning havde klager en finger-gulv-afstand på 30 cm. Klager kunne komme på tæer og i hug. Den objektive undersøgelse påviste ikke fund af nervepåvirkning eller muskelatrofi (klagers bilag 2).

Selskabet har desuden lagt vægt på, at klager kan gå ture på 4 km, køre bil og sidde på en stol i 30 minutter ad gangen. Klager tager håndkøbsmedicin i form af to panodiler inden han går i seng, og i april 2025 fik han ordineret Gabapentin til natten med god effekt (bilag G side 3). Selskabet bemærker at klager ikke har været henvist til smerteklinik og/eller et genoptræningsforløb på SANO, som følge af sine rygggener (bilag D side 48-49).

Stress/belastningsreaktion

Selskabet har lagt vægt på, at klager ikke har fået påvist en gennemgribende og varig psykisk sygdom. Selskabet bemærker, at klagers praktiserende læge vurderede at klager havde en let til moderat depression. Klager blev henvist til behandling ved en psykolog, som han konsulterede 3 gange. Der foreligger ikke dokumentation på at klager har modtaget yderligere behandlinger. Kla-

gers praktiserende læge fandt ikke anledning til at henvise klager til psykiater og/eller ordinere medicin grundet psykiske gener (bilag G side 1-3 & bilag H).

Selskabet bemærker, at klagers oplysning om at han har været i lavintensiv behandling ved psykolog, efter at selskabet nedsatte udbetalingen ved tab af erhvervsevne til en halv udbetaling, ikke ændrer selskabets tidligere afgørelser.

Selskabet bemærker ligeledes, at klager har foretaget sin egen arbejdsprøvning, og alene er arbejdsprøvet i én arbejdsfunktion som ... på sin nuværende arbejdsplads. Klager er ikke arbejdsprøvet på det brede arbejdsmarked (bilag F). Det er selskabets opfattelse, at klagers hidtidige og nuværende arbejdsplads ikke imødekommer klagers skånehensyn.

Det er ligeledes selskabets opfattelse, at der er uoverensstemmelse mellem det af klager beskrevne omfang af gener og opnået arbejdstid, og at der ikke er lægefaglige holdepunkter for en arbejdstid på blot 9 timer ugentligt fordelt på 3 dage. Arbejdstiden og fordelingen heraf, er baseret på klagers subjektive opfattelse og tilkendegivelse af egen formåen, der ikke finder støtte i klagers diagnoser eller helbredsmæssige forhold. Selskabet gør således gældende, at klagers generelle erhvervsevne ikke er varigt nedsat med mindst to tredjedele af helbredsmæssige årsager.

Det forhold at klager har fået bevilliget et fleksjob, er ikke afgørende for vurderingen af klagers forsikringsmæssige erhvervsevne og skaber ikke en formodning for, at den generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, fordi der ikke er sammenfald med den kommunale vurdering af arbejdssevnen og den forsikringsmæssige vurdering af erhvervsevnen. Ved vurdering af klagers forsikringsmæssige erhvervsevne inddrages alene klagers helbredstilstand, mens kommunens vurdering af arbejdssevnen tager udgangspunkt i adskillige andre kriterier.

Selskabet anerkender at klager har gener og smerter, der i et vist omfang påvirker hans erhvervsevne, og er opmærksom på at klager ikke kan udføre arbejde med tunge løft eller med kraftige træk, skub eller vrid eller repetitivt arbejde mange fremoverbøjninger.

Det er selskabets opfattelse, at klager i et ikke fysisk krævende arbejde under hensyntagen til hans skånebehov i form af ikke rygbelastende arbejde, herunder ingen tunge løft, stilladsarbejde, mulighed for tilrettelagte pauser, og vekslende arbejdsstillinger i form af gående, stående og siddende arbejde, bør være i stand til at varetage en ansættelse på det brede arbejdsmarked mere end 12 timer ugentligt svarende til 2,5 time dagligt (bilag D side 144-149, E og F).

Konklusion

Det er selskabets opfattelse, at det med rette har nedsat klagers udbetaling ved tab af erhvervsevne til en halv udbetaling og genoptaget præmieindbetalingen pr. 1. september 2024. Det er ligeledes selskabets opfattelse, at der ikke er dokumenteret helbredsmæssige forhold, som forhindrer klager i at varetage et hensyntagende arbejde på det brede arbejdsmarked 12,5 time ugentligt under hensyntagen til hans skånebehov."

Klagerens advokat har i brev af 8/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Danica Pensions (herefter 'Selskabet') udtalelse af den 13. november 2025 giver anledning til følgende supplerende bemærkninger:

Sagsfremstilling

Selskabet har fremlagt deres vurdering af, hvad der er relevant at inddrage til brug for behandlingen af aktuel ankenævns sag. Hertil finder jeg det relevant at supplere med følgende:

Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 27. september 2021 (bilag C)

Udover det allerede anførte af Selskabet, fremgår det af lægeattesten, at min klients praktiserende læge ikke vurderer på det foreliggende grundlag, at sygdomme eller andre forhold inden for de seneste 10 år har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger.

Lægen har ligeledes noteret, at min klient selv vurderer, at han ikke kan udføre nogen af sine vanlige opgaver på arbejde, og det er lægens egen vurdering, at min klient kan arbejde 0 timer dagligt.

Lægen har ligeledes noteret, at det ikke forventes, at min klient helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde.

Akter fra Jobcenter ... (bilag D)

Følgende ønskes tilføjet i sagsfremstillingen, da dette anses for relevant for behandling af sagen:

Den 7. juli 2021 fremgår det af min klients journal fra Medicinsk Rygklinik ..., at han har dominerende bensmerter, der provokeres så snart han står op om morgenen. Formiddagen er værst, men han oplever nogen effekt af flekterende øvelser samt cykling.

Ved fælles rygkirurgisk konference med tilstedeværelse af flere speciallæger blev det vurderet, at der ville blive behov for en operation med et længerevarende genoptræningsforløb. Samtidig blev det opfordret min klient at holde sig mest mulig aktiv (bilag D, side 13).

Den 3. februar 2022 har sagsbehandleren noteret, at det ikke har været muligt at arbejde med arbejdsfastholdelse under min klients sygemelding, idet min klients arbejdsevne er betydeligt påvirket (bilag D, side 57).

Selskabet har gengivet en sagsfremstilling af min klients møde med Rehabiliteringsteamet den 28. marts 2022. Hertil skal det tilføjes, at Rehabiliteringsteamet anbefalede min klient en stille opstart efter operationen, og udtalte at det var vigtigt, at min klient fandt en balance mellem at udfordre ryggen og restituere (bilag D, side 48).

Den 25. maj 2022 havde sagsbehandleren noteret, at min klient havde fortalt, at operationen var gået godt, men at det var hårdt, og at han har mange smerter der dækkes med morfin.

Sagsbehandleren har ligeledes noteret at min klient fortæller, at bare det at gå hen til ..., som bor 200 m fra ham, og tilbage igen, er for hårdt for ham, og at ryggen spænder (bilag D, side 41-42).

Selskabet har gengivet en sagsfremstilling af min klients møde med sagsbehandler den 12. august 2022. Hertil skal det tilføjes, at sagsbehandler noterer, at min klient fortsat går til genoptræning i Sundhedshuset, men det er hårdt for kroppen at komme i gang igen. Sagsbehandler har ligeledes

noteret, at min klient bliver øm indvendig i kroppen efter at have cyklet 10 minutter på motions-cyklen.

Vedrørende opstart på arbejde kan jeg oplyse, at min klient har udtalt, at han håber at starte delvist op om en måneds tid. Dette er dog betinget af, at udviklingen i hans ryg fortsat går ligeså godt som hidtil (bilag D, side 35-36).

Den 16. september 2022 havde sagsbehandleren noteret, at det ikke har været muligt for min klient at starte på arbejde igen, da udviklingen med hans ryg ikke er gået så hurtigt som han havde håbet på. Det er desuden noteret, at min klient er frustreret over den nu langsomme udvikling. Han går stadig til træning i Sundhedshuset 1 gang om ugen, og er blevet oplyst, at tingene går planmæssigt.

Sagsbehandleren har ligeledes noteret, at min klient oplyser, at det føles som at have en plade klistret til sin ryg, og når han forsøger at lave noget ud over det sædvanlige, så bliver han straffet smertemæssigt (bilag D, side 32-33).

Selskabet har gengivet en sagsfremstilling af min klients møde med sagsbehandler den 25. oktober 2022. Hertil skal det tilføjes, at de lægelige oplysninger og udtalelsen fra fysioterapeut, som sagsbehandleren henviser til, ikke indstiller min klient til at starte op på nærværende tidspunkt.

Det fremgår af udtalelse fra ..., Fysioterapeut, af den 16. september 2022, at: (bilag D, side 29)
'Stivgørende operation lavt i lænden prim. Maj 22. Første 3 måneder er der ikke genoptræning, udover den daglige aktivitet. Startet hos mig i august. Træningen går roligt fremad. Fokus på daglig aktivitet, bevægelighed og styrke. Det går planmæssigt fremad. Fortsat opmærksom på ikke at forcere aktiviteten og følge anbefalinger efter stivgørende operation.'

Det fremgår af LÆ 125 Statusattest dateret den 22. september 2022, at Overlæge ... havde et 3 måneders kontrolmøde med min klient den 10. august 2022, hvor det tydede på et godt resultat efter operationen. Det fremgår desuden, at der blev talt om en genoptræningsplan. Det fremgår desuden, at: (bilag D, side 27)

'Arbejds-mæssigt er det svært at give nogen prognose nu, men det må vurderes efter træning, og der er gode chancer for, at han kan vende tilbage til arbejdsmarkedet. Jeg anbefaler, at patienten starter på nedsat tid for at se, hvor meget han kan. Hvis det går godt, kan man langsomt optrappe til arbejde på fuld tid.'

Den 24. januar 2023 har sagsbehandleren noteret, at min klient har ondt i venstre ben, hvorfor han har henvendt sig til egen læge og bedt om en henvisning til fysioterapeut, som er en behandling han selv betaler for (bilag D, side 118).

Selskabet har gengivet en sagsfremstilling af min klients møde med sagsbehandler den 28. februar 2023. Hertil skal det tilføjes, at Selskabet har angivet, at min klient arbejder 9-12 timer. Det fremgår dog af sagsakterne, at: (bilag D, side 106)

'Vurdering af uarbejdsdygtighed:

På baggrund af dagens samtale vurderes du fortsat delvis uarbejdsdygtig. Du har fortsat smerte og nedsat funktionsniveau i din ryg. Du er delvis i arbejde, hvor du på nuværende arbejde 9 til 10 timer om ugen'.

Selskabet har gengivet en sagsfremstilling af min klients møde med sagsbehandler den 31. marts 2023. Hertil skal det tilføjes, at sagsbehandleren havde noteret, at helbredsmæssigt er der ikke sket nogen ændringer, idet min klient fortsat har smerter og nedsat funktion i sin ryg og venstre ben. Sagsbehandleren har ligeledes noteret, at min klient er startet i et selvbetalt genoptræningsforløb ved ..., hvor han har været afsted nogle gange og fået øvelser han skal lave hjemmefra. Derudover er det noteret, at fysioterapeuten vurderede, at min klient skulle tage det stille og rolig (bilag D, side 87).

Den 10. maj 2023

Den 15. maj 2023 afgav Overlæge ... en statusattest, hvoraf det fremgår: (bilag D, side 78)

'[...] Blev opereret i form af instrumenteret dese L4 til S1 med godt resultat. Patienten møder nu til 1 års kontrol efter denne. Der er god fremgang og patienten er tilfreds med operationen. Fortsat gener i ryggen samt uro i benene. Kontrolrøntgen viser god opheling af dese, TLIF med knogledannelse. Fra kirurgisk side har vi ikke flere behandlingstilbud til patienten.

Man skal huske, at en der er deset to niveauer i form af tre knogler. Ved denne operation kan det godt reducere patientens smerter, men det er svære at opnå smertefrihed. Ved denne type operation med dese TLIF vil man se, at hårdt fysisk arbejde ikke er en god ide. Hvis smerterne bliver bedre, er der gode chancer for, at patienten kan vende tilbage til arbejdsmarkedet, men han skal undgå hårdt fysisk arbejde, som kan forværre problemerne. Ellers skal patienten tage rygsånehensyn.'

Den 9. juni 2023 har sagsbehandleren noteret, at min klient har det rigtig skidt i øjeblikket, og at det er fysisk hårdt at gå på arbejde. Det er desuden noteret, at min klient har fået nemmere opgaver og at der bliver taget meget hensyn til ham fra både kolleger og arbejdsgiver, men at det ikke hjælper på smerterne (bilag D, side 73).

Selskabet har gengivet en sagsfremstilling af min klients møde med sagsbehandler den 7. juli 2023. Hertil skal det tilføjes, at: (bilag D, side 71)

'Der er afholdt samtale på dit arbejdsplads d.d. til samtalen deltog du og din arbejdsgiver. Du oplyser, at du fortsat på 12 timer om ugen. Du har prøvet forskellige arbejdsopgaver, lige fra ..., men det har ikke ændret på smerterne, du er fortsat stiv i ryggen og ikke kan lave de samme bevægelser hvor man normalt burde kunne. Siden du er kommet på jobafklaringsforløb har du prøvet mange forskellige opgaver, din arbejdsgiver har været meget forstående, fleksibel, og har taget hensyn til dine skånebehov, men det har ikke ændret på din effektivitet.

Du oplyser, at du træner flere gange om ugen, du har fået rygtræningsprogram som du træner efter. Du kan dog mærke at det går den rigtige vej, men samtidig er helt overbevist om, at du aldrig kommer op på fuld tid igen.

Din arbejdsgiver ... oplyser, at der er forsøgt med flere forskellige opgaver, med små opgaver, hvor du har mulighed for at sidde ned og holde ryggen i ro.'

Selskabet har gengivet en sagsfremstilling af min klients møde med sagsbehandler den 25. august 2023. Hertil skal det tilføjes, at sagsbehandleren har noteret, at min klients arbejdssevne er betydeligt påvirket. Derudover er det noteret, at min klient slet ikke kan varetage de samme opgaver, som han er sygemeldt fra. Min klient har derfor fået tildelt ikkerygbelastende opgaver i sit nuværende arbejde, hvoraf hans primære opgaver er ... Sagsbehandleren har ligeledes noteret, at min klient fortsat har stivhed samt uro i benene.

Sagsbehandleren har endvidere noteret, at det der står i vejen for, at min klient varetager sit arbejde på fuld tid er, at hans fysiske funktionsniveau er nedsat i form af stivhed og låsninger i ryggen, daglige smerter og at han konstant skal skifte stilling fra siddende til stående og omvendt. Desuden fremgår det, at min klient sover dårligt om natten grundet uro i kroppen, og at han tager to Panodiler hver aften inden han går i seng.

Videre er det noteret, at min klient er delvis raskmeldt, således at han arbejder 12 timer på nuværende tidspunkt, hvor han laver små opgaver, der tilgodeser hans skånebehov. Min klient oplyser, at det går den forkerte vej helbredsmæssigt, idet han har konstante smerter, også når han ikke arbejder. I denne forbindelse har min klient snakket med sin arbejdsgiver om at komme ned i tid på 9 timer ugentligt.

Desuden fremgår det, at min klient oplyser, at opgaverne på hans arbejde er målrettet ham, idet han f.eks. ... (bilag D, side 64-65).

Det fremgår af LÆ 265 af den 1. november 2023, at: (bilag D, side 151-154)

'[...] [Klageren] havde nok en forestilling om at operationen ville fjerne smerterne i en grad så han kunne varetage fuldtidsarbejde efterfølgende. [Klageren] har nu været i arbejde i næsten et år efter operationen. Og der er mange ting der er bedre. Han kan køre bil og han kan gå længere ture. Men hans funktionsniveau er i arbejdssammenhæng stadig meget lavt, og han kan ikke varetage mere end 3 x 3 timer pr uge.

[Klageren] har faktisk lavet sin egen arbejdsprøvning. Han har opgaver, der ikke involverer tunge løft, i det han mest laver små opgaver/ forbereder de andres opgaver- som ...

[Klageren] har forsøgt med forskelligt timetal. Har været så højt oppe som 12 timer pr uge, men han fik mere ondt i ryggen og mere træthed i venstre ben, hvor nerven har været påvirket.

[Klageren] har forsøgt at lægge sine timer på færre dage, så han har prøvet at arbejde en hel arbejdsdag. Det forværrer symptomerne meget. Han må 'betale regningen de næste 3-4 dage'. Med både forværring i rygsmerter, bensmerter og forstyrret nattesøvn.

Når [klageren] arbejder 9 timer pr uge, er der stadig dårlige dage- og især dårlige nætter, hvor han må op og sidde et par timer før han kan få ro i ryggen og kan sove lidt igen. Men det er tåleligt, og [klageren] ønske at han kan bevare kontakt til arbejdspladsen på den måde.

[Klageren] er flittig med sin vedligeholdelses træning fortsat, og gør primært træning på de dage han ikke har arbejde. Det er vigtigt han har overskud til det, for at fastholde sit funktionsniveau med færrest muligt smerter.

Jeg vurderer at det realistiske fremtidsscenarie for [klageren] er flexjob, på en arbejdsplads hvor der er taget skånehensyn, som på den aktuelle. [Klageren] har på egen hånd lavet en flot arbejdsprøvning, som på fin vis har afklaret hans funktionsniveau

[...]

Det har været en svær proces for [klageren] at indse at hans funktionsniveau ikke bliver som før, og at han ikke kommer til at varetage fuldtidsarbejde. Men han har gået meget konstruktivt til at finde ud af hvordan hans tilbagevenden til arbejde kunne være. Har fundet arbejdsopgaver han kan varetage, og har prøvet timetal af på flere måder. Han har nu en meget realistisk vurdering af hvad han kan varetage.

Funktionsniveauet må siges at være helt forventeligt efter en stor operation med stivgørelse af flere led fra L4-S1. der har også været tale om kroniske rygsmerter forud for operationen.

Jeg vurderer at tilstanden er stationær og [klagerens] funktionsniveau er velafklaret.'

Den 15. januar 2024 har Rehabiliteringsteamet visiteret min klient til fleksjob. Det er noteret, at: (bilag D, side 143-145)

'Læge oplyser at efter to år, så er din ryg som den er, og du har været de rigtige steder. Så hun kan ikke pege på noget nyt der kan fikses. Det er en kronisk smerte tilstand. Du skal fortsætte med dine øvelser, du genoptræner tirsdag og torsdag. Du kan overveje at blive henvist til smerteklinik ved egne læge. [...] Forløb på smerteklinik er gratis og henvisning sker via egen læge. Det er ikke noget der rykker funktionsevne i forhold til arbejdsmarkedet, men det kan måske hjælpe dig med din hverdag.

[...]

Mødeleder oplyser at du arbejder 9 timer med 80-90% alt efter opgave.

Du oplyser når du er i gang med for meget så begynder du at trække med dit venstre ben, når du begynder at gå igen bliver dit venstre ben varmt og du får ondt i højre side. Hvilket sker hvis time-tallet kommer op. [...]

Sagen er velbeskrevet med timer og arbejdsniveau samt skånehensyn.

[...]

Rehabiliteringsteamet indstiller på baggrund af sagens akter og drøftelsen i teamet at du omfattes af personkredsen der er berettiget til fleksjob. Der lægges ved indstillingen vægt på, at din arbejdsevne vurderes varigt og væsentligt nedsat i forhold til ethvert erhverv pga. smerte problematik i ryggen. Det vurderes såvel helbredsmæssigt og praktisk via virksomhedspraktik hos ... dokumenteret, at arbejdsevnen ikke via opkvalificering, uddannelse eller støtte via den sociale lovgivning kan udvikles til beskæftigelse på ordinære vilkår.'

Selskabet har gengivet en sagsfremstilling af min klients bevilling af et midlertidigt fleksjob den 25. januar 2024. Hertil skal det tilføjes, at:

'Din ugentlige arbejdstid vil være 9 timer. Din effektive ugentlige arbejdstid vil være 7 timer og 39 minutter.

Begrundelse for afgørelsen:

Vi har godkendt denne ansættelse i midlertidigt fleksjob, fordi vi vurderer, at du med en ansættelse

på 7 timer og 39 minutter udnytter din arbejdsevne bedst muligt.' (bilag D, side 127).

Den 27. november 2024 har virksomhedskonsulent ... udarbejdet en rapport vedrørende min klients arbejdspladsbeskrivelse. Det er noteret, at der ikke er skånehensyn, som ikke kan tilgodeses på arbejdspladsen. Det fremgår desuden, at der har været forsøgt med andre arbejdstider, men at det er de nuværende arbejdstider, der fungerer bedst for min klient. Derudover fremgår det af rapporten, at der har været forsøgt med 12 timer, men at det ikke gik, hvorfor min klient nu er endt med en arbejdstid på 9 timer (bilag D, side 158-160).

Bemærkninger til selskabets begrundelse for at fastholde afgørelse

Selskabet har i deres vurdering lagt vægt på, at speciallægen blandt andet havde noteret, at klager havde fuld fri bevægelighed over skulder-, albue- og håndled og frit kunne bevæge sin nakke. Dette synes ikke at være relevant for sagen, Selskabet lægger vægt på dette.

Speciallægen havde dog også noteret vedrørende min klients balance og bevægelse, herunder at min klient går lidt stift i ryggen og at lændesvajet er mindre end normalt. Der sås ligeledes, at min

klient havde nedsat balance i nogle situationer, og måtte f.eks. sidde ned for at tage bukser af. Endvidere er det noteret, at når min klient står stille er balancen og kropsholdningen god, men lænden er fortsat lidt flad. Den objektive undersøgelse viste overordnet, at min klient har problemer med stivhed i ryggen og dårlig balance, samt at lænden er mindre svajet end normalt og der er stivhed i den nederste del. Dette har Selskabet ikke lagt vægt på.

Speciallægen konkluderede, at min klients tilstand er stationær og at der ikke er diskrepans. Derudover fremgår det af konklusionen, at der er tale om en varig rygproblematik. Det fremgår ligeledes ikke af Selskabets begrundelse, at der er lagt vægt på dette.

Selskabet har desuden lagt vægt på, at min klient kan gå ture på 4 km, køre bil og sidde på en stol i 30 minutter.

Hertil bemærkes, at min klient er blevet opfordret af egen læge at holde sig aktiv, hvorfor min klient prioriterer at gå ture. Det fremgår af lægeerklæring af den 1. november 2023, at det er vigtigt, at min klient vedligeholder sin træning for at fastholde sit funktionsniveau (bilag D, side 151-154).

Med hensyn til at køre bil skal det bemærkes, at min klient alene kører til og fra arbejde, samt andre små ærinder. Der er derfor ikke tale om, at min klient sidder langvarigt i en bil og kører store distancer. Dette understøttes ligeledes af, at min klient alene kan sidde på en stol i 30 minutter førend han skal skifte stilling. Dette underbygges også af ovennævnte lægejournaler samt speciallægeerklæringen.

Selskabet har anført, at min klient ikke har været prøvet på det brede arbejdsmarked, og at det er Selskabets opfattelse, at min klients nuværende arbejdsplads ikke imødekommer klagers skånehensyn. Hertil bemærkes, at det fremgår af lægeerklæring af den 1. november 2023, at fremtids-scenariet for min klient er en arbejdsplads, hvor der er taget skånehensyn, som hans nuværende arbejdsplads har gjort (bilag D, side 151-154).

Selskabet har anført, at det er deres opfattelse, at min klient i et ikke fysisk krævende arbejde under hensyntagen til hans skånebehov i form af ikke rygbelastende arbejde, bør være i stand til at varetage en ansættelse på det brede arbejdsmarked mere end 12 timer ugentligt. Hertil bemærkes det, at min klient ikke foretager tunge løft, og alle hans skånehensyn bliver iagttaget, idet han har mulighed for varierende arbejdsstillinger (gående, stående og siddende).

Der vil derfor ikke være de store forskelle mellem de arbejdsopgaver han udfører nu og et administrativt arbejde. Reelt har min klient fået skruet et job sammen, som er skræddersyet i forhold til hans helbredsmæssige udfordringer og de skånehensyn, som han behøver. Min klients nuværende arbejdsopgaver er derfor ikke uforeneligt med hans lidelser og skånehensyn, da det helt afgørende er variation i arbejdsopgaverne, hvilket ikke vil kunne tilgodeses ved en ren administrativ stilling.

Det skal ligeledes tages i betragtning, at min klient er [i 50'erne], er ordblind og aldrig har arbejdet med administrativt arbejde, hvorfor det vil være vanskeligt at få øje på, hvilke kompetencer han ville kunne bidrage med i forhold til administrativt arbejde. Det er derfor urealistisk, at han skulle kunne finde en arbejdsplads der bedre vil kunne imødekomme de omfattende skånehensyn han har, eller at han vil kunne blive ansat som administrativ medarbejder, taget hans faglige kompetencer i betragtning.

Selskabet har endeligt anført, at det forhold, at min klient har fået bevilliget et fleksjob, ikke er afgørende for min klients forsikringsmæssige erhvervsevne, og skaber ikke en formodning for, at den generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, fordi der ikke er sammenfald med den kommunale vurdering af arbejdsevnen og den forsikringsmæssige vurdering af erhvervsevnen.

Det er ligeledes anført, at vurderingen af min klients forsikringsmæssige erhvervsevne sker alene med inddragelse af min klients helbredstilstand, mens kommunens vurdering af arbejdsevnen tager udgangspunkt i adskillige andre kriterier.

Hertil bemærkes, at kommunens afgørelse om at tilkende min klient et fleksjob beror på en lægefaglig vurdering af min klients fysiske formåen og begrænsningerne heri sammenholdt med arbejdsprøvningen, hvoraf det fremgår af Rehabiliteringsteamets indstilling, at der ved indstillingen til bevillingen for fleksjob er lagt vægt på, at min klients arbejdsevne er varigt og væsentligt nedsat i forhold til ethvert erhverv på grund af min klients smerteproblematik i ryggen.

Det er ligeledes indgået i vurderingen, at det er dokumenteret via min klients arbejdsprøvning, at min klients arbejdsevne, både helbredsmæssigt og praktisk, ikke kan forbedres via opkvalificering, uddannelse eller støtte via den sociale lovgivning (bilag D, side 143-145).

Det skal ligeledes fremhæves, at min klients ugentlige arbejdstid er 9 timer, men den effektive arbejdstid er 7 timer og 39 minutter (bilag D, side 127).

Det fremgår således af kommunens vurdering og sagen akter i øvrigt, at afgørelsen om bevilling af fleksjob er ud fra en lægefaglig vurdering, hvorfor kommunens vurdering af arbejdsevnen ikke kan tilsidesættes med Selskabets begrundelse som angivet ovenfor. Der henvises i denne forbindelse til FED 2009.86."

Selskabet har i brev af 12/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Danica har modtaget ... advokaters kommentarer af den 10. december 2025.

Klagers advokat har ikke fremlagt nye lægelige oplysninger, og kommentarerne giver ikke anledningen til en ændret vurdering af klagers generelle erhvervsevne.

Advokatens indlæg giver anledning til følgende kommentarer:

Advokaten anfører, at klagers nuværende stilling er skræddersyet i forhold til hans helbredsmæssige udfordringer og skånehensyn, og at der ikke vil være de store forskelle mellem de arbejdsopgaver klager udfører i hans nuværende stilling som ... og et administrativt arbejde.

Det er selskabets opfattelse at klagers nuværende stilling som ..., hvor han udfører forefaldende arbejde, herunder blandt andet små ... opgaver, oprydning, kørsel og håndtering af .., ikke imødekommer hans skånehensyn (bilag D side 144-149, E og F side 151-154).

Advokaten anfører ligeledes, at det forhold at klager har fået bevilliget et fleksjob 9 timer ugentligt

understøtter at klagers erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele. Klagers advokat henviser i den forbindelse til FED 2009.86.

Selskabet bemærker, at det er fast praksis at tilkendelse af fleksjob ikke i sig selv skaber en formodning for, at klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, idet tilkendelse af fleksjob sker efter andre og bredere kriterier end når forsikringsdækningen ved tab af erhvervsevne skal vurderes.

Selskabet bemærker ligeledes, at FED 2009.86 omhandler tilkendelse af førtidspension, og at det var ubestridt at tilkendelse af førtidspension ikke i sig selv kan skabe en formodning for, at arbejdsevnen er varigt nedsat med mere end 2/3 efter forsikringsvilkårene.

At kunden i den konkrete sag dokumenterede at hendes erhvervsevne var nedsat med to tredjedele, dokumenterer ikke at klagers erhvervsevne i nærværende sag ligeledes er nedsat med mindst to tredjedele.

Det er selskabets opfattelse, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, men ikke til en tredjedel, og at klager bør kunne bestride arbejdsfunktioner, der ikke er rygbelastende og imødekommer klagers skånehensyn, mere end 12 timer ugentligt.

Selskabet skal for god ordens skyld og henset til advokatens bemærkninger herom, tydeliggøre, at følgende elementer er taget i betragtning og således indgået i vurderingsgrundlaget.

Opsummering

Selskabet har lagt vægt på, at:

- Klager er grundigt udredt.
- Klagers tilstand er vurderet stationær.
- Klager ikke er arbejdsprøvet på det brede arbejdsmarked.
- Den objektive undersøgelse påviste ikke fund af nervepåvirkning eller muskelatrofi (klagers bilag 2).
- Klager har skånehensyn i form af ikke rygbelastende arbejde, herunder ingen tunge løft, intet repetitivt arbejde med mange forover bøjninger i træk samt vekslende arbejdsstillinger i form af gående, stående og siddende arbejde.
- Klager tager håndkøbsmedicin i form af to panodiler inden han går i seng. I april 2025 fik klager ordineret Gabapentin til natten med god effekt (bilag G side 3).
- Klager har ikke været henvist til en smerteklinik og/eller et genoptræningsforløb på SA-NO, som følge af sine rygggener.

Afslutningsvis bemærker selskabet at det ikke har taget stilling til klagers økonomiske forhold, og tager forbehold for at vurdere dette, hvis nævnet finder det lægeligt dokumenteret, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele.

Selskabet henviser i det hele til selskabets indlæg af den 13. november 2025.

Det er selskabets opfattelse, at sagen er fuldt oplyst og kan overgå til behandling ved nævnets jurister."

Ankenævnet for Forsikring

22.

103926

Klagerens advokat har i brev af 5/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Danica Pensions bemærkninger af den 12. januar 2026, hvilket giver anledning til følgende kommentarer:

Danica Pension har anført, at det er fast praksis, at tilkendelse af et fleksjob ikke i sig selv skaber en formodning for, at klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, idet tilkendelse af fleksjob sker efter andre og bredere kriterier end når forsikringsdækningen ved tab af erhvervsevne skal vurderes.

Hertil bemærkes, at i de tilfælde, hvor tilkendelse af fleksjob sker ud fra en ren lægelig vurdering fra kommunens side, og dermed ikke er begrundet i andre og bredere kriterier end ved den forsikringsretlige vurdering, er det fastslået i retspraksis, at dette skaber en formodning for, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad. Princippet kan udledes af den anførte dom, og der er således ingen forskel fsv. angår princippet rækkevidde, når der er tale om førtidspension eller tilkendelse af fleksjob, i de tilfælde, hvor tilkendelsen er begrundet i et tab af erhvervsevne.

Det er veldokumenteret, at min klients nuværende stilling imødekommer samtlige skånehensyn, som min klient har. Dette understøttes af, at kommunen tilkender ham et fleksjob, hvilket ikke ville være sket såfremt kommunen havde vurderet, at min klients resterhvervsevne ikke var afklaret i tilstrækkelig grad.

Det skal ligeledes bemærkes, at Danica Pensions opfattelse om, at min klient skal kunne bestride arbejdsfunktioner mere end 12 timer ugentligt, ikke er i overensstemmelse med resultatet af den grundige arbejdsprøvning, som min klient har gennemført. Derudover er det min opfattelse, at der skal lægges afgørende vægt på, at min klient er på en arbejdsplads hvor alle hans skånehensyn imødekommes, men at dette stadig ikke har medført, at hans ugentlige arbejdstid kunne oparbejdes til mere end 9 timer pr. uge.

Danica Pension har også anført, at de lægger vægt på, at min klient er grundig udredt. Det er min opfattelse, at såfremt Danica Pension anser min klient for grundig udredt, så anses det for modsigende samtidig at anføre, at min klients arbejdstid er mere end hvad udredningen har konkluderet.

Herudover henvises til mit tidligere fremsendt indlæg af den 8. december 2025."

Selskabet har i brev af 24/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat har ikke fremlagt nye lægelige oplysninger, og kommentarerne giver ikke anledning til en ændret vurdering af klagers generelle erhvervsevne.

Advokatens indlæg giver anledning til følgende kommentarer:

Klagers advokat har anført at klagers nuværende stilling imødekommer klagers skånehensyn, og at

klagers bevilling af fastholdelsesfleksjob 9 timer ugentligt understøtter at klagers erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele.

Det er selskabets opfattelse, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, men ikke til en tredjedel, og at klager med de rette skånehensyn bør kunne varetage et arbejde på det brede arbejdsmarked mere end 12 timer ugentligt svarende til 2,5 time dagligt.

Selskabet henviser i det hele til selskabets tidligere indlæg af den 13. november 2025 og af den 12. januar 2026.

Det er selskabets opfattelse, at sagen er fuldt oplyst og kan overgå til behandling ved nævnets jurister."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af kommunalt notat af 25/10 2022 fremgår bl.a.:

"Beskæftigelsesrettede indsats:

- Rolig opstart i nuværende job. Det anbefales at der startes ud med de mindre tunge arbejdsopgaver og at der stille og roligt bygges på.
- Der skal tænkes en ergonomi/ergoterapeut ind i forhold til at sikre at arbejdspladsen indrettes korrekt og at [klageren] har de hjælpemidler der er behov for.
- Der er vejledt om §56 som måske kan være relevant efter raskmelding.

Helbredsindsatser:

- Operation
- 3 mdr. restitution
- 3 mdr. genoptræning
- Der er ikke behov for mentorstøtte

Borgerens egen vurdering: Du oplyser du ikke er klar endnu til at genoptage arbejdet delvist

...

Opfølgning på tilbud og andre indsatser efter rehabiliteringsplanen:

Du blev opereret den 2.5.22 og ud fra lægelige oplysninger haft et godt indlæggelsesforløb og udskrives. Den 10.8.22 har du været til 3 måneders kontrol efter operationen som efter lægeligt udsagn tyder på et godt resultat. Du starter på genoptræning hos Fysioterapeut ... i august som oplyser at træningen går roligt fremad. Der er fokus på daglig aktivitet, bevægelighed og styrke. Fysioterapeut oplyser det går planmæssigt fremad.

Referat:

Du fortæller, at du ikke er startet på job endnu og der er ikke udarbejdet en opstartsplan med din arbejdsgiver. Du fortæller du har brug for mere tid men at du oplever at tingene bliver nemmere jo mere du får trænet. Du fortæller, at du ikke ved, hvad din arbejdsgiver forventer omkring en opstart men at arbejdsgiver selvfølgelig venter på, hvornår du kan begynde. Du oplyser, at arbejdsgiver har mulighed for at skåne dig ... Du oplyser at starter du halvtids på job bliver du koblet fra din forsikring. Jeg italesætter at ud fra lægelige oplysninger, udtalelser fra din fysioterapeut og indstilling fra rehabiliteringsteamet er tiden kommet til at du skal til at starte langsomt op på dit nuværende job hvor der tages hensyn til dit skånebehov.

Du fortæller, at du ikke er enig og at selvom overlæge ... skriver, at du kan starte på nedsat tid er det dig bedst, der kender din krop og ryg. Jeg orienterer dig om, at vi kan tage et rundbordsmøde hos din læge omkring en opstart, da det dermed vil være en lægefaglig vurdering og at din ar-

bejdsgiver vil blive inddraget omkring en opstart. Du oplyser, du selv vil tage kontakt til din arbejdsgiver først."

Af kommunalt notat af 10/5 2023 fremgår bl.a.:

"Du oplyser, at din arbejdsevne er betydeligt påvirket, du kan slet ikke varetage de samme opgaver, du er sygemeldt fra, du har fået tildelt ikke rygbelastende opgaver i dit nuværende arbejde. Du varetager som regel ... opgaver, ... Oplyser, at du fortsat har symptomer i form af stivhed og låsninger i ryggen

Det der står i vejen for at du varetage dit arbejde på fuldtid er, at dit fysiske funktionsniveau er nedsat i form af stivhed og låsninger i ryggen. ...

Borgerens egen vurdering og samtale resume:

Du oplever, at det går stille og roligt fremad, der er ikke sket nyt siden sidst vi snakkede. Du er fortsat på 12 timer om ugen og i øjeblikket passer det dig meget fin. Der bliver taget meget hensyn til dig, du laver 'prinsesse opgaver'. Du har mere en vejlederrolle, du er der som en back up for ikke rygbelastende opgaver.

Du oplyser at du har en tid på sygehuset i morgen, hvor du skal til 1 års kontrol, ligeledes bliver der taget røgtten.

Jeg orienterer dig vedr. næste samtale som bliver afholdt på dit arbejdsplads, vi tager udgangspunkt i optrappingsplanen dine opgaver, vi skal snakke om CV og muligvis omplacering i andet erhverv med de rette skånehensyn. Du bliver frustreret og synes at det tåbeligt, du synes at du har de timer du skal have og de rette opgaver. Du synes lige meget hvad lægen vurderer, så kan du ikke mere end hvad du kan lige nu, du er glad for dit arbejde og har slet ikke lyst til at lave andet."

Af statusattest af 15/5 2023 fra ortopædkirurgisk overlæge fremgår bl.a.:

"Det drejer sig om ... årig mand. Blev opereret i form af instrumenteret dese L4 til 51 med godt resultat. Patienten møder nu til 1 års kontrol efter denne. Der er god fremgang og patienten er tilfreds med operationen. Fortsat gener i ryggen samt uro i benene.

Kontrolrøntgen viser god opheling af dese, TLIF med knoglenydannelse. Fra kirurgisk side har vi ikke flere behandlingstilbud til patienten.

Man skal huske, at en der er deset to niveauer i form af tre knogler. Ved denne operation kan det godt reducere patientens smerter, men det er svære at opnå smertefrihed. Ved denne type operation med dese TLIF vil man se, at hårdt fysisk arbejde ikke er en god ide. Hvis smerterne bliver bedre, er der gode chancer for, at patienten kan vende tilbage til arbejdsmarkedet, men han skal undgå hårdt fysisk arbejde, som kan forværre problemerne. Ellers skal patienten tage rygskaånehensyn."

Af lægeattest til Rehabiliteringsteam af 1/11 2023 fra egen læge fremgår bl.a.:

" 2.2 Relevante helbredsforhold

[Klageren] er som bekendt kendt med kroniske rygsmerter, og fik ryg operation spondyltelse d. 2/5-2022.

[Klageren] havde nok en forestilling om at operationen ville fjerne smerterne i en grad så han kunne varetage fuldtidsarbejde efterfølgende. [Klageren] har nu været i arbejde næsten et år efter operationen. Og der er mange ting der er bedre. Han kan køre bil og han kan gå længere ture.

Men hans funktionsniveau er i arbejdssammenhæng stadig meget lavt, og han kan ikke varetage mere end 3 x 3 timer pr uge.

[Klageren] har faktisk lavet sin egen arbejdsprøvning. Han har opgaver, der ikke involverer tunge løft, i det ham mest laver små opgaver/forbereder de andres opgaver- som ... [Klageren] har forsøgt med forskelligt timetal. Har været så højt oppe som 12 timer pr. uge, men han fik mere ondt i ryggen og mere træthed i venstre ben, hvor nerven har været påvirket.

[Klageren] har også forsøgt at lægge sine timer på færre dage, så han har prøvet at arbejde en hel arbejdsdag. Det forværrer symptomerne meget. Han må 'betale regningen de næste 3-4 dage'. Med både forværring i rygsmerter, bensmerter og forstyrret nattesøvn.

Når [klageren] arbejder 9 timer pr uge, er der stadig dårlige dage- og især dårlige nætter, hvor han må op og sidde et par timer før han kan få ro i ryggen og kan sove lidt igen. Men det er tåleligt, og [klageren] ønske at han kan bevare kontakt til arbejdspladsen på den måde.

[Klageren] er flittig med sin vedligeholdelses træning fortsat, og gør primært træning på de dage han ikke har arbejde. Det er vigtigt han har overskud til det, for at fastholde sit funktionsniveau med færrest muligt smerter.

Jeg vurderer at det realistiske fremtidsscenarie for [klageren] er flexjob, på en arbejdsplads hvor der er taget skånehensyn, som på den aktuelle. [Klageren] har på egen hånd lavet en flot arbejdsprøvning, som på fin vis har afklaret hans funktionsniveau.

2.3 Særlige hensyn

[Klageren] kan ikke arbejde fuld tid. Han kan ikke løfte tungt. Han kan ikke lave repetitivt arbejde med mange fremoverbøjninger i træk. Han har brug for timerne ligger så der er restitutionsdage mellem arbejdsdagene, så han fortsat har mulighed for at passe sin vedligeholdelsestræning og får aflastet ryggen. Det er nødvendigt at arbejdsfunktionerne tillader at han kan skifte stilling.

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred

Det har været en svær proces for [klageren] at indse at hans funktionsniveau ikke bliver som før, og at han ikke kommer til at varetage fuldtidsarbejde. Men han har gået meget konstruktivt til at finde ud af hvordan hans tilbagevenden til arbejde kunne være. Har fundet arbejdsopgaver han kan varetage, og har prøvet timetal af på flere måder. Han har nu en meget realistisk vurdering af hvad han kan varetage.

Funktionsniveauet må siges at være helt forventeligt efter en stor operation med stivgørelse af flere led fra L4-S1. Der har også været tale om kroniske rygsmerter forud for operationen.

...

2.7 Lægens eventuelle supplerende oplysninger

Jeg vurderer at tilstanden er stationær og [klagerens] funktionsniveau er velafklaret."

Af arbejdspladsbeskrivelse af 27/11 2023 udarbejdet af virksomhedskonsulent fremgår bl.a.:

"Arbejdspladsbeskrivelse

...

Formål/Progressionsmål

Da [klageren] blev sygemeldt er han gået ned på 9 timer om ugen fordelt på tre dage. [Klageren] har været på 9 timer siden november 2022. [Klageren] forsøger med 12 timer i to uger, men det bliver hurtigt tydeligt, at det kan han ikke holde til så han går tilbage til 9 timer om ugen

...

Fremmødte timer

Samlet effektiv arbejdstid opnået i praktikken. **9 timer**

Effektivitet og tempo i udførelsen af arbejdsopgaver beskrives.

80-90% alt efter opgaven.

Hvordan har arbejdstiden været tilrettelagt i perioden (udvikling i forløbet)?

Der har været forsøgt med 12 timer - men dette var for meget i forhold til skånehensynet.

Særlige forhold, der har påvirket forløbet **Nej**

(Sygdom, fravær, konflikter el.lign.)

Er der taget nødvendige skånehensyn i forløbet- hvordan?

(Punktform) Ingen tunge løft - mulighed for varierende arbejdsstillinger - gående - stående - siddende

Hvordan kommer de til udtryk i praktikken og er de erkendt af borgeren?

Alle skånehensyn er anerkendt af borgeren.

Viser der sig nye skånehensyn i praktikforløbet?

Nej det er der ikke.

Er der skånehensyn, som ikke kan tilgodeses på arbejdspladsen?

Nej det er der ikke.

Arbejdsgiver vinkel

Hvilke faglige ressourcer har medarbejderen til at løse opgaverne?

Borgeren har til fulde de ressourcer som skal til for at udføre jobbet.

Har der i perioden været forsøgt med andre arbejdstider?

Ja det har der.

Hvilke arbejdstider har fungeret bedst?

De nuværende.

Hvordan er borgerens fleksibilitet i forhold til arbejdstider generelt?

Borgeren er så fleksibel som mulig i forhold til sine skånehensyn.

Hvordan er borgerens mobilitet i forhold til at møde på en arbejdsplads?

Borgeren har firmabil.

Hvordan vurderer arbejdspladsen medarbejderens indsats/tempo - også i forhold til øvrige ansatte.

Borgeren tempo er lidt nedsat i forhold til de øvrige ansatte og der er arbejdsopgaver som han ikke kan udføre når der skal tages hensyn til skånehensynet.

Hvordan vurderer arbejdspladsen medarbejderens tilknytning til arbejdspladsen?

Borgeren er fuldt tilknyttet arbejdspladsen.

Vurderer arbejdsgiver at der er et udviklingspotentiale, både fagligt, personligt og i forhold til motivation.

Nej dette vurderes ikke

Hvordan vurderer arbejdspladsen medarbejderens muligheder generelt på det danske arbejdsmarked?

Tænker mulighederne er gode - blot på nedsat tid.

Tiltag der er forsøgt under forløbet

...

Der har været forsøgt med 12 timer - men det gik ikke så derfor er vi nu endt på 9 timer"

Af Rehabiliteringsteamets indstilling til fleksjob af 15/1 2024 fremgår bl.a.:

"Du bliver budt velkommen til møde og teamet præsenterer sig.

Du bliver informeret om at vi har læst sagen og der er nogle uddybende spørgsmål.

Der har været nogle rygproblemer og det er dem der spænder ben for dig. Du fik din operation og at du havde en forventning om at det vil blive bedre.

Du oplyser at da du var til årstjek informerer du lægen om at dit knæ stadig larmer. Du oplyser at det efter operationen er begyndte at gå meget op og ned, og når du låser i så mange led så er der ikke mulighed for at blive smerte fri.

Mødeleder oplyst at de kan se at du i august påbegynder med genoptræning og at du derfor opstarter arbejde. Du beskriver at dine smerter ikke har ændret sig siden operationen. Du oplyser at din læge har oplyst at det kunne være det faldt i sig selv. Din ryg står pænt og arvævet er blevet kapslet ind

Læge oplyser at du har været i de rigtige hænder, men der er desværre risiko når man skal opereres at der kan komme komplikationer.

Du oplyser at du før operationen at du kunne have svært ved at gå ud i køkkenet, men måtte have pause under vejs. Sådan er det ikke mere.

Læge oplyser at efter to år, så er din ryg som den er, og du har været de rigtige steder. Så hun kan ikke pege på noget nyt der kan fikses. Det er en kronisk smertetilstand.

Du skal fortsætte med dine øvelser, du genoptræner tirsdag og torsdag. Du kan overveje at blive henvist til smerteklinik ved egne læge. Et forløb ved smerteklinikken er delt op i tre moduler med hhv. fokus på medicin, ergoterapi og fysioterapi samt smertehåndteringskursus. Forløbet og hvilke moduler der er relevante tilrettelægges individuelt efter en visitationssamtale. Forløb på smerteklinik er gratis og henvisning sker via egen læge. Det er ikke noget der rykker funktionsevne i forhold til arbejdsmarkedet, men det kan måske hjælpe dig med din hverdag.

Du føler selv du har godt styr på din smertetilstand. Du vil helst ikke tage smertestillende ud over panodiler.

...

Mødeleder oplyser at du arbejder 9 timer med 80-90% alt efter opgave

Du oplyser når du er igang for meget så begynder du at trække med dit venstre ben, når du begynder at gå igen bliver dit venstre ben varmt og du får ondt i højre side. Hvilket sker hvis timetallet kommer op.

Du bliver spurgt om arbejdsgiver vil ansætte dig, hvilket du informere om at det vil han gerne.

Da der er tale om den samme arbejdsgiver under hele forløbet, er der tale om et fastholdelsesfleksjob

Sagen er velbeskrevet med timer og arbejdsniveau samt skånehensyn.

Teamet indstiller til et fastholdelsesflexjob.

Du bliver oplyst om at hvis din arbejdssevne ændrer sig yderligere end de 9 timer, så må du godt søge arbejde med et højere timetal.

Rehabiliteringsteamet indstiller på baggrund af sagens akter og drøftelsen i teamet at du omfattes af personkredsen der er berettiget til fleksjob. Der lægges ved indstillingen vægt på, at din arbejdssevne vurderes varigt og væsentligt nedsat i forhold til ethvert erhverv pga. smerteproblematik i ryggen. Det vurderes såvel helbredsmæssigt og praktisk via virksomhedspraktik hos ... dokumenteret, at arbejdssevnen ikke via opkvalificering, uddannelse eller støtte via den sociale lovgivning kan udvikles til beskæftigelse på ordinære vilkår.

...

Angiv eventuelle særlige hensyn, der bør tages til borgeren ...

ingen tunge løft - mulighed for varierende arbejdsstillinger - gående - stående – siddende"

Af afgørelse af 25/1 2024 fra kommunen til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har afgjort, at du i perioden fra mandag d. 22. januar 2024 til og med søndag d. 21. januar 2029 kan ansættes i midlertidigt fleksjob som [håndværker] hos ...

Din ugentlige arbejdstid vil være 9 timer. Din effektive ugentlige arbejdstid vil være 7 timer og 39 minutter. Dit arbejdssteds adresse er ...

Beskrivelse af fleksjobbet

Lettere små ... opgaver ..., samt ... oprydning, og håndtere ..., Bestilling af ...,

Ankenævnet *for* Forsikring

29.

103926

Begrundelse for afgørelsen

Vi har godkendt denne ansættelse i midlertidigt fleksjob, fordi vi vurderer, at du med en ansættelse på 7 timer og 39 minutter udnytter din arbejdsevne bedst muligt. Vi lægger i den forbindelse vægt på at du er ansat i fleksjob.

Vurdering af din arbejdsevne

Der er skånehensyn som skal imødekommes

Særlige skånehensyn

- Ingen tunge løft
- mulighed for varierende arbejdsstillinger - gående - stående - siddende
- daglig nedsat arbejdstid

Særligt om dine synspunkter

Du har oplyst at jobbet er forenelig med dine skånehensyn"

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 15/5 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Nuværende sygdomsforløb:

Fortæller at han altid har været rask. Ryggen har i mange år generet med tendens til låsninger. Der var tendens til ømhed og træthed. Har været ved kiropraktor gange mange. På trods af ryggen har

patienten passet sit job fuldtids som [håndværker].

Fra maj måned 2021 væsentlig forværring i rygsmerterne. Ryggen var helt låst. Der var tilkommet udstrålende bensmerter, som trak helt ned på foden. Smerterne startede på vristen og trak op på udvendige side af underben og lårben plus var siddende i balden. Patienten blev sygemeldt. Der var

ingen effekt af konservativ terapi og ingen effekt af smertestillende medicin. Udredt med MR-scanning i ..., hvor man fandt svære degenerative forandringer på de to nederste niveauer af lænderyggen med spinalstenose og listese med fremadskridning især mellem 4. og 5. lændehvirvel, således at nerverne kom i klemme i stående stilling. Patienten kunne på det tidspunkt ikke holde til at gå og stå, men kunne godt cykle. Klassisk adfærd for folk med spinalstenose. Udredt på Rygcenteret i ... Opereret maj 2022 med en to-niveaus stivgørende operation på de to nederste niveauer af lænderyggen. Der blev lavet plads til de afgående nerver og hvirvlerne blev løftet fra hinanden med intervertebral spacer i form af TLIF. Hvirvlerne stabiliseret med skruefiksering bagtil og der blev pålagt knogle. Kirurgien ukompliceret. Fulgt i efterforløbet med tre måneder og et års kontrol. Jeg disponerer ikke over billederne, men jeg har set patientens rygbilleder på han mobiltelefon. Der er en pæn sagittal balance og pæn posterolateral knoglegraf. Ikke mistanke om implantatsvigt. Desuden velindhelet. Ikke nogen synlige degenerative forandringer eller tegn til listese på de ovenfor liggende niveauer. Patienten stort set udtrappet helt af sit smertestillende medicin og har været igennem konservativt genoptræningsforløb.

Nuværende symptomer:

Fortæller at han altid har ondt i ryggen. Det beskrives som en ømhed og træthed og en stivhed tværs hen over den lave lænd. Smerterne forværres ved belastning. Patienten kan ikke holde til at løfte, trække, skubbe eller vride. Kan ikke holde til at stå i kø og kan ikke holde til at stå og skrælle kartofler eller støvsuge. Kan ikke holde til at lave havearbejde. Går en lille smule foroverbøjjet. Gangdistancen maksimalt ca. 4 km og den sidste del af turen begynder venstre fod at klappe og

han får nedsat evne til at dorsalflektere hen over fodleddet. Fortæller at venstre ben trætter ud. Søvnen kompromitteret og han kan holde til at sidde ca. ½ time, hvorefter han må op og bevæge sig og gå

lidt rundt. Ofte oppe at gå om natten. Ikke påvirket vita sexualis. Vandladning og afføring ok. Rent arbejdsmæssigt arbejder han nu i en aflastet funktion på sin gamle arbejdsplads, hvor han arbejder

som ... i alt 9 timer ugentligt, fordelt på 3 dage. I de mellemliggende dage træner han. Er altid helt brugt når han kommer hen på eftermiddagen.

...

Medicin:

Simvastatin 20 mg x 1.

Paracetamol 1 g x 4.

...

Objektivt:

Sundt udseende, psykisk upåvirket. Går lidt stivrygget. Lænden afladet. ...

Når han skal aftage de lange klædningsstykker er balancen dårlig. Må sidde ned og tage sine bukser

af. I stående stilling pæn balance af rygsøjlen. Lænden dog noget afladet.

Columna cervicalis bevæges frit, kan bevæge hovedet helt frit og kan lægge hagen ned på brystkassen og se lodret op samt ud over begge skuldre.

Overekstremiteter bevæges frit, fuld fri bevægelighed over skulder-, albue- og håndled bilateralt. Kan få begge hænder til nakke og lænd.

Columna thoracolumbalis uden ømhed. Ingen ømhed af processus spinosi eller paravertebralt.

Bækkenet i balance. Der er egentlig ikke ømhed i den lave lænd, men der angives et bælte tværs hen over den nederste del af lænd, hvor han er stiv. Cikatricen sufficient. Ved et benstand ingen Trandelenburg. Ved foroverfældning finger-gulv-afstand 30 cm. Kan godt ekstendere op igen uden at støtte sig til benene. Kan komme på tæer og i hug. Begge underekstremiteter med fuld fri bevægelighed af hofte-, knæ- og fodled bilateralt. Egal muskulatur. Ingen Laseque. Normale refleks- og pulsforhold. Der angives overalt normal følesans.

Diagnose:

Degeneratio disci intervertebralis lumbalis L4-S1 (svær slidgigt af de to nederste niveauer i lænderyggen).

Degenerativ spondylolistese (fremadskridning af hvirvel på baggrund af slidgigt).

Spinalstenose (forsnævring af rygmarvskanal).

Spondylodese L4-S1 operata facta (stivgørende operation af de to nederste niveauer af lænderyggen).

Konklusion:

... -årig mand med ømhed og træthed i lænderyggen igennem mange år. Væsentlig forværring maj 2021 med sygemelding og udstrålende smerter på baggrund af nerverodsafklemning. Opereret ukompliceret og er også i forhold til maj 2022, hvor han blev opereret blevet bedre, men ikke i et omfang som han kunne ønske sig. Har dagligt svære deficit med rygsmerter og udstrålende fænomener ud i venstre ben. Kan ikke holde til at arbejde mere end 9 timer om ugen og hans aktivitetsniveau er faldet markant. Der er ingen diskrepans. Situationen stationær. Det drejer sig om en varig rygproblematik."

Af jobbeskrivelse af 28/11 2024 fra klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"Før ryg operation:

[Klageren] var ansat under Jobkategori '[håndværkeruddannelse]' ... ved ansættelse udførte han ... opgaver af enhver art samt ...

Efter ryg operation:

[Klageren] er stadig ansat som [håndværkeruddannelse], ... udfører kun små lette opgaver så som ..., rydde op ..., køre ... , håndtere ..., så [klageren] laver lidt af alt mulig men intet hvor der kræves fysisk stærk formåen, [klageren] er af og til med ude på arbejdspladsen hvor han har samme funktion som hjemme ..., dette er dog ikke så meget brugt da vores opgaver er fordelt rundt i landet, men en gang imellem har vi lidt projekter her hjemme i ... , her kan vi godt gøre gavn af [klageren] da afstanden er kort, det sætter sin begrænsning med en 9 timers arbejdsuge fordelt på 3 dage ugentlig med 3 timer dagligt, min og [klagerens] vurdering er at de 3 timer passer fysisk til [klageren]."

Af journalnotat af 16/4 2025 fra egen læge fremgår bl.a.:

"S: bedring på gabapentin, kan sove. Ønsker ikke yderligere dosisøgning

P: VT ia. COnt med

S: Det går dårligt psykisk. Udtalt tristesse. Interesserer sig ikke for noget. Ligger og ser tv meget af dagen. Plaget af dårlig samvittighed.

Der er atter problemer med Danica, der har vurderet at pt kan arbejde halv tid. Pt efterspørger ny statusattest. Han har været i dialog med danica der efterspørger Frihåndsattest.

O: Udført MDI med pt. Scorer til mild til moderat depression. Snak med pt omkring smerteforværring og det at han har det dårligt psykisk har klar sammenhæng, det er han med på.

Stemningsleje let sænket. Græder under samtale. Ingen latenstid. Fin mimik

...

Snak med pt omkring forsikring, de skal anmode her om attest, det er nyttesløst at sende frihåndsattest afsted uden vi ved hvad det skal handle om.

A: mild-moderat depression. Formentlig udløst af belastning grundet ryggener og derefter problemer med forsikring

P: aftaler henvis til psykolog."

Af brev af 11/7 2025 fra psykolog fremgår det, at klageren har modtaget psykologbehandling den 8/5 2025, 19/5 2025 og 11/6 2025.

Af klagerens advokats korrespondance af 17/9 2025 med klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"I forlængelse af telefonisk drøftelse af de arbejdsopgaver, som [klageren] foretager i sit arbejde hos dig, har jeg noteret, at du har oplyst følgende:

[Klageren] har fået ændret sin ansættelse og sine arbejdsopgaver til [stilling] grundet sine ryggen.

Ændringen af ansættelseskontrakt var primært fordi der ikke måtte fremgå [håndværker] i ansættelseskontrakten, da det ikke var/er [håndværker] opgaver der bliver udført, Dog kan det forekomme små ... opgaver, men ... arbejdsopgaver er og har været af lettere karakter siden han kom tilbage efter rygoperation, = også da der stod [håndværker] på Ansættelseskontrakten.

[Klageren] laver forefaldende arbejde, lettere småopgaver, håndterer ...: Der er ingen hårde fysiske

arbejdsopgaver, han har skånehensyn, holder små pauser, ingen stige- eller stilladsarbejde, arbejder få timer.

Det er korrekt ja

Kan du bekræfte ovenstående? Ja"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"§ 4. Dækning ved invaliditet/tab af erhvervsevne

Stk. 1. Ret til invalidepension/præmiefritagelse

Ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nedsættelse af erhvervsevnen må dog ikke skyldes forsæt.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

..

Stk. 4. Invalidesum

For at udbetaling af invalidesum kan finde sted, skal nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder skønnes at være af varig karakter. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, genoptræning eller uddannelse - er og fortsat må anses for at være nedsat til 1/3 eller derunder.

Invalidesum kan tidligst udbetales 1 år efter invaliditetens indtræden. Det er forudsat, at invaliditeten har været uafbrudt i 1 år, og at forsikrede er i live 1 år efter invaliditetens indtræden. Om præmiefritagelse, se stk. 1.

...

§ 13. Forsikringsydelsen

Ydelsen ved tab af erhvervsevne beregnes på grundlag af den på til kendelsestidspunktet gældende månedlige ydelse. Hvis erhvervsevnen, bedømt efter § 4, er nedsat til mellem 1/3 og 1/2 af den fulde erhvervsevne, er den forsikrede berettiget til udbetaling af halv ydelse. Den herved beregnede

ydelse reguleres hvert år 1. januar i takt med foregående års stigning i juli nettoprisindeks, dog maksimalt 10% pr. år. Første gang sker reguleringen forholdsmæssigt."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1960'erne og uddannet håndværker, blev sygemeldt den 10/5 2021 på grund af ryglidelse, som gav smerter i venstre ben. Han fik foretaget en stivgørende operation i lænderyggen den 2/5 2022. Han genoptog sit arbejde på deltid i november 2022 med en ugentlig arbejdstid på 9-12 timer. Klageren blev visiteret til fleksjob den 15/1 2024. Han blev ansat i fastholdelsesfleksjob den 22/1 2024 med en ugentlig arbejdstid på 9 timer.

Selskabet har udbetalt løbende ydelser og ydet præmiefritagelse fra karensoophør den 10/8 2021 til den 1/9 2024, hvor selskabet har nedsat betalingen til halv ydelse og stoppet præmiefritagelse med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med to tredjedele. Klageren ønsker fortsat fuld dækning i form af fuld udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.

Klageren har anført, at både egen læge og speciallæge har vurderet, at han ikke kan arbejde mere end 9 timer ugentligt, og at hans skånehensyn er iagttaget i det nuværende fleksjob. Klageren har anført, at han ikke foretager tunge løft, og at han har mulighed for varierende arbejdsstillinger. Klageren har anført, at det er urealistisk, at han skulle kunne finde en arbejdsplads, der bedre vil kunne imødekomme de omfattende skånehensyn han har, eller at han vil kunne blive ansat som administrativ medarbejder, taget hans faglige kompetencer i betragtning. Klageren har desuden anført, at variation i arbejdsopgaverne ikke vil kunne tilgodeses i en ren administrativ stilling. Klageren har anført, at hans grundige arbejdsprøvning har vist, at han ikke er i stand til at arbejde mere end 9 timer ugentligt. Klageren har anført, at det fremgår af kommunens vurdering og sagen akter i øvrigt, at afgørelsen om bevilling af fleksjob er sket ud fra en lægefaglig vurdering, hvorfor kommunens vurdering af arbejdsevnen ikke kan tilsidesættes med selskabets begrundelse om, at bevilling af fleksjob ikke skaber en formodning for, at den generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, fordi der ikke er sammenfald med den kommunale vurdering af arbejdsevnen og den forsikringsmæssige vurdering af erhvervsevnen.

Selskabet har anført, at der ikke er lægefaglige holdepunkter for en arbejdstid på blot 9 timer ugentligt fordelt på 3 dage. Arbejdstiden og fordelingen heraf, er baseret på klagerens subjektive opfattelse og tilkendegivelse af egen formåen, der ikke finder støtte i klagerens diagnoser eller helbredsmæssige forhold. Selskabet har anført, at klageren ikke har været henvist til smerteklinik og/eller et genoptræningsforløb på SANO som følge af sine rygggener. Selskabet har anført, at klageren har foretaget sin egen arbejdsprøvning, og alene er arbejdsprøvet i én arbejdsfunktion på sin nuværende arbejdsplads. Selskabet har anført, at klageren ikke er arbejdsprøvet på det brede arbejdsmarked, og at klagerens hidtidige og nuværende arbejdsplads ikke imødekommer klagers skånehensyn. Selskabet har anført, at oplysning om, at klageren har været i lavintensiv behandling ved psykolog, ikke ændrer selskabets tidligere afgørelser. Selskabet har anført, at det forhold, at klageren har fået bevilliget et fleksjob, ikke er afgørende for vurderingen af klagerens forsikringsmæssige erhvervsevne og skaber ikke en formodning for, at den generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad.

Det fremgår af kommunalt notat af 10/5 2023, at klageren "har fået tildelt ikke rygbelastende opgaver i ... nuværende arbejde. ... har symptomer i form af stivhed og låsninger i ryggen ... Du er fortsat på 12 timer om ugen og i øjeblikket passer det dig meget fin. ... vi skal snakke om CV og muligvis omplacering i andet erhverv med de rette skånehensyn. Du bliver frustreret og synes at det tåbeligt, du synes at du har de timer du skal have og de rette opgaver. Du synes lige meget hvad lægen vurderer, så kan du ikke mere end hvad du kan lige nu, du er glad for dit arbejde og har slet ikke lyst til at lave andet."

Det fremgår af statusattest af 15/5 2023 fra ortopædkirurgisk overlæge, at klageren "fortsat [har] gener i ryggen samt uro i benene. Kontrolrøntgen viser god opheling af dese ... Ved denne operation kan det godt reducere patientens smerter, men det er svære at opnå smertefrihed. ... Hvis smerterne bliver bedre, er der gode chancer for, at patienten kan vende tilbage til arbejdsmarkedet, men han skal undgå hårdt fysisk arbejde, som kan forværre problemerne. Ellers skal patienten tage rygskånehensyn."

Det fremgår lægeattest til Rehabiliteringsteam af 1/11 2023 fra egen læge, at "der er mange ting der er bedre. Han kan køre bil og han kan gå længere ture. Men hans funktionsniveau er i arbejdssammenhæng stadig meget lavt, og han kan ikke varetage mere end 3 x 3 timer pr uge. [Klageren] har faktisk lavet sin egen arbejdsprøvning. Han har opgaver, der ikke involverer tunge løft ... Har været så højt oppe som 12 timer pr. uge, men han fik mere ondt i ryggen og mere træthed i venstre ben ... [Klageren] har også forsøgt at lægge sine timer på færre dage, så han har prøvet at arbejde en hel arbejdsdag. Det forværrer symptomerne meget. ... Når [klageren] arbejder 9 timer pr uge, er der stadig dårlige dage- og især dårlige nætter, hvor han må op og sidde et par timer før han kan få ro i ryggen og kan sove lidt igen. Men det er tåleligt, og [klageren] ønske at han kan bevare kontakt til arbejdspladsen på den måde. ... Jeg vurderer at det realistiske fremtidsscenarie for [klageren] er flexjob, på en arbejdsplads hvor der er taget skånehensyn, som på den aktuelle. ... Særlige hensyn [Klageren] kan ikke arbejde fuld tid. Han kan ikke løfte tungt. Han kan ikke lave repetitivt arbejde med mange fremoverbøjninger i træk. Han har brug for timerne ligger så der er restitutionsdage mellem arbejdsdagene ... Det er nødvendigt at arbejdsfunktionerne tillader at han kan skifte stilling. ... Funktionsniveauet må siges at være helt forventeligt efter en stor operation med stivgørelse af flere led fra L4-S1. Der har også været tale om kroniske rygsmerter forud for operationen ... Jeg vurderer at tilstanden er stationær og [klagerens] funktionsniveau er velafklaret."

Det fremgår af arbejdspladsbeskrivelse af 27/11 2023, at "der har været forsøgt med 12 timer - men det gik ikke så derfor er vi nu endt på 9 timer."

Det fremgår af Rehabiliteringsteamets indstilling til fleksjob af 15/1 2024, at "Læge oplyser at efter to år, så er din ryg som den er ... Det er en kronisk smertetilstand. Du skal fortsætte med dine øvelser ... Du kan overveje at blive henviste til smerteklinik ved egne læge. ... Du føler selv du har godt styr på din smertetilstand. Du vil helst ikke tage smertestillende ud over panodiler ... du arbejder 9 timer med 80-90% alt efter opgave ... Teamet indstiller til et fastholdelsesflexjob. Du bliver oplyst om at hvis din arbejdsevne ændrer sig yderligere end de 9 timer, så må du godt søge arbejde med et højere timetal. ... Der lægges ved indstillingen vægt på, at din ar-

bejdsevne vurderes varigt og væsentligt nedsat i forhold til ethvert erhverv pga. smerteproblematik i ryggen."

Det fremgår af kommunens afgørelse af 25/1 2024 om fastholdelsesfleksjob, at "der er skånehensyn som skal imødekommes. ... Ingen tunge løft, mulighed for varierende arbejdsstillinger - gående - stående – siddende, daglig nedsat arbejdstid."

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 15/5 2024, at "ryggen har i mange år generet med tendens til låsninger ... På trods af ryggen har patienten passet sit job fuldtids ... Fra maj måned 2021 væsentlig forværring ... man fandt svære degenerative forandringer på de to nederste niveauer af lænderyggen med spinalstenose og listese med fremadskridning ... Opereret maj 2022 med en to-niveaus stivgørende operation ... Patienten stort set udtrappet helt af sin smertestillende medicin ... Fortæller at han altid har ondt i ryggen. Det beskrives som en ømhed og træthed og en stivhed tværs hen over den lave lænd. Smerterne forværres ved belastning. Patienten kan ikke holde til at løfte, trække, skubbe eller vride. Kan ikke holde til at stå i kø og kan ikke holde til at stå og skrælle kartofler eller støvsuge. ... Går en lille smule foroverbøjet. Gangdistancen maksimalt ca. 4 km og den sidste del af turen begynder venstre fod at klappe ... Fortæller at venstre ben trætter ud. Søvnen kompromitteret og han kan holde til at sidde ca. ½ time, hvorefter han må op og bevæge sig og gå lidt rundt. ... arbejdsmæssigt arbejder han nu i en aflastet funktion på sin gamle arbejdsplads ... i alt 9 timer ugentligt ... Er altid helt brugt når han kommer hen på eftermiddagen ... Medicin: ... Paracetamol 1 g x 4. ... Objektivt: Går lidt stivrygget. Lænden afladet. ... Columna cervicalis bevæges frit, kan bevæge hovedet helt frit og kan lægge hagen ned på brystkassen og se lodret op samt ud over begge skuldre. Overekstremiteter bevæges frit, fuld fri bevægelighed over skulder-, albue- og håndled bilateralt. Kan få begge hænder til nakke og lænd. Columna thoracolumbalis uden ømhed. Ingen ømhed af processus spinosi eller paravertebralt. Bækkenet i balance. Der er egentlig ikke ømhed i den lave lænd, men der angives et bælte tværs hen over den nederste del af lænd, hvor han er stiv.... Ved et benstand ingen Trandelenburg. Ved foroverfældning finger-gulv-afstand 30 cm. Kan godt ekstendere op igen uden at støtte sig til benene. Kan komme på tæer og i hug. Begge

underekstremiteter med fuld fri bevægelighed af hofte-, knæ- og fodled bilateralt. Egal muskulatur. Ingen Laseque. Normale refleks- og pulsforhold. ... normal følesans. Degeneratio disci intervertebralis lumbalis L4-S1 (svær slidgigt af de to nederste niveauer i lænderyggen). Degenerativ spondylolistese (fremadskridning af hvirvel på baggrund af slidgigt). Spinalstenose (forsnævring af rygmarvskanal). Spondylodese L4-S1 operata facta (stivgørende operation af de to nederste niveauer af lænderyggen). ... Der er ingen diskrepans. Situationen stationær. Det drejer sig om en varig rygproblematik."

Det fremgår af journal af 16/4 2025 fra egen læge, at klageren har "bedring på gabapentin, kan sove. Ønsker ikke yderligere dosisøgning. ... Det går dårligt psykisk. Udtalt tristesse. ... mild-moderat depression. Formentlig udløst af belastning grundet ryggener og derefter problemer med forsikring ... henvis til psykolog."

Det fremgår af journal af 11/7 2025 fra psykolog, at klageren har modtaget psykologbehandling den 8/5 2025, 19/5 2025 og 11/6 2025.

Forsikringen giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller mindre. Hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel, giver forsikringen ret til halv udbetaling, men ikke til præmiefritagelse.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/9 2024 overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, idet klagerens tilstand har stabiliseret sig i en sådan grad, at der kan foretages en vurdering af, om klageren har et længerevarende erhvervsevnetab. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår lægeattest af 1/11 2023, at tilstanden er stationær og klagerens funktionsniveau er velafklaret. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren er ansat i fastholdelsesfleksjob pr. 22/1 2024.

Nævnet bemærker, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne pr. 1/9 2024 er varigt nedsat med to tredjedele, og at han med de rette skånehensyn ikke vil være i stand til at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder i samme egn. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde fuld udbetaling og præmiefritagelse efter den 1/9 2024.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens skånehensyn – i form af ingen tunge løft, mulighed for varierende arbejdsstillinger – gående – stående – siddende, og daglig nedsat arbejdstid – ikke i sig selv tilsiger, at klageren ikke skulle kunne arbejde mere end en tredjedel på det brede arbejdsmarked.

Nævnet har også lagt vægt på sagens lægelige og kommunale oplysninger, hvori der ikke beskrives helbredsmæssige gener, som efter nævnets vurdering er uforenelige med varetagelsen af et erhverv på det brede arbejdsmarked på en tredjedel tid, hvis der i jobfunktionen tages behørigt hensyn til klagerens skånehensyn. Det fremgår af speciallægeerklæring af 15/5 2024, at klageren har ømhed og træthed og en stivhed tværs hen over den lave lænd. Smerterne forværres ved belastning. Klageren kan ikke holde til at løfte, trække, skubbe eller vride. Han kan heller ikke holde til at stå i kø eller stå og skrælle kartofler. Han har en gangdistancen på maksimalt ca. 4 km – venstre ben trætter ud, og han kan sidde ca. en halv time, hvorefter han må op og bevæge sig. Ved den objektive undersøgelse var der fri bevægelighed af columna cervicalis, overekstremiteter og begge underekstremiteter. Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren ikke ses at være henvist til smerteklinik. Nævnet bemærker, at klageren ikke længere er i behandling for depression.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har foretaget sin egen arbejdsprøvning i sit hidtidige erhverv og ikke er arbejdsprøvet på det brede arbejdsmarked.

Ankenævnet *for* Forsikring

40.

103926

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han er tilkendt fastholdelsesfleksjob med en ugentlig arbejdstid på 9 timer – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at tilkendelsen af fleksjob ikke i sig selv begrunder en formodning for, at klagerens erhvervsevne er nedsat til under halvdelen, idet en tilkendelse af fleksjob sker efter andre og bredere kriterier, end når forsikringsdækning ved tabt erhvervsevne skal vurderes.

Ankenævnet *for* Forsikring

41.

103926

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings