

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 103946:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 10/7 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen vedrører afslag på en anmodning om retshjælpsdækning til en retlig prøvelse af afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring i sag nr. 101372 af den 22. januar 2025.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet ændrer afgørelsen således der gives tilsagn om retshjælpsdækning."

Selskabet har den 9/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

SAGSFREMSTILLING

Baggrunden for nærværende sag er at Klageren oprindeligt har anmeldt en skade på bilen med reg. nr. ... på den i Selskabet tegnede bilforsikring. Skaden skete den 7. februar 2024.

Selskabet afviste at dække skaden på bilen, idet Selskabet vurderede, at skaden var forvoldt af Klageren ved grov uagtsomhed (**bilag 1**).

Klageren indbragte efterfølgende sagen for Ankenævnet for Forsikring, som gav selskabet medhold (**bilag 2**).

På baggrund af kendelsen fra Ankenævnet for Forsikring, anmodede Klagerens advokat Selskabet om retshjælpsdækning for domstolsprøvelse af sagen (**bilag 3**).

Det fremgår af forsikringsbetingelserne M10-1215-1 pkt. 20.9. som er de gældende forsikringsbetingelser for autoskaden, at Selskabet har et særligt sæt forsikringsbetingelser for retshjælpsdækningen (**bilag 4**).

Retshjælpsdækningen hos Selskabet reguleres af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen (**bilag 5**).

Selskabet har afvist retshjælpsdækning for domstolsprøvelse af sagen, idet Selskabet vurderer, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen (**bilag 6**).

På baggrund heraf har Klageren indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER

Til støtte for Selskabets påstand gøres indledningsvis gældende, at retshjælpsdækning alene ydes, såfremt der er rimelig grund til at føre sagen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2. (bilag 5).

Det fremgår af ansøgningen om retshjælpsdækning (bilag 3), at Klagerens advokat gør gældende, at vidneudsagnet er unøjagtigt, at Ankenævnet for Forsikring har fejlfortolket fotografisk dokumentation, at Ankenævnet for Forsikring ikke har taget tilstrækkeligt hensyn til vejr- og vejforhold og at Ankenævnet for Forsikring har lavet fejl i vurderingen af grov uagtsomhed.

Vi skal hertil bemærke, at der ikke er fremkommet nye oplysninger, som giver anledning til at antage, at Ankenævnet for Forsikrings afgørelse ikke skulle være korrekt og at en domstoleprøvelse i sagen vil medføre et andet og gunstigere resultat for forsikringstageren. Selskabet skal i øvrigt bestride Klagerens advokat påstand om, at vidneudsagnet fra det uvildige vidne, som bekræfter, at vedkommende så uheldet ske, skulle være unøjagtigt.

Det fremgår således af mail fremsendt den 13. februar 2024 fra det uvildige øjenvidne (**bilag 7**), at: *'Jeg så, da det skete. Bilen kom kørende fra krydset [vej 1]/[vej 2] i nordgående retning. Der var opsat afspærring. Bilen kørte udenom og fortsatte ud i krydset, hvor den forsøgte at vende, da chaufføren indså at vandet var for dybt. Her gik bilen så i stå, mens vandet fortsat begyndte at stige.'* Selskabet kan uploade mailen i ikke-anonymiseret form, hvis Ankenævnet ønsker at få bekræftet øjenvidnets identitet.

Ansøgningen om retshjælp fra Klagerens advokat er alene baseret på, at man er uenig i Ankenævnets bevisvurdering og uagtsomhedsvurdering. Forsikringstagerens advokat har dog ikke i forbindelse med ansøgning om retshjælp fremlagt nye beviser i sagen til at underbygge disse påstande. At forsikringstagerens advokat er uenig i Ankenævnets afgørelse, medfører ikke, at der så i henhold til retshjælpsforsikringen er rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene i henhold til forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen.

Det skal i øvrigt bemærkes, at Ankenævnet for Forsikring ud fra en konkret vurdering af de foreliggende oplysninger i sagen har vurderet, at Ankenævnet kunne træffe afgøre i sagen vedrørende afvisning af bilskaden og at Selskabet ud fra de fremkomne faktiske oplysninger i sagen, har løftet bevisbyrden for, at forsikringstageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Hvis Ankenæv-

net havde vurderet, at sagen var af en sådan karakter, at den måtte afgøres ved domstolene, havde Ankenævnet afvist at afgøre sagen, jf. Ankenævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3.

Selskabet skal derfor fastholde, at der ikke er dækning på retshjælpsforsikringen, idet det fastholdes, at der ud fra de foreliggende oplysninger i sagen, ikke er rimelig grund til at føre en retssag, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af nævnets kendelse 101372 af 22/1 2025 fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev den 7/2 2024 fanget i en større vandmasse og bilen blev totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Klageren ønsker erstatning.

Selskabet har anført, at klageren kørte uden om en afspærring og fortsatte ud i krydset, hvor bilen havarerede på grund af stor vandmængde. Selskabet har anført, at klageren havde mulighed for at dreje til højre i krydset kort før vejrafspærringen og dermed kunne have vendt bilen og kørt retur. Selskabet har anført, at der er tale om et oplyst vejkryds, og at 'mørke og manglende belysning ikke kan begrunde, at man vælger at køre uden om en vejafspærring og videre ud i krydset, fordi man påstår, at man ikke kan se, at der ligger vand på vejbanen'. Selskabet har anført, at det fremgår af et foto optaget 40 minutter inden hændelsen, at vandet ikke var nået op til vejafspærringen samt parallelt med vejrafspærring i modsatte vejbane. Selskabet har anført, at 'det af foto optaget dagen efter uheldet (bilag 10) ses, at bilen holder væsentlig længere fremme end afspærringen, dvs. dette stemmer ikke overens med Klagerens forklaring om, at han vendte bilen foran vejafspærringen'. Selskabet har anført, at bilen uden problemer kunne komme over i modsatrettede vejbane uden at skulle forcere en stor kant, idet der var adgang via en svingbane i modsatrettede vejbane, og at der i krydset var passager, hvor vejbanerne ikke var adskilt af en kantsten eller lignende. Selskabet har anført, at 'klageren var eller burde med andre ord have været bevidst om den åbenlyse risiko for havari af bilen ved at køre forbi en afspærring som stod midt på den vejbane, som Klageren kørte i og ud i vand af ukendt dybde i modsatte vejbane'. Selskabet har anført, at 'hvis man bevidst vælger at tage chancen og kører ud i vandmasser af ukendt dybde, da bør det som minimum ske i så lav fart at man uden videre kan foretage bakkemanøvre'. Selskabet har anført, at klagerens vidne først kom til skadestedet efter at bilen var havareret og dermed ikke havde overværet hændelsesforløbet.

Klageren har anført, at han ikke kørte udenom afspærringen, og at han foretog u-vendingen direkte

i krydset, længe før afspærringen. Klageren har anført, at udsynet var dårligt på grund af vejrforholdene, og at han ændrede retning i samme øjeblik, det gik op for ham, at der var vand på vejbanen inden afspærringen. Klageren har anført, at fotos viser, at bilen holdt parallelt med lyskrydset, der hvor u-vendingen blev foretaget. Klageren har anført, at 'det slet ikke er muligt at foretage en u-vending, eller skifte til modsatte vejbane det sted, hvor indklagede påstår, da der er en stor kant, som ikke uden videre kan krydses i almindelig personbil'. Klageren har anført, at vidnet fra kommunen 'ikke må have haft ordentligt udsyn eller stået med lang afstand fra stedet, hvilket bestyrkes af den omstændighed, at hendes vidneudsagn ændres i forhold til kørselsretning, først angivet til værende retning mod syd, hvilket blev ændret til retning mod nord'.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 7/2 2024, at 'jeg når lyskrydset ved [vej 2] ..., da jeg ser, at der er afspærringer på den anden side af lyskrydset i min kørebane. Jeg foretager en u-vending i krydset foran afspærringen, for at komme over i den modsatrettede kørebane, så jeg kan køre tilbage hvor jeg kom fra. Jeg ender i den forbindelse i det vand, som det grundet mørket og lavningen i vejen, på daværende tidspunkt er svært at se og vurdere hvor dybt er. Der er ingen afspærring på den modsatrettede kørebane. Vandet viser sig at nå 1/2 op på hjulene, hvilket bilen ikke kan køre i. Når jeg forsøger at køre, så spinner hjulene rundt. Jeg forlader bilen og ringer til vejhjælp med henblik på at blive hevet fri hurtigst muligt. Samtidig fortsætter vandet med at stige hastigt i det område bilen holder. Da vandet når op til forlygterne starter havariblinket, og kort efter åbner klappen til bagagerummet sig'.

Det fremgår af vidneudsagn i mail af 13/2 2024 fra en kommunal medarbejder, at 'Jeg så, da det skete. Bilen kom kørende fra krydset [vej 1]/[vej 2] i nordgående retning. Der var opsat afspærring.

Bilen kørte udenom og fortsatte ud i krydset, hvor den forsøgte at vende, da chaufføren indså at vandet var for dybt. Her gik bilen så i stå, mens vandet fortsatte med at stige'.

Det fremgår af mailbesked mindre end en time senere den 13/2 2024 fra kommunen, at 'Vi talte sammen tidligere på ugen vedr. en rød [bil], der 'druknede' på [vej 2] her i [by]. Herunder en øjenvidneberetning fra en af vores medarbejdere på stedet. Jeg sagde vist til dig, at bilen må have kørt mod syd fordi den vendte den vej. Men den kørte faktisk mod nord og forsøgte at vende for at returnere mod syd igen.'

Det fremgår af et udateret vidneudsagn, at 'Tirsdag/onsdag d. 6/7. februar ringer [klageren] til mig kl. 00.01 og fortæller, at han sidder fast i vandet ved [by], og bilen ikke kan køre, da hjulene ikke har greb i vejen. Jeg kører hen til stedet i vestgående retning af [vej 1] i [by] og drejer til højre ned ad [vej 2]. Da jeg når til lyskrydset ved parkeringspladsen til [butik 2]/[butik 1] ved [vej 2], står der afspærring på den anden side af lyskrydset. I lyskrydset kan jeg se, at [klagerens] bil holder på tværs/i kanten af modsatte vejbane, og det er tydeligt, at han har været ved at lave en u-vending i krydset. ... Der er intet, udover en lille afspærring, som på denne side (hvor [klageren] og nu også min bil holder) af viadukten indikerer, at vandstanden er høj. Da jeg ankommer til stedet, er [klageren] ved at ringe til autohjælp. Imens vi står og venter på at komme igennem, stiger vandet hurtigt. Nedenstående billede er taget 3 minutter efter første billede (klokken 00.17), hvor man kan se, at vandet på få minutter er steget en del. [klageren] forklarer autohjælp, at vandet stiger kraftigt'.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17.3.6, at forsikringen ikke dækker skade som skyldes grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har forvoldt skaden på bilen ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af vidneudsagn fra en kommunal medarbejder af 13/2 2024, at 'der var opsat afspærring. Bilen kørte udenom og fortsatte ud i krydset, hvor den forsøgte at vende, da chaufføren indså at vandet var for dybt. Her gik bilen så i stå, mens vandet fortsatte med at stige'.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103946

Nævnet har også lagt vægt på, at fotos viser, at klagerens bil er placeret bag lysreguleringen på den modsatte side af vejkrydset, hvorfor det må have formodningen imod sig, at klageren foretog u-vendingen inden afspærringen.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at et foto taget 40 minutter inden hændelsen viser, at vandet allerede gik til kanten af lyskrydset, hvor der var opsat en afspærring. På fotoet ses der at være en betydelig mængde vand, som i sig selv tilsiger, at man ikke bør forsætte i den retning. Nævnet bemærker, at det fremgår af fotos, at vejen var oplyst af gadelygter på skadetidspunktet, og at det rimelig tydeligt ses, hvor på vejen vandet var nået. Billedet viser også, at vejen går nedad, og at et større areal, herunder vejbanerne under broen, er oversvømmet og en betydelig mængde vand. Nævnet må lægge til grund, at klageren havde mulighed for at komme væk fra vandet, og at klageren trods dette fortsatte ud i vandet, hvor bilen kørte fast. Nævnet henviser til sag 85.909.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.2. Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket?

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til at anlægge en retssag mod selskabet, idet selskabet har afvist at yde dækning for en totalskadet bil. Selskabet har afvist at yde forhåndstilsgn om retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

I sag 101372 fandt nævnet, at klageren havde forvoldt skaden på bilen ved en uagtsomhed, der måtte betegnes som grov. Da selskabet havde forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kunne nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Klageren har i sin anmodning om retshjælpsdækning anført, at afgørelsen i sag 101372 er fejlagtig og baseret på en forkert vurdering af de faktiske omstændigheder. Nævnet har foretaget en forkert vurdering af et vidneudsagn og forkert fortolkning af fotografisk dokumentation, nævnet har ikke taget tilstrækkeligt hensyn til de udfordrende vejr- og vejforhold på tidspunktet for hændelsen, og der er fejl i nævnets vurdering af grov uagtsomhed.

Selskabet har anført, at ansøgningen om retshjælp alene er baseret på, at klageren er uenig i nævnets bevisvurdering og uagtsomhedsvurdering. Klageren har ikke fremlagt nye beviser i sagen, der underbygger disse påstande. At klageren er uenig i nævnets afgørelse medfører ikke, at der er rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene i henhold til forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen. Hvis nævnet havde vurderet, at sagen var af en sådan karakter, at den måtte afgøres ved domstolene, havde nævnet afvist at afgøre sagen, jf. nævnets vedtægter § 4, stk. 3, nr. 3.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at der er rimelig grund til at føre retssag om, hvorvidt klageren har handlet groft uagtsomt. Selskabet skal derfor yde dækning hertil, jf. punkt 3.2 i vilkårene for retshjælpsforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er usikkerhed om de fremkomne faktiske oplysninger i sagen, herunder hvor afspærringen var placeret i krydset, og om klageren forsøgte at lave en u-vending før eller efter afspærringen. En nærmere bevisførelse ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer, vil kunne afdække denne usikkerhed.

Det forhold, at klageren ikke fik medhold i sag 101372, kan på baggrund af ovenstående efter en samlet vurdering ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103946

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan heller ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsia Forsikring A/S, skal yde retshjælpsdækning til retssagen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Eventuelle forfaldne beløb skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen