

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. december 2025 blev i sag nr. 103947:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PBU Pædagogernes Pensionskasse
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hendes ægtefælle har i klageskema af 10/7 2025 til nævnet og et bilag hertil bl.a. anført:

"1. I forbindelse med overgang til ny beregningsmodel 1 af depotoversigter 1.1996, mister medlem 98 måneders opsparet pension, idet saldo pr. 31.12.1995 ikke som det fremgår af protokol 2 med alderssum § 17.2 at saldo skal registreres som hvilende depot pr. 1.1.1996. Der oprettes ikke selvstændigt depot, og saldo 1.1.1996 fremgår ikke af depotoversigter 2000-2005.

Der fremsendes bevis for oprettelse af PBU pension 1.11.1987, idet Skat årsopgørelse 2006 oplyser 'opsagt pension (alderssum) 25078 kr. oprettet af PBU 1.11.1987'. ATP leverer indbetalingsoversigt der for perioden 1.11.1987-30.4.1996, der angiver årlig indbetaling fra [arbejdsgiver].

Dette ignoreres af PBU og der oprettes en klagesag, hvor svar 7.3.2022 afviser sagen. Der er intet materiale i PBU før 1.1.1996.

2.4.2022 sendes klagen til vurdering hos PBU's direktør, formand og næstformand og BUPL's formand. Henvises til fornyet behandling. 17.5.2022 foreligger svar.

Der er fundet 'et depot på ca. 110.000 kr. pr. 1.1.1996 indbetalt før 1.1.1996'. Det er udokumenteret, men i depotet ligger pension ca. 110.000 kr. Ingen facts på oprettelsestidspunkt, depotrente og udgifter.

Udbetalt pension betegnes som korrekt på disse løse forudsætninger, men de 98 måneder ignoreres. De er stadig tabt for medlemmet, men indgår i PBU's formue.

Næste svar fra PBU 15.6.2023 efter 5 rykkere indeholder en tabel, der angiver at pensionen er korrekt 424831 kr. som også angivet 13.9.2022 i forlænget svar på 17.5.2022.

Beregning er ukorrekt, idet PBU trækker indbetalt pension fra depotet i brev 17.5.2022 over i beregningen 15.6.2023, hvilket er i modstrid med aftalelovens § 32 B. Pengene skal blive i det depot de hører til. PBU fastholder tabellen med 9 fejl, som begrundelse for korrekt pension. Nu uden at indregne de 110.000 kr., som PBU selv konstaterede var i depotet 31.12.2000 – Tabellen fastslår for 1. gang efter 1½ år at der er betalt pension i de 98 måneder.

2. Misligholdelse viser sig på forespørgsel 10.10.2022 hvor det konstateres at 14389 kr. er det saldo 30.6.2006 er forøget med, når alene saldo 1.1.1996 og løbende indbetaling 1.1.1996-30.6.2006 lægges til grund. Der bortses fra rente, bonus og udgifter. Det er aldrig besvaret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

1. PBU fastholder at sagen er forældet.

Det tilbageviser vi med henvisning til Højesteretsdom H45 1989, og Danske Banks stillingtagen i analog sag, hvor der grundet IT fejl blevet opkrævet for mange renter. Banken valgte ikke at påberåbe sig forældelse, hvor kunder var fejlbehandlet. Banken vil ikke lade kunder undgælde for fejl banken har begået.

PBU lader medlemmet undgælde, ikke for et mindre rentebeløb, men en 8 år og 2 måneders pensionsindbetaling, der der starter 18 år før tidspunktet for overgang til pension.

På medlems vegne er beregnet et direkte tab pr. 31.12.1995 på 148.476 kr. Tids compensation er 7 % til 1.3.2013, og derefter 8 %. Der er udarbejdet status for tab pr. 31.12.2024.

2. På udbetalt pension er der konstateret for lidt i beregningen 30.6.2006 på 131.950 kr.

Der skal også beregnes tidstab med 7 % til 1.3.2013 og derefter 8 %. Status for tidstab er opgjort pr. 31.12.2024.

...

Tilfældigheder i PBU's svar i sagsforløb 2022-2024.

I svar 25.2.2022.

På forespørgsel 21.12.2021 om en månedlig udbetaling på 2159 kr. kunne være korrekt, fremsender PBU liste over månedlige bidrag fra 1.1.1996 (hvor den nye beregningsmodel sættes i værk), i alt 324394 kr.

De første 4 indbetalinger på listen er fra ... Kommune, de resterende fra ... Kommune, hvilket hænger sammen med at medlemmet skiftede fra [arbejdsgiver], hvor der var ansættelse fra 1.11.1987 til 30.4.1996.

Ud over oversigten var vedlagt medlems anmodning om udbetaling af pension fra 1.7.2006 og udbetaling af alderssum. Der var også vedlagt medlemmets nej til forslag om ændret pensionsberegning på basis af fremsendt **status fra 1.4.2004**. I denne status er perioden 1.11.1987 - 31.12.1995 heller ikke registreret.

Telefonisk oplyses at, PBU har ingen sagsakter før 1.1.1996, og derfor ikke har grundlag for at udbetale anden pension.

Medlem må selv skaffe oplysninger for perioden 1.11.1987 - 31.12.1995. Altså ingen registrering i PBU af 98 måneders indbetalt pension.

- Medlem skaffer ATP oversigt 1969-2006, der viser Indbetaling [arbejdsgiver], startende 1.11.1987-30.4.1998. Altså 4 måneder ind i den periode den nye beregningsmodel er gældende.
- Skat leverer årsopgørelse 2006, hvoraf fremgår 'opsagt pension 25078 kr. oprettet af PBU 1987' PBU...medlem nr. ... Det fremsendes til PBU 21.2.2022.
- Skat skaffer årsopgørelser 1987 - 1995, der registrerer A-indkomst. A-indkomst er ikke pensionsberettiget løn, men der er en pensionsberettiget løn knyttet til, og yderligere beviser ATP oversigten, at der er betalt ATP.

Er der en ATP indbetaling, er der også en pensionsindbetaling fra medlemmet på 4 %. 21.2.2022 fremsendt til PBU, der afviser, og den 6.3.2022 fremsendes sagen med ovennævnte dokumentation. Nu med krav om at betragte sagen som en klagesag.

Dagen efter 7.3.2022 retursvar fra PBU, klageansvarlig.

Jeg har gennemgået din sag og skal indledningsvist bemærke, at PBU ikke er forpligtet til at gemme oplysninger mere end 5 år tilbage. Oplysninger og krav inden da er forældet. PBU skiftede senest it-leverandør i 2007 og det er derfor begrænset hvor mange oplysninger vi har gemt fra tidligere. Du kan se dokumenter m.v. vi har sendt til dig siden 2007, når du har logget ind på pbu.dk. Derudover kan jeg forstå, at vi har bedt vores nuværende it-leverandør om at undersøge, hvilke oplysninger de kan finde tilbage fra tidligere. Vi har fundet enkelte oplysninger, som vi har sendt til dig. Vi har desværre ikke mulighed for at hjælpe yderligere, og jeg må derfor henvise til, at eventuelle krav er forældet.

Svaret er ikke konkret eller fyldestgørende.

- ikke gemme oplysninger mere end 5 år tilbage, oplysninger inden da er forældet.
- begrænset hvor mange oplysninger fra tidligere. (hvilke har PBU)
- vi har fundet enkelte oplysninger. (ukonkret og ikke fyldestgørende).
- ingen dokumentation for henvendelse til IT-leverandør. Er der forespurgt alene for perioden 1.1.1996, eller som det fremgår af oplysninger fra Skat, fra oprettelsen af pensionsaftale 1.1.1987?

2.4.2022. Sagen fremsendes til bestyrelsesformand, næstformand, forkvinde BUPL og direktør for PBU til vurdering. Sagen henvises til klageansvarlig til fornyet behandling. Er i sig selv udtryk for at dokumenter i sagen herunder fra Skat og ATP krævede grundigere behandling.

17.5.2022 Kommer der svar. 'Der er fundet et tidligere depot på anslået 110.000 kr. pr. 1.1.1996 indbetalt før 1.1.1996.' Det er beregnet på grundlag af depotoversigt 31.12.2000. Det er udokumenteret. Hvilken pensionsaftale, rente, oprettelse, hvornår og depotoversigter. Registreringen 1.1.1996 er dato for indførelse af nyt beregningssystem. PBU har tilbageholdt depotoversigt 31.12.2000.

Der udbedes de akter PBU har og 6.7.2022 modtages 61 sider dækkende 2001-2005.

I det efterfølgende svar 15.6.2023, altså et år senere, anføres at *'man har fra et tidligere pensions-system tal for perioden 1988 - 1995.'* Det er også udokumenteret.

I svar var af 6.7.2022, hvor der fremsendes 61 sider oplyses af klageansvarlig: 'Jeg har endnu engang kontrolleret, og vi har ikke dokumenter fra før 2001'. Det er i modstrid med svaret fra 15.6.2023, hvor der henvises 'et tidligere pensionssystem' for årene 1988-1992.

Der er nu afsløret to oplysninger om registrerede indbetalinger før 1.1.1996.

Tilfældig beregning

Svaret den 17.5.2022 er på ingen måde konkret og heller ikke fyldestgørende. Al usikkerhed kunne være undgået, hvis ansvarlig aktuar havde beregnet den tidligere indbetaling korrekt. Det kunne ske ved at beregne de løbende indbetalinger, som PBU har oplyst, frem til 31.12.2000. Trukket resultatet fra saldoen på depotoversigten. Resultatet af dette vil udgøre hvad 'den tidligere hvilende pension' har bidraget med. Med aktuars tilgang til oplysninger om udgift til administration, renten 4,25 % af pension indbetalt før 1.1.1996 og en ÅOP mellem 0,4 og 0,6 %.

Det er ikke redelig sagsbehandling at undlade denne beregning, der ville føre til sikkerhed i stedet for usikkerhed. På medlems vegne er der foretaget en beregning, hvor en saldo pr. 1.1.1996 på 97482 kr. er tilstrækkeligt beløb til at opnå resultatet for det tidligere depot. Fremgår af excelark der 5.5.2024 blev medsendt til PBU's formand og næstformand.

I samme brev 17.5.2022 oplyses at der årligt skal betales 8 % til AMB og forsikring. Altså helt generelt og svigtende i forhold til at svare konkret og fyldestgørende svar, som kunne bruges til konkret pensionsberegning.

21.2.2022 og 2.4.2022 bad medlem om oplysninger om depotrente, bonus og ÅOP for perioden 1.11.1987 til 2022.

Svaret indskrænkede sig til: *'Din forsikring startede med 4,25 % og ændrer sig til 2,6 % og 1,6 %, overvejende de to første med halvdelen til hver.'* Det er ikke konkret og fyldestgørende. Uanvendelig til en korrekt pensionsberegning.

Depotoversigt: *'Vi danner ikke depotoversigter for pension under udbetaling'*. Der er ikke leveret pensionsoversigt for 2006, hvor der er aktiv indbetaling til 30.6.2006.

Som nævnt modtages 61 sider med dokumentation 6.7.2022 med depotopgørelser for 2000-2005, samt status for pensionen pr. 1.4.2004, udarbejdet som beslutningsgrundlag for medlems stillingtagen til eventuel ny pensionsordning.

Medlem fastholder at der må være en pensionsaftale for perioden 1969-1982. Der var en garanti-rente 4.25 %. Da den er optjent før 1983, er den fritaget for realrenteafgift. Depotrenten for pensioner fritaget for realrenteafgift, fremgår konkret i Beretning for Generalforsamling 1993 og 1997.

Pensionen er hvilende og har den status frem til 31.12.2014, hvor den overgår til markedsrente pr. 1.1.2015.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103947

Begrundelsen for at 'et tidligere depot på ca. 110.000 kr. pr. 1.1.1996 indbetalt før 1.1.1996 dækkede perioden 1969-1982, er den, at den udbetalte alderssum 25078 kr., alene er trukket af bidragsindbetalinger registreret efter ny beregningsmodel er sat i værk, altså indbetalinger fra 1.1.1996 - 30.6.2006.

Skat dokumenterer årsopgørelse 2006, at der er oprettet alderssum pr. 1.11.1987. 'Før' dækker altså de arbejdsforhold, der var i perioden 1969-1982, hvor der også var pensionsindbetaling først til kommunernes pension, og fra 1.1.1977 til PBU.

Medlems beregning af saldo pr. 1.1.1996 viser 97482 kr. se excelark.

Konkrete fejl i brevet 6.7.2022.

Punkt 2 og 3.

25. marts er forkert, korrekt dato er den 25. februar. Telefonisk oplyst 25.2.2020, at der ikke eksisterer dokumenter før 1.1.1996. De ca. 110.000 kr. dukker op, men der er ikke ført nogen dokumentation om hvilken pensionsaftale der refereres til oprettelse, depotrente med videre.

Af de fremsendte depotoversigter 2000 - 2005 og årlige indbetalinger fremgår hvert år indberetning til Skat om modtaget pension og indbetaling til alderssum. Det har formentlig været et krav til alle forsikringsselskaber. PBU kunne i denne sag have forfulgt dette spor, og med oplysninger herfra have skabt fuld klarhed over forløbet.

Punkt 4.

Her fremgår at PBU alene opgav 2,6 % i depotrente fra 1.1.1996. PBU udelader de 1,6 % i tillægsrente, og det fastholdes i den efterfølgende korrespondance og beregninger. Det er med fuldt overlæg, set i forhold til oplysningen om rente i brev af 17.5.2022. Det forringer resultatet i efterfølgende beregninger.

Punkt 5.

Alderssum oprettet 1997. Det er imod bedre viden. Af årsopgørelse fra Skat 2006 fremgår: *Opsagt pension 25078 kr. oprettet af PBU 1.11.1987.*

13.9.2022. Svar på medlems indsigelser på brev fra PBU 6.7.2022 dateret 10.7 og 11.7.2022. PBU: *'Vi sendte indbetalingsoversigt fra 2006 den 25 marts'*. Den er fremsendt 25. februar og indgår i en løbende opdatering af betalt bidrag fra 1.1.1996 ny beregningsmodel og frem til 30.6.2006. Altså ingen depotoversigt for 2006.

'Da du påbegyndte udbetaling af din pension i august 2006, er der ikke udarbejdet en depotoversigt for 2006, men jeg kan oplyse, at den samlede reserve pr. 31. juli 2006 var på 424.831,26 kr., heraf 25.078,11 kr. vedrørte alderssummen, som blev udbetalt pr. 1. august 2006.'

Pensionstidspunktet var 30.6.2006, men de konkrete oplysninger om reserven er nu leveret. Depotrente angives her kun med 2,6 %. Tillægsprocenten 1,6 % udelades. PAL-skat: *'det trækkes først efter værdiforøgelsen er overført til depotet'*. Der er ingen registreringer af PAL-skat på depotoversigter 2000-2005.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103947

Uklare oplysninger er ikke god skik. Udgifter til PAL-afgift skal fremgå af depotoversigten. Det efterlader medlemmet med en usikker fornemmelse af, hvad man kan fæste lid til. Svaret virker endog meget tilfældigt.

PBU har på dette tidspunkt 13.9.2022 stadig ikke forholdt sig konkret til den tabte pension 98 måneder fra 1.11.1987- 31.12.1995.

Kontakt til advokatvagten i Rådgivning munder ud i: PBU har bestemt sig for ikke at indregne de 98 måneder i dialogen. Medlem fastholder at de ca. 110.000 kr. stammer fra indbetalinger i perioden 1969 - 1982. Det anbefales af advokatvagten at rette forespørgsel om grundlaget for den udbetalte pension, hvor der blev udbetalt 2159 kr. månedligt, baseret på depotoversigter 2000 - 2005.

10.10.2022. Henvendelse til PBU med udgangspunkt i de tal PBU selv har oplyst. I brev af 13.9.2022 oplyst at reserven 31.7.2006 var 424831kr.

I depotet er indgået:

1. 'det tidligere depot ca. 110.000 kr. pr. 1.1.1996.'	110.000 kr.
2. Løbende bidrag fra 1.1.1996 -30.6.2006 324394 - AMB	298.442 kr.
Ialt	408.442 kr.

Reserve pr. 31.7.2006 424831 kr. fradrages indbetalingen på 408.442 kr.

Overskud efter 10½ år

16.389 kr.

Der er ikke tilskrevet renter og bonus og der er ikke fratrullet udgifter til administration, gruppe-liv, PAL-skat eller andre forsikringer. Denne henvendelse er aldrig blevet besvaret. PBU undrager sig stadig at tage stilling til den tabte pension på 98 måneder. Er det god skik.

Forløb fra 10.10.2022 - 15.6.2023.

7.11.2022 Rykkes for svar på depotrente, bonus og ÅOP for perioden 1.11.1987 til 31.12.2022. Ingen reaktion.

30.11. Rykker for status på henvendelse 10.10.2022 og beder om at få pensionen genberegnet tilbage fra 1.11.1987.

7.12.2022. Svar fra klageansvarlig. Kan besvares efter Nytår grundet travlhed i aktuaritetet. *'Jeres tidligere oplysninger om mulige tidligere indbetalinger, kan heller ikke føre til andet resultat'.*

Mulige tidligere indbetalinger?

Det er stik imod bedre viden fremlagt som dokumentation fra ATP, Skat, PBU's egen pensions-oversigt, hvor bidragsindbetalinger er registreret fra ... Kommune, 1.1.1996 - 30.4.1996 og ATP dokumenterer indbetalinger fra [arbejdsgiver] fra 1.11.1987- 30.4.1996, og lønseddel fra november 1994. Det er at underkende konkret fremlagt dokumentation, og det er at udtale sig mod bedre viden. Er det brud på god skik eller brud på redelig sagsbehandling?

Forældelsesfrist fremgår af brev fra 7.3.2022. *'Jeg har gennemgået din sag og skal indledningsvist bemærke, at PBU ikke er forpligtet til at gemme oplysninger mere end 5 år tilbage. Oplysninger og krav inden da er forældet'*

I brevet her 7.12.2022 rettes det nu til 10 år med henvisning til konkrete paragraffer. Det tog 9 måneder at rette op på misinformationen fra 7.3 - 7.12.2022. Det kan ikke være god skik, at så afgørende viden omgås så lemfældigt. Det skaber utryghed for medlemmet. Det virker tilfældigt.

Forløbet frem til 15.6.2023.

5.1.2023 fra medlem til PBU. I forventning om at sagen behandles i januar, fremsender medlem excelark med beregning af, hvad der i medlems opfattelse er indbetalt i de 98 måneder 1.11.1987- 31.12.1995. Beregningen er summarisk, hvilket der gøres opmærksom på, idet den hviler på oplysninger fra årsopgørelser for perioden, A-skat og indbetaling til alderssum. PBU er forespurgt 3 gange men ikke leveret oplysning depotrenter, bonus og omkostninger. Derfor ikke retvisende, men fremkommer med beregning på usikre faktorer. Der er ingen reaktion på beregningen.

Der gøres opmærksom på at tidskompensation kan komme på tale ved direkte tab. Det fremgår af sager, der er tilgængelige på hjemmesiden for Ankenævn for pension.

26.3.2023 fremsendes brev til klageansvarlig, ansvarlig aktuar og PBU's direktør med ønske om svar på henvendelsen 10.10.2022. Der ønskes også svar på anmodning om hjælp til advokatbistand grundet sagens komplicerede forløb, og den belastning, det påfører medlemmet og undertegnede.

Særligt gøres opmærksom på Danske Banks sag om for høje renteberegninger, som kunne læses på bankens hjemmeside. Sagen kan sidestilles med denne sag, idet den tabte pension er opstået på grund af IT fejl ved overgang 1.1.1996 til ny beregningsmodel. Danske Banks model ser sådan ud: I forhold til kunderne er principperne beskrevet 'i Beretning fra Poul Schmith 31.10.2022' kap. 7 side 87.

1. Banken vil stille kunden, som om fejlen ikke var sket.
2. Banken vil betale kompensation på baggrund af data, som går så langt tilbage i tiden.
3. Hvis der ikke findes udtømmende oplysninger om en kundes sag, vil banken anvende forudsætninger i kundens favør. Det afgørende er at overopkrævning anslået i modellen altid bør tilsigte at overstige en manuel beregning på korrekt datagrundlag.
4. Tabsberegningen vil ske på baggrund af en model for direkte tab.
5. Banken vil fastlægge procedurer for behandling af krav på kompensation baseret på indirekte tab.
6. Banken vil i videst mulig udstrækning godtgøre Skat For tabte skatteindtægter

I et svar til Forbrugerombudsmanden er oplistet konkrete principper for hvor Danske Bank specifikt forholdt sig til forældelse i sagerne. *'Banken vil under alle omstændigheder afstå fra at påberåbe sig forældelse, som måtte indtræde for tilbagebetalings krav'. Skat: Kunden kompenseres for eventuelt højere skattebetaling foranlediget af udbetaling af større engangsbeløb.*

Det er således en model, der efter uvildig undersøgelsers krav efterlever regler for god skik, redelighed og loyalitet.

Medlem også svar på hjælp til advokatbistand i.h.t. Forsikringsaftaleloven § 32 stk. 3. Der modtages et svar fra direktøren. *'I skal høre fra os'*. Tavshed. Rykker 26.4.2023. Tavshed. God skik?

29.5.2023. Der rykkes for svar og foreligger det ikke den 15.6.2023, vil sagen blive sendt til Finans-tilsynet. Nu kommer der svar på 14 dage, hvor de tidligere sagsbehandlingstider var 8 uger, 5 uger og her senest 7 måneder.

Næste fase

15.6.2023 kommer svar. I brevet fastholdes at pensionen er korrekt, der medfølger en tabel, som der er følgende kommentarer til.

Resultatet er 424831 kr. samme resultat som i svar 13.9.2022.

1. PBU modtog sagsakter 21.2.2022 indeholdende skatteopgørelse 2006, hvor det fremgår 'opsagt pension 25078 kr. oprettet af PBU 1.11.1987.' **Først nu efter 15 måneder anerkender PBU at der er indbetalt pension.**

2. Det 'tidligere depot på ca. 110.000 kr., (97482 kr. beregnet af medlem) PBU indregnede i depotet pr. 1.1.1996 er nu forsvundet ud af beregningen. Medlemmet skal selv undgælde for, at PBU først nu anerkender pensionsindbetalinger 1.11.1987 - 31.12.1995.

Depotoversigten 31.12.2000 er den årlige afregning mellem PBU og medlemmet. Den er uanfægtelig og kan kun ændres, hvis begge parter er indforstået. Det er i modstrid med aftalelovens § 32 b, at PBU egenhændigt fjerner de ca. 110.000 kr. fra depotet, som de selv har identificeret i svar 17.5.2022. Er det redeligt?

10.6.2022 svarer medlem at brevet 17.5.2022 anerkendes som grundlag for den pension, der er udbetalt siden 1.7. 2006. Det svar er bindende.

3. Hvordan kan det lade sig gøre at komme til samme resultat, når saldo i tabellen 15.6.2023 udgør 120723 kr. pr. 31.12.1995 og saldo pr.1.1.1996 er i brev af 17.5.2022 opgjort til ca. 110.000 kr. (medlems beregning 97482 kr.) Differencen er 10723 kr. (højere med medlemmets tal 120723-97482= 23241)). Resultatet af pensionen opgjort pr. 30.6.2006 på baggrund af depotoversigterne 2000 - 2005 + indbetaling 2006 udgør 424831 kr. og i tabellen 15.6.2023 er de også 424831 kr. selv om de 120723 kr. altså er 10723 kr. højere (23241 er forskel i medlemmets beregning).

4. For årene 1988-1995 er betaling for anden forsikring fastsat i forhold til et gennemsnit af anden pension fra 1.1.1996 - 30.6.2006 nemlig 19,74 %. Resultatet 424831 kr. kan alene fremstå ved at ændre på 3 afgørende faktorer i tabellen: at reducere bidragsindbetalinger baseret på pensionsberettiget løn, for høje udgifter til administration, anden forsikring og nedsat depotrente.

5. Pensionsberettiget løn er på møde 24.10.2023 oplyst som nedskrevet med ca. 10 %. *Oplysninger om dette er baseret på 'oplysninger fra et tidligere pensionssystem 1988-1992'.*

Her kommer igen nye oplysninger om tiden før 1.1.1996. Svaret er sagsbehandlet fra 29.5.2023 til 15.6.2023, hvilket overrasker, når sagen blev behandlet 8 uger frem til 25.2.2022 og yderligere 5 uger fra 2.4 - 17.5. 2022. PBU har altså kunnet tilgå disse oplysninger, selvom det i brev af 6.7.2022 fremgår, '*Jeg har endnu engang kontrolleret, og vi har ikke dokumenter fra før maj 2001.*' Det anses ikke som redeligt.

6. Anden forsikring for perioden 1.1.1987 - 31.12.1995: Det er for medlem beregnet til 19,74 % årligt i ovennævnte periode. Det virker meget højt, når anden forsikring for årene 1996, 1997 og 1998 havde udgift til anden forsikring på 15 % årligt. Er der usikkerhed skal medlemmet tilgodeses bedst muligt. I forklaring til tabellen fremgår *'For årene 1988-1995 er betaling for forsikringer fastsat i forhold til pensionsbidraget.'* Det er hverken konkret eller fyldestgørende. Det er uanvendeligt til at indgå i en beregning af udgifter til anden forsikring.

7. Arbejdsmarkedsbidrag:

Er angivet med 8 % for årene 1994 og 1995. De korrekte procenter er 5 % 1994 og 6 % 1995, hvilket yderligere skaber usikkerhed om beregningen.

8. Nederst henvises til prognosetal, der fremgår af pensionsoversigterne 2001-2006. Det er en videre fremskrivning af depotoversigt 2000, som PBU i brev 17.5.2020 har fastholdt som korrekt, og det indeholder alene de løbende bidragsindbetalinger 1.1.1996 og de ca.110.000 kr. fra det tidligere depot frem til 30.6.2006, hvor medlem går på pension. Pensionen for 1.11.1987-31.12.1995 indgår ikke.

9. Depotrenten fra 1.1.1996 er et gennemsnit af 4,25 % og 2,6 % = 3,43 %. **Det anerkendes ikke.** Renten på den hvilende pension med saldo 120723 kr. skal ikke reduceres til 3,43 for at den pension der indbetales 1.1.1996 - 30.6.2006 hæves fra 2,6 % til 3,43 %. Indbetalingen starter fra 0 kr 1.1.1996. Helt urimelig skævvridning.

PBU har først i denne beregning af 15.6.2023 anerkendt de 98 måneder 1.11.1987 - 31.12.1995. Tabellen har 120723 kr. som saldo 31.12.1995, og i beregningen er konstateret 9 fejl.

PBU skal anerkendes for at foretage beregning af perioden 1.11.1987 - 31.12.1995. Selve beregningen med 9 fejl, er uredelig, da fejlene alene har været nødvendige for at nå det fejlagtige resultat 424831 kr. PBU ser helt bort fra at medlem 10.6.2022 har svaret at beregningen 17.5.2022 anerkendes som grundlag for aktuel pensionsudbetaling. Det er fakta. De 96 måneder har PBU ikke forholdt sig til.

Fase 3.

PBU har som tidligere nævnt givet 3. forskellige beregninger, der alle er fejlbehæftede, og medlem finder det helt urimeligt og der rettes skrivelse 21.9.2023 til PBU's formand og næstformand samt PBU's direktør. Mailene når frem til modtagerne.

Brevet, der beskriver forløbet medsendes, og der anmodes om mailadresser på samtlige bestyrelsesmedlemmer, så bestyrelsen samlet kan forholde sig til sagen og den behandling administrationen har leveret. Det afvises.

I stedet tilbydes et møde med klageansvarlig og ansvarlig aktuar, der vil forklare, hvordan beregningen hænger sammen. Mødet afholdes 24.10.2023, hvor der ud over ovennævnte deltager undertegnede med bisidder.

Møde 24.10.2023. Hovedpunkter.

1. Pensionsberettigede løn til beregning er fremkommet ved at reducere skattepligtig A-indkomst med ca 10 %. Medlem mener det er for højt.

2. Anden forsikring. Der findes ikke tal for 1.11.1987 til 31.12.1995. Der er derfor anvendt et gennemsnit af de konkrete tal for anden pension for perioden 1.1.1996 - 30.6.2006. Det er 19,74 %.

Det accepteres ikke, da dækningerne 1996 og frem til 2006 er udvidet bl.a. med kritisk sygdom, som medlemmet ikke var omfattet af i perioden 1.11.1987 - 31.12.1995. Medlem skal ikke belastes af betaling for dækninger, som ikke eksisterede 1987-1995.

At reducere A-Skat med ca. 10 % for at finde pensionsberettiget løn er for højt. At lægge Anden forsikring for perioden 1996-2006 til grund fra anden pension 1987-1995 er for højt og valgt for at slutresultatet for udbetalt pension bliver lavere. Der er formentlig brud både på god skik og redelig sagsbehandling.

15.11.2023. Til PBU, Opfølgning af møde 24.10.2023.

Tabellen kan ikke godkendes.

1. 10 % til reduktion af skattepligtig indkomst er for høj.
2. Depotrente indgår alene med 2,6 %. Korrekt depotrente 2001 - 30.6.2006 må oplyses.
3. Administrationsudgifter er for høj. Gennemsnit for 1990 - 1995 er 4,38 % som det fremgår af skema for Beretning fra Generalforsamlinger 1992 - 2003.
4. Anden forsikring er for høj 19,74 %
5. Accepterer ikke at PBU udelukker de ca. 110.000 kr. De er optjent 1969 - 1982, som begrundet ovenfor. De er indregnet i depot for 31.12.2000
6. Arbejdsmarkedsbidrag er trukket med 8 %. Det er 5 % i 1994 og 6 % i 1995.
7. Statusopgørelse 1.4.2004 angiver at der er optjent 6718 kr. genereret af 1,6 %. I beregningen 15.6.2023 er de 1,6 % udeladt.
8. Skema over Beretning For generalforsamlinger 1993 - 2003 angiver 4,25 % i depotrente for både 2001 og 2003.
9. I tabellen er depotrente for de to pensioner lagt sammen og divideret med 2. Det er ikke korrekt, når den hvilende på 110.000 kr. skulle have depotrente fritaget for realrentebeskatning, mens pension 1.1.1996-30.6.2006 beregnes 2,6 % og man udelader tillægsprocenten på 1,6 %.

Der er tale om tre pensionsaftaler:

1. 1969 - 1982 hvilende. Fritaget for realrenteafgift fra 1983 og frem til 2015.
2. 1.11.1987 - 31.12.1995. 4,25 % garantirente. Hvilende fra 1.1.1996 til 2015.
3. Løbende bidragsindbetaling 1.1.1996 - 30.6.2006. Grundrente 2,6 % tillægsrente 1,6 % frem til 2015.
4. Nøjagtige depotrenter for hver pensionsaftale år må dokumenteres.
5. Alle 3 pensionsaftaler overgår til markedsrente 1.1. 2015.

22.11.2023. Svar fra PBU.

Som jeg tidligere har oplyst dig om – og som jeg også indledte mødet med at oplyse dig om – er et eventuelt krav forældet, ligesom det ikke er muligt for os at fremskaffe alle tidligere indbetalings- og beregningsoplysninger. Vi har dog alligevel ønsket være imødekommende og har fremlagt en lang række beregninger – som også blev fremsat på mødet. Det er vores opfattelse, at din seneste henvendelse af 15. november 2023 ikke bibringer nyt til sagen – også særligt henset til, at et eventuelt krav er forældet.

En lang række af beregninger blev ikke fremlagt. Der blev ikke udleveret nogen dokumentation. Ansvarlig aktuar lagde to store ark med liggende tekst, som blev brugt til at vise, hvordan udgiften til anden forsikring var beregnet som et gennemsnit af tallene 1996 - 30.6.2006 var flyttet op i tabellen for årene 1.11.1987 - 31.12.1995. Dette begrundet med at PBU ikke havde eksakte tal for perioden 1.11.1987-31.12.1995.

Siddende på hver side af bordet kan man ikke læse tal, der står på hovedet, og som nævnt blev der ikke udleveret dokumentation. De mange beregninger knytter sig formentlig til tabellen, der som hovedformål havde, at nå samme resultat som opgivet 13.9.2022. Er der usikkerhed og manglende dokumentation, skal PBU bestræbe sig på at de unøjagtige oplysninger ikke belaster pensionen, Medlemmet skal stilles som fejlen ikke var opstået.

5.5.2024. Direkte til PBU's formand og næstformand med klager over PBU's administration. Begge er direkte i mail informeret 2.4.2022 og 21.9.2023. Begge gange gik sagen til videre behandling hos klageansvarlig. Derfor denne direkte henvendelse om de 3 fejlagtige beregninger.

16.5.2024 fra PBU's klageansvarlige.

Henviser til møde 24.10.23 *'hvor vores aktuar gennemgik vores beregninger på baggrund af de oplysninger vi har, ligesom han sandsynliggjorde at [klagerens] pension er beregnet korrekt.'*

'Jeg kan i den forbindelse nævne, at som ... gennemgik for dig, har vi ikke medtaget indbetalinger, som ikke er indregnet i din ægtefælles pension, ligesom de 110.000 kr. er indregnet i pensionen.'

De ca. 110.000 kr. er indregnet i svar 17.5.2022 depotoversigt 31.12.2000. Depotet kan ikke ændres, eller enkeltposter trækkes ud. Det er det depot, der er ført frem til 30.6.2006 og som er grundlag for den udbetalte pension 2153 kr. mdl.

Perioden 1.11.1987- 31.12.1995 er ikke som anført i protokol 2 § 17.2 gjort hvilende, og figurerer ikke som selvstændigt depot og figurerer ikke på depotoversigter 2000-2006. Der er tale om et direkte tab for medlemmet, og tabellen fra 15.6.2023 dokumenterer at pensionen er indbetalt i perioden 1.11.1987 - 31.12.1995, men beregningen som går frem til 30.6.2006 er i sin helhed ukorrekt.

At tabellen fortsætter videre frem til 30.6.2006 er uden betydning, fordi perioden 1.1.1996 - 30.6.2006 er indlagt i depotoversigter 2000 - 2006, som er vedlagt som bilag.

Depotoversigter skal være troværdige, derfor fastholdes de her igen som udgangspunkt for den udbetalte pension. Det er dog et krav at de pensioner beregnes hver for sig, da aftalerne er forskellige. Den ene løbende indbetaling, den anden hvilende og fritaget for realrentebeskatning.

Tabellen kan alene bruges til at PBU nu anerkender indbetalt pension fra 1.11.1987 - 31.12.1995. Det er PBU's beregning af det direkte tab.

Yderligere. Hvis de 120723 kr. var indregnet i depotet, skulle der ved udbetaling af alderssum også ske indregning af de 10 % til alderssum. Der var ingen bidrag fra de 120723 til alderssum.

Alderssum var alene fra bidragsindbetalinger 1.1.1996- 30.6.2006. Det er fremført flere gange, men PBU har ignoreret dette.

PBU's svar 16.5.2024. PBU svarer, *'at det efter deres opfattelse ikke bringer nyt til sagen.'*

Det er stærkt bekymrende, når PBU som pensionskasse skal varetage medlemmernes interesser bedst muligt, tillader sig at afvise sagen på den måde, når der er opridset de mange svigt fra PBU's side fejlregninger, svar mod bedre viden, tilbageholde oplysninger, undlade at oplyse om depotrenter, forbigår tillægsrenten 1,6 % fra den er nævnt i svar 6.7.2022 og videre frem.

PBU skriver direkte i svar 16.5.2024 at der er svaret på de anbringender, der er fremsat. Dette holdt op imod de mange svigt, nævnt ovenfor, kan ikke siges at være redeligt.

Nyt tilfældigt forhold.

22.8.2024 forespørges hvordan PBU havde beregnet overgangsbonus på 7,1 % i forbindelse med overgang til markedsrente fra 1.1.2015, som nævnt på møde 24.10.2023. Svar 26.8.2024 er beskrevet i det indledende sammendrag.

Dette forhold er ikke forældet. Det er overgangen til markedsrente pr. 1.1.2015, altså mindre end 10 år siden.

Det rejser spørgsmålet om, at alle indbetalinger, der bidrager den livslange pension, nu ikke længere er omfattet af forældelse, da de ca. 110.000 kr i svar af 17.5.2022 er identificeret på en saldo pr. 1.1.1996, og i PBU's egen tabel er perioden 1.11.1987 - 31.12.1995 fremstår med en saldo 120.723 kr. pr. 31.12.1995.

I forhold til god skik, redelighed og loyalitet rejser spørgsmålet sig, om PBU har haft tilstrækkelig fokus på at sikre medlemmet den rette pension, eller har det større betydning for PBU, at dække over PBU's tilfældigheder?

Spørgsmålet er rejst med henvisning til mødet den 24.10.2023, altså den igangværende sag og svaret på overgangsbonus er fremsendt, som en løsrevet administrativ oplysning, uden nogen opmærksomhed på den verserende sag, herunder fremsendt brev 10.10.2022, der netop stiller spørgsmål til om den udbetalte pension er beregnet korrekt, på baggrund af forespørgslen om 16389 kr. over 10½ år, set i forhold til, at saldo 1.1.1996, var 110.000 kr. til forrentning med 4,25 % fritaget for realrenteafgift og løbende indbetalinger 1.1.1996 - 30.6.2006 på i alt 324394 kr. minus Arbejdsmarkedsbidrag 8 % netto 298442 kr.

Det svar er aldrig leveret, men med oplysning om en saldo pr. 31.12.2014 på 312.505 kr. rejstes spørgsmålet på ny. De 312.505 kr. pr. 31.12.2014 anses som korrekt, da det er brugt til at beregne overgangsbonus. Der er i perioden 1.7.2006 - 31.12.2014 i alt udbetalt 219.198 kr. i pension. 25788 kr. x 8,5.

Lægges de to tal sammen bliver resultatet 531.703 kr. altså 131.950 kr. højere end reserven 424.831 kr. som fratrækkes alderssum 25078 kr. Resultat 399753 kr. til fremtidig pensionsudbetaling. En forskel på 131.950 kr. selv efter renteindtægt minus administration og AOP over 8½ år, kan ikke alene bringe resultatet 131950 kr. Saldo 30.6.2006 har været højere.

PBU ønsker at fremstå med transparente oplysninger og svar. PBU's tal er ikke transparente og der må svares konkret og fyldestgørende, så der er grundlag for at beregne en korrekt pension til medlemme på grundlag af de ca. 110000 kr. og de indbetalte 324394 kr.

Forskellen mellem nuværende og nyberegning skal betragtes som et direkte tab og forrentes som sådan. Saldo 31.12.1995 for de 98 måneder isoleres for sig som et direkte tab,

Spørgsmålet vil, som sagen i fuldt omfang, blive fremsendt til Ankenævn for Pension og Finanstilsynet bedes alene forholde sig til om den beskrevne sagsbehandling efterlever kravene til god skik, redelighed og loyalitet samt levere konkrete og fyldestgørende svar.

Efterskrift:

I den samlede skriftlige fremlæggelse af sagen er det tilstræbt at det fremstår konkret og fyldestgørende. Talmaterialet hviler alene på PBU's egne oplysninger. Gentagelser forekommer, men overskud til yderligere opstramning kan ikke mobiliseres grundet [sygdom] 31.3.2024 midt i arbejdet med at fremstille sagen i en form, der skabte klarhed og forståelse af de mange forskellige problemstillinger, der er berørt.

- PBU inddrager først de 98 måneders indbetalt pension efter 1½ år i en beregning, der er fejlagtig og henviser til oplysninger der ikke dokumenteres.
- fra 17.5.2022 er PBU's grundlag pensionsoversigter 2000 - 2005, der hviler på 'det tidligere depot på ca. 110.000 kr. fra før 1996' plus løbende indbetalinger 1.1.1996 - 30.6.2006. Nuværende pensionen er alene udbetalt på det grundlag.
- 98 måneder mangler.
- 10.10.2022. I brev anmodes om ny beregning. Aldrig leveret.
- I svar 26.8.2024 fremgår en saldo på 312.505 kr. som pensionssaldo 31.12.2014 til beregning af overgangsbonus. Det begrundes at pensionen 30.6.2006 var fejlagtig.
- Danske Banks IT-fejl med forkert renteberegning er underkastet en uvildig undersøgelse, og svaret der skal respektere god skik, redelighed og loyalitet, er anerkendt af uvildig undersøger. Rapporten er fremsendt i sin fulde form, men med konkret henvisning til den model for erstatning, som Danske Bank har fået godkendt af undersøger. PBU har ikke reageret på dette materiale, men bør anvende samme model i denne sag, da den respekterer god skik, redelighed og loyalitet samt leverer konkrete og fyldestgørende svar."

I brev af 25/8 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager er utilfreds med størrelsen af livsvarig alderspension fra Pædagogernes Pension (PBU) og henviser til, at der efter hendes opfattelse mangler 98 måneders indbetaling for perioden 01.11.1987 – 31.12.1995 i beregningen af alderspension. Efter Klagers opfattelse, er indbetalingerne tilgået PBU's formue i forbindelse med en systemomlægning.

PBU fastholder størrelsen af alderspensionen, idet vi primært gør forældelse gældende, da Klager påbegyndte udbetaling af livsvarig pension pr. 1. august 2006 og klagen omhandler indbetalinger for en periode før 1996. De af Klager fremførte bemærkninger om forældelse, kan ikke føre til andet resultat.

Subsidiært gør vi gældende, at Klager ikke har bevist, at der mangler 98 måneders indbetalinger. PBU kan tværtimod sandsynliggøre, at alderspensionen er korrekt beregnet på baggrund af indbetalinger til PBU og der er således ikke tale om, at der er indbetalinger der er tilgået PBU's formue i forbindelse med en systemomlægning.

Jeg vil nedenfor give en nærmere redegørelse for vores standpunkter, idet det skal bemærkes, at Klager i sin henvendelse har en lang række påstande og anbringender, som det er svært af følge og/eller ikke anses for relevante for sagen. Jeg har i min besvarelse derfor fokuseret på vores argumenter. Hvis der er forhold, som Ankenævnet mener er relevante, og som vi ikke har svaret på, ser vi gerne, at Ankenævnet vender tilbage.

Primær påstand: Forældelse

[Klageren] blev optaget som medlem i PBU den 1. november 1987 og påbegyndte udbetaling af alderssum og livsvarig alderspension den 1. august 2006. Dvs. for ca. 19 år siden.

Klagers ægtefælle henvendte sig første gang om sagen tilbage i december 2021, hvor de bad om oversigt over de registrerede indbetalinger til PBU. Som det også fremgår af Klagers henvendelse til Ankenævnet, er det Klagers opfattelse, at der mangler indbetalinger tilbage for perioden 01.11.1987 – 31.12.1995. Altså for næsten 30 år siden.

Det er på den baggrund vores opfattelse, at Klagers krav under alle omstændigheder er forældet, jf. Forsikringsaftaleloven § 29 og Forældelsesloven § 3, hvorefter et krav er forældet efter senest 10 år.

Klager henviser i sin henvendelse til Ankenævnet, til en sag fra Danske Bank, hvor de besluttede ikke at gøre forældelse gældende i forbindelse med en fejl i IT-systemer. Sagen er efter PBU's opfattelse ikke relevant for denne sag, allerede af den grund, at der ikke er påvist nogen fejl.

Sekundær påstand: PBU har sandsynliggjort, at alderspensionen er korrekt

Som det fremgår ovenfor, er det Klagers påstand, at den livsvarige alderspension er forkert, da der mangler indbetalinger for perioden 01.11.1987 – 31.12.1995.

Vi afviser dette og henviser til, at Klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er indbetalt bidrag til PBU, som ikke er medtaget i alderspensionen. PBU kan tværtimod sandsynliggøre, at pensionen er korrekt beregnet på baggrund af de indbetalinger vi har modtaget.

Det skal også bemærkes, at vi har været i kontakt med Klagers ægtefælle mange gange om denne sag og fremsendt en lang række svar og beregninger – på trods af, at sagen efter vores opfattelse er forældet, hvilket vi har gjort Klager opmærksom på.

Vi har endvidere holdt et møde med Klagers ægtefælle og en bisidder, den 24. oktober 2023. Fra PBU's side deltog den gang undertegnede og daværende ansvarshavende aktuar ... På mødet gjorde vi indledningsvist igen gjorde opmærksom på at sagen var forældet, og gennemgik de af PBU registrerede indbetalinger og beregninger.

På mødet blev blandt andet gennemgået de beregninger, der lå til grund for vores ansvarshavendes aktuars notat med gennemgang af opsparingsforløbet, som vi sendte til Klager i vores besvarelse af 15. juni 2023 (**Bilag 1**), samt opfølgende brev af 4. august 2023 (**Bilag 2**).

PBU har allerede med denne opgørelse fra vores daværende ansvarshavende aktuar, sandsynliggjort, at alderspensionen er korrekt, og at PBU ikke har modtaget indbetalinger i perioden 1.11.1987 – 31.12.1995 der ikke er indregnet i den livsvarige alderspension.

Klager har i både sin henvendelse til Ankenævnet, og i tidligere henvendelser til PBU, henvist til diverse oversigter fra SKAT og lignende. Det skal bemærkes, at de pågældende oversigter efter vores vurdering ikke er relevante for sagen, da de ikke påviser, at der er sket en større indbetaling til PBU end den vores beregninger har vist.

Det skal til sidst bemærkes, at, som det også fremgår ovenfor, fremfører Klager derudover en lang række yderligere påstande og anbringender, som det er svært af følge og/eller ikke anses for relevante for sagen. Mange af forholdene drejer sig endvidere om komplicerede aktuarberegninger, der ikke egner sig til en skriftlig behandling i Ankenævnet."

Klagerens ægtefælle har i partsindlæg af 23/9 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagepunkt 1.

Medlem har henvendt sig 21.12.2021 med forespørgsel om månedlig udbetalt pension på 2149 kr. kan være korrekt. PBU svarer, at man ikke har akter før 1.1.1996 og at pensionen er korrekt på det grundlag.

21.2.2022 fremsender klager dokumentation i form af

1. Årsopgørelse fra Skat 2006 hvoraf fremgår 'opsagt pension 25078 kr. (alderssum) oprettet af PBU 1.11.1987. vedlagt 21.2.2022
2. ATP oversigt over årlige indbetalinger 1969-30.6.2006 (medlems overgang til pension). [Arbejdsgiver] er registreret som indbetaler 1987-2006 hvor medlem pensioneres. Vedlagt 21.2.2022. Ønsker oplysning om rente, bonus og ÅOP fra 1987-2022. Ignoreres.

På trods af dette fastholder PBU at pensionen er korrekt beregnet, hvorefter klager beder om at sagen betragtes som en klagesag.

7.3.2022.

Pensionen fastholdes som korrekt beregnet. 2149 kr. månedlig. Dokumentation ignoreres.

Der vedlægges betalingsoversigt for månedlig indbetalt pension 1.1.1996 i alt 324.394 kr.

Der vedlægges en status fra PBU pr. 1.4.2004, der viser hvad procentsatserne 4.25 %, 2,6 % og 1,6 % har tilført pensionen.

Det er altså det grundlag, der beregnes pension på basis af.

- a) PBU indregner ikke pensionen fra 1.1.1987-31.12.1995
- b) Bilaget med de månedlige indbetalinger er korrekt for 1.1.1996-30.4.2006, men der er ikke dokumentation i form af brev til pensionsleverandør og der også er indbetalinger for perioden 1.11.1987-31.12.1995, som Årsopgørelse 2006 fra Skat har dokumenteret.

Svaret er ikke fyldestgørende. PBU bør konkret i skriftlig form forhøre underleverandør om oplysninger for perioden 1.11.1987-31.12.1995.

Perioden vil i den videre klage fremlæggelse benævnes de 98 måneder

2.4.2022.

Sagen forelægges PBU's formand, næstformand, PBU's direktør og BUPL. formand med det resultat at sagen videresendes til fornyet behandling til Klageansvarlig. Har ønsket depotrente bonus og ÅOP. Ignoreres.

Klagepunkt 2.

Svar 17.5.2022.

Pensionen fastholdes som korrekt med 2149 kr. månedlig. Sagen er gennemgået på ny. Ansvarlig Aktuar inddraget og der er fundet et tidligere depot på ca. 110.000 kr. pr. 1.1.1996 indbetalt før 1.1.1996. Det er beregnet med udgangspunkt i depotoversigt 31.12.2000, hvor saldo var 250.583 kr. Pensionen var korrekt i svar 7.3.2022 og det fastholdes nu efter en forøgelse med ca. 110.000 kr. pr. 1.1.1996.

Svaret er ikke konkret. Der er ingen dokumentation af beregning og der er ingen dokumentation af det tidligere depot oprettelsestidspunkt, depotrente m.v.

Depotoversigt 31.12.2000 vedlægges ikke, men modtages i svar af 6.7.2022 med i alt 61 sider. Det indeholder svar på spørgsmål stillet i juni til svar 17.5.2022.

PBU forholder sig ikke til årsag til henvendelsen, nemlig de 98 måneder, der ikke er blevet henført som hvilende pension i.h.t. Protokol 2 § 17.2. PBU relaterer ikke de ca. 110.000 kr. til denne periode, hvorfor klager har fremhævet at de 110.000 kr. fra før 1.1.1996 er hvilende pension fra 1982, som er fundet frem. Det har PBU ikke forholdt sig til.

Klager har anført, at de to pensioner er gældende hver for sig. PBU ignorerer.

I svaret oplyses om depotrenter i medlemmets pensionsforløb, hvilket er meget ukonkret beskrevet. Eksempelvis brug af 4,25 %, 2,6 % og 1,6 %. Depotrente fritaget for realrenteafgift indført 1983 omtales ikke.

Bemærkninger om at depotoversigter ikke udformes for medlemmer på pension, men alene en årlig udbetalingsoversigt for det efterfølgende år. Det virker uigennemskueligt.

Klagen går på at ansvarlig aktuar skulle beregne konkret hvad den løbende pension havde bidraget med pr. 31.12.2000 og fratrasket det saldo og dermed stå med et konkret tal for, hvad de 110.000 kr. havde bidraget med.

(Klager har fremsendt beregning i excelark på dette, men beklageligvis brugt saldo i pensionsoversigten pr. 1.1.2000 i stedet for saldo 31.12.2000 der er 250583 kr. Den tidligere pension bidrager med 146.151 kr.

Bruges de af ansvarlig aktuar oplyste 110.000 kr. som udgangspunkt, så vil en beregning for de 5 år med renters rente vise at 5,7 % giver et resultat på 146175 kr. hvilket er 24 kr. højere end 146.151. kr. Dette inddrages i den endelige konklusion.)

Svar 6.7.2022.

Pkt 4

I omtalen af depotrente udelades tillægsrenten 1,6 %, der er en del af den nye beregningsmodel, der indførtes 1.1.1996. PBU holder stædigt fast i oplysninger fra 1996 og frem. Ignorerer at det er de 98 måneder, der er forsvundet.

Pkt 5.

Alderssum oprettet 1997 er i modstrid med Årsopgørelse skat 2006, hvor det slås fast 'opsagt pension 25078 kr. oprettet af PBU 1.11.1987.'

Klagepunkt 3.

13.9.2022.

Her svares uklart på forespørgsel 10. og 11. juli. De 98 måneder ignoreres. Der henvises til indbetalingsoversigt 25.3.2022. Det skal være 25.2.2022, og det dækker alene indbetalinger 1.1.1996-30.6.2006. Det tidligere depot indregnet 17.5.2022 på ca. 110.000 fra før 1.1.1996 omtales ikke. Det betragtes som uvederhæftigt.

Der er udbedt pensionsoversigt for 2006. Svar: Der udarbejdes ikke depotoversigt for 2006. Hvorfor ikke? Depotet gøres op og lægges til grund for beregning af alderspension. Det må være et krav at det findes, ellers er det dårlig og usikker sagsbehandling.

PBU foretager en manuel beregning, der fastslår, at der er indbetalt 424.831 kr., der fradrages 25078 kr. udbetalt til alderssum (der alene er baseret på indbetalt pension 1.1.1996-30.6.2006). Til rest til beregning af alderspension er 399.753 kr. Det er 25788 kr. årligt med 2149 kr. månedlig. Det er det konkrete svar fra PBU på indbetalt pension på et grundlag, hvor de 98 måneders manglende pension **ikke er indregnet**.

PBU har ikke forholdt sig til de 98 måneder, alene søgt dokumentation for den udbetalte pension med henvisning til depotoversigt 2000 31.12, hvor indbetalt pension 1.1.1996-30.6.2006 indgår sammen med de ca. 110.000 kr.

Spørgsmål om hvor PAL-skat registreres. Her svarer PBU: 'den trækkes først efter værdiforøgelsen er overført til depotet'. PAL-skatten figurerer ikke på udleverede depotoversigter 2000-2005, og ikke i de udbetalingsoversigter der fra fremsendes til medlem om næste års pensionsudbetaling. Hvor kan PAL-skatten konkret registreres? Det er mangel nr. 2 i det administrative system, der skaber usikkerhed og manglende troværdighed i forhold til PBU.

PBU har ignoreret de 98 måneder. PBU har på trods af klar dokumentation fra Skat årsopgørelse 2006, ATP og konkret lønseddel fra november 1994, med konkrete tal for indbetalt pension og indbetalt ATP ignoreret de 98 måneders manglende registrering i depotet.

PBU har konsekvent forsøgt at underbygge at den udbetalte pension alene baserer sig på depotet 31.12.2000, som består af pensionsperiode 1.1.1996-30.6.2006 og det tidligere depot opgjort til ca. 110.000 kr. af ansvarlig aktuar. **PBU holder de 98 måneder ude af sagsbehandlingen.**

Klager fastholder med ovennævnte dokumentation at det udgør et direkte tab, men sætter den del i venteposition grundet PBU's ignorante sagsbehandling.

Følgende er en samlet klage over PBU ikke svarer konkret og fyldestgørende på følgende henvendelser, der tilfører nyt til sagen. I stedet vendes blikket mod den pension, som PBU fastholder er korrekt på grundlag af svar 13.9.2022.

Klagepunkt 4.

10.10.2022.

Her rettes henvendelse til PBU med en bekymring om, at den pension, der ligger til grund for udbetalingen af nuværende månedlige pension, er korrekt. Klager sammenholder de tal, som PBU selv har leveret i sagsbehandlingen til og med 13.9.2022. Spørgsmålet er, hvad der konkret er registreret fra 1.1.1996 til 30.6.2006 og hvad PBU oplyser 13.9.2022.

Følgende virker besynderligt: 1.1.1996 udgør det tidligere depot ca. 110.000 kr. Løbende pensionsindbetaling 1.1.1996-30.6.2006 er oplyst til 324394 kr. efter at arbejdsmarkedsbidrag er betalt. Samlet 434.394 kr., Det er en forøgelse af saldo 9563 kr. på 10½ år på 10½ år, nemlig 1.1.1996-30.6.2006.

Det er konkrete tal oplyst af PBU. Der er ikke tillagt renter, bonus og ikke trukket udgifter for administration, gruppeliv og anden forsikring. En forøgelse af saldo på 9.563 kr. på 10½ år, svarer til 1000 kr. årligt. Det er helt uantageligt og kræver en ny beregning.

Denne henvendelse har PBU aldrig taget under behandling, tabet er et direkte tab for medlemmet. Klagen her er at der ikke er svaret på et så afgørende spørgsmål for medlemmet.

29.11.2022.

Der rykkes for svar på denne henvendelse, og der er ikke svaret på henvendelsen for 3. gang om depotrenter, bonus og ÅOP.

Klagepunkt 5.

Medlem stilles i udsigt at sagen behandles til januar, Men ingen reaktion fra PBU.

7.12.2022.

Der svares at sagen grundet arbejdspress tages under behandling januar 2023. Altså ingen konkret sagsbehandling.

5.1.2023

Klager fremsender beregning af pensionen i medlemmets perspektiv og gør opmærksom på at de manglende informationer fra PBU om depotrente, bonus og ÅOP gør beregningen usikker.

8.1.2023

Yderligere oplysninger til PBU, hvor der gøres opmærksom på at det tab på grund af misligholdelse også vil blive mødt med krav om tidskompensation. Rykker februar.

Klagepunkt 6

Henvendelsen stiller spørgsmål til beregning af nuværende pension er korrekt. En beregning af de to pensioner hver for sig viser et tab for medlemmet. Henvendelse aldrig besvaret.

5.3.2022.

Rykker på ny. Samtidig forelægges en beregning, hvor de to pensioner i depotet beregnes hver for sig, idet den hvilende på 110.000 kr. skal forrentes med 4,25 % + bonus, mens Pensionen under indbetaling kun forrentes med 2,6 % + tillægsrente 1,6 %. Udregningen er begrundet i den lave forøgelse af saldo på 9.563 kr. på 10½, (se ovenfor).

Beregningen viser en manglende saldo på 124.916 kr. i medlemmets favør. Indrømmet beregningen er ikke fuldstændig, men den sandsynliggør, at der er et misforhold mellem, at samle to pensioner i et depot, hvor den ene er hvilende pr. 1.1.1996 indgår med saldo 110.000 kr. 4,25 % garantirente og den indbetalende frem til 30.6.2006 forrentes med 2,6 % og tillægsrente 1,6 % startende med 0 kr. pr. 1.1.1996. Det er nye oplysninger, som PBU ignorerer.

Klagepunkt 6.

19.3 Rykker for sagen hos PBU's direktør.

Der er ingen reaktion indenfor en forventet svartid 3-4 uger.

Der tilføres nyt til sagen.

26.3.2022.

Fremsender til PBU's direktør, ansvarlig aktuar og klageansvarlige den uvildige undersøgelse af Danske Bank Sagen og fejlregning af renter helt tilbage til 1983, hvor Danske Bank ophæver en evt. forældelse for at stille kunderne lige. Samme dag svar fra PBU's direktør 'I hører fra os'. Der kommer ikke noget svar, ligesom svar 7.12.2002 udeblev.

Klagepunkt 7.

Ingen reaktion indenfor 4 uger.

26.4.2023.

Rykker igen.

Klagepunkt 8.

29.5.2022.

Rykker igen. Svares ikke, sendes sagen til Finanstilsynet og Ankenævn for Pension.

15.6.2023.

Efter 9 måneder modtages et brev fra PBU. Brevet undlader at svare på spørgsmålet rejst 10.10.2022 om det tab, som er registreret i PBU's beregning af de to pensioner, der indgår i depotet 30.6.2006, og som klager i brev 5.3.2022 påpeger et stipuleret tab på 124.916 kr.

I stedet fremlægges en tabel som omfatter årene 1987-30.6.2006. For første gang efter 1½ år anerkender PBU de 98 måneder fra 1.11.1987-31.12.1995 og når et delresultat på 120723 kr. pr. 31.12.1995. Det hviler for årene 1988-1992 på oplysninger 'fra et tidligere pensionssystem'. Det er udokumenteret. Kan tallene finde ind i beregningen skal de dokumenteres. Årene 1992-1995 er baseret på oplysninger fra Skat.

Klagepunkt 9.

6.7.2023.

Modsvar til PBU. Følgende tre forhold har PBU ikke leveret svar på:

1. Bemærkninger om at de ca. 110.000 kr. ikke bidrager til alderssum, og derfor er indbetalinger fra før 1.11.1987, hvor Skat i Årsopgørelse 2006 slog fast 'ophævet pension (alderssum) 25078 kr. oprettet af PBU 1.11.1987'.
2. De 110.000 kr. er optjent i perioden 1969-1982, hvor den blev hvilende, og er maskinelt behandlet til 1.1.1996, hvor den leverer 110.000 kr.

Klager anerkender beregning af 17.5.2022, som klageansvarlig bekræfter i svar 6.7.2022 og samtidig understreger at han har gennemgået sagen endnu engang. Under punktet Hvor står vi så?

1. **Vi fastholder beregning af 17.5.2022 som grundlag for nuværende pension**
2. Anmoder om at den bliver genberegnet grundet den lave saldoforøgelse fra 1.1.1996-30.6.2006.

Punktet spørgsmål til besvarelse:

1. Anden forsikring. Præcis fremlæggelse, hvad indgår

2. Dokumentation for oplysningerne fra Skat, der lægges til grund for årene 1992-1995 og dokumentation for hvad 'oplysninger fra et tidligere pensionssystem' dækker over. **Ikke besvaret** -

Klagepunkt 10.

I svar fra PBU 4.8.2022. Det lever ikke op til at svare fyldestgørende. Teksten i de to sidste punkter bedes udbygget, så det for ikke pensionskyndige bliver forståelige.

Pkt 1

At foretage en summarisk beregning for blot at fastslå om de 110.000 kr. er indbetalt før 1996, er ikke seriøst, da det indgår i et depotopgørelsen 31.12.2000, og er fast knyttet til dette depot. Det er betroede midler, der befinder sig i depotet og det kræver at beregningen ikke kan stoppes ved blot at konstatere, at den er indbetalt før 1.1.1996. Svaret er ikke fyldestgørende.

Pkt 2.

'Beregning hviler på de detaljerede forudsætninger'. Der er i henvendelse 6.7.2022 anmodet om at få dokumentation for indbetalt pension 1988-1992, hvor det alene anføres 'oplysninger fra et tidligere pensionssystem'. Hvilken protokol, depotrente o.s.v. 1992-1995 'oplysningerne er baseret på oplysninger fra Skat. Hvilke og hvordan er de så anvendt til beregning af indbetalt pension.

Pkt. 4.

Her anføres at man ikke kan A-skat til beregning af pensionsindbetaling. PBU har som anført under pkt. 2 selv anvendt oplysninger fra Skat. Klageansvarlig afviser i et generelt svar.

Klager har i beregninger anvendt A-Skat, fratrullet særlige tillæg, der indgår, så lønnen fremstår, som det konkrete løntrin medlemmet fik efter, og det er igen reduceret med den procentsats som pensionsberettiget løn er lavere end lønnen på det enkelte løntrin. Reduktionen for at finde pensionsberettigede løn er beregnet på basis af løntabeller pr. 1.4 i årene 1996-2005. Altså så konkrete på grundlag af løntabeller på overenskomstbasis.

Pkt 5.

Her omtales forsikringspræmier som en udgift. I brevet 6.7.2022 er der netop efterspurgt en fuldstændig klar fremstilling af hvad anden forsikring dækker over. Det gælder de enkelte forsikringer med angivelse af procent. At svare så kortfattet er ikke fyldestgørende i forhold til den betydning fradrag for anden forsikring har for medlemmets pensions udvikling.

Pkt. 9 og 10.

Der er svaret helt generelt og det er ikke til at gennemskue for personer uden professionel baggrund. PBU vil i sin kommunikation gerne fremstå transparent. Det svar er ikke transparent.

Næste fase i forløbet.

Der er af PBU leveret 3 ikke fyldestgørende svar.

Svaret 4.8.2023 opfattes som en overfladisk afvisning af sagen og retter nu henvendelse til PBU's formand og næstformand fremsendt gennem PBU's direktør. Henvendelsen er en kritik af PBU's 3 forkerte svar på 3 forskellige grundlag. Vi anmoder om at få oplyst mailadresser på PBU's bestyrelsesmedlemmer, for at give dem indsigt i en sag, der allerede 2.4.2022 var fremsendt til PBU's direktør, formand, næstformand og BUPL's formand.

31.8.2023 Brev til PBU's formand og næstformand. Sagen er belyst fra start til PBU's beregning 15.6.2023.

19.9.2023 Brevet fremgår af svarmail fra PBU's direktør. Anmodningen afvises, men i stedet tilbydes et møde med klageansvarlige. Dette accepteres og mødet udvides med bisidder og ansvarlig aktuar. Mødet fastsættes til 24.10.2023.

Klagepunkt 11.

Anden forsikring er der i brev af 5.7.2023 bedt om et svar på hvilke forsikringer, der indgik og med hvilke procenter. Det blev ikke besvaret i brev af 4.8.2022.

I mail med PBU's direktør om tilbud med afklarende møde, anmoder jeg igen om oplysninger om anden forsikring. Det fremsættes igen i mail til klageansvarlige, der aftaler konkret tidspunkt for mødeafholdelse, men svar udebliver og er ikke leveret siden. Jeg vælger alligevel at deltage i mødet 24.10.2023 med bisidder.

15.11.2023.

Der sendes opfølgning på møde 24.10.2023. Opfølgningen omfatter følgende.

- Anden forsikring er stadig ubesvaret.
- Ikke pensionsgivende tillæg skal trækkes i A-indkomst for at finde pensionsberettiget løn.
- 17.5.2022. Ikke indregnet 15.6.2023.
- Hvis PBU anser den nuværende beregning for omfattende de ca. 110.000 kr. vil det blive tilbagevist. Under dette afsnit pkt 2. er beregningen foretaget på depotsaldo 1.1.2000. I stedet vil der blive foretaget ny beregning med udgangspunkt i saldo 31.12.2000 = 250583 kr.

-

22.11.2023

Svar fra PBU.

1. PBU henviser til, at der på mødet blev fremlagt mange beregninger. Ukorrekt. PBU fastholdt at beregning 15.6.2023 var korrekt, og der blev ikke fremlagt/udleveret nogen beregninger overhovedet.
2. PBU fastholder at sagen er forældet, og der er ikke tilført nyt til sagen i brev af 15.11.2023.

Henset til de mange punkter i opfølgning 15.11.2023 og beregninger og PBU's svar, må PBU's svar anses for et eksempel, hvor der ikke svares konkret og fyldestgørende.

PBU forholder sig overhovedet ikke til de mange problemstillinger, der bliver rejst, hvilket er helt uantagelig adfærd for en klageansvarlig.

Klagepunkt 12.

5.5.2024

Der fremsendes brev direkte til PBU's formand og næstformand med klage over at PBU i sine svar blot henviser til tidligere svar 24.10.2023, hvor ansvarlig aktuar sandsynliggjorde at pensionen er korrekt beregnet i svar 15.6.2023. Udleverer ikke yderligere materiale. Mailen 5.5.2024 går igen til modtager, men da der fremsendes underbyggende materiale blokeres medlem og klager for direkte kontakt. Pensionsleverandør [firma] fremsender mail i programmeringssprog, der sikrer blokering, men er uforståelig for andre. Ingen kontakt herudover.

Brevet fremsendes direkte til PBU's direktør med anmodning om at sikre det kommer formanden i hænde, og meddele, når det er sket. Sagen bliver henvist til klageansvarlig, der leverer svar 15.5.2024. Svaret hævder at PBU

1. har tilbagevist alle anbringender.
2. fastslår at de ca. 110.000 kr. er indregnet i pensionen.

Det første vil klager betragte som svar mod bedre viden, set i forhold til de mange uafklarede problemstillinger der består, særlig med henvisning til brev af 15.11.2023.

Det andet svar er korrekt i den forstand, at det er medregnet i svar af 17.5.2022, men indgår ikke i den beregning 15.6.2023, hvor PBU alene indregner to pensioner.

De manglende 98 måneder 1.11.1987-31.12.1995 og indbetaling 1.1.1996-30.6.2006 indregnes, men **ikke** de ca. 110.000 kr., der er bundet i depotet 2000 brev 17.5.2022. Der skal besvares fyldestgørende, det sker ikke. **Udsagnet har ikke gyldighed.**

Klager finder PBU's svar ukonkret, undvigende og ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Klagepunkt 13.

Overgangsbonus. På møde 24.10.2023 oplyses, at der er 31.12.2014 er ydet en overgangsbonus på 7,1 % i forbindelse med overgang til pensionsberegning på markedsvilkår. Aldersbetinget.

22.8.2024 sendes forespørgsel med anmodning om at få tilsendt beregningen af overgangsbonus pr. 31.12.2014.

26.8.2023 modtages beregningen. Den udviser saldo på 312.505 kr. efter, der er udbetalt pension siden 30.6.2006. Det er 8½ år med årlig pension 25.788 kr., der udgør 219.198 kr. Sammen med 312.505 kr. er de 531.703 kr. pr. 30.6.2006.

Saldo opgivet 13.9.2022 til 424.831 kr. - 25078 kr (udbetalt alderssum) til alderspension 399.753. Difference i medlemmets favør er 531.703 kr. - 399.753 kr. er 131.950 kr. Altså et direkte tab, der skal godtgøres med tidskompensation.

20.12.24 Fremsendes denne opgørelse til PBU

10.1.2025 Henvendelsen afvises med henvisning til forældelse, møde og tidligere korrespondance.

Klagen underbygges af klager med at der er fremkommet nyt i sagen, leveret af PBU. Kommer der nyt i sagen, skal den genoptages til fornyet behandling. Oplysningen relaterer sig direkte til henvendelsen 10.10.2022, og henvendelsen 5.3.2023.

Klagepunkt 14.

15.1.2025

Status pr. 31.12.2024 for de fordringer, medlemmet gør krav på. Tabet af de 131.950 kr. pr. 30.6.2006. Tabet af den pension, der er anerkendt i svar 15.6.2023, men aldrig udbetalt, da den nuværende pension på 25.788 kr. årlig, 2149 månedlig alene begrundes i svar 17.5.2022, og fastslås i svar 13.9.2022. Hvert af de to direkte tab tillægges en tidskompensation i henhold til rentelovens § 5, der angiver. 7 % frem til 1.3 2010 og 8 % efterfølgende.

15.1.2025.

Svar samme dag fra PBU, der 'henviser til tidligere besvarelser. Ingen yderligere bemærkninger.'

Klagepunkt 15.

9.5.2025.

Brev til formand for PBU's risiko og kontroludvalg fremsendt via PBU's direktør. Det er en anmodning om ophævelse af forældelse. Sagen henvises til besvarelse fra klageansvarlige. Der leveres et svar, der ikke forholder sig til det spørgsmål om suspension af forældelse. Virker som om klageansvarlige ikke har fået medsendt den konkrete henvendelse til Formanden for Kontrol og sikkerhedsudvalg.

Konklusionen:

Sagsbehandling er ikke tilfredsstillende. Der svares generelt i stedet for konkret og ikke fyldestgørende. Spørgsmål bliver ignoreret, hvilket skaber usikkerhed i sagsbehandlingen.

Væsentligst, at PBU i svar 15.6.2023 omgår det svar 17.5.2022, hvor det fastslås, at den beregnede pension er korrekt. Svaret anerkendes i klagers svar 5.7.2023. 15.6.2023 er alene gældende for opgjort indbetaling 1.1.1987-31.12.1995. Indbetalingen 1.1.1996-30.6.2006 er låst fast i svaret 17.5.2022, at ændre dette er et brud på aftalelovens § 32.b. Koncipistreglen.

PBU's beregning 15.6.2023 hvor saldo 31.12.1995 udgør 120723 kr. overgik ikke til hvilende status, og er ikke identificeret i leverede pensionsoversigter 2000-2005. Altså ingen dokumentation af databehandlede oplysninger.

I brev 5.7.2023 fastslås af klager, at der er tale om 3 pensionsforløb, på hvert sit aftalegrundlag. De skal beregnes individuelt. 10.10.2022 om fejl i beregning af udbetalt pension er aldrig besvaret konkret. Der er uden held forespurgt 3 gange om korrekte oplysninger for de 3 pensionsforløb om depotrente, bonus, ÅOP. Anden forsikring er forespurgt første gang i brev 6.7.2022, igen i mail til PBU's direktør i forbindelse med aftale om møde i PBU og igen til klageansvarlig i forbindelse med fastsættelse af konkret mødedato. **Aldrig besvaret.**

...

I PBU's svar 26.8.2024 nedgøres fremsendte regninger, og at oplysninger fra Skat ikke skal tillægges værdi. Det tilbagevises med henvisning til at oplysninger fra Skat korrigeret for ikke pensionsberettigede tillæg er mere præcise end PBU's beregning 15.6.2023, der udokumenteret henviser til 'et tidligere pensionssystem' for årene 1988-1992.

I forhold til sagen indledes med to helt nye konkrete oplysninger.

1. Forældelsesspørgsmålet

2. Fremlæggelse af bevis for at de omtalte ca. 110.000 kr. er forrentet med 4,25 % fritaget for realrenteafgift siden 1983, hvor loven blev indført.

ad 1. Forældelsesspørgsmålet

PBU har i sit indlæg og hele sagsforløbet hævdet at sagen er forældet. I.h.t Forældelseslovens § 19 ophæves forældelse, og der indtræder en ny forældelsesfrist, hvis skyldner, her PBU, erkender at der er indbetalt pension 1.11.1987-31.12.1995. Det sker i svar af 15.6.2023 hvor saldoen er gjort pr. 31.12.1995 med 120723 kr.

PBU har i sagsforløbet fra svar 25.2.2022 hævdet, at der ikke var registreringer før 1.1.1996. I svar 15.6.2023 erkender PBU den manglende pension. Fra tidspunkt for erkendelse 15.6.2023 indtræder en ny forældelsesfrist.

Sagen er ikke forældet. En genberegning af pensionerne er påkrævet.

Pensionerne er:

1. 1969-1982 fritaget for realrenteafgift. Fastslås under ad. 2.
2. 1.11.1987-31.12.1995. Anerkendt i tabel 15.6.2023, men ikke korrekt. Er ikke registreret i nogen depotoversigt. Indgået i PBU's formue. 31.12.1995.
3. 1.1.1996-30.6.2006. Indbetalingsoversigt leveret 25.2.2022 viser 324.394 kr. Det indgår i depotoversigter 2000-2005. Indregnes i Tabel 15.6.2023 med en forrentning på 2,6 % årligt, hvilket er i modstrid med fremlagte oplysninger fra Beretninger fra Generalforsamlinger 1992-2003. Her anføres 4,25 % for årene 2001 og 2003.

Pension 1 og pension 3.

Indgår fra 1.1.1996 og frem i et fælles depot.

Pension 2.

Saldo 31.12.1995 bliver ikke registreret som angivet i Protokol 2 § 17.2 som 'hvilende pension i eget depot' og derfor skjult både for PBU og medlemmet. Indgår pr. 1.1.1996 i PBU's formue.

ad 2. Beregning af gennemsnitlig rente fritaget for realrenteafgift i perioden 1.1.1996-31.12.2000 baseret på depotoversigt 31.12.2000.

I svar 17.5.2022 oplyser PBU, at der er fundet 'et tidligere depot på ca. 110.000 kr.' beregnet af ansvarlig aktuar, som den bedste beregning, PBU kan stå inde for.

Saldo i depotoversigt pr. 31.12.2000 udgør	250.583 kr.
Beregning af saldo for pension indbetalt 1.1.1996 til 31.12.2000	<u>104.432 kr.</u>
De 110.000 kr. bidrager til depotet i samme periode med	146.151 kr.

Indregnet i en rentes rente beregner med 110.000 kr. som start, uden indbetaling og 60 måneders rente 1.1.1996-31.12.2000.

Hvilken gennemsnitsrente vil så give et resultat, der kommer tættest på de 146.151 kr. En gennemsnitsrente på 5,7 % over de 5 år viser et resultat på 146.175 kr. altså et resultat på 24 kr. i udsving i forhold til de 146.151 kr. som de 110.000 kr. har forøget depotet til 31.12.2000. Excel beregning vedlagt.

Der er hermed ført bevis for, at de ca. 110.000 kr. er resultatet af pension optjent før 1983, hvor fritagelse for betaling af realrenteafgift blev indført.

Det betyder at 146.151 kr., som hidrører fra pensionsindbetaling 1969-1982 fra 1.1.2001 og frem til 31.12.2014, skal forrentes med depotrente fritaget for realrenteafgift i et selvstændigt depot, som hvilende pension. Der tillægges 7,1 % i bonusrente før overgang til markedsrente, hvor saldo 1.1.2015 må korrigeres for beregning af fremtidig pension

Kan samme depot indeholde to pensioner på hver sit beregningsgrundlag.

Her må konstateres at, en pensionsperiode, der beregnes med depotrente fritaget for realrente-afgift, og en pensionsperiode hvor der er en grundrente på 2,6 % og tillægsrente på 1,6 %, kan ikke placeres i samme depot.

Pensionen under aktiv indbetaling fra 1.1.1996 baseret på grundrente 2,6 % og tillægsrente 1,6 % skal nu i eget depot føres frem til 31.12.2014, hvor der beregnes overgangsbonus 7,1 % og forøger udgangspunktet for pensionesforløbet på aldersrelateret markedsvilkår fra 1.1.2015 og dermed på den igangværende pensionsudbetaling.

De to pensioners saldo pr. 30.6.2006 oplyst af PBU 13.9.2022 (vedlagt) 424.831 kr. lægges til grund for nuværende pensionsberegning. Pension udbetalt siden 1.7.2006.

Pensionen indbetalt 1.11.1987-31.12.1995, i alt 98 måneder, er ikke indregnet i nuværende pension og er et direkte tab for medlemmet.

Status på medlemmets fordringer pr. 31.12.2024 er fremsendt til PBU 15.1.2025

Krav til fornyet sagsbehandling med ovennævnte nye dokumentation er følgende. Der er i brev af 15.1.2025 fremsendt status på medlemmets fordringer pr. 31.12.2024. Vedlagt opdateret beregning 20.9.2025.

1. Beregning af pension 1.11.1987-31.12.1995 anerkendt af PBU 15.6.2023.

Medlems beregning viser 148.476 kr. som direkte tab. **Tidskompensationen beregnet til 31.12.2024 udgør 1.276.050 kr.** Pensionen blev ikke som beskrevet i Protokol 2 § 17.2 med alderssum registreret i et hvilende depot på medlemmet, og gled ind i PBU's formue pr. 1.1.1996 i forbindelse med overgang til ny beregningsmodel.

2. Fejl på den løbende pensionsudbetaling.

Første henvendelse om fejl i pensionen. 10.10.2022, blev aldrig er besvaret. 5.3.2023 opfølgning er ej heller besvaret. 26.8.2024 leverer PBU svar på beregning af overgangsbonus, der viser saldo 312.505 kr. 31.12.2014, ved overgang til markedrente. Det er saldo efter der er udbetalt årlig pension 25788 kr. årligt i 8½ år fra 30.6.2006 samlet 219.198 kr. 219.198 kr.+ saldo 312.505 31-12-2014 udgør 531.703 kr.

PBU opgjorde 13.9.2022 pensionen til 424.831 kr. - udbetalt alderssum 25078 kr. hvilket udgør 399.753 kr. som grundlag for beregning af pension. 531.703 kr. - 399.753 kr. = 131.950 kr. som for lidt registreret pr. 30.6.2006. Direkte tab 131.950 kr. og skal tillægges tidskompensation fra 30.6.2002. **Tidskompensationen udgør 539.829 kr.**

Yderligere bemærkninger til sagen.

1. Fastholder, at beregning 17.5.2022 er grundlaget for udbetalt pension. Det anerkendes af medlem i svaret 5.7.2023, og fastholdes senere i samme dokument.
2. Det understreges af klageansvarlig svar 6.7.2022, 'Har endnu engang kontrolleret at svaret 17.5.2022 er korrekt', og tilføjer, at 'vi har ikke dokumenter før 2001.'

VI konkluderer, at det er aftalegrundlaget, og PBU's forsøg på i svaret 15.6.2023 at fravige den aftale, ved alene at beregne tabellen med perioden 1.11.1987-31.12.1995 og fra 1.1.1996 indregne

pensionsindbetalingen frem til 30.6.2006 er brud på aftalelovens § 32 b også kaldet koncipistreglen.

Det tidligere depot på ca. 110.000 kr. pr. 1.1.1996 er sammen med indbetalt pension 1.1.1996-30.6.2006, låst fast i depotet som beskrevet 17.5.2022.

Pensionen 1.11.1987-31.12.1995 har PBU anerkendt indbetaling af i tabellen 15.6.2023. Tabellen er ikke korrekt. Anvender 2,6 % hvert år. Beretning fra Generalforsamlinger 1993-2003 er gennemgået, og der fremgår det at depotrenten er 4,25 % 2001 og 2003. (2002 var ikke i materialet). Bidrag var udokumenteret 1988-1992 fundet i et tidligere pensionssystem og 1992-1995, var baseret på oplysninger fra Skat også udokumenteret. Beregningsgrundlaget for indbetaling var regnet 71405 kr. for lavt.

Anden forsikring trækker 19,78 % hvert år, beregnet som et gennemsnit af Anden forsikring de efterfølgende år 1996 - 30.6.2006, hvilket ikke accepteres, og PBU er spurgt 3 gange om at oplyse, hvad der konkret indgår. Det ignoreres.

Bonusrenten er for årene 1996-30.6.2006 opgivet som en rente, der er sammensat af 4,25 % og 2,6 %. Pensionerne skal beregnes på den depotrente der fremgår af protokollen.

Pensioner der ikke hviler på samme protokol skal beregnes i hvert sit depot for at fremstå transparent.

Som nævnt, ifølge Protokol 2 med alderssum skulle saldo pr. 31.12.1995 overføres til eget hvilende depot pr. 31.12.1995. Det skete ikke, og saldoen har været skjult for PBU og medlemmet, indtil sagen rejstes 21.12.2021- PBU svarer 25.2.2022 at man ikke har registreringer før 1.1.1996. Saldoen er borte.

Faktum er, at PBU med fremlagte depotoversigter 2000-2005 har fastholdt at svar 17.5.2022 er grundlag for, at den udbetalte pension er korrekt. Det er stadig grundlaget for udbetalt pension.

10.10.2022 fremsendes brev hvor det konstateres, at saldoforøgelsen i depotet er 9563,68 kr. på 10½ år, uden indregning af renter og bonus. Hvilket er uantageligt. PBU har ignoreret henvendelsen 10.10.2022.

I svar 15.6.2023 anerkendes de 98 måneder, som kombineres med pension 3, og **udelader** de ca. 110.000 kr. Det sker i tabel 15.6.2023.

15 kritikpunkter i sagsforløbet er oplistet og fremsendes særskilt, med dokumentation.

Konklusionen er:

1. Sagen er ikke forældet
2. Pension for 98 måneder gøres aktive i tabel 15.6.2023, men er, i modstrid med § 17.2 i Protokol 2, aldrig placeret som hvilende i selvstændigt depot. Direkte tab.
3. De 110.000 kr. er indbetalt før 1983, og er fritaget for realrenteafgift.
4. De 3 pensionsforløb skal beregnes hver for sig. 1. pension 4,25 % fritaget for realrenteafgift. 2. pension 4.25 % beregnes som direkte tab med tidskompensation. 3. Pension grundrente 2,6 % og tillægsrente 1,6 %. Der tillægges bonus.

5. 10.10.2022 henvendelsen er aldrig blevet besvaret. Der efterlyses en forklaring på, hvordan fejlen er opstået.
6. Der kræves en ny beregning for de 3 pensionsforløb, hvor 1. fælles saldo pr. 30.6.2006 udgør et nyt grundlag for beregning af pension til medlemmet. 2. de 3 pensioner med hvert sit aftalegrundlag, føres videre til 31.12.2014, hvor der beregnes ny overgangs bonus, som danner nyt grundlag for medlemmets livsvarige pension.
7. Der kræves en uvildig undersøgelse, henset til PBU's ageren er tilliden ikke eksisterende. 19.3.2023 blev der anmodet om advokatbistand grundet sagens kompleksitet. Det blev afvist med at sagen skulle til Ankenævnet før, der kunne tages stilling. Sagen er kun forværret siden og en uvildig undersøgelse vil ende ud med en konklusion, som PBU og medlemmet må acceptere, og sagen dermed endelig bilagt Uvildig undersøger kan evt. udpeges af Advokatnævnet.

...

Krav til PBU's genberegning af pension?

Hvis udfaldet af ankesagen er, at PBU skal genberegne pensionen, bliver en realitet, vil jeg gerne have oplyst om det sker som en generel henstilling, eller konkretiseres for hver enkelt af de tre pensioner.

Som det fremstår fra klagers side ser det således ud:

1. Pension.

Der er registreret 110.000 kr. pr. 1.1.1996. Pensionen er forrentet med depotrente 4,25 % fritaget for realrenteafgift, og det er gældende til 31.12.2014, der er skæringspunkt for overgang til markedsrente med en overgangsbonus på 7,1 %. PBU må levere konkret depotrente fritaget for realrenteafgift, 1.1.1996 - 31.12.2014 og beregne pensionen som hvilende pension.

2. Pension:

Indbetalt fra 1.11.1987-31.12.1995 blev ikke, som det fremgår af Protokol 2 med alderssum overført i selvstændigt depot 31.12.1995, og har været skjult i PBU's formue siden. Pensionen er 4,25 % bonusrente og anden forsikring skal fremstå konkret og underbygget for hvert af årene. Den beregnes med bonusrente frem til 31.12.1995, hvor det direkte tab gøres op.

I sagsfremstillingen er det af klager opgjort til 148.476 kr. pr. 31.12.2024 det udbetales sammen med tidskompensation fra 1.1.1996. Er et direkte tab, der ikke skal indregnes i en løbende pensionsudbetaling

3. Pension.

Startes 1.1.1996 på ny beregningsmodel. 2,6 i grundrente og 1,6 i tillægsrente. PBU må levere bonusrente for hvert år frem til 31.12.2014, hvor der beregnes en overgangsbonus på 7,1 %. Pensionen pr. 30.6. beregnes ved at sammenlægge saldoen på pension 1 og pension 3. Pensionerne beregnes videre til 31.12.2014 hver for sig, da depotrenterne er væsens forskellige.

Den 31.12.2014 lægges pension 1. og 3. sammen, og den udbetalte pension fratrækkes, hvorefter den nu korrigerede saldo skal tillægges 7,1 % i overgangsbonus og udgøre Saldo 1.1.2015 for fortsat pensionsudbetaling.

Det nye grundlag vil være højere end det oplyste i svar 26.8.2024, da 1. pension nu indgår fritaget for realrentebeskatning. Medlemmets fremtidige pension skal nu korrigeres, så den bliver beregnet på det nye grundlag 1.1.2015.

Pension 2. Den skjulte pension 1.11.1987- 31.12.1995 skal beregnes og det årlige tab til dato beregnes som et direkte tab med tidskompensation.

I forsikringsaftaleloven er det fastslået, at er der usikkerheder skal medlemmet stilles som om usikkerheden ikke var opstået. Det gælder i alle beregninger.

Fordring 2 i status 31.12.2024. I klagers nuværende tilgang til sagen, er der med PBU's brev af 26.8.2024 og klagers henvendelse af 10.10.2022, konstateret et tab på 131.950 kr. som et direkte tab pr. 30.6.2006, der skal ydes tidskompensation for. Fremgår af status 31.12.2024. Om det opretholdes afhænger af, hvordan det samlede tab endeligt gøres op.

PBU har i svar 26.8.2025 fastholdt, at sagen var forældet, og derfor ikke forholdt sig til det fremsendte materiale omhandlende Danske Bank sagen om for meget opkrævet i rente. Sagen påstås 24.9.2025 af klager med henvisning til Forældelseslovens § 19 at sagen ikke er forældet, men ny forældelsesfrist starter 15.6.2023. Derfor har Danske Bank sagen relevans.

Særligt har uvildig undersøger KPMG ved advokat Poul Schmith, fastslået, at en ekstra udgift til forurettede i forbindelse med erstatning i form af tidskompensation, da skal banken (her pensionselskabet) betale denne ekstra udgift, og det beregnes og lægges oven i erstatning for tidskompensation.

Det er væsentligt, idet skattebetaling ud over bundgrænsen er 7,5 % for merskat og 15 % for top-skat og derfor reducerer erstatningen betragteligt for medlemmet, hvis der ikke tages højde for dette.

Som nævnt, efterspørges indledningsvist, hvor detaljeret PBU bliver bedt om at beregne den misligholdte pension.

Beregningerne skal være transparente og rette op på den misligholdte pension, som 3 svar fra PBU er tilfældige og hviler på forskelligt grundlag og alle utilstrækkelige, og 3 gange har PBU ignoreret at oplyse depotrente 1.11.1987 til 2022 og 3 gange har PBU undladt at oplyse hvordan anden forsikring beregnes og hvilke faktorer, der indgår.

Spørgsmål fremsendt 10.10.2022 bliver aldrig besvaret. Der er rykket 5 gange frem til 29.5.2023, hvor der kommer svar 15.6.2023, **hvor PBU omgår henvendelsen 10.10.2022, men i stedet 15.6.2023 sender en tabel, der for første gang i 1½ år inddrager de 98 måneders manglende registrering 1.11.1987-31.12.1995. De 98 måneder var dokumenteret som indbetalt helt tilbage til 21.2.2022 af Årsopgørelse Skat 2006 og ATP registrering af indbetaling fra en konkret institution.**

PBU har handlet mod bedre viden, og fastholdt en årlig pension på 25788 kr. netto 1394 kr. til et medlem, der i 25 år ud af sin aktive erhvervskarriere på 30 år, har arbejdet i det kommunale system med en overenskommæssigt aftalt pension indbetalt månedsvis til PBU. At miste 8 års pension ud af 25 år, svarer til at miste 1/3 af pensionen optjent fra 40 år til 50 år, og derfor udgør en særlig tyngde i pensionsopsparingen med rentes rente.

Klagen er behandlet af PBUs klageansvarlige, daværende ansvarlige aktuar, PBU's direktør, PBU's formand og næstformand er orienteret i mail 2.4.2023, 31.8.2023 og 5.5.2024.

Medlemmet ønsker genberegning og oprejsning i forhold til det tab, misligholdelsen har betydet økonomisk med indskrænkede muligheder fra pensionstidspunktet 30.6.2006.

Vi har i henvendelsen til Ankenævnet for Pension peget på muligheden for en uvildig undersøgelse af forløbet for at få en endelig afklaring af forløbet.

Subsidiært, som vi tidligere ansøgt PBU om hjælp til advokatbistand, da tilliden til PBU ikke længere er eksisterende.

21.2.2022 blev som tidligere nævnt fremlagt klar dokumentation for ansættelse indberettet af PBU til Skat og ATP supplerer med registrering af indbetalt ATP fra en konkret institution.

PBU ignorerer denne dokumentation i hele forløbet. PBU er ansvarlig for det lange sagsforløb.

Vi anmoder Ankenævnet for Pension om at behandle sagen, og ikke henvise til en domstolsafgørelse, da det vil forlænge sagen og udmarve de berørte født ... og ..."

Klagerens ægtefælle har den 27/10 2025 til nævnet videre bl.a. bemærket:

"Præcisering; Andre forsikringer. Har angivet, at PBU har ignoreret 3 gange. Sidste gang var svaret at opliste de forsikringer, der fremgår af protokol 2 og ikke et fyldestgørende svar med angivelse af hvad der indeholdes angivet i procent, når PBU beregner 19,74 % årligt til andre forsikringer 1.11.1987-31.12.1995.

Rente fritaget for realrenteafgift. PBU har ikke forholdt sig til det fremførte om ar de 110.000 kr. er optjent før 1983 og derfor skal forrentes i eget depot fra 1.1.1996 til 31.12.2014 hvor markedsrente indføres 1.1.2015.

Der uploades billeder fra beretning 1997 og 1993, der viser at PBU har pensioner i under administration, der er fritaget for realrenteafgift, hvorfor det også skal ske i forhold til 110.000 kr., med begrundelse i at de ikke bidrager til alderssum, der oprettes 1.11.1987 ifølge Skat 2006. Indbetaling til alderssum er som nævnt i fremsendt materiale alene knyttet til indbetalinger fra 1.1.1996-30.6.2006. De 110.000 kr. er som nævnt indbetalt i perioden 1969-1982, hvor der skiftes job knyttet til anden overenskomst."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. I brev af 17/5 2022 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Pensionsindbetalinger til Pædagogernes Pension

...

Din ægtefælle henviser i sin skrivelse af 2. april til, at han mener, at der mangler at blive registreret pensionsindbetalinger til PBU for perioden 1. november 1987 til 31. december 1995.

Jeg har gennemgået din sag igen og drøftet den med vores ansvarshavende aktuar. Jeg kan konstatere, at gennemgangen underbygger, at der ikke mangler indbetalinger og må på den baggrund fastholde størrelsen af din løbende alderspension.

Ankenævnet *for* Forsikring

30.

103947

Jeg vil nedenfor gennemgå din sag lidt nærmere, herunder indbetalingen for 1987-1995.

Indbetalinger før 1996

Som jeg tidligere har skrevet til jer, har vi sendt alle de oplysninger til jer, som vi har i vores systemer. Herunder tidligere fremsendte depotoversigter og oplysninger om vores registrerede indbetalinger tilbage fra januar 1996. Som tidligere oplyst, har vi desværre ikke oplysninger om eventuelle depotopgørelser eller indbetalinger før dette tidspunkt.

Jeg har imidlertid bedt vores ansvarshavende aktuar ... om at se på din sag. Med udgangspunkt i depotoversigten for 2000 og oversigten over indbetalinger fra 1996, har han regnet tilbage til primo 1996. Vores aktuar kan på den baggrund fastslå, at du primo 1996 havde et anslået depot på cirka 110.000 kr.

Jeg kan på den baggrund oplyse, at PBU har modtaget pensionsindbetalinger til dig før 1996, og at disse allerede er indregnet i din alderspension.

...

Din ægtefælle stiller spørgsmålstejn ved, om det kan passe, at over 18 års indbetalinger ikke giver en større pension. Jeg har forelagt dette for vores aktuar som oplyser, at pensionen er korrekt beregnet. Han bemærker i den forbindelse, at I skal være opmærksomme på, at der dels skal fratrækkes betaling for forsikringsdækningerne, og at der dels siden 1994 har skullet fratrækkes arbejdsmarkedsbidrag på 8 % af indbetalingerne. Endeligt skal det også bemærkes, at da du gik på pension som 60 årig, skal den løbende alderspension dække over mere end 26 års forventede udbetalinger.

Oplysninger om nuværende pensionsordning

Din ægtefælle stiller i sin henvendelse af 25. marts 2022 en række opfølgende spørgsmål af teknisk karakter til din nuværende pension. Vores aktuar har givet nedenstående svar:

Ad 1) Din ordning startede som en pensionsordning med gennemsnitsrente. Ved din pensionering i 2006, var opsparingen fordelt med en gennemsnitsrente på henholdsvis 4,25 %, 2,6 % og 1,6 % (overvejende på de to første med cirka halvdelen til hver).

Ad 2) Du overgik til markedsrente i 2015. Markedsrenten er et såkaldt livscyklus-produkt, hvilket betyder, at renten afhænger af den konkrete alder.

Ad 3) Vi danner ikke depotoversigter for pensioner under udbetaling – i stedet sendes en udbetalingsoversigt. Vi har desværre ikke mulighed for at hjælpe yderligere.

Jeg skal for god ordens skyld afslutningsvist bemærke, at du fortsat har en opsparing til ratepension her i PBU, som du endnu ikke har påbegyndt udbetaling af. Du kan sætte udbetalingen i gang via vores hjemmeside, eller ved at kontakte os."

Selskabet har i brev af 15/6 2023 til klageren bl.a. anført:

"Genberegning af pension

Vi har modtaget en række henvendelser fra din ægtefælle vedrørende genberegning af din pension.

Jeg skal indledningsvist bemærke, at som jeg skrev den 7. december 2022, påbegyndte du udbetaling af din alderspension tilbage i 2006. Et eventuelt yderligere krav er derfor forældet, jf. Forsikringsaftaleloven § 29 og Forældelsesloven § 3, hvorefter et krav er forældet efter senest 10 år.

Da et eventuelt yderligere krav er forældet, må jeg derfor også pointere, at **vi allerede af den grund giver afslag på genberegning af din pension.**

Som jeg også har skrevet tidligere, har vores ansvarshavende aktuar dog alligevel gennemgået din sag og kan på den baggrund konkludere, at ud fra de oplysninger vi har, er din pension korrekt beregnet.

Jeg vedlægger som bilag en nærmere opgørelse over din pension, udarbejdet af vores ansvarshavende aktuar. Jeg må oplyse, at vi derudover ikke har mulighed for at komme en beregning af din pension nærmere.

Din ægtefælle spørger desuden til muligheden for at få dækket udgifter til advokatbistand, jf. forsikringsaftaleloven § 32, stk. 3. En dækning af eventuelle rimelige udgifter til advokatbistand erstattes ud fra en konkret vurdering. Der ydes som udgangspunkt ikke erstatning til udgifter til advokatbistand, før klagemulighederne er udtømte. Som det fremgår nedenfor, har du mulighed for at klage til Ankenævnet for forsikring.

Jeg skal til sidst beklage den sene besvarelse der skyldes, at der har været tale om et større manuelt arbejde for den ansvarshavende aktuar, som har taget en del ressourcer at finde frem.

...

Bilag

Gennemgang af opsparingsforløb

På foranledning af henvendelser fra [klageren] og dennes ægtefælle er der foretaget en gennemgang af opsparingsforløbet på [klagerens] pensionsordning hos Pædagogernes Pension. Pensionsordningen er etableret med virkning fra den 1. november 1987.

Opsparingsforløbet fremgår af nedenstående tabel:

Ankenævnet for Forsikring

33.

103947

År	Bidrag før AMB	AMB	Bidrag efter AMB	Adm. omkost- ninger	Gruppe- forsikring	Anden forsikring	Renter	Saldo	Bonus- rente
1987	1.703	-	1.703	85		337	58	1.339	8,55%
1988	11.007	-	11.007	550		2.178	371	9.989	6,45%
1989	13.723	-	13.723	686		2.715	999	21.310	6,45%
1990	14.261	-	14.261	713		2.822	2.373	34.410	8,78%
1991	14.838	-	14.838	742		2.936	3.229	48.799	8,00%
1992	15.158	-	15.158	758		2.999	3.765	63.964	6,86%
1993	16.200	-	16.200	810		3.205	4.094	80.243	5,81%
1994	22.174	1.774	20.400	1.020		4.036	3.796	99.382	4,25%
1995	24.130	1.930	22.200	1.110		4.392	4.643	120.723	4,25 %
1996	24.669	1.973	22.696	1.145	1.500	3.391	5.728	143.111	4,25%
1997	26.301	2.104	24.197	1.226	1.500	3.631	6.748	167.699	4,25%
1998	27.418	2.193	25.225	1.661	1.500	3.796	7.849	193.816	4,25%
1999	28.233	2.259	25.974	1.713	1.500	4.916	9.021	221.682	4,25%
2000	30.408	2.433	27.975	1.853	1.500	5.504	9.783	250.583	4,25%
2001	31.779	2.542	29.237	1.942	1.500	5.910	9.200	279.668	3,53%
2002	32.515	2.601	29.914	1.989	1.500	7.321	10.032	308.804	3,47%
2003	35.387	2.831	32.556	2.158	1.725	7.664	10.896	340.709	3,41%
2004	37.153	2.972	34.181	2.225	2.400	7.562	11.838	374.541	3,37%
2005	33.380	2.670	30.710	1.982	2.400	6.463	12.794	407.201	3,33%
2006	17.152	1.372	15.780	1.008	1.380	3.503	7.741	424.831	3,30%

Pensionsbidrag og AMB

Der er taget udgangspunkt i de indbetalte pensionsbidrag med fradrag af arbejdsmarkedsbidrag (AMB) fra 1994.

For årene 1997-2006 er pensionsbidrag baseret på indbetalingsoplysninger fra vores forsikringssystem.

For årene 1988-1992 er pensionsbidrag baseret på indberetningsregistreringer tilvejebragt fra et tidligere system.

For årene 1993-1996 er pensionsbidrag anslået ud fra udviklingen i den skattepligtige indkomst.

Det bemærkes, at pensionsbidraget ikke kan beregnes ved at gange bidragsprocenten på den skattepligtige indkomst, idet denne ikke svarer til den overenskomstmæssigt pensionsgivende løn.

Administrationsomkostninger

Der fratrækkes administrationsomkostninger beregnet som en procentsats ganget med pensionsbidraget efter AMB fratrullet betaling for gruppeforsikring.

For årene 1987-1995 er omkostningssatsen 5 %.

For årene 1996-1997 er omkostningssatsen 5,4 %.

For årene 1998-2006 er omkostningssatsen 7 %.

Renter

Der tillægges renter af opsparingen beregnet ud fra de anførte satser for bonusrenten. For årene 2001-2006 er bonusrenten 4,25 % for opsparing fra før 1996 og 2,6 % for opsparing derefter. Den angivne bonusrente er det vægtede gennemsnit af disse renter.

Forsikringer

Der fratrækkes betaling for gruppeforsikring og anden forsikring, fx bidragsfritagelse ved invaliditet.

For årene 2000-2005 er betaling for forsikringer baseret på pensionsoversigterne for disse år.

For år 2006 er betaling for forsikringer beregnet residualt og afstemt med det øvrige niveau.
For årene 1988-1995 er betaling for forsikringer fastsat i forhold til pensionsbidraget.

Samlet udvikling

Udviklingen i årene 2000-2005 er baseret på pensionsoversigterne for disse år og efterregnet i forhold til de angivne satser.

Udviklingen i årene 1987-1999 er beregnet ud fra de ovenstående principper.

Udbetalinger ved alderspensionering

Opsparingssaldoen ved alderspensionering pr. 1. august 2006 var på 424.831 kr.

Der er heraf udbetalt en alderssum på 25.078 kr., jf. udbetalingsbrev for alderssum af 11. juli 2006.

Resterende opsparingssaldo pr. 1. august 2006 var således på 399.753 kr.

Den årlige alderspension er beregnet til 25.788 kr. svarende til månedligt 2.149 kr., jf. udbetalingsbrev for livsvarig alderspension af 11. juli 2006.

Det bemærkes, at udbetalingerne svarer til de prognosetal for alderspensionering ved alder 60 år, som fremgår af pensionsoversigterne for årene 2001-2006:

Prognose for alder 60 år	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Livsvarig alderspension	25.181	25.441	25.994	25.812	25.895	25.674
Alderssum	23.871	24.429	24.537	25.308	25.449	24.994

Konklusion

De udbetalte pensioner svarer til det angivne opsparingsforløb og er baseret på indbetaling af pensionsbidrag siden 1987."

Selskabet har i brev af 4/8 2023 til klageren bl.a. anført:

"Genberegning af pension

Vi har modtaget din ægtefælles henvendelse af 5. juli 2023 og efterfølgende supplerende materiale.

Indledningsvist skal jeg endnu engang bemærke, at et eventuelt yderligere krav på pension er forældet, **hvorfor jeg må pointere, at vi allerede af den grund giver afslag på genberegning af din pension.**

I forhold til jeres seneste henvendelse, har vores ansvarshavende aktuar ... set på sagen igen.

Det vil være for omfattende at kommentere på alle forhold i henvendelsen, men vi har følgende overordnede bemærkninger:

- Første beregning i vores brev af 17. maj 2022 angav et anslået depot på cirka 110.000 kr. primo 1996, som var resultat af en summarisk beregning med det formål alene at fastslå, at der var indregnet indbetalinger forud for 1996.
- Anden beregning i vores brev af 15. juni 2023 angav et beregnet depot på 120.723 kr. baseret på de mere detaljerede forudsætninger anført i brevet og fremfundne bidragsoplysninger for perioden før 1996.

Ankenævnet for Forsikring

35.

103947

- Skatteopgørelsernes oplysning om 'Bidrag, præmie t. pens. m. løb. udb.' er ikke udtryk for indbetalinger til alderssum, men er fradrag for indbetalinger til skattekode 1, og kan derfor ikke anvendes til beregning af pensionsbidraget.
- Skatteopgørelsernes oplysning om skattepligtig A-indkomst er ikke udtryk for pensionsgivende lønindkomst og kan derfor heller ikke anvendes til beregning af pensionsbidraget.
- Depotet ved alderspensionering kan ikke beregnes som indbetalinger efter AMB tillagt rente, idet der også skal fratrækkes omkostningsbidrag og betaling for forsikringsdækninger, jf. beregningen i vores brev af 15. juni 2023.
- Værdien af den opsparede pension i perioden 1987 til 1995 er netop de 120.723 kr., som indgår fremregningen af depotet til alderspensionering, jf. vores beregning i vores brev af 15. juni 2023.
- Arbejdsmarkedsbidrag var ganske rigtigt 5 % i 1994, 6 % i 1995 og 7 % i 1996, mens det i beregningen i vores brev af 15. juni 2023 står anført som 8 %. Det har dog ikke betydning for beregningen af depotet, idet der er taget udgangspunkt i det registrerede nettobidrag, mens bruttobidraget er regnet baglæns ud fra arbejdsmarkedsbidraget.
- De anvendte depotrenter for de enkelte år er angivet i skemaet i vores brev af 15. juni 2023 og kan ikke sammenlignes med det regnskabsmæssige afkast.
- De anvendte omkostningssatser for de enkelte år fremgår af vores brev af 15. juni 2023. Individuelle omkostningsbidrag trukket på depotet kan ikke sammenlignes med regnskabsmæssige nøgletal for omkostninger.

Vi må således fastholde vores beregning og at der er intet der tyder på, at der er fejl i pensionens størrelse.

Jeg skal afslutningsvist bemærke, at vi har brugt en del ressourcer på at gennemgå din pension ud fra vores tilgængelige oplysninger. Som det fremgår ovenfor, er der fortsat intet der tyder på, at der er fejl i beregningen af din pension. Jeg må på den baggrund bemærke, at vi derfor tager forbehold for at besvare yderligere henvendelser."

Af klagerens beregningsbilag af 15/11 2023 fremgår bl.a.:

"ILLUSTRATION AF FORHOLDET MELLEM DEN ÅRLIGE A-INDKOMST OG DEN PENSIONSBERETTIGEDE LØN, SOM DANNER BASIS FOR DET ÅRLIGE PENSIONSBIIDRAG

Beregningen er foretaget med udgangspunkt i A-indkomstkontra indbetalt bidrag før AMD. Men selv om der trækkes AMB er det en meget stor ubalance.

	A indkomst	Indbetalt bidrag		Pensions berettiget løn	Forskel A-indkomst
		før AMB		Bidrag...12 x 100	-pensionsgivende løn
1996	238573	24669		205575	32998
1997	242830	26300		219166	23664
1998	250413	27418		228483	21930
1999	260980	28232		235266	25714
2000	267535	30407		253391	14144
2001	277996	31779		264825	13171
2002	280640	32514		270950	9690
2003	292729	35386		294883	-2154
2004	302486	37153		285792	16694
2005	271565	33380		256769	14796
2006	155524	17151		131930	23594
Sum	2841271	324389		2647030	194241

Ankenævnet for Forsikring

36.

103947

	Den pensionsgivende	
Pensions % er 13 %	løn er årligt i gns. 18499 kr mindre end A indkomst	
for 2004 og frem.	Det skal indeholde de tillæg, som ikke er	
	pensionsberettiget. Det er helt ude af proportioner	
	Gns. i procent er:	

Hvad kan man bruge det til?

Sammenlignes A-indkomst med indbetalt bidrag, følges de nogenlunde med en jævn tendens over perioden. Forskellen mellem A-indkomst og beregnet Pensionsgivende løn svinger meget over de enkelte år. Størst udsving er max 32998 til et minus på -2154. sammenhængen er mig ubekendt. A-indkomsten er jævnt stigende og kommer fra fast ansættelse i ..., altså ikke flere arbejdsgivere. Fremgår af ATP-opgørelse.

Løn som ... og tillæg 12900 (udgangspunkt år 2000) forhåndsaftale 2014 mellem BUPL og ... Kommune. Det ser meget uforståeligt ud at beregningsgrundlaget for pensionen kan svinge så meget. Hvad skyldes det??

...

Synliggørelse af hvor meget PBU har fratrasket for 'ikke pensionsberettigede tillæg' Der skal trækkes i A-indkomst, før beregning af pension Årene 1987 -1995

Der er ikke gruppeliv i denne periode. AMB med 5 % 1994 og 6 % i 1995

A- indkomst	A-indkomst	fradrag af 17-06 tillæg og delt tjeneste. 120 mdl.	Efter fradrag for tillæg	Pension 12 %	PBU bidrag efter fradrag tillæg	PBU mindre pr. år
1987	17644	240	17404	2088	1703	385
1988	105866	1440	104426	12531	11007	1521
1989	129538	1440	128098	15372	13723	1649
1990	134701	1440	133261	15991	14261	1730
1991	139864	1440	138424	16611	14838	1773
1992	141019	1440	139579	16749	15158	1591
1993	153259	1440	151819	18218	16200	2018
1994	192208	1440	190768	22892	20400	2492
1995	208426	1440	205986	24718	22200	2518
						15677

ILLUSTRATION AF FORHOLDET MELLEM DEN ÅRLIGE A-INDKOMST OG DEN PENSIONSBERETTIGEDE LØN, SOM DANNER BASIS FOR DET ÅRLIGE PENSIONSBIIDRAG

Beregningen er foretaget med udgangspunkt i A-indkomst kontra indbetalt bidrag før AMD. Men selv om der trækkes AMB er det en meget stor ubalance.

	A indkomst	Frdrag nat tillæg og delt tjeneste (ca)	Pensions givende løn	12 % til 2003 incl 13 % 2004-2006 incl.	Indbetalt bidrag for AMB	Difference i bidrag
1996	238573	1800	236773	28413	24669	3744
1997	242830	1800	243030	29164	26300	2864
1998	250413	1800	248613	29834	27418	2416
1999	260980	1800	259180	31102	28232	2870
2000	267535	1800	265735	31888	30407	1481
2001	277996	1800	276196	33144	31779	1365
2002	280640	1800	278840	33461	32514	947
2003	292729	1800	290929	34911	35386	-475
2004	302486	1800	300686	39089	37153	1936
2005	271565	1800	269765	35069	33380	1689
2006	155524	900	154624	20101	17151	2950
Sum	2841271			346176	324389	21787

...

Ankenævnet *for* Forsikring

37.

103947

Oversigt over hvad det reelle grundlag for beregning af pension er i perioden 1.11.1987 - 31.12.1995.

Med lønseddel fra 1994, som dokumentation for hvad nattillæg udgør for aftenmøde og tillæg for delt tjeneste

[illegible]

Resultatet er med bonusrenter 137072. Pensionsbidraget er 142656. Resultatet er altså **mindre** end indbetalingerne efter 98 måneder. Årsag er høje udgifter til anden forsikring. **Må undersøges!**

Som det fremgår af lønseddel for november 1994, er der 1 delt tjeneste til 26,29 kr., og nattillæg 88,50 for 5,5 timers nattillæg. I alt 114,79 kr. I november måned er der ingen fridage, kan derfor gælde som norm for alle måneder. For at lette beregningen beregnes med 120 kr. 1994 er det næstsidste år inden 31.12.1995, hvor pensionen gøres hvilende og den kan gælde for perioden 1987 - 31.12.1995.

Den endelige saldo pr.31.12.1995, skal i.h.t. Protokol 2 med Alderssum på grund af overgang til nyt beregningssystem overgå til hvilende medlemskab. Det skal ske i et selvstændigt depot, så man kan følge udviklingen."

Selskabet har i brev af 26/8 2024 til klageren bl.a. anført:

"Overgangsbonus i forbindelse med overgang til markedsrenteordning i 2015

På baggrund af henvendelse af 22. august 2024 fra din ægtefælle ... kan jeg oplyse, at det er korrekt, at du fik tilskrevet en overgangsbonus i forbindelse med overgang til markedsrente i 2015.

Som det fremgår af de breve din ægtefælle har vedlagt, samt vores brev fra juni 2014, var formålet med at ændre din ordning til en markedsrenteordning, at vi så forhåbentligt kunne få et højere afkast af investeringerne, og således opretholde pensionsudbetalingerne på samme størrelse, på trods af den længere levealder.

Som det fremgik af vores breve fra henholdsvis november 2014 og november 2015, lykkedes det at holde din pensionsudbetaling i 2015 og 2016 på samme niveau som i 2014. Det skete dels ved at ændre din ordning til markedsrente og dels ved at forhøje din pensionssaldo med penge taget fra PBU's egenkapital (overgangsbonus).

Overgangsbonusen har således betydet, at din pension ikke blev nedsat.

Din ægtefælle efterspørger desuden konkrete oplysninger om saldo på dit depot i den forbindelse, og størrelsen af overgangsbonusen. Jeg skal i den forbindelse pointere, at størrelsen af pensionsudbetaling i forhold til depotsaldo er en større aktuarmæssig beregning, der udover størrelsen af depotet afhænger af forventninger til levealder, afkast og omkostninger.

Jeg kan konkret oplyse følgende:

Saldo pr. 31.12.2014	312.505,89 kr.
Overgangsbonus	77.969,21 kr.
- Pensionsafkastskat af bonus	-11.929,29 kr.
Saldo pr. 01.01.2015	378.545,81 kr.

Overgangsbonusen er beregnet med udgangspunkt i, at det skulle være muligt at fastholde din pensionsudbetaling. I dit konkrete tilfælde udgjorde bonusen ca. 21 procent efter skat.

Som det fremgår ovenfor, blev overgangsbonusen brugt til at forhøje din pensionssaldo og dermed fastholde pensionsudbetalingen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 17 Beregningsgrundlag

Stk. 1 For pensionsbidrag fra og med 1.1.1996 fastsættes pensionernes størrelse ud fra PBU's fælleskønsgrundlag, hvor prisen på de enkelte pensioner er ens for kvinder og mænd.

Priserne på pensionerne kan ændres, såfremt medlemmernes fordeling af kvinder og mænd ændres væsentligt over tid inden for aldersgrupperne.

Priserne på invaliditetsydelserne kan ligeledes ændres, såfremt beregningsgrundlagets invaliditetsforudsætninger ikke kan overholdes. Såfremt priserne ændres, skal dette anmeldes til Finanstilsynet.

De beregnede pensioners størrelse er således ugaranteret. Beregningsgrundlaget er godkendt af bestyrelsen og anmeldt til Finanstilsynet. Pensionsordning på fælleskønsgrundlag omfatter følgende ydelser: Gruppeforsikringsordning, Alderspension, Invalidesum, Ægtefællepension, Børnepension, Ugiftesum og Alderssum.

Stk. 2 Opsparing for pensionsbidrag til og med den 31.12.1995 omskrives pr. 1.1.1996 til bidragsfrit medlemskab med nedsatte pensioner svarende til hvilende medlemskab.

Pensionernes størrelse beregnes på et kønsopdelt grundlag med forskellig invaliditets- og dødsintensitet mv. hos mænd og kvinder. Beregningsgrundlaget er godkendt af bestyrelsen og anmeldt til Finanstilsynet. Pensionsordning på kønsopdelt grundlag omfatter følgende ydelser: Alderspension, Invalidesum, Ægtefællepension og Børnepension."

Nævnet udtaler:

Klageren har været omfattet af en pensionsordning siden 1980'erne. Ordningen er oprettet som en traditionel ordning med garanterede ydelser opgjort ud fra ordningens grundlagsrente. Den 1/1 1996 overgik selskabet til nyt beregningsgrundlag med blandt andet fælleskønsgrundlag og indførelse af en alderssum. Den eksisterende opsparing blev omskrevet til hvilende ordning. Den 1/7 2006 begyndte klageren at få udbetalt alderspension, og selskabet udbetalte en alderssum på 25.078 kr. Den 1/1 2015 omlagde klageren ordningen til markedsrente, og klageren modtog en overgangsbonus på 77.969,21 kr. før PAL-skat. Overgangsbonussen førte til, at pensionsudbetalingerne kunne opretholdes efter 1/1 2015.

Klageren er utilfreds med størrelsen på den månedlige udbetaling fra livrenten på 2.159 kr. Hun har anført, at selskabet har begået fejl ved håndteringen af pensionsordningen. Hun kræver en uvildig undersøgelse og en genberegning med tillæg af renter efter renteloven (tidskompensation). Subsidiært ønsker hun tilkendelse af advokatbistand. Selskabet har anført, at klagerens krav er forældet, og at selskabet har opgjort alderspensionen korrekt.

Klageren har anført, at selskabet ved overgang til ny beregningsmodel og nyt IT-system i 1996 har ladet indbetalingerne i 98 måneder fra 1/11 1987 til 31/12 1995 glide ud af depotet. Selskabet har ikke dokumentation for indbetalingerne før 1996. Klageren har anført, at det beløb på ca. 110.000 kr., som selskabet efter hendes henvendelser har fundet pr. 1/1 1996, stammer fra indbetalinger fra før 1983. Det kan hun bevise, idet de 110.000 kr. har forøget depotet pr. 31/12 2000 med 146.151 kr., hvilket svarer til en årlig forrentning på 5,7 % siden 1/1 1996. Det modsvarer netop depotrenten fritaget for realrenteafgift, idet indbetalingerne fra før 1983 er fritaget for realrenteafgift. Klageren henviser til en oversigt over ATP-bidrag, der viser hendes pensionsgivende ansættelser. Klageren har anført, at hun har mistet alle indbetalingerne fra de 98 måneder på opsparingen. Disse indbetalinger skulle ifølge det nye regulativ 2 i 1996 have været overført til et selvstændigt, hvilende depot. Disse indbetalinger er derfor ikke en del af selskabets prognose for udbetalingerne. Selskabet har efterfølgende opgjort depotet i 1996 til 143.111 kr., men har i den forbindelse fjernet depotet med de 110.000 kr. igen, som selskabet

ellers tidligere havde fundet og anerkendt. Klageren har anført, at selskabet ikke har redegjort for, hvorfor saldoen fra 1/1 1996 til 30/6 2006 kun er forøget med ca. 10.000 kr. ud over hendes indbetalinger. Klageren har anført, at pensionssaldoen på 312.505 kr. ved overgang til markedsrente pr. 31/12 2014 viser, at pensionssaldoen på 424.831 kr. pr. 30/6 2006 var fejlagtig, idet klageren i den mellemliggende periode har fået udbetalt 25.078 kr. i alderssum og 219.198 kr. i løbende pension. Forrentningen i den mellemliggende periode kan ikke forklare disse tal, hvorfor saldoen pr. 30/6 2006 må have været højere. Klageren har anført, at selskabet ikke har redegjort fyldestgørende for fordelingen af udgifterne til forsikringer. Klageren har anført, at pensionen ikke er blevet forrentet med den depotrente, der fremgår af beretninger fra generalforsamlingerne. Klageren har anført, at selskabet ikke forholder sig til de mange problemstillinger, der bliver rejst, og at selskabet svarer ukonkret, undvigende og ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold. Klageren henviser til aftalelovens § 32 b og koncipistreglen. Klageren har anført, at der ikke er indtrådt forældelse, idet selskabet under klagebehandlingen har erkendt, at der er indbetalt pension fra 1/11 1987 til 31/12 1995, hvorfor der løber en ny forældelsesfrist. Klageren henviser til Danske Banks stillingtagen i en analog sag om IT-fejl, hvor banken valgte ikke at påberåbe sig forældelse.

Selskabet har anført, at klageren blev optaget den 1/11 1987. Selskabet har anført, at klagerens krav er forældet, idet det vedrører pensionsindbetalinger for perioden 1/11 1987 til 31/12 1995, altså for næsten 30 år siden. Endvidere angår sagen udbetalinger af alderspension, der er påbegyndt i 2006 for 19 år siden. Selskabet har anført, at selskabet har sandsynliggjort, at pensionen er beregnet korrekt på baggrund af de indbetalinger, som selskabet har modtaget. Selvom sagen er forældet, har selskabets ansvarshavende aktuar gennemregnet klagerens ordning over flere omgange. Selskabet henviser til en oversigt over opsparingsforløbet i brev af 15/6 2023. Selskabet har afholdt møder med klagerens ægtefælle og en bisidder, hvor den ansvarshavende aktuar har deltaget, og hvor aktuarens beregninger er blevet gennemgået. Selskabet har anført, at klagerens årsoversigter fra Skat ikke kan lægges til grund for størrelsen på hendes pensionsgivende løn de enkelte år, idet den skattepligtige indkomst ikke svarer til den overenskomstmæssigt pensionsgivende løn.

Ankenævnet for Forsikring

41.

103947

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er fejl i opgørelsen af hendes pension. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at foretage fornyede beregninger eller at betale et beløb, så klageren kan få advokatbistand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets ansvarshavende aktuar har gennemgået klagerens pensionsordning og udarbejdet en oversigt over opsparingsforløbet, hvor man kan se de årligt indbetalte pensionsbidrag, administrationsomkostningerne, forsikringspræmierne, renterne og depotets saldo. Klageren har ikke godtgjort, at de pensionsindbetalinger, som aktuaren har lagt til grund, er forkerte. Nævnet har under sin sagsgennemgang ikke kunnet konstatere forhold, der gør det antageligt, at selskabet har beregnet klagerens pension forkert.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke har mulighed for at foretage en egentlig efterberegning af klagerens pension, idet dette beror på komplekse aktuarmæssige beregninger.

Nævnet bemærker videre, at det er Finanstilsynet, som fører tilsyn med, at pensionsselskaberne forvalter kundernes midler forsvarligt og efter gældende regler.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck

Ankenævnet *for* Forsikring

42.

103947