

Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 103960:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 14/7 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klager erhvervede i oktober 2024 et parcelhus og tegnede i den forbindelse ejerskifteforsikring hos Dansk Boligforsikring.

I husets nordøstlige hjørne findes et bryggers, som bl.a. indeholder tilslutningen til husets vandforsyning. Fra dette bryggers føres et synligt vandrør op på husets loft. Vandrøret løber på loftet på tværs af huset og fortsætter på husets udvendige sydøstlige side, hvor der er installeret en udendørs vandhane. Se foto 2. Vandtilførslen til vandrøret kan lukkes ved en kugleventil i bryggerset, så der ikke kan løbe vand i røret på loftet og ud til den udendørs vandhane. Se foto 1.

Kugleventilen har siden overtagelsen af huset altid været lukket. Dette skyldes i første række, at den udendørs vandhane er defekt, og det er derfor ikke muligt at lukke for vandet ved den udendørs vandhane. Følgelig, hvis den indvendige kugleventil ikke lukker for vandtilførslen, vil vandet konstant fosse ud af den udendørs vandhane. At den udendørs vandhane var defekt, opdagede klager kort tid efter overtagelsen, og det blev umiddelbart vurderet som en mindre mangel, da den udendørs vandhane blot skulle udskiftes. Dette blev dog ikke gjort i efteråret og vinteren 2024, da klager havde begrænset behov for at benytte den udendørs vandhane.

Den 26. januar 2025 havde klager behov for at benytte den udendørs vandhane. Det bemærkes, at der ikke var frost den pågældende dag. Derfor åbnede klager for den indvendige kugleventil i bryggerset, hvorefter vandet, som følge af den defekte udendørs vandhane, straks begyndte at løbe udenfor. Efter at have benyttet den udendørs vandhane i ca. 10 minutter gik klager indenfor igen for at lukke for den indvendige kugleventil i bryggerset. Klager konstaterede her, at vandet løb fra loftet i tre værelser. Det blev konstateret, at vandrøret på loftet var sprunget, hvorfor vandet var løbet ud på loftet og herefter sivede ned gennem loftisoleringen og loftspladerne. Skader-

ne blev søgt inddæmmet af klager, og firmaet [skadeservice] blev tilkaldt via indboforsikringen. [Skadeservice] bistod med at opsamle vand, opsætte affugtere og opsætning af plastik til opsamling af vand fra loftet, der sivede gennem loftspladerne.

Det blev konstateret, at vandskaden var opstået som følge af et brud på vandrøret på loftet. Vandrøret var ikke isoleret og vandrørets beskaffenhed fremgik ikke af tilstandsrapporten.

Det er parternes opfattelse nuværende, at bruddet på vandrøret skyldes en frostskaade. Klager og Dansk Boligsikring er uenige om, hvorvidt rørinstallationen var lovlig.

Dansk Boligsikring har afvist dækning med henvisning til følgende:

'Ved gennemgang af rør, der forsyner den udendørs vandhane, ses en spulehane, som er tilsluttet et kobberrør, der løber op ad muren, ind under udhænget og videre ind i loftrummet. Da tilslutningen til den udendørs vandhane er udført således, at den skal afspærres og røret aftappes, anses installationen for beskyttet mod frost. Det er muligt at tappe røret og den udvendige hane helt tom for vand ved aftapningshanen indvendigt, således at røret ikke frysespringer. Installationen er lovlig og udført efter almindelig praksis. Årsagen til skaden skyldes manglende aftapning af tilslutningen til den udendørs vandhane. Forholdet er derfor ikke omfattet af ejerskifteforsikringen, jf. betingelsernes pkt. 3.2 og 3.5.'

Klager vil indledningsvist henvise til det gældende bygningsreglement, hvoraf det fremgår af § 405, stk. 1, nr. 3 og nr. 6, at: *'Vandinstallationer planlægges, udføres og driftes således, at der ikke opstår frostskaader, hvilket normalt sker ved at anbringe installationen, så den ikke bliver udsat for frost (...). Såfremt der ikke er sikkerhed for at en bygning holdes frostfri, og såfremt installationerne i bygningen kun periodevis er benyttet, bør disse indrettes, således at de kan tømmes.'*

Tilsvarende krav findes i tidligere bygningsreglementer, herunder bygningsreglementet fra 1966, hvor huset blev opført. Af bygningsreglementets vejledning om vandinstallationer (§ 403–§ 419) fremgår i afsnittet om frost følgende: *'Vandinstallationer planlægges, udføres og driftes således, at der ikke opstår frostskaader, hvilket normalt sker ved at anbringe installationen, så den ikke bliver udsat for frost (...). Såfremt der ikke er sikkerhed for at en bygning holdes frostfri, og såfremt installationerne i bygningen kun periodevis er benyttet, bør disse indrettes, således at de kan tømmes.'*

Dansk Boligsikrings afvisning bygger på følgende forudsætninger:

1. At vandrøret ikke skulle isoleres, men tømmes for vand i frostperioder
2. At vandrøret var indrettet, så det kunne tømmes
3. At frostskaaden skyldtes klagers manglende tømning af vandrøret

Klager bestrider ikke, at skaden skyldtes, at vandrøret ikke var tømt. Rørinstallationen var dog udformet på en sådan måde, at vandet ikke kunne aftappes effektivt.

Vandrøret løb fra bryggerset (husets venstre side) op på loftet, hvorfra det blev ført hen til ydermuren (husets højre side) og videre ud under udhænget. Røret var vanskeligt tilgængeligt på grund af manglende gangbro i det pågældende loftsområde. Vandrøret var monteret på bjælkerne med plastikgreb og havde en tydelig opadgående hældning på midten, hvilket forhindrede, at vandet kunne løbe frit ud.

Frostsprængningen var opstået, fordi røret ikke var tilstrækkeligt isoleret (BR18 § 405), og fordi røret ikke var installeret, så det kunne tømmes eller aftappes (BR vejledning om frost, som citeret ovenfor). At et vandrør som det pågældende skal installeres, så det kan tømmes eller aftappes, og implicit at ejeren har pligt til at aftappe forud for frostperioder, skal fortolkes således, at det skal være muligt at aftappe vandrøret ved at åbne tilslutningen til den udendørs vandhane, hvorefter vandet af egen tyngdekraft kan løbe ud. Dette synes også forudsat i Dansk Boligsikrings begrundelse for afvisning af dækning.

Der findes ikke holdepunkter for at stille krav om, at et vandrør som det pågældende skal tømmes ved brug af en pumpe eller lignende, hvilket er den eneste måde, skaden eventuelt kunne have været undgået. Det er et afgørende forhold, at den udendørs vandhane var defekt på overtagelsestidspunktet. Der blev således de facto altid åbnet for den udendørs vandhane, hvilket medførte, at den indvendige kugleventil måtte være lukket. Der blev kun åbnet for vandet få gange i perioden fra oktober 2024 til skadestidspunktet og aldrig i frostperioder.

Det må derfor anses for ubestridt, at klager har iagttaget sin pligt til at aftappe vandrøret. Det er desuden klagers overbevisning, at der tidligere har været en lignende vandskade. Det begrundes med følgende forhold:

1. at isoleringsmaterialet i området omkring vandrøret og ovenpå de skaderamte værelser er af nyere dato end det øvrige på loftet
2. at det sprængte rør er af nyere dato end de øvrige dele af røret og således må være udskiftet
3. at loftet er anderledes i de skaderamte værelser sammenlignet med husets øvrige rum

Der er vedlagt fotodokumentation (Foto A, B, C). Dette understøtter formodningen om, at rørintallationer er ulovlig, og at den nu (og tidligere) har udgjort en væsentlig risiko for skade.

Hvorvidt den tidligere sælger har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med udarbejdelsen af tilstandsrapporten, jf. dennes pkt. 13.2, kan klager ikke afgøre.

Det fastholdes, at vandrøret var en ulovlig rørintallation, da det hverken var isoleret mod frost eller installeret, så det kunne tømmes ved at åbne for den udendørs vandhane. Det fastholdes desuden, at installationen var ulovlig på installationstidspunktet (som er ukendt) og på tidspunktet for anmeldelsen.

Følgelig er Dansk Boligsikring forpligtet til at dække skaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klager ønsker i første række, at Dansk Boligsikring forpligtes til at dække skaderne. Dette begrundes med, at rørintallationer var ulovlig på både installationstidspunktet (ukendt) og på anmeldelsestidspunktet.

Subsidært ønsker klager, at Ankenævnet træffer afgørelse om, at Dansk Boligsikring skal bekoste udgiften til, at parterne i fællesskab indhenter en uvildig sagkyndig undersøgelse, der kan be eller afkræfte, om rørintallationer er udført lovligt, og om den udendørs vandhane er defekt. Der henvises til Ankenævnets sag nr. 96525.

I klagen til Dansk Boligsikring (3. april) opfordres selskabet til at lade den pågældende konsulent, som har vurderet årsagen til skaden, eller en anden sagkyndig foretage en ny inspektion af forholdet omkring den defekte udendørs vandhane.

Dansk Boligsikring har baseret afvisningen af klagen (6. maj) på, at det umiddelbart er muligt at lukke for vandet og aftappe røret ved at åbne for aftapningsventilen i bryggerset og den udendørs vandhane, hvorefter rørinstallationen til den udendørs vandhane anses for lovlig og tilstrækkeligt frostsikret.

Dansk Boligsikring har således forholdt sig fuldstændig passivt over for oplysningerne om, at deres afgørelse er baseret på urigtige faktiske forhold. Dette er særdeles kritisabelt, særligt henset til, at forholdene nemt konstateres. På samme måde forholder selskabet sig passivt over for oplysninger om, at der tidligere har været en lignende vandskade, selv om denne oplysning bestyrker formodningen om, at rørinstallationen er ulovlig."

Selskabet har den 11/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning:

Klagen vedrører skader på et vandrør, hvilket klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at klager ikke har påvist, at forholdet omhandler ulovlig VVS eller væsentlig nedsat funktion af VVS-installationen.

Sagsfremstilling:

Klager overtog ejendommen, som er opført i 1966, beliggende ... den 1. oktober 2024. I forbindelse med handlen tegnede klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ... , udarbejdet den 24. juni 2024 og revideret 4. juli 2024.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser samt tilstandsrapport er fremlagt af klager.

Klager anmeldte oprindeligt frostsprængningen af vandrøret til sin husforsikring.

Den 26. og 27. januar 2025 blev der indhentet to rapporter fra husforsikringen. Hertil blev der udarbejdet en besigtigelsesrapport den 28. januar 2025 (klagers bilag).

Den 3. februar 2025 og dermed 4 måneder efter overtagelsen anmeldte klager til DBF, at der var et brud på et uisoleret rør på loftet. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag A og et foto vedlagt anmeldelsen som bilag B.

Klagers husforsikring afviste den 10. februar 2025 dækning.

Den 19. februar 2025 besigtigede DBF. Besigtigelsesnotatet fremlægges som bilag C. Hertil fremlægges fotos fra besigtigelsen, som der henvises til i notatet som bilag D.

Den 7. marts 2025 afviste DBF dækning, hvorefter klager den 3. april 2025 fremsendte en indsigelse. Samme dag fastholdt skadeafdelingen afgørelsen.

Afgørelsen påklages efterfølgende til DBF's interne klageafdeling, som den 6. maj 2025 fastholdt dækningsafslaget. Korrespondance fremlægges som bilag E.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen:

Klager kræver, at DBF skal dække udskiftning af vandrør i tagrum samt følgeskader, som følge af brud på røret.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der er manglende eller væsentligt nedsat funktion af vvs-installationer i eller under de forsikrede bygninger eller ulovlige vvs-installationer i den forsikrede bygning, såfremt disse var ulovlige på udførelses-/opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet, jf. vilkårenes pkt. 3.2.

Der er tale om en ejendom opført i 1966. Ejendommen er opført med sadeltag og tagkonstruktion af gitterspær/sakspær. Tagbelægningen er udført af tegltagsten. Ydervæggene er opført med hulmur og facader af murværk med puds.

DBF's VVS-konsulent har i forbindelse med besigtigelsen konstateret, at en udendørs spulehane til havebrug er tilsluttet et kobberrør. Røret løber op ad muren og ind under udhænget og videre ind i loftrummet. Røret er tilsluttet i bryggerset til en kuglebane med aftap.

Jf. BR 2018 § 405 fremgår det, at vandinstallationer skal udføres, så de beskyttes mod frost.

Konsulenten oplyser, at når tilslutningen til udendørsvandhane er udført, så den skal afspærres og røret aftappes, er dette at betragte som beskyttet mod frost. For at undgå frostsprængninger af røret, skal klager derfor blot sørge for før vinter/frost, at røret tømmes for vand.

Konsulenten vurderer derfor, at installationen hverken er ulovlig eller mangler funktion.

Klager bemærker, at der er enighed om, at skaden skyldes, at vandrøret ikke var tømt. I den forbindelse gør klager gældende, at rørinstallationen er udformet på en sådan måde, at røret ikke kan tømmes effektivt, fordi røret ikke var installeret, så det kunne tømmes eller aftappes.

DBF's besigtigelseskonsulent har ved notat fra den 9.-10. september 2025 fastholdt (bilag F), at installationen fungerer efter hensigten, og at det er muligt at aftappe og tømme rørene.

I den forbindelse har VVS-konsulenten vedlagt et oversigtsbillede af installationen (bilag G), hvor det fremgår, at røret kan tømmes ved, at der åbnes både for udendørshane og aftap i bryggers. Hertil oplyser konsulenten, at der forud for aftapningen skal lukkes for hovedhanen.

Vandet i røret vil efterfølgende blive tømt udendørs via den åbne hane samt indendørs via aftappet i bryggerset, og installationen derfor fungerer efter hensigten.

DBF finder derfor samlet, at klager ikke har påvist, at installationen var ulovlig på udførelses-/opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet, og at klager heller ikke har dokumenteret, at det anmeldte forhold udgør væsentlig nedsat funktion af vvs-installationer i eller under de forsikrede bygninger og er derfor ikke dækket af forsikringen, jf. vilkårenes pkt. 3.2.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i mail af 16/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager noterer sig, at Dansk Boligforsikring A/S i sin besvarelse fortsat ikke forholder sig til anbringenderne om 1) at den udendørs vandhane var defekt på overtagelsestidspunktet, hvorfor der således de facto altid var åbnet for den udendørs vandhane, hvilket medførte, at den indvendige kugleventil måtte være lukket, og 2) at der tidligere har været en lignende vandskade. Klager har på alle stadier gjort Dansk Boligforsikring A/S opmærksom på disse forhold. Dansk Boligforsikring A/S har dog forsømt sin pligt til loyalt at inddrage disse omstændigheder i behandlingen af skadeanmeldelsen og den efterfølgende klage.

Det er korrekt, at klager har bevisbyrden i forsikringssager, men denne bevisbyrde er særdeles byrdefuld at løfte, når forsikringsselskabets sagkyndige, sagsbehandlere og jurister ignorerer kundernes faktuelle oplysninger. Dansk Boligforsikring A/S' tilsidesættelse af klagers anbringender bør som minimum føre til, at Ankenævnet træffer afgørelse om, at Dansk Boligforsikring skal afholde udgiften til, at parterne i fællesskab indhenter en uvildig sagkyndig undersøgelse, der kan be- eller afkræfte, om rørinstallationen er udført lovligt, og om den udendørs vandhane er defekt, jf. klagers subsidiaire påstand i sagen."

Selskabet har i brev af 19/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører, at DBF ikke forholder sig til, at den udendørs vandhane var defekt på overtagelsestidspunktet.

Klager har på trods af, at klager allerede på overtagelsestidspunktet opdagede, at den udvendige vandhane var defekt, ikke fundet anledning til at anmelde forholdet til DBF.

Hvis forholdet var anmeldt til DBF, ville forholdet koste langt under 5.000 kroner jf. DBF's besigtigelseskonsulents kommentarer fra den 9. september 2025 (bilag F), hvor konsulenten udtaler, at udgiften til udskiftningen alene vil koste ca. 100 kroner og det vil tage få minutter at skifte.

DBF skal i den forbindelse bemærke, at forhold under 5.000 kroner ikke er dækket af forsikringen jf. vilkårenes pkt. 4.12.

At klager har valgt ikke at udskifte spindlen velvidende at den var defekt er derfor DBF klagers egen risiko.

Hertil gør klager gældende, at der tidligere har været en vandskade, som DBF ikke forholder sig til.

DBF's besigtigelseskonsulent anfører i sin besvarelse fra den 9. september 2025 følgende (bilag F): *Røret over loft er ikke nyt. Det er tydeligt at der tidligere har været frostsprængninger som har været repareret med kompressionssamlinger. Aftap hanen virker nyere end selve røret der løber over loftet, og en klar formodning vil være, at man har fået monteret aftap ventil efter frostsprængning, for at kunne aftappe røret og undgå fremtidige frostsprængninger.*

Ankenævnet for Forsikring

7.

103960

Som det fremgår af konsulentens besvarelse, har det ikke tidligere været muligt at aftappe røret tilstrækkeligt, som har medvirket til frostsprængning af røret. Dette problem er løst af tidligere ejere ved, at der er etableret en aftapningshane, hvorefter røret nemt vil kunne tømmes for vand.

DBF fastholder, at årsagen til skaden skyldes klagers manglende tømning af røret for vand efter overtagelsen af ejendommen, som har medvirket til en frostsprængning og derfor ikke manglende funktion af VVS-installationen, som klager gør gældende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget forsikringsbetingelserne og selskabets besigtigelsesnotat af 20/2 2025. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 20/2 2025:

"BESKRIVELSE/ ÅRSAG/KONKLUSION:

Forhold 1

Konstruktion/opbygning:

Et 15 mm. Kobberrør der kører fra indvendig kuglehane m. aftap hen over i loftrum ned til en spulehane udvendigt på væg

Beskrivelse:

En spulehane som er tilsluttet et kobberrør der løber op da mur ind under udhæng og ind i loftrum. Billede 3-6)

Løber inde i loftrum. (Billede 11-20)

Bliver tilsluttet inde i bryggers til en kuglehane med aftap. (Billede 7+8)

Konklusion:

Forholdet er ikke ulovlig.

Ifølge BR18 § 405

Vandinstallationer skal projekteres og udføres, så:

3. De beskyttes mod frost.

Det er ikke angivet hvordan de skal være beskyttede mod frost.

Da tilslutningen til udendørsvandhane er udført så den skal afspærres og røret aftappes, er dette at betragte som beskyttet mod frost (lige som et sommerhus). (billede 7).

Der er mulighed for at tappe rør og udvendige hane helt tom for vand inde på aftap hane indvendigt (Billede 7+8) så den ikke frysespringer."

Det fremgår af mail af 9/9 2025 fra selskabets besigtigelseskonsulent:

"Installationen er korrekt udført. Det handler blot om manglende viden om korrekt aftapning.

...

Ankenævnet for Forsikring

8.

103960

Røret over loft er ikke nyt. Det er tydeligt at der tidligere har været frostsprængninger som har været repareret med kompressionssamlinger. Aftap hanen virker nyere end selve røret der løber over loftet, og en klar formodning vil være, at man har fået monteret aftap ventil efter frostsprængning, for at kunne aftappe røret og undgå fremtidige frostsprængninger."

Det fremgår af bygningsreglementet for 2018:

"§ 405

Vandinstallationer skal projekteres og udføres, så:

...

3. De beskyttes mod frost."

Det fremgår af vejledningen til bygningsreglementet for 2018:

"Frost

Vandinstallationer planlægges, udføres og driftes således, at der ikke opstår frostskaader, hvilket normalt sker ved at anbringe installationen, så den ikke bliver udsat for frost.

...

Såfremt der ikke er sikkerhed for at en bygning holdes frostfri, og såfremt installationerne i bygningen kun periodevis er benyttet, bør disse indrettes, således at de kan tømmes."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvilke forhold er dækket?

...

3.2

Forsikringen dækker:

- udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af vvs-installationer i eller under de forsikrede bygninger (til yderside af bygningens fundament)
- lovliggørelse af vvs-installationer i den/de forsikrede bygninger såfremt disse var ulovlige på udførelses-/opførelsetidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom den 1/10 2024. Ejendommen er et enfamiliehus fra 1966 med sadeltag og et uopvarmet tagrum. I ejendommen er der etableret en udendørs vandhane, der er tilsluttet et vandrør, der er trukket op langs husmuren til loftsrummet, hen over loftsrummets gulv og ned i bryggerset. I bryggerset er røret tilsluttet husets vandinstallation, og der på røret i bryggerset monteret en kuglehane med aftap. Klageren har oplyst, at den udendørs vandhane var defekt ved overtagelsen, idet der kun kunne lukkes for vandet ved kuglehanen i bryggerset. Klageren anmeldte den 3/2 2025, at der på grund af frostsprængning af

røret var opstået vandskade i tagrummet, som var løbet ned i beboelsen, da han kortvarigt havde anvendt den udendørs vandhane. Selskabet har afvist at yde dækning. Klageren ønsker, at selskabet dækker skaderne.

Selskabet har anført, at der ikke er tale om en ulovlig VVS-installation, idet røret kan tømmes ved at lukke for kuglehanen og åbne for aftap og den udendørs vandhane, hvilket vil være tilstrækkelig sikring mod frostsprængning. Selskabet har anført, at udbedring af den defekte udendørs vandhane ikke overstiger forsikringens selvrisiko på 5.000 kr., idet en reparation vil koste ca. 100 kr.

Klageren har anført, at der er tale om en ulovlig VVS-installation. Klageren har anført, at røret ikke har været tilstrækkeligt isoleret, og at røret ikke var installeret, så det kunne tømmes eller aftappes. Klageren har anført, at da den udendørs vandhane var defekt, så var den indvendige kuglebane lukket, hvilket burde have medført, at røret havde tømt sig selv. Det viste sig imidlertid ikke at være tilfældet. Klageren har anført, at "røret var vanskeligt tilgængeligt på grund af manglende gangbro i det pågældende loftsområde. Vandrøret var monteret på bjælkerne med plastikgreb og havde en tydelig opadgående hældning på midten, hvilket forhindrede, at vandet kunne løbe frit ud". Klageren har anført, at man kan se på loftrummet, at der tidligere har været en tilsvarende vandskade på loftet.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 20/2 2025: "Konstruktion/opbygning: Et 15 mm. Kobberrør, der kører fra indvendig kuglebane m. aftap hen over i loftrum ned til en spulebane udvendigt på væg. Beskrivelse: En spulebane som er tilsluttet et kobberrør der løber op da mur ind under udhæng og ind i loftrum. ... Løber inde i loftrum. ... Bliver tilsluttet inde i bryggers til en kuglebane med aftap. ... Konklusion: Forholdet er ikke ulovligt. ... Da tilslutningen til uden-dørsvandhane er udført så den skal afspærres og røret aftappes, er dette at betragte som beskyttet mod frost (lige som et sommerhus). ... Der er mulighed for at tappe rør og udvendige hane helt tom for vand inde på aftap hane indvendigt ... så den ikke frysespringer".

Ankenævnet for Forsikring

10.

103960

Det fremgår af mail af 9/9 2025 fra selskabets besigtigelseskonsulent, at "Installationen er korrekt udført. Det handler blot om manglende viden om korrekt aftapning. ... Røret over loft er ikke nyt. Det er tydeligt at der tidligere har været frostsprængninger som har været repareret med kompressionssamlinger. Aftap hanen virker nyere end selve røret der løber over loftet, og en klar formodning vil være, at man har fået monteret aftap ventil efter frostsprængning, for at kunne aftappe røret og undgå fremtidige frostsprængninger".

Det fremgår af bygningsreglementet for 2018 § 405, at "Vandinstallationer skal projekteres og udføres, så: ... 3. De beskyttes mod frost".

Det fremgår af vejledningen til bygningsreglementet for 2018, at "vandinstallationer planlægges, udføres og driftes således, at der ikke opstår frostskaader, hvilket normalt sker ved at anbringe installationen, så den ikke bliver udsat for frost. ... Såfremt der ikke er sikkerhed for at en bygning holdes frostfri, og såfremt installationerne i bygningen kun periodevis er benyttet, bør disse indrettes, således at de kan tømmes".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2, at Forsikringen dækker "udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af vvs-installationer i eller under de forsikrede bygninger (til yderside af bygningens fundament)" og "lovliggørelse af vvs-installationer i den/de forsikrede bygninger såfremt disse var ulovlige på udførelses-/opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at VVS-installationen var ulovlig på udførelses-/opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103960

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets besigtigelseskonsulent har anført, at røret kan aftappes ved, at der indledningsvis lukkes for hovedhanen. Dernæst lukkes for kuglehanen, der åbnes for aftap, samtidig med, at den udendørs vandhane åbnes. Klageren ses heroverfor ikke at have fremlagt dokumentation for, at dette ikke er korrekt.

Hvad angår den defekte udvendige vandhane, finder nævnet ikke grundlag for kritisere, at selskabet har afvist dækning af en reparation af denne under henvisning til, at reparationsomkostningerne er lavere end selvriskoen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings