

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 103961:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring  
Borupvang 4  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 14/7 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Klager var involveret i en trafikulykke, hvor hans bil blev totalskadet. Forsikringsselskabet Topdanmark har afvist at dække skaden med henvisning til modstridende forklaringer, fejlvist hastighedsinstrument, samt en ubevist mistanke om brug af lattergas.

Klagers synspunkt:

Klager har fremlagt objektive og tekniske data fra bilens ACM-modul, bremsedata og hastighedsregistrering, som entydigt dokumenterer ulykkens forløb. Data viser, at klager foretog en forsvarlig opbremsning og kørte med passende hastighed i situationen.

Lægelige vurderinger viser, at klager har pådraget sig mindre fysiske skader i direkte forbindelse med ulykken.

Vidneudsagn er fremlagt og understøtter, samlet set, klagers version. Variationer i forklaringerne er naturlige under pressede forhold og bør ikke tillægges afgørende vægt.

Topdanmark har i sin afgørelse tillagt fundet af en lattergaspatron betydning uden at have dokumentation for brug eller påvirkning, og har dermed baseret afgørelsen på udokumenterede formodninger.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Klager gør gældende, at ulykken er en dækningsberettiget hændelse i henhold til forsikringsaftalen, og at bevisbyrden er løftet ved de tekniske data og den øvrige dokumentation. Afgørelsen bør derfor omgøres, og det økonomiske krav på 185.400 kr. frafaldes."

# Ankenævnet for Forsikring

2.

103961

Selskabet har den 3/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen handler om, at klager har anmeldt til selskabet, at han har påkørt et træ, hvorved bilen blev totalskadet. Klager er utilfreds med, at selskabet har opkrævet klager for den erstatning, vi har udbetalt over bilens kaskoforsikring, idet vi har erstattet panthavers krav for bilen (restgælden).

Vi fastholder vores opkrævning overfor klager på 185.400 kr., da vi mener, at kaskoskaden på bilen er forvoldt på baggrund af klagers grove uagtsomhed.

## Fakta om forsikringen

Klager er omfattet af en bilforsikring for den skadede bil, [bil1], i Topdanmark Forsikring, jf. klagers bilag D - police. Bilen er leaset ved [leasingselskab].

Der er tegnet dækning for kaskoskader, ansvar, førerdækning, friskade, vejhjælp og udvidet glas.

De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring 8815-1 (bilag 1 - vilkår).

Den gældende selvrisiko for kaskoskader udgjorde på skadetidspunktet 10.948,00 kr.

## Sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 21. november 2024, at han var kørt ind i et træ. Skaden var efter det oplyste sket den 19. november 2024.

Vi indsætter her uddrag af internetanmeldelsen:

**Hvad er der sket?** Jeg har ramt en genstand eller en bygning

**Hvornår skete skaden?** 19-11-2024

**På hvilket tidspunkt skete skaden?** 01:00 - 01:59

...

**Beskriv, hvad der skete** Jeg kørte ind i et træ

Samt billede af bilen indsendt af klager sammen med anmeldelsen:

...

Vi har erstattet bilens værdi (185.400kr.) over for panthaver i henhold til vores forpligtelse herom (panthaverdeklarationen), og vi har efterfølgende rettet policemæssig regres mod klager for betaling af vores udgifter til fyldestgørelse af panthaveren, jf. vores afgørelse af 24. februar 2025, klagers bilag A samt bilag J.

Efter vores afvisning af sagen har der været en efterfølgende korrespondance med klagers repræsentant, herunder en klage til selskabets klagefunktion. Selskabet foretog på denne foranledning en revurdering af sagen, der dog ikke gav anledning til at ændre vores afgørelse, jf. klagers bilag vedlagt ankenævnsklagen.

## Vores syn på sagen

Det er ubestridt, at klager har været involveret i et færdselsuheld, hvor bilen er blevet totalskadet. I den forbindelse skal det indledningsvist nævnes, at vi har erstattet panthavers krav for den

totalskadede bil, hvorfor nærværende sag alene omhandler, hvorvidt vi er berettiget til at rette et regreskrav mod klager.

Det følger af de almindelige bevisbyrderegler, at det er klager, der skal løfte bevisbyrden for rigtigheden af det fremsatte krav, samt er forpligtet til at give selskabet alle de tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, jf. Forsikringsaftalelovens § 22, hvor det følger at: 'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre'

Der er som udgangspunkt tale om en skade dækket over bilens kaskodækning, når man mister kontrollen over sin bil og påkører et træ, jf. vilkårenes pkt. 19. Vi mener dog, at årsagen til, at klager mister kontrollen over bilen, skyldes dennes påvirkning/indtagelse af lattergas ved uheldet i kombination med høj fart, hvorfor vi mener, at hændelsen falder ind under undtagelsesbestemmelsen om grov uagtsomhed og kørsel i påvirket tilstand under vilkårenes pkt. 20.2.1 og 2 og i henhold til forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2 og § 20.

Af vilkårenes punkt 20.2 fremgår det således:

20. Hvilke skader er ikke dækket?

20.2. Forsæt\*, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt\* eller ved grov uagtsomhed\* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2
2. Er sket, fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jævnfør forsikringsaftalelovens § 20

### *Grov uagtsomhed*

Vi har ved vores vurdering af, om der er tale om grov uagtsomhed fra klagers side, lagt vægt på, om klagers adfærd har indebåret en indlysende fare for skade, hvilket vi mener, er i overensstemmelse med praksis på området. Denne fortolkning af grov uagtsomhed er tillige gengivet i ordforklaringen i vilkårene side 21, hvor det fremgår, at grov uagtsomhed defineres som:

*'Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.'*

Vi mener således, at der er indlysende fare og stor risiko for, at der kan ske skade, når man kører i bil under påvirkning af lattergas/ andet bevidsthedspåvirkende middel, idet man i påvirket tilstand er ude af stand til at føre køretøjet på betryggende måde. I samme forbindelse mener vi, at årsagen

til at klager har mistet kontrollen over bilen, netop skyldes indtag af lattergas i kombination kombineret med dennes høje fart/fartovertrædelse.

Der er flere momenter, der har betydning for uagtsomhedsvurderingen, herunder særligt om man kunne have handlet anderledes i situationen, om man har haft tid til at overveje handlingen og konsekvenserne, og om handlingen afviger betydeligt fra, hvordan andre personer ville have handlet i situationen.

Det fremgår af klagers oplysninger til selskabet, at han var involveret i et færdselsuheld omkring kl. 01:00-01:59 natten mellem den 19. og 20. november 2024, hvor han påkørte et træ. Ifølge for-

klaringerne ville han svinge til højre i et lyskryds, men mistede kontrollen over bilen og kørte lige ud ind i et træ. Klager kan ikke huske noget fra uheldet, hvilket også gør sig gældende for passage-rerne i bilen. Klager har overfor selskabet benægtet at have indtaget noget i forbindelse med kørslen, men vi mener dog, at forholdene og sagens fakta viser, at dette er årsagen til uheldet.

Af politirapporten fremgår det, at klager formentlig var kørt i nordgående retning ad ..., hvor han i T-krydset ved ... kørte lige ud og direkte ind i et træ. Videre fremgår det af politiets oplysninger, at der var vådt føre med en sigtbarhed på over 100 meter samt at vejbelysningen var tændt. Det fremgår også, at der var tale om et byzoneområde, hvor den tilladte hastighed var 60 km/t, jf. bilag 2. Vi bemærker, at der alene er udfærdiget en anmeldelsesrapport til politiet, hvor det fremgår, at der er tale om en udefrakommende anmelder af forholdet. Ud fra sagens oplysninger valgte klager at flygte fra ulykkesstedet og ifølge klagers anmeldelse til selskabet vidste han ikke, om forholdet var meldt til politiet og vi kan således konstatere, at klager undlod at kontakte politiet på trods af de omfattende skader på bilen. Vi mener af denne grund, at klager har frataget politiet mulighed for at undersøge forholdet nærmere, herunder at få indhentet blodprøve på klager for at undersøge klager for påvirkning af lattergas eller andet bevidsthedspåvirkende middel, jf. FAL § 22. Der er efter selskabets vurdering ingen gyldig grund til at løbe fra et ulykkessted og efterlade en havareret bil, medmindre man har noget at skjule – og ovenikøbet i en situation, hvor bilens alarmcentral var i kontakt med klager samt et vidne der var løbet hen til bilen for at yde assistance.

Vi bemærker, at måling af lattergas er udfordrende på grund af lattergassens ekstremt hurtige nedbrydning i kroppen/flygtighed (halveringstid på 5 minutter), hvilket betyder, at politiet skal indhente en blodprøve meget hurtigt efter mistanke om indtagelse, for at kunne måle stoffet. Henset til at klager løb væk fra ulykken og i øvrigt ikke kontaktede politiet, har politiet derfor ikke haft mulighed for at indhente en blodprøve fra klager. Af klagers hospitalsjournal ses det også, at klager først var på hospitalet kl. 04:25 og dermed 3 timer efter det oplyste skadestidspunkt (kl. 01:32), jf. bilag F og bilag 2.

### *Dancrash undersøgelse*

Vi har også lagt vægt på, at klagers og medpassagerernes forklaringer om uheldet, herunder at bilen begyndte at skride/glide, afviger fra Dancrash udlæsning af airbagdata samt undersøgelse, der har vist, at kørslen afviger betydeligt i forhold til et normalt kørselsforløb.

Den foretagne undersøgelse i sagen har vist, at klager kørte ca. 88 km/t og dermed op til 50% hurtigere end den tilladte hastighedsbegrænsning på stedet (60 km/t), før han nedsatte hastigheden, jf. bilag E.

Hertil kommer, at bilens forhjul pegede ligefrem samt at bilen ikke aktiverede ABS-bremsesystemet, men at der blot var tale om almindelig motorbremsning, hvilket tillige viser, at der ikke er forsøgt drejning eller hård opbremsning for at forsøge at undvige træet, jf. klagers bilag E.

Det fremgår således af Dancrash rapporten, at kollisionen med træet ville kunne være undgået, hvis bilens bremse var blevet påvirket maksimalt, hvorved bilen end ikke var kørt ud i krydset. Deres undersøgelse har således vist, at klager trådte på bremsen – men dog så blødt, at det alene svarede til at motorbremse, jf. bilag E side 6 delkonklusion 1, hvor det fremgår, at *bilens afbrems-*

*ning er væsentlig mindre end hvad bilen fysisk vil kunne præstere, og vil på et fugtigt/vådt underlag kunne afbremse med ca. 7 m/s<sup>2</sup>, ca. 3 gange kraftigere.*

Samtidig har Dancrash også konkluderet, at hvis føreren havde nedsat hastigheden med 4 m/s<sup>2</sup>, som er lidt hårdere end det registrerede, ville kollisionen være undgået, og bilen ville endda kunne følge den tilsigtede bane uden udskridning. Side 9: *Hvis føreren havde nedsat hastigheden med 4 m/s<sup>2</sup>, lidt hårdere end det registrerede, ville kollisionen være undgået, og bilen ville kunne følge den tilsigtede bane uden udskridning.*

Derudover fremgår det af side 8 delkonklusion 2, at: *Kollisionen med træet ville kunne være undgået hvis bilens bremse var blevet påvirket maksimalt, hvorved bilen end ikke var kørt ud i krydset.* Klager trådte således ikke hårdt på bremsen på noget tidspunkt op til påkørslen – heller ikke lige før han ramte træet.

Endelig viste undersøgelsen, at klager ikke drejede på rattet ved kollisionen, og såfremt dette var forsøgt, samt der var styret mod højre, ville kollisionen med træet helt være undgået, jf. bilag E side 8 delkonklusion 2: *Rattet er overvejende sandsynligt ikke blevet betjent frem mod kollisionen med træet, og såfremt dette var forsøgt, og der var styret mod højre, ville kollisionen med træet helt være undgået.*

Dette understøttes tillige af vidnets forklaring i sagen, der har oplyst, at han så bilen køre lige frem og direkte gennem krydset, op over fortovet og græsplænen foran ..., for derpå at kolliderende frontalt med et stort træ.

Kørselsmønsteret viser efter selskabets vurdering dels, at klager kørte meget for stærkt, og dels at kørslen foregik uden at udvise nogen form for opmærksomhed rettet mod vejens forløb. Vi finder det således usandsynligt, at man i en normal sindstilstand, ville komme til at fortsætte ligeud i det pågældende store og veloplyste lyskryds på den beskrevne måde.

Uagtet om klagers manglende reaktion eller manglende forsøg på at styre bilen skyldes, at han var påvirket eller blot fuldkommen uopmærksom af andre grunde, så finder vi, at den udviste kørsel indebar en så indlysende risiko for at køre galt, at det må betegnes som groft uagtsomt.

## *Fundet af lattergasbeholdere*

Vi har ved vores afgørelse særlig lagt vægt på, at der blev fundet effekter fra en lattergasbeholder i bilen på gulvet foran passagersædet og i sidelommen på højre fordør. Selskabet finder det yderst usædvanligt at køre rundt med lattergasbeholdere i bilen og ovenikøbet ved forsæderne, hvilket vi mener i særdeleshed, understøtter indtaget af dette. Klager har dog benægtet at have indtaget noget i forbindelse med kørslen på trods af fundet af lattergasbeholdere ved forsædet.

Derudover har vi lagt vægt på klagers manglende reaktionsevne og manglende undvigemanøvre ved uheldet, hvilket vi også mener bestyrker indtaget. Ud fra kørselsforløbet beskrevet ovenfor, er der således intet der tyder på, at klager reagerer på uheldet, idet klager hverken bremsede hårdt op eller forsøger at undvige træet ved at dreje på rattet. Vi har således lagt til grund, at klagers reaktionsevne, dømmekraft og handlemønster har været nedsat i væsentlig grad, hvilket efter vores vurdering skyldes indtagelse af lattergas eller andet bevidsthedspåvirkende middel under kørslen.

Det er almindelig kendt, at lattergas kan gøre personen desorienteret, give hallucinationer, påvirke balanceevnen og føre til at man besvimer. Lattergas påvirker således ens bevidsthed og dømmekraft, hvorfor det ikke er foreneligt med at køre bil. Af samme grund er det ulovligt at besidde lattergas på offentligt tilgængelige steder, på uddannelsessteder, i ungdomsklubber, i fritidsordninger og lign., medmindre det sker som led i erhvervsudøvelse eller har et andet anerkendelsesværdigt formål, jf. 'lattergaslovens' § 4a, der ligeledes omfatter biler, der færdes på offentligt tilgængelige steder.

Samtidig henviser vi til færdselslovens § 54, stk. 2, hvorefter:

'Et motordrevet køretøj må endvidere ikke føres eller forsøges ført af nogen, som på grund af sygdom, svækkelse, overanstrengelse, mangel på søvn, påvirkning af opstemmende eller bedøvende midler eller af lignende årsager befinder sig i en sådan tilstand, at han eller hun er ude af stand til at føre køretøjet på fuldt betryggende måde.'

Derudover har vi lagt vægt på klagers manglende hukommelse om uheldet samt manglende lyst til at belyse uheldet nærmere, hvilket vi også mener indikerer, at der er indtaget lattergas under kørslen. Som nævnt ovenfor påvirker lattergas ens bevidsthed, hvilket således er foreneligt med klagers hukommelsessvigt i forbindelse med ulykken. Vi kan i samme forbindelse ikke undlade at finde det

påfaldende, at samtlige tre unge personer, der var med under kørslen (heriblandt klager) ikke kan huske noget fra uheldet, men at de dog genkaldte sig hukommelsen umiddelbart efter kollisionen med træet. Dette understøtter efter selskabets vurdering både indtagelse af lattergas samt at man har afstemt forklaringerne med hinanden.

### *Atypisk adfærd*

Endelig har vi lagt vægt på klagers og medpassagerernes divergerende oplysninger om, hvad der skete efterfølgende, herunder hvordan de kom til hospitalet samt det forhold, at klager løb væk fra uheldsstedet på trods af, at bilens alarmcentral var i kontakt med ham samt at en forbipasserende, der så på kørslen ske, løb hen til bilen for at yde assistance til klager. I det hele taget er det efter selskabets vurdering en højest mærkværdig adfærd at stikke af fra et køretøj efter en påkørselsskade som den skete.

Ud fra en samlet vurdering af sagens omstændigheder, herunder at de faktisk konstaterede forhold ved undersøgelse af bilen, kørselsforløbet og skadestedet ikke understøtter forklaringerne i sagen, finder vi det således fortsat ikke bevist, at klager var i stand til at føre bilen uden at være til indlysende fare på skadetidspunktet. Det er derfor vores vurdering at hovedårsagen til, at klager har mistet kontrollen over bilen, skyldes dennes påvirkning af lattergas eller andet middel i kombination med den høje fart, hvorfor vi mener, at hændelsen falder ind under undtagelsesbestemmelsen om grov uagtsomhed og kørsel i påvirket tilstand under vilkårenes pkt. 20.2 og i henhold til forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2.

Vi har desuden lagt vægt på, at klager har haft både mulighed for og tid til at overveje sin handling. Det er ikke en øjeblikshandling, der blev truffet på grund af, at man var nødt til at reagere hurtigt. Vi bemærker hertil, at der på tidspunktet for påkørslen var en sigtbarhed på 100 meter og gadebelysning. Vi mener således, at uheldet kunne være undgået, hvis klager havde overholdt færdselsreglerne samt hastighedsbegrænsningen for området og i øvrigt afpasset hastigheden efter forholdene med det våde føre.

Vi har tidligere henvist klager til praksis på området, der understøtter, at kørsel i påvirket stand er undtaget fra forsikringens dækning, jf. kendelse nr. 96737 samt 91150.

## **Grundlaget for regreskravet**

Da der er tale om en bil, som klager har leaset, og hvor der i forbindelse med leasingaftalen er oprettet en panthaverdeklaration omhandlende bilen, har selskabet på den baggrund fyldestgjort panthaveren i henhold til vores kontraktuelle forpligtelser hertil på trods af, at begivenheden ikke er dækket i forhold til klagers bilforsikring.

Vi fastholder herefter vores krav på 185.400 kr. rettet mod klager for selskabets udgifter i sagen med henvisning til vilkårenes pkt. 14, hvor det fremgår, at:

### **14. Regres**

#### **14. 1 Hvad er regres?**

Regres betyder, at vi har ret til at få udbetalte beløb tilbagebetalt.

#### **14. 2 Reglerne**

1. Vi har regres mod enhver, som efter færdselslovens regler er ansvarlig for en skade og som har forvoldt skaden med forsæt\* eller ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed\* jf. færdselslovens § 108 stk. 2
2. Hvis vi har erstattet en skade, som ikke er dækket af forsikringen, har vi regres for erstatningsbeløbet

Da vi har fyldestgjort panthaver i henhold til den foreliggende panthaverdeklaration og da vi med hjemmel i vilkårene har regresadgang, når vi har erstattet en skade, der ikke er dækket af forsikringen, mener vi derfor, at vi har behandlet sagen i overensstemmelse med vilkårene for forsikringen og den gældende praksis, jf. tillige tidligere kendelses nr. 97779, der omhandlede policeregres mod en forsikringstager.

## **Vi fastholder afgørelsen**

På den ovennævnte baggrund fastholder vi vores regreskrav mod klager, da vi finder det bevist, at den overvejende årsag til, at klager mistede herredømmet over bilen, skyldtes indtag/påvirkning af lattergas kombineret med høj fart. Vi vurderer således, at der er indlysende fare for, at der kan ske en skade, når man kører bil i påvirket tilstand med en hastighed på op til 50% mere end det tilladte på stedet, hvorfor klager har handlet groft uagtsomt. Klager har både haft tid og mulighed for at overveje sin handling og for at handle anderledes i situationen, og det er efter vores vurdering åbenlyst, at der vil kunne ske skade, når man kører i bil i påvirket tilstand med høj fart."

Klagerens repræsentant har i brev af 22/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal her komme retur på Topdanmarks fastholdelse af afvisning af dækning og et efterfølgende regreskrav på kr. 185.400. Topdanmarks afgørelse bygger på formodninger om påvirkning og på, at skadesforløbet skulle være udtryk for grov uagtsomhed. Vi viser nedenfor, at: forsikringstager har fremlagt objektiv, teknisk og lægelig dokumentation, der i samlet vurdering sandsynliggør en dækningsberettiget begivenhed og at mistanke om lattergaspåvirkning uden objektive beviser ikke kan erstatte konkret dokumentation samt at selskabet ikke har løftet den bevisbyrde, som kræves for at gøre undtagelsesreglerne gældende.

## **Hvilket beviskrav gælder**

I forsikringsretlige sager er standarden, at forsikringstager skal sandsynliggøre hændelsen — ikke bevise den med strafferetligt bevisniveau. Forsikringsselskabet kan ikke uden videre afvise en krænkelse af dækning på basis af indicier alene; hvor selskabet påberåber sig undtagelser som grov uagtsomhed eller påvirket kørsel, følger det af praksis, at krænkelsens faktiske grundlag skal være dokumenteret klart og overbevisende.

Ankenævnet har ved en række lejligheder anført, at selskabet bærer risikoen for at fremlægge tilstrækkeligt belæg, når der gøres undtagelser gældende. Se i den forbindelse bl.a. afgørelser om grov uagtsomhed, AK 100089.

### De objektive data: ACM-udtræk, bremsedata og hastighedsregistrering

Vores klient har fremlagt følgende objektive, tekniske data:

- *ACM (Airbag Control Module) udtræk, som fastsætter kollisionstidspunkt og sluttidspunkt, samt køretøjets slutposition.*
- *Bremsedata, som dokumenterer en deceleration på **2,85 m/s<sup>2</sup>** og at bremsemanøvren blev initieret ca. **40 meter** før vigelinjen — et klart tegn på aktivt forsøg på at undgå eller mindske sammenstødet.*
- *Hastighedsregistrering fem sekunder før kollision: **ca. 88 km/t**, hvor instrumentet skønnes at kunne vise 2–5 km/t for højt; reelt var hastigheden derfor sandsynligvis i niveauet 83–86 km/t.*

Sammenholdt udgør disse tekniske data et stærkt, objektivt grundlag, der dokumenterer aktiv reaktion og forsøg på undvigelse. Data taler entydigt imod en konklusion om ligegyldighed eller bevidst risikoadfærd. De tekniske data bør tillægges betydelig vægt i helhedsvurderingen.

### Mistanke om lattergaspåvirkning — hvorfor indikationen alene ikke kan afskære dækning

Topdanmark lægger vægt på, at der blev fundet patroner/udstyr til lattergas i bilen. Vi anfører:

**! Fund = indicium, ikke bevis.** Fund af patroner i kabinen kan være relevant, men det udgør ikke i sig selv dokumentation for, at føreren var påvirket på ulykkestidspunktet. Ankenævnet bør behandle sådanne fund i sammenhæng med øvrig objektiv dokumentation, inden dette tillægges værdi for sagen.

**! Ingen toksikologisk dokumentation.** I denne sag foreligger der *ingen* blodprøve, urinprøve eller lægefaglig toksikologisk vurdering, som kunne be- eller afkræfte påvirkning. Uden sådan objektiv dokumentation må fundet af patroner behandles som formodning, ikke som konstateret påvirkning.

**! Nævnet kræver helhedsvurdering.** Ankenævnets praksis viser, at der i vurderinger af påvirkning må ske en helhedsvurdering: udstyrsfund vægtes sammen med andre objektive indikatorer (lægelige fund, politirapport, kørselsdata, evt. dom). I den foreliggende sag står de objektive kørselsdata, vidne- og lægedokumentation samt manglen på toksikologisk bevis i modstrid til en udtalt konklusion om påvirkning.

### Grov uagtsomhed — lovkrav og praksis

Grov uagtsomhed efter forsikringsaftaleloven forudsætter adfærd, som i væsentlig grad afviger fra almindelig agtpågivenhed (fx kraftig beruselse, væddeløbskørsel, grov forsømmelse). En typisk soloulykke, hvor føreren bremser, men ikke formår at undvige et træ ved et pludseligt forløb om natten, er ikke uden videre grov uagtsomhed.



Ankenævnet har understreget, at selskabernes påstand om grov uagtsomhed må underbygges af klare faktuelle holdepunkter; i manglende tilfælde får klager medhold. Se bl.a. AK 100089.

I den aktuelle sag findes ikke sådanne klare holdepunkter: tekniske data viser aktiv opbremsning; hastighedsniveauet er ikke af en karakter, som i sig selv peger på grov uagtsomhed; og der foreligger intet lægeligt eller toksikologisk belæg for bevidsthedsnedsættelse på ulykkestidspunktet.

## **Forklaringsvarianter og vidneudsagn — normalpsykologisk forklaring**

Topdanmark lægger vægt på, at forklaringer fra fører og medpassagerer varierer. Vi fremfører:

- *Variation i forklaringer er almindelig efter traumatiske hændelser. Hukommelseshuller, forskelle i oplevet synsvinkel og stresspåvirkning forklarer ofte små, men umiddelbare uoverensstemmelser.*
- *Der er ingen vidneudsagn, som direkte modsiger kernen i førerens forklaring (at der var en pludselig hændelse, at der blev forsøgt opbremsning, og at bilen ramte et træ). Variationer i detaljer kan derfor ikke give anledning til afvisning, når objektive data understøtter førerens hovedforklaring.*

Dette er i overensstemmelse med almindelig evidensvurdering i nævns- og domstolspraksis.

## **Lægelige fund — understøttelse af årsagssammenhæng**

Lægejournalen fra 20. november 2024 dokumenterer smerter i højre knæ, højre albue og venstre tommelfinger med ømhed og behov for opfølgning. Disse fund er klinisk forenelige med den beskrevne ulykkesmekanisme (pludseligt sammenstød og forsøg på at gribe/afsætte).

Der foreligger *ikke* lægedokumentation, som peger på akut påvirkning eller toksikologisk indisposition på ulykkestidspunktet. Lægelige fund modsiger således ikke forsikringstagers forklaring – *men modsiger selskabets konklusion på sagen.*

## **Regreskravet — manglende hjemmel i det foreliggende faktum**

Topdanmark har udbetalt panthaver og kræver herefter regres mod forsikringstager. Et succesfuldt regreskrav forudsætter, at selskabets udbetaling reelt var uberettiget — fx pga. dækningens undtagelse som følge af forsæt eller grov uagtsomhed. Eftersom hverken forsæt eller grov uagtsomhed er dokumenteret med den nødvendige styrke, påhviler det selskabet at bære risikoen for sin beslutning om regres.

Regreskravet må derfor afvises, indtil dækningens berettigelse er endeligt fastslået ved nævnets afgørelse.

Topdanmark anfører, at selskabet i henhold til leasingaftalens panthaverdækning har udbetalt erstatning til leasingfirmaet (panthaver), og at forsikringstager derfor hæfter regresmæssigt med kr. 185.400 jf. vilkårenes pkt. 14. Denne argumentation er imidlertid uforenelig med gældende ret og fast praksis i Ankenævnet.

Panthaverdækning er en tingsforsikring:

Når et selskab fyldestgør panthaver i henhold til en F-deklaration, er der tale om en *tingsforsikring*, der alene beskytter panthavers økonomiske interesse i køretøjet. Regresmulighederne er derfor reguleret af *erstatningsansvarslovens* §§ 19 og 22.

Efter § 22, stk. 1, og § 19, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, kan selskabet alene søge regres hos forsikringstager, hvis skaden er forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed.

Kendelse nr. 92686:

I Ankenævnet for Forsikrings afgørelse nr. 92686 udtalte nævnet bl.a.:

*§ 'For så vidt angik selskabets regres for udbetaling via leasingfirmaets panthaverdækning bemærkede nævnet, at erstatningen til leasingselskabet var udbetalt efter F-deklarationens punkt 1.g. Nævnet fandt, at panthaverdækningen – der dækkede den forsikrede bil – måtte anses for at være en tingsforsikring. Det fulgte af erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1, og § 19, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, at selskabet alene havde regres mod klager for den udbetalte erstatning til leasingfirmaet, såfremt bortkomsten af bilen kunne tilregnes klager som forsætligt eller som grov uagtsom adfærd. (...) Nævnet fandt, at selskabet ikke havde bevist, at klager havde handlet groft uagtsomt. Selskabet havde derfor ikke været berettiget til at kræve 120.000 kr. i regres fra klager.'*

Denne kendelse er direkte analog til vores sag:

- *Panthaverdækningen er en tingsforsikring.*
- *Regres forudsætter forsæt eller grov uagtsomhed.*
- *Topdanmark har ikke løftet bevisbyrden for, at [klageren] har handlet groft uagtsomt.*

*Tværtimod viser de tekniske data aktiv opbremsning, hvilket taler imod ligegyldig eller hensynsløs adfærd.*

Topdanmark kan derfor ikke støtte sit regreskrav på leasingudbetalingen. En henvisning til vilkårenes pkt. 14 kan ikke udvide selskabets regresret ud over, hvad der følger af præceptiv lovgivning og nævnspraksis.

- *Forsikringstager har fremlagt objektive tekniske data, lægelige optegnelser og vidneforklaringer, som samlet sandsynliggør, at der er tale om en dækningsberettiget kaskohændelse. Fund af lattergas-udstyr i bilen er til støtte for nærmere undersøgelse, men udgør ikke i sig selv objektiv dokumentation for påvirkning på ulykkestidspunktet; i mangel af toksikologisk bevis må dette forblive en formodning.*
- *Topdanmarks konklusion om grov uagtsomhed er ikke underbygget af de nødvendige faktuelle og objektive holdepunkter; Ankenævnet har tidligere lagt vægt på, at selskabet må løfte denne bevisbyrde.*
- *Regreskravet på kr. 185.400 kan ikke gøres gældende, før det er endeligt fastslået, at dækning kunne afvises efter gældende ret — det er ikke tilfældet her.*

Vi henviser herefter til tidligere indlæg på sagen og bilag der understøtter klagers forklaring. Ankenævnets jurister bedes tage over på sagen."

Selskabet har i brev af 24/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Repræsentanten gør gældende, at selskabet alene kan søge regres hos forsikringstager, hvis skaden er forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed, jf. Erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1, og § 19, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1.

Vi er ikke enige med klagers repræsentant, idet selskabet iht. vilkårene har regresadgang, når vi har erstattet en skade, der ikke er dækket af forsikringen, jf. vilkårenes pkt. 14.2. Vi kan tillige henvise til tidligere kendelser 97779 og 99378, hvor Nævnet fandt, at idet selskabet havde været

# Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103961

forpligtet til at udbetale erstatning til panthaver, at der ikke var grundlag for at kritisere, at selskabet havde krævet beløbet betalt af klageren. Nævnet henviste til forsikringsbetingelsernes afsnit om selskabets regresadgang., når klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Klagerens repræsentant har i brev af 28/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anfører, at det i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 14.2 har regresadgang, når der er udbetalt erstatning for en skade, der ikke er dækket af forsikringen, samt at dette skulle være i overensstemmelse med tidligere nævnsafgørelser (bl.a. 97779 og 99378). Denne fremstilling kan imidlertid ikke tiltrædes, idet den hviler på en retsvildfarelse om både regresrettens karakter og anvendelsesområde, samt en urigtig henvisning til tidligere praksis.

### **Regresadgangen følger ikke alene af forsikringsvilkår, men af lov**

Selskabet synes at antage, at en kontraktuel bestemmelse i forsikringsvilkårene kan give adgang til regres i enhver situation, hvor selskabet har udbetalt erstatning, uanset årsag og uanset skadevolderens skyldgrad. Denne forståelse er ikke i overensstemmelse med gældende ret.

Det følger af *erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1*, at en skadevolder alene hæfter regressivt over for en forsikringsgiver, hvis skaden er forvoldt *forsætligt eller ved grov uagtsomhed*. Bestemmelsen er udtryk for et ufravigeligt princip i dansk erstatningsret, som ikke kan fraviges ved almindelige forsikringsvilkår, jf. også § 19, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1.

Forsikringssselskabet kan således ikke ved en vilkårsbestemmelse udvide sin regresadgang ud over, hvad der følger af loven. Det er et grundlæggende retsprincip, at vilkår ikke kan pålægge den, sikrede et videregående ansvar end lovens rammer (jf. bl.a. AK 92686).

### **Nævnspraksis støtter ikke selskabets synspunkt**

De af selskabet påberåbte kendelser (97779 og 99378) er ikke sammenlignelige med den foreliggende sag. I de nævnte tilfælde lagde Nævnet vægt på, at selskabet havde udbetalt erstatning til en panthaver *i medfør af en gyldig F-deklaration*, og at forsikringstageren *ikke havde godtgjort*, at der var indtruffet en dækningsberettiget begivenhed.

Men netop i disse afgørelser understregede Nævnet, at regreskravet alene kunne gøres gældende, *hvis betingelserne i erstatningsansvarslovens § 22 var opfyldt*. Det er således ikke korrekt, at Nævnet ubetinget har anerkendt regres på kontraktgrundlag alene. Tværtimod fastslog Nævnet i sag 92686, at en udbetaling til leasinggiver efter F-deklarationen måtte anses for at være en *tingsforsikringsydelse*, og at regres kun kunne rejses mod leasingtager, *såfremt denne havde handlet forsætligt eller groft uagtsomt*.

Nævnet udtalte udtrykkeligt, at *bevisbyrden for grov uagtsomhed påhviler selskabet*. Denne retsstilling er senere blevet bekræftet i bl.a. AK 100089, hvor selskaberne blev pålagt at dokumentere konkrete og kvalificerede holdepunkter for grov uagtsomhed – hvilket ikke forelå.

### **Bevisbyrden påhviler selskabet – og er ikke løftet**

Jf. *Beviset for forsikringsbegivenheden* (kap. 10.2) påhviler det forsikringssselskabet at godtgøre, at en skade ikke er dækningsberettiget, når det påberåber sig undtagelsesbestemmelser, herunder grov uagtsomhed. Det er således selskabet, der bærer bevisbyrden for, at klager har udvist en adfærd, der i væsentlig grad afviger fra almindelig agtpågivenhed.

Selskabet har i denne sag ikke fremlagt nogen faktuelle holdepunkter, tekniske data eller vidneforklaringer, der indikerer *forsætlig eller groft uagtsom adfærd*. De objektive skadesdata viser

tværtimod aktiv opbremsning og fravær af bevidsthedspåvirkning, og hastigheden var ikke af en karakter, som i sig selv kan karakteriseres som groft uagtsom.

Ankenævnet har i adskillige sager – herunder AK 100089 – fastslået, at *almindelig fejlvurdering, uopmærksomhed eller momentant tab af kontrol* ikke udgør grov uagtsomhed. Uden klare tekniske beviser eller lægelige oplysninger om bevidsthedsnedsættelse, kan bevisbyrden for grov uagtsomhed ikke anses for løftet.

### **Ingen regressionsret efter forsikringsaftalen**

Selskabets henvisning til forsikringsvilkårenes punkt 14.2 kan ikke føre til et andet resultat. En vilkårsbestemmelse kan ikke tilsidesætte den lovbestemte begrænsning af regresadgang. Den kontraktuelle bestemmelse må fortolkes i lyset af gældende ret, og således at den alene finder anvendelse inden for lovens rammer.

Da der ikke foreligger dokumenteret grov uagtsomhed eller forsæt, har selskabet derfor ingen lovlig adgang til at gøre regres gældende mod klager.

### **Konklusion**

Da selskabet ikke har dokumenteret, at skaden er forvoldt forsætligt eller groft uagtsomt, foreligger der ingen adgang til regres efter erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1. Selskabets krav må derfor bortfalde i sin helhed."

Selskabet har i brev af 21/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers repræsentants yderligere bemærkninger, hvor han omtaler regresreglerne i forbindelse med leasingvirksomheders interesseforsikring.

I nærværende sag er der ikke tale om en forsikring tegnet af leasinggiver, men derimod er klager/leasingtager forsikringstager på den tegnede bilforsikring i selskabet. Der er således afgørende forskel i regresadgangen i nærværende sag og i den tidligere kendelse 92686 som klagers repræsentant har henvist til.

I den tidligere kendelse 92686 var der ikke adgang til policeregres mod leasingtager på leasinggivers tilkøbte panthaverinteresseforsikring, for skader der ikke var dækket af kaskoforsikringen, da leasingtager ikke var part i aftalen, hvorfor selskabets regreskrav derfor ikke fulgte af aftalen, men af

Erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1, og § 19, stk. 2, nr. 1.

I nærværende sag er det derimod klager, der har indgået forsikringsaftalen, hvorfor regreskravet kan rettes mod klager, jf. vilkårene for den gældende forsikringsaftale, hvor det følger af punkt 14.2, at selskabet har policeregres, hvis vi har erstattet en skade, som ikke er dækket af forsikringen. Nævnet har i tidligere kendelse 99378 udtalt, at en *naturlig sproglig forståelse af denne bestemmelse fører til, at regreskravet kan rettes mod klager som forsikringstager.*

Vi kan tillige henvise til tidligere kendelse 60224, hvor skadevolderen var forskellig fra forsikringstager. Kendelsen vedrørte regres mod klagerens barn, der havde kørt for stærkt. Her fandt Nævnet, at skadevolderen (klagerens barn) ikke var part i aftalen, hvorfor selskabets regresadgang

derfor ikke fulgte af aftalen, men af EAL § 22, stk. 1, og § 19, stk. 2, nr. 1. Modsætningsvist følger selskabets regresadgang af aftalen.

Vi fastholder herefter, at vi har direkte regresadgang mod klager som part i den indgåede forsikringsaftale, jf. vilkårenes punkt 14.2, for det beløb vi har fyldestgjort panthaver for i henhold til vores kontraktuelle forpligtelser herom, jf. panthaverdeklaration omhandlende bilen (F-deklaration), hvor det følger af deklarationens punkt 1. b.:

*1. Hvad sikres*

*Deklarationen sikrer kreditor ved:*

*b. Skadetilfælde, hvor debtors ret til erstatning er helt eller delvis bortfaldet.*

Vi er opmærksomme på, at der udover regresadgangen mod klager, jf. vilkårenes punkt 14.2, tillige er regresadgang mod klager iht. EAL § 22, stk. 1 og § EAL 19, stk. 2, nr. 1, da han har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politianmeldelsesrapport af 20/11 2024 fremgår bl.a.:

"Der er kun udfærdiget en anmeldelsesrapport (P-kort).

...

*Anmeldelsestidspunkt*

Onsdag den 20. november 2024 kl. 01.32

*Sagens art*

FUH. ringe mat. skade u/P-skade

*Uheldstidspunkt/-rum*

Onsdag den 20. november 2024 kl. 01.32

...

*Uheldets art*

Materielskadeuheld, hvor der ikke optages rapport

*Kort beskrivelse af uheldet*

P-Kort: Solo FUH. Part 1 formentlig kørte i nordgående retning ad ..., hvor part 1 i T-krydset med ... kørte lige ud og derved ramte et træ...

...

*Sigtforhold*

Sigtbart (Sigt over 100 m)

*Tilladt hastighed*

60 km/t

*Lysforhold*

Mørke

*Vejbelysning*

Tændt"

Af journal af 20/11 2024 fra hospital fremgår bl.a.:

"TRAUMEMODTAGELSE KL. 4:25:

...

Intet præhospitalt notat, da pt. kommer som selvhenvender. Kommer efter trafikuheld.

...

Fører af bil ca. 01:00 ramt træ med skønsvist 50 km/t. Bar sele. Alle airbags udløst. Deformation over en halv meter.

Forlader selv køretøjet, skadested og kører selv i anden bil til skadestuen. Ingen hovedpine, kvalme eller svimmelhed. Ondt i h. knæ og lænderyg ved fleksion i hoften. Ingen øvrige gener."

Af rapport af 15/1 2025 fra DanCrash indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

## "Sagen

Under kørsel frem mod T-kryds fortsatte sagens bil ligefrem i krydset, hvor den slutteligt kolliderede med et træ.

...

## Konklusion

Data er udtrukket fra bilens ACM (Airbag Control Module), som har registreret en kollision ved km-stand 155786,9, hvor den registrerede hastighedsændring er i overensstemmelse med bilens dokumenterede skadesomfang og slutposition.

Jf udlæste data. afbremses bilen ca. 40 m inden vigelinjen med 2,85 m/s<sup>2</sup>, svarende til en almindelig til hård opbremsning, væsentlig mindre end hvad den maksimalt kan præstere på et jævnt underlag.

Såfremt bilen afbremses maksimalt, ca. 7 m/s<sup>2</sup>, på en fugtig/våd kørebane som DMI-vejrarkiv belyser, ville bilen standse med forhjulene på vigelinjen, og dermed inden kørsel ud i krydset.

Uheldet kunne ligeledes være undgået såfremt der var tilført et styreudslag mod højre.

Bilens forudgående hastighed er registreret til 88 km/t 5 sekunder inden kollision, som den viste hastighed i instrumentet. Under hensyntagen til en fejlvisning i bilens instrument, har bilens reelle hastighed overvejende sandsynligt været 2-5 km/t mindre.

...

Topdanmark har til DanCrash oplyst, at føreren kørte frem mod krydset, med intentionen om at dreje højre. Under kørsel frem i krydset gled bilen hvorfor bilen kolliderede med et træ. Det blev endvidere oplyst, at føreren ikke kunne genkalde hvorfor bilen begyndte at glide, og huskede ikke meget fra uheldet overhovedet.

...

Bilens airbagmodul blev udlæst af ..., der er blandt europas førende eksperter på området. Data blev udtrukket i sin helhed uden fejl, og viste at bilen har registreret én hændelse/kollision.

...

Den registrerede hændelse var registreret én tænding tidligere end ved udlæsningen, i overensstemmelse med, at bilen ikke har kørt siden uheldet.

...

I overstående udklip fra de udlæste data, ses det at et selespænde i fører- og passagersiden begge var anlagt låsen da uheldet sker. Data er registreret som en frontalkollision med en dV på -43 km/t, i overensstemmelse med bilens deformationer.

...

Som en del af de data bilen registrerer i uheld, gemmes der ligeledes data vedr. bilens betjening samt hastighed 5 sek. Inden kollisionen. Som vist i skemaet herunder, ses førerens benyttelse af bremse og speeder samt den registrerede hastighed vist i instrumentet.

...

I skemaet nederst på side 5, ses speederen ikke påvirket, og bremsen påvirkes i tiden -4.0 svarende til 4 sekunder inden kollisionen. Fra -5.0 til -4.0 aftager bilen med  $0.5 \text{ m/s}^2$ , hvilket svarer til at bilen motorbremses. Fra tiden -4.0 og frem til kollisionen, afbremses bil jævnt med  $2,85 \text{ m/s}^2$ , svarende til en almindelig typisk nedbremsning ved kryds.

## **Delkonklusion 1**

De udtrukne data fra bilens ACM stemmer helt overens med bilens skadesomfang, registrerede hastighed og rotationen som resultat af kollisionen.

Bilens afbremsning er væsentlig mindre end hvad bilen fysisk vil kunne præstere, og vil på et fugtigt/vådt underlag kunne afbremse med ca.  $7 \text{ m/s}^2$ , ca. 3 gange kraftigere.

## **Rekonstruktion**

Herunder ses et udklip fra en udfærdiget rekonstruktion, som respekterer bilens skadesomfang, det oplyste intentionerede kørselsforløb samt de udlæste data. Bilens ses placeret jf. punkterne i skemaet nederst på side 5.

...

Når det rekonstruerede forløb ses i bilens kørselsretning, følger den en lige linje frem mod træet uden tegn på at rattet betjenes under forløbet.

...

Bilen kolliderer med træet med ca.  $40 \text{ km/t}$ , rammer med forreste højre hjørne/side, roterer efterfølgende og slutter i rekonstruktionen i overensstemmelse med foto fra uheldsstedet.

...

## **Maksimal afbremsning**

Når samme forløb rekonstrueres, men bilens bremse benyttes maksimalt, hvorved bilen afbremses med  $7 \text{ m/s}^2$ , vil bilen standse efter 4 sekunder, umiddelbart bag vigelinjen inden udkørsel frem i krydset.

...

## **Styreudslag**

I en tredje rekonstruktion, hvor der afbremses som bilens registrerede data belyser, samtidig med at vejen følges rundt til højre, som føreren oplyste, var intentionen, vil bilen kunne følge banen som vist herunder.

...

## **Delkonklusion 2**

Kollisionen med træet ville kunne være undgået hvis bilens bremse var blevet påvirket maksimalt, hvorved bilen end ikke var kørt ud i krydset.

Rattet er overvejende sandsynligt ikke blevet betjent frem mod kollisionen med træet, og såfremt dette var forsøgt, og der var styret mod højre, ville kollisionen med træet helt være undgået.

Hvis føreren havde nedsat hastigheden med  $4 \text{ m/s}^2$ , lidt hårdere end det registrerede, ville kollisionen være undgået, og bilen ville kunne følge den tilsigtede bane uden udskridning."

Af selskabets interne taksatorrapport (udateret) fremgår bl.a.:

"Begrundet mistanke om indtag af Lattergas under kørsel.

Politirapport optaget som P-kort; ...

P-kort optaget uden rapport eller afhøring af føreren.



Fører meldte personskade under førerforsikringen.  
3 personer i bilen, fører og 1. passager med personskade

...

De faktiske omstændigheder omhandlende frontskaden ved påkørsel af træ, bekræftet ved udlæsning af bilens airbagmodul, spor fundet på skadestedet og spor fundet i bilen sammenholdt med FT's forklaring vakte en begrundet mistanke om indtag af Lattergas under kørslen.

Det er veldokumenteret at yngre personer misbruger og indtager lattergas under bilkørslen. Det er veldokumenteret at rusen fra lattergas desorienterer og det er ved flere færdselsuheld påvist, at førerens uforklarlige kørsel og der af opståede færdselsuheld kunne tilskrives en rus fra inhalering af Lattergas.

#### FAKTA vedrørende begivenheden;

- FT havde ingen eller kun ringe erindring om hændelsesforløbet.
- FT oplyste, at han under kørslen ikke var påvirket af alkohol, medicin eller Lattergas.
- FT tilkaldte ikke Ambulance til personskade på passager.
- FT alarmerede ikke Politiet da de forlod skadestedet og efterlod den havarerende bil.
- FT oplyste ikke efterfølgende til politirapporten/p-kort, at der var 2 passagerer i bilen.
- FT's forklaring om hændelser efter kollisionen var usammenhængende.
- FT's forklaring vedrørende kørslen afveg fra data udlæst af bilens airbagmodul.
- FT forklarede, at politiet overværede færdselsuheldet, uden at rette henvendelse!
- FT oplyste, at han med de 2 passagerer kørte i taxa til vennens parkerede bil nær ved skadestedet og derpå kørte til hospitalet i vennens personbil.
- FT og en passager forklarede samstemmende, at de oplevede bilen glide/skride hvilket var i modstrid med DanCrash rapportens undersøgelse af data i bilens airbagmodul.

Spor sikret i bilen. På gulvet foran passagersædet lå en etikette til Lattergas produktet ... I sidelommen på højre fordør lå en sort plast ventilhætte med gevind, som sikrede Lattergas flaskens aftappingsventil.

Uheldets omstændigheder i øvrigt. Føreren var en [født i 00'erne], som i et lysreguleret T-kryds placerede sig i en tydeligt opmærket højresvingsbane.

- Føreren fortsatte kørslen lige frem i T-krydset, uden at foretage svingning mod højre. Bilen kørte lige frem i T-krydset, tværs over kantsten og tværs over cykelsti samt fortov ind i en bypark med træer, uden at føreren forsøgte at bringe bilen til standsning.
- Udlæsning af Airbag styremodul viste, at bilen ikke aktiverede ABS-bremsesystemet.
- FT manglende evne til at opfatte, bedømme og reagerer korrekt i trafiksituationen, forud for kollisionen med træet, kan erfaringsmæssigt og veldokumenteret tilskrives påvirkning af Lattergas, N2O/ Dinitrogenoxid.
- Gældende lovgivning, Lattergasloven fra den 01.07.2023 omhandlende salg og besiddelse af Lattergas angiver, at det er forbudt at medbringe lattergas på offentlige steder og træffes man i besiddelse af lattergas straffes man ved bødestraf fra kr. 3.000 også ved fund af lattergas i bil.

På baggrund af ovenstående vurderes det overvejende sandsynligt, at føreren var påvirket af Lattergas under kørslen. Derfor bør tages stilling til hvorvidt skaden vurderes dækningsberettiget!

Det vurderes sandsynligt at en lattergasflaske *var* fjernet fra bilen af føreren eller passagererne, da brugere af lattergas forventeligt *var* klar *over*, at det *var* forbundet med høj bødestraf på minimum kr. 3.000 hvis politiet konstaterede lattergas til stede i en privatbil.

#### Tilskadekomst,

A, fører og sekundær bruger af bilen [klageren], forslået og ramt af airbag. B, passager ... -Person Skade nr ..., skaden anlagt hos Topdanmark. Hospitalsbehandlet for brækket overarm. Brud på venstre *overarm* og der er senebrist på højre skulder. Var indlagt i 5 dage.

C, passager, Hr. ukendt mand, - ukendt skader

#### Fakta ved besigtigelse af bil og skadested;

- Der *var* ingen bremsespor på asfalten, eller på det flisebelagte *fortov* eller græsplænen, i den bane som bilen kørte frem mod træet.
- Bilen forhjul pegede lige frem på foto optaget på skadestedet hvilket indikerede, at føreren ikke forsøgt at undvige kollisionen med træet.
- Der blev på gulvet i bilen, foran højre forsæde fundet en label med produktvejledningen fra en Lattergas, N2O dinitrogenoxid trykflaske af mærket ...
- Der blev i sidelommen på højre fordør fundet en sort plast hætte til gevindet på Lattergas trykflaske genkendt som set online på trykflasker af mærket ...

Der var veldokumenteret fra tidligere færdselsuheld, at en fører som inhalerede Lattergas under kørslen kan miste herredømmet over bilen idet vedkommende er hensat i en 'bedøvet tilstand' som kan tilskrives indtagelsen af Lattergas. Føreren mister i denne tilstand evnen til at opfatte, bedømme og vurderer en trafiksituation korrekt, som har ført til alvorlige trafikulykker.

...

29/11/2024, Mistankegrundlag, ung fører påkører træ ved lyskryds, lattergas?

Uheldet ser mærkeligt ud. træet er placeret bag et stort lyskryds og det fremstår underligt at man bare ville fortsætte ligeud hvis man kørte i nordgående retning på ... mod krydset . Solouheld og uheldet sket midt om natten. Bilen er leaset gennem leasingselskabet ..., som jeg er stødt ind i flere gange for nyligt. De er lige blevet smidt ud hos Gjensidige, fordi der blev leaset til det forkerte klientel og der blev hele tiden skiftet brugere på deres biler, så man ved aldrig hvem der kører i dem.

Familien ... er jeg stødt ind i tidligere, hvor en dyr BMW blev udsat for meget omfattende hærværk. Denne sag havde jeg på 'OBS i længere tid, men der kom aldrig krav og bilen blev aldrig takseret.

...

Vidnet fra politirapporten forsøgt kontaktet via de nævnte telefonnumre, telefonbesked lagt med anmodning om opkald. Kort efter ringede vidnet retur fra tlf ... Hun blev gjort bekendt med anledningen til henvendelsen, spørgsmål til hendes oplevelser ved skadestedet, idet hun fremgik af politirapporten.

Hun forklarede, at hun ... tilfældigt kom forbi vejkrydset hvor hun så bilen holdt inde ved træet og hun så der var lys i kabinen. Hun besluttede at undersøge om der var brug for hjælp og gik hen til bilen, som hun fandt forladt. Hun så ingen personer ved bilen eller på stedet i denne forbindelse.

Hun ringede til politiet som bad hende afvente en patrulje før hun kørte videre. Hun talte kort med patruljen som kom til stedet og fortsatte derefter på sin vagt.

# Ankenævnet for Forsikring

19.

103961

Hun forklarede videre, at hun næste dag ved samtale med en kollega blev bekendt med, at kollegaen havde set ulykke ske. Kollegaen holdt for rødt lys ved lyssignalet ... og så uheldet ske.

kollegaen så [bilen] køre lige frem og direkte gennem krydset op over fortove og græsplæne foran ..., for derpå at kolliderende frontalt med et stort træ.

Kollegaen løb til bilen og antraf en ung mand ... Personen kom selv ud af bilen og kollegaen spurgte om han var OK? Han svarede ja og løb derefter fra stedet.

Vidnet blev anmodet om at give undertegnede kontaktoplysning til sin kollega, da - meget gerne ville tale med kollegaen om hans oplevelser.

...

12.12.2024, bilen besigtiget på takserende værksted, ... Bilen stod på gaden udfor værkstedet, med afdækningsplast for vinduerne, som sandsynligvis var rullet ned automatisk ved udløsning af airbags i kabinen.

Ved besigtigelse af kabinen fandt undertegnede på måtten foran højre forreste passagersæde en mærkat med teksten; ... Se markering for fund og tekst på foto neden for.

Tekst og design på denne label matchede designet fra lattergasproduktet ..., som var identisk med designet af deres emballage og gasbeholdere.

...

I højre fordørs sidelomme lå en sort plasthætte, som i dimension og udseende matchede de hætter, som blev drejet på gevindstykket på ... Lattergas beholdere for at beskytte gevindstykket hvor på aftapningshætten monteres. Se foto neden for.

...

Hætte var forsynet med et indvendigt gevind, som markeret på foto.

...

På gulvet ved samme passagersæde lå der et stykke klisterbånd, som var en del af lukningen til en dåse snusposer. Den havde svensk tekst.

...

Effekterne sikret som bevis i sagen;

./.. Sort hætte med indvendigt gevind .

./.. Label med engelsk tekst som henviste til kontrol af ... beholders ægthed . ./.. Elektronisk enhed med lagret hukommelse for aktioner i bilens Airbag system, fremsendt til analyse hos DanCrash.

... Lattergas fakta.

På produktets hjemmeside og på Facebook profilen er der fra november 2024 lagt dette billede op med henvisning til kontrol af ægtheden på metalcontaineren. Se den gule og blå farve samt designet som matchede den label som lå på gulvet i bilen.

...

En tilfældigt ... metalcylinder fundet på gaden i Ballerup blev påsat de fundne effekter og der var 100% match. Label med teksten vedrørende scanning af QR-kode på cylinderen passede på gevindstykket og den sorte hætte med gevind passede på gevindet og fastholdt derved den påsatte label på cylinderen under transport. Foto optaget som dokumentation.

...

Vidnets kollega vendte trods flere henvendelser ikke retur til Topdanmark!

...

**Er det meldt til politiet?** Ved ikke

Det blev senere ved interview med føreren af bilen [klageren] oplyst, at der var yderligere 2 personer i bilen, da skaden opstod. En kvinde som brækkede sin ene overarm og en mand som blev forslået. Disse personer var ikke registreret hos politiet i sagen, hvilket blev klart da Topdanmark modtog politiets anmeldelsesrapport i omhandlende færdselsuheld.

Skadestedet var et lysreguleret T-kryds, ... beliggende i tættere bebygget byområde i ....

...

Foto optaget den 12.12.2024 hvor vejbanen var i vejkrydset var hel og jævn, ligesom lyssignalerne var hele og intakte, og kørebanen indretning og udstyr var intakt og synlig.

Kørebanen i retning mod nord direkte mod træet havde ingen spor efter dækafsmitning som viste katastrofebremsning eller udskridning.

Cykelstien og fortovet ud for træet havde ingen dækafsmitningsspor efter kraftig nedbremsning eller udskridning, ligesom der ikke var blokade eller spor i græsset efter udskridning af en bil i retning mod det påkørte træ.

Der blev ikke fundet Lattergas beholdere i buskadset eller i parkområdet.

Det var umiddelbart undertegnedes vurdering, at bi len ramte træet, uden at førerne forsøgte en undvigemanøvre eller forsøgt katastrofeopbremsning af bilen forud for kollisionen.

...

16.12.2024, [klageren] ringede kort tid efter og blev gjort bekendt med anledningen til henvendelsen, spørgsmål til hændelse og til hans velbefindende. Han blev gjort bekendt med at samtalen blev optaget...

...

Han lød træt under samtalen og spurgte til detaljer vedrørende færdselsuheldet, havde han svært ved at forklare nærmere om hvorfor og hvordan uheldet var sket. Han forklarede, at han 'faktisk ingen erindringer havde fra uheldet! Det var undertegnedes indtryk at FT søgte at afslutte samtalen ved at fremhæve manglende erindring om uheldet.

Undertegnede forsøgte at fastholde FT i samtalen og spurgte til hvorfra han var kørt, og hvor han var på vej hen, da uheldet skete. FT undveg spørgsmål, som ikke blev besvaret.

Forespurgt hvilket retning han kørte før uheldet skete, oplyste han, at han kørte ad ... mod ..., og han huskede at han skulle dreje til højre.

Forespurgt til lyssignalet huskede han, at det var grønt lys da han kørte frem mod syssignalet ved ... og han forklarede med egne ord således; 'så begyndte bilen at glide og skride og pis og papir ..... og så ramte jeg pludseligt træet'.

Han huskede noget om andre biler eller trafikanter .... Han udtalte derefter; 'Jeg kan ikke huske en skid for at være ærlig'.

Forespurgt om der kom personer til bilen for at hjælpe svarede han; nej ... nej .... og tilføjede at han selv kom ud af bilen og han var i chok. Han hørte en stemme og blev klar over at det var bi-

lens SOS-alarmopkald, som talte til ham. Han nævnte ikke yderligere om indholdet af denne samtale med SOS via bilen.

Han forklarede videre uopfordret, at han huskede at politiet holdt i lyskrydset ved ... og så direkte på ham! ..... men så kørte patruljen bare videre! hvilket han ikke forstod noget af.

Han oplyste, at han var skadet og hans passagerer var tilskadekomne og han vidste, at han skulle på hospitalet. Han ringede straks til ...

Forespurgt til transport til hospitalet forklarede han, at han kom til hospitalet med sine 2 passagerer, ved selv at køre i bil til [hospital] i en kammerats bil.

Forespurgt hvordan han fik kontakt med denne kammerat oplyste han, at kammeraten var den mand som var med i bilen ved ulykken. De var 3 personer i bilen ved kollisionen med træet, det var ham selv, en veninde som brækkede overarmen og en kammerat som blev forslået.

Han forklarede, at de alle 3 kørte til [hospital], hvor de blev indlagt og behandlet.

Samtalen blev ført tilbage til kollisionen og forespurgt huskede han ikke klart hvad der var sket efter kollisionen, men han huskede så, at de alle 3 kørte i taxa.

Han forklarede, at de kørte med taxa til 'et sted i nærheden af skadestedet', hvor hans kammerat's som var passager i bilen, havde sin egen privatbil parkeret.

Derfra kørte de selv videre mod hospitalet med [klageren] som fører af kammeratens bil.

De kørte til [hospital], for at modtage behandling. [klageren] oplyste, at de alle 3 var indlagt og blev behandlet for skaderne opstået ved kollisionen med træet. Veninden blev behandlet for en brækket overarm og [klageren] og en ven blev undersøgt for skader og var indlagt til observation.

Han forklarede forespurgt til formålet med køreturen forud for kollisionen, at han kørte sin kammeraten til ... hvor han skulle på arbejde, og han selv skulle hjem og sove, da han også skulle på arbejde dagen efter.

Det var hensigten at aflevere kammeraten ved ... og derfra køre hjem ... med veninden. Han kom ikke ind på hvor de havde været, eller hvad de havde lavet samme aften.

Forespurgt havde de ikke festet og [klageren] kom ikke nærmere ind på deres aktiviteter.

Forespurgt vidste han ikke om politiet havde skrevet en rapport, men han vidste, at politiet havde talt med [familiemedlem] samme aften som uheldet skete. Han havde ikke selv talt med politiet.

Forespurgt om FT var påvirket af alkohol, stoffer eller andet under kørslen svarede han nej og tilføjede, at han ikke havde drukket alkohol den aften.

Forespurgt om passagerne var påvirkede af alkohol eller euforiserende stoffer svarede han nej.

Kørselsforløbet resumeret og FT gentog at han ikke havde en klar erindring om selve hændelsen og han udtalte, at han først kom til sig selv den efterfølgende morgen kl. 08:00 på [hospital].

FT blev forespurgt om han havde kendskab til misbrug af Lattergas og om han, eller hans passage-rer havde indtaget Lattergas under kørslen. Han svarede nej til brug af lattergas og tilføjede, at han kun drak alkohol. FT's stemme knækkede over og det var undertegnede indtryk at FT var fø-lesesmæssigt berørt og det kom til udtryk under samtalen.

[klageren] blev foreholdt, at undertegnede fandt effekter fra en Lattergas beholder i bilen, hvortil han kun svarede; Hmmmmmm ... uden at forholde sig til udsagnet

Undertegnede spurgte, at der var indtaget Lattergas i bilen forud for kollisionen, svarede han undvigende med endnu et Hmmmmmm ... uden at forholde sig til udsagnet.

Han blev spurgt direkte, om han ville forholde sig til udsagnene vedrørende Lattergas.

Han svarede undvigende, at bilen tidligere havde været udlånt og den dag skulle han bare køre sin kammerat til ...

På dette tidspunkt var det undertegnede indtryk at FT's stemme 'knækkede' ligesom det var un-der tegnede indtryk, at FT var tydeligt berørt af samtalen vedrørende hændelsen. Det var un-der tegnede indtryk, at FT græd og derfor havde svært ved at tale tydeligt.

Han blev spurgt om han var OK, hvortil han svarede, at han ikke rigtigt kunne trække vejret og han lød grådkvalt.

Det blev aftalt, at han ville ringe retur når han havde det bedre og samtalen blev sluttet kort efter.

Det var svært at vurdere om FT blot var forkølet og hostede som han forklarede under samtalen, eller om han var berørt af hændelsen.

03.01.2025, vidnet kontaktet via sms med anmodning om kontaktoplysninger på den kollega som havde yderligere viden om færdselsuheldet. Svar afventes.

07.01.2023, mail fra DanCrash med kommentar til udlæsningsresultatet af airbagmodulet.

DanCrash fremsendte fotorekonstruktion af bilens hastighed fra de sidste 4 sekunder forud for kollisionen med træet. Der var data som viste, at bilen blev bremsed ned fra en hastighed af max 88 km/t, og et almindeligt og almindeligt bremsetryk blev bilens hastighed bremsed ned ved fod-kontakt med bremsepedalen, som vist på rekonstruktionen neden for med km.t angivelser.

Skaderne på køretøjets front sammenholdt med de udløste airbags og personskaderne var i over-ensstemmelse med den oplyste hastighed af 45 km/t i kollisionøjeblikket.

...

Det konkluderes af undertegnede ud fra fotorekonstruktionen, at bilen var kørt ligefrem i højre-svingsbanen på ..., med en jævn almindelig nedbremsning, men uden at følge anvisningerne på kørebanen og dreje mod højre, fortsatte bilen lige frem gennem det lysregulerede vejkryds, tværs over ..., over kantsten på cykelsti og fortov, over græsplæne og der kolliderede med et træ i park-området ved ...

Distancen tilbagelagt før stoplinjen mod ... beregnet til 40m. Da bilen kom til stoplinjen ved ... med en hastighed af 68 km/t, havde den tilbagelagt 40m men kun reduceret hastigheden med 20 km/t!

Med en hastighed af 68 km/t ville bilen med sikkerhed foretaget en ukontrolleret udskridning, ved svingning mod højre ad vejbanens naturlige forløb, hvilket dog ikke skete!

Bilen fortsatte lige frem gennem det lysregulerede vejkryds med en gennemsnitshastighed over +60 km/t! uden at aktivere ABS nødbremsesystemet, men fortsat ifølge udlæsning af Airbagmodulet med et jævnt og almindeligt bremsetryk.

Distancen fra stoplinjen på ... ved afslutningen af ..., frem til kollisionsstedet i parken opmålt til 42 m. Bilens hastighed var 45 km/t i kollisionsøjeblikket.

Bilen kørte op over kantsten fra kørebanen, tværs over cykelsti og fortov med en hastighed af ca. 59 km/t, med et almindeligt og jævnt bremsetryk, hvilket indikerer at føreren ikke havde kontrol over betjeningen af køretøjet og ikke havde foretaget hverken forøgelse af bremsetryk eller styrekorrektioner de foregående 80 m frem mod og igennem det oplyste og lysregulerede vejkryds.

Den dokumenterede kørsel ved udlæsning af Airbagmodulet må tilskrives, at føreren ikke var i kontrol over bilen og ikke var i stand til at opfatte, bedømme og vurderer korrekt i de i alt 5 sekunder

kørselsforløb. der var dokumenteret i Airbagmodulet. Der er ingen naturlig forklaring for denne kørsel og FT kunne ved samtale ikke redegøre for kørselsforløbet.

...

DanCrash konkluderede ved udlæsning af bilens airbagmodul sammenholdt med FT's forklaring følgende;

Konklusion

Data er udtrukket fra bilens ACM (Airbag Control Module), som har registreret en kollision ved km-stand 155786,9, hvor den registrerede hastighedsændring er i overensstemmelse med bilens dokumenterede skadesomfang og slutposition.

Jf udlæste data. afbremses bilen ca. 40 m inden vigelinjen med 2,85 m/s<sup>2</sup>, svarende til en almindelig til hård opbremsning, væsentlig mindre end hvad den maksimalt kan præstere på et jævnt underlag.

Såfremt bilen afbremses maksimalt, ca. 7 m/s<sup>2</sup>, på en fugtig/våd kørebane som DM I-vejrarkiv belyser, ville bilen standse med forhjulene på vigelinjen, og dermed inden kørsel ud i krydset.

Uheldet kunne ligeledes være undgået såfremt der var tilført et styreudslag mod højre. Bilens forudgående hastighed er registreret til 88 km/t 5 sekunder inden kollision, som den viste hastighed i instrumentet. Under hensyntagen til en fejlvisning i bilens instrument, har bilens reelle hastighed overvejende sandsynligt været 2-5 km/t mindre.

...

Vejrdata fra DMI på skadedato ved døgnskiftet mellem den 19. & 20. november 2024. Data viste, at der ikke var nedbør på skadetidspunktet, og vejtemperaturen var over frysepunktet. Der var ingen mistanke om nedsat friktion/glas føre på skadestedet da ulykken indtraf.

...

13.01.2025, Personskade afd. Ved ...

26.11.2024, talte ... med forurettede ... hvor hun anmeldte personskaden som passager i omhandlende bil. Forespurgt om der var politi på sagen svarede hun vævende men svarede også et klart JA. Hun blev bekendt med at der blev søgt aktindsigt i politirapporten. Da politirapport på forholdet var modtaget, var der ikke registreret passagerer i bilen!

...

13.01.2025 opkald til skadelidte ... som blev gjort bekendt med anledningen, spørgsmål til personskaden og færdselsuheldet i øvrigt. Skl blev gjort bekendt med at samtalen blev optaget, hvilket hun var indforstået med.

Indledningsvis oplyste hun uopfordret, at hun ikke huskede så meget da hun mistede bevidstheden

da de kørte ind i et træ. Hun huskede, at de skulle dreje og så gled bilen og de kørte ind i et træ. Hun var passager på bagsædet og sad med sin telefon, uden at bemærke kørslen i øvrigt.

Forespurgt til de øvrige i bilen oplyste hun, at hendes ven [klageren] kørte bilen og hans ven ... var med i bilen.

De var på vej til ... som var en ... butik for at købe snacks. Forespurgt havde ingen af dem drukket.

Forespurgt til hvad der skete efter påkørsel af træ'et huskede hun, at hun selv kom ud af bilen, at hun have smerter i armene og at hun skreg. Hun oplyste at der flere biler som standsede og spurgte om de var OK. De kørte alle fra stedet. Der var en taxa som standsede og de kørte med taxa til [hospital]. Hun var i smerter og hendes venstre arm hang ned langs kroppen.

Hun forklarede, at ... gik hjem fra hospitalet og blev udskrevet straks. [klageren] og hun selv blev indlagt...

Hun forklarede, at [klageren] ... havde hentet hende på hendes bopæl og de skulle køre hjem og så ville de købe snacks i ... Hun skulle med [klageren] til hans adresse i ...

Hun blev orienteret om fundet af effekter som viste at der havde være lattergas til stede i bilen. Det afviste hun svarede nej ... det har jeg ... nej overhovedet ikke .... nej det er ikke sådan jeg .... Nej! Jeg kan ikke fordrage lattergas og der var ikke noget den dag.

Hun forklarede, at hun havde veninder som havde taget lattergas og var kommet galt afsted og derfor tog hun ikke selv lattergas.

Hun var sikker på at [klageren] og ... ikke var påvirkede da de kørte med hende og hun havde ikke set noget lattergas i bilen.

Hun oplyste, at hun fortsat var sengeliggende med brud på venstre arm som var i gips og skader på ledbånd i højre skulder.

De ringede ikke efter en ambulance, da de havde en taxa på stedet og benyttede den.

Hun blev foreholdt, at bilen ifølge airbagudlæsningen kørte lige ud uden at dreje eller katastrofe. Hun følte at bilen kørte hurtigt og gled eller skred, og så ramte de træet!



Forespurgt om nogen i bilen som var opmærksomme på det var ved at køre galt, at det var ved at gå galt, om de råbte op STOP eller andet. ... at de var klar over at bilen var på vej til at ramme et træ, svarede hun undvigende, at hun følte bilen gled ind mod træet og så kørte de direkte mod træet. Hun oplyste, at det hele gik meget hurtigt men hun havde ingen erindringsbilleder, da hun pludseligt mistede bevidstheden.

Forespurgt oplyste hun, at hun sad på bagsædet, bag føreren og benyttede sikkerhedssele. Hun var optaget af at se på sin telefon og pludseligt følte hun at bilen gled uden at kunne tilføje yderligere.

Forespurgt havde hospitalet ikke vurderet at ... fik hjernerystelse, men en ledbåndsskade og en brækket arm.

Samtalen opsummeret, ... blev hentet på bopælen af [klageren] og de kørte mod ... i ... for at købe snacks. Hun vidste at de kørte forbi ... og kort efter i vejkrydset skulle de til højre. Her følte hun at bilen gled og så ramte de træet, hvor hun mistede bevidstheden. Hun kom selv ud af bilen og der standsede nogle personer som spurgte om det var OK. De kørte med en taxa fra skadestedet direkte til [hospital], hvor hun blev indlagt, og [klageren] blev indlagt. ... tog hjem fra Hospitalet kort efter uden behandling.

...

Opkald til FT [klageren] kort efter samtalen var afsluttet med ... FT blev gjort bekendt med at airbagmodulet var udlæst. Han oplyste at han havde 3 minutter og var på vej i møde.

Samtalen genoptaget med et kort resume af FT's forklaring. FT blev spurgt om han huskede yderligere fra uheldet.

Han huskede, at han gik i chok, at han selv kom ud af bilen, at en politipatrulje kørte lige forbi uheldsstedet, at en taxa kørte forbi og så var han fokuseret på at de alle 3 kom på hospitalet.

Han bekræftede, at de kørte i kammeratens bil til [hospital] og de var kørt fra skadestedet hen til kammeratens bil og derfra var kørt til [hospital].

FT blev mindet om den første samtale og igen foreholdt, at undertegnede fandt effekter fra Lattergas beholder på gulvet foran passagersædet og i sidelomme på højre fordrør. FT svarede, at han blev irriteret over det og tilføjede, at han havde set hvad det 'pis og lort' kunne gøre og han var også bekendt med, at der var sket færdselsuheld, hvor føreren havde indtaget lattergas. FT oplyste at bilen blev lånt ud til nogle af hans kammerater.

FT blev foreholdt sin [primær bruger/familiemedlems] forklaring omkring brugen af den leasede bil, at det var [klageren] som var den primære bruger af bilen, da [primær bruger/familiemedlem] jo havde sin egen bil. [klageren] oplyste, at han ikke kunne lease bilen selv i sit navn på grunde af sin alder. Derfor var [primær bruger/familiemedlem] indsat som primær bruger og leasingtager på bilen.

Han forklarede igen, at det var kammerater som havde lånt hans bil og det måtte være dem som havde medbragt lattergas i bilen.

FT blev foreholdt udlæsningen af airbagmodulet som viste, at bilen under ligeud kørsel bremsede ganske almindelig men ikke ændrede bane, eller forsøgte at undvige træet, som blev ramt med en hastighed af 45 km/t. FT havde ingen kommentarer til data.

Samtalen afsluttet idet FT lovede at fremsende navn og adresse på venen ... som var til stede i bilen ved uheldet.

...

Delkonklusion, Ud fra ovenstående samtale konkluderes det, at både [klageren] og [passager] opfattede at bilen skred, umiddelbart før træet blev påkørt.

Deres forklaring om, at bilen skred i vejkrydset, kan afvises af data fra airbagmodulet samt bilens placering og hjulenes position ved kontakten med træet. De må lægges til grund, at [klageren] og [passager] havde afstemt deres forklaringer da de begge benyttede formuleringen, 'føjte at bilen Gled'.

Der var afvigende forklaringer omkring deres kørsel fra skadestedet til [hospital], hvor ... huskede, at de kørte direkte dertil i en Taxa, men [klageren] huskede, at de kørte i Taxa hen til bil, som holdt i nærheden. Derfra kørte de samme i bil til [hospital]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## **"14. Regres**

### **14.1 Hvad er regres?**

Regres betyder, at vi har ret til at få udbetalte beløb tilbagebetalt.

### **14.2 Reglerne**

1. Vi har regres mod enhver, som efter færdselslovens regler er ansvarlig for en skade og som har forvoldt skaden med forsæt\* eller ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed\* jf. færdselslovens § 108 stk. 2
2. Hvis vi har erstattet en skade, som ikke er dækket af forsikringen, har vi regres for erstatningsbeløbet.

...

20. Hvilke skader er ikke dækket?

...

### **20.2 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.**

Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2
2. Er sket, fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jævnfør forsikringsaftalelovens § 20.

...

### **Grov uagtsomhed**

Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.

### **Grov hensynsløshed**

Grov og bevidst adfærd, der tilsidesætter trafiksikkerheden, uden at skaden bliver forvoldt med vilje."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 21/11 2024, at han den 20/11 2024 i en leaset bil var kørt ind i et træ, Den leasede bil blev totalskadet. Klageren er utilfreds med, at selskabet har rettet et regreskrav på 185.400 kr. mod ham svarende til det beløb, som selskabet har betalt til en panthaver. Selskabet har henvist til, at kaskoskaden på bilen er forvoldt på baggrund af klagerens grove uagtsomhed. Klageren ønsker, at selskabet skal frafalde kravet på 185.400 kr.

Klageren har anført, at selskabet ikke har fremlagt faktuelle holdepunkter, tekniske data eller vidneforklaringer, der indikerer forsætlig eller groft uagtsom adfærd. De objektive skadesdata viser aktiv opbremsning og fravær af bevidsthedspåvirkning. Klageren har anført, at hastigheden ikke var af en karakter, som kan karakteriseres som groft uagtsom. Lægelige vurderinger viser, at klageren har pådraget sig mindre fysiske skader ved ulykken. Vidneudsagn er fremlagt og understøtter klagerens version. Variationer i forklaringerne er naturlige under pressede forhold og bør ikke tillægges afgørende vægt. Selskabet har tillagt fundet af en lattergaspatron betydning uden at have dokumentation for brug eller påvirkning. Dermed er selskabets afgørelse baseret på udokumenterede formodninger. Klageren har anført, at selskabet ikke har dokumenteret, at skaden er forvoldt forsætligt eller groft uagtsomt, hvorfor der ikke er adgang til regres efter erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1.

Selskabet har anført, at der er indlysende fare for, at der kan ske en skade, når man kører bil i påvirket tilstand med en hastighed på op til 50% mere end det tilladte. Selskabet har anført, at der blev fundet effekter fra en lattergasbeholder i bilen på gulvet foran passagersædet og i sidelommen på højre fordør. Selskabet har anført, at det er yderst usædvanligt at køre rundt med lattergasbeholdere ved forsæderne, hvilket understøtter indtaget af lattergas. Selskabet har anført, at klagerens manglende reaktionsevne og manglende undvigemanøvre ved uheldet bestyrker indtaget af lattergas. Ud fra kørselsforløbet er der intet, der tyder på, at klageren har reageret på uheldet, idet klageren hverken har bremsset hårdt op eller forsøgt at undvige træet. Selskabet har anført, at klagerens reaktionsevne, dømmekraft og handlemønster har været

nedsat i væsentlig grad, hvilket skyldes indtagelse af lattergas eller andet bevidsthedspåvirkende middel under kørslen. Selskabet har anført, at lattergas påvirker førerens bevidsthed og dømmekraft, hvorfor det ikke er foreneligt med at køre bil, og at det er ulovligt at besidde lattergas på offentligt tilgængelige steder, på uddannelsessteder, i ungdomsklubber, i fritidsordninger og lign., medmindre det sker som led i erhvervsudøvelse eller har et andet anerkendelsesværdigt formål, jf. "lattergaslovens" § 4a, der ligeledes omfatter biler, der færdes på offentligt tilgængelige steder. Selskabet har anført, at klagerens manglende hukommelse om uheldet og manglende lyst til at belyse uheldet indikerer, at klageren har indtaget lattergas under kørslen. Selskabet har anført, at det fremgår af rapporten fra DanCrash, at kollisionen ville kunne være undgået, hvis bilens bremse var blevet påvirket maksimalt, hvorved bilen end ikke var kørt ud i krydset. Undersøgelsen har vist, at klageren trådte på bremsen, men dog så blødt, at det alene svarede til at motorbremse. Undersøgelsen har vist, at klageren ikke drejede på rattet ved kollisionen. Var der styret mod højre, ville kollisionen med træet være undgået. Selskabet har anført, at kørselsmønstret viser, at klageren kørte meget for stærkt, og at kørslen foregik uden at udvise nogen form for opmærksomhed rettet mod vejens forløb. Det er usandsynligt, at man i en normal sindstilstand vil komme til at fortsætte ligeud i det store og veloplyste lyskryds. Selskabet har anført, at det er påfaldende, at samtlige tre personer, der var med under kørslen (heriblandt klageren) ikke kan huske noget fra uheldet, men at de dog genkaldte sig hukommelsen umiddelbart efter kollisionen med træet. Selskabet har anført, at klageren og medpassagererne har afgivet divergerende forklaringer. Klageren løb væk fra stedet uheldsstedet på trods af, at bilens alarmcentral var i kontakt med ham, og at en forbipasserende, der så på kørslen ske, løb hen til bilen for at yde assistance. Selskabet har anført, at det er en højst mærkværdig adfærd at stikke af fra et køretøj efter en påkørselsskade som den skete. Klageren har herved frataget politiet mulighed for at undersøge forholdet nærmere, herunder at få indhentet blodprøve på klageren for at undersøge klageren for påvirkning af lattergas eller andet bevidsthedspåvirkende middel. Klageren var først på hospitalet 3 timer efter skadestidspunktet. Selskabet har anført, at selskabet har fyldestgjort panthaver i henhold til panthaverdeklaration, og at selskabet med hjemmel i vilkårene har regresadgang, når selskabet har erstattet en skade, der ikke er dækket af forsikringen.

Det fremgår af politianmeldelsesrapport af 20/11 2024, at "Der er kun udfærdiget en anmeldelsesrapport (P-kort) ... *Anmeldelsestidspunkt* Onsdag den 20. november 2024 kl. 01.32 *Sagens art* FUH. ringe mat. skade u/P-skade *Uheldstidspunkt/-rum* Onsdag den 20. november 2024 kl. 01.32 ... *Uheldets art* Materielskadeuheld, hvor der ikke optages rapport *Kort beskrivelse af uheldet* P-Kort: Solo FUH. Part 1 formentlig kørt i nordgående retning ad ..., hvor part 1 i T-krydset med ... kørte lige ud og derved ramte et træ ... *Sigtforhold* Sigtbart (Sigt over 100 m) *Tilladt hastighed* 60 km/t *Lysforhold* Mørke *Vejbelysning* Tændt".

Det fremgår af journal af 20/11 2024 fra hospital, at "TRAUMEMODTAGELSE KL. 4:25: ... Intet præhospitalt notat, da pt. kommer som selvhenvender. Kommer efter trafikuheld ... Fører af bil ca. 01:00 ramt træ med skønsvist 50 km/t. Bar sele. Alle airbags udløst ... Forlader selv køretøjet, skadested og kører selv i anden bil til skadestuen. Ingen hovedpine, kvalme eller svimmelhed".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 21/11 2024, at klageren ikke vidste, om færdselsuheldet var meldt til politiet.

Det fremgår af rapport af 15/1 2025 fra DanCrash indhentet af selskabet, at "Jf udlæste data afbremses bilen ca. 40 m inden vigelinjen med 2,85 m/s<sup>2</sup>, svarende til en almindelig til hård opbremsning, væsentlig mindre end hvad den maksimalt kan præstere på et jævnt underlag. Såfremt bilen afbremses maksimalt, ca. 7 m/s<sup>2</sup>, på en fugtig/våd kørebane som DMI-vejrarkiv belyser, ville bilen standse med forhjulene på vigelinjen, og dermed inden kørsel ud i krydset. Uheldet kunne ligeledes være undgået såfremt der var tilført et styreudslag mod højre. Bilens forudgående hastighed er registreret til 88 km/t 5 sekunder inden kollision, som den viste hastighed i instrumentet. Under hensyntagen til en fejlvisning i bilens instrument, har bilens reelle hastighed overvejende sandsynligt været 2-5 km/t mindre".

Det fremgår af selskabets taksatorrapport, at "Der var ingen bremsespor på asfalten, eller på det flisebelagte fortov eller græsplænen, i den bane som bilen kørte frem mod træet. -Bilen

forhjul pegede lige frem på foto optaget på skadestedet hvilket indikerede, at føreren ikke forsøgt at undvige kollisionen med træet. -Der blev på gulvet i bilen, foran højre forsæde fundet en label med produktvejledningen fra en Lattergas, N2O dinitrogenoxid trykflaske af mærket ... Original. -Der blev i sidelommen på højre fordør fundet en sort plast hætte til gevindet på Lattergas tryk-flaske genkendt som set online på trykflasker af mærket ... Original ... Vidnet [anmelder] fra politirapporten ... forklarede, at hun ... tilfældigt kom forbi vejkrydset hvor hun så bilen holdt inde ved træet og hun så der var lys i kabinen. Hun besluttede at undersøge om der var brug for hjælp og gik hen til bilen, som hun fandt forladt. Hun så ingen personer ved bilen eller på stedet i denne forbindelse. Hun ringede til politiet som bad hende afvente en patrulje før hun kørte videre. Hun talte kort med patruljen som kom til stedet og fortsatte derefter på sin vagt. Hun forklarede videre, at hun næste dag ved samtale med en kollega blev bekendt med, at kollegaen havde set ulykke ske. Kollegaen holdt for rødt lys ved lyssignalet ... og så uheldet ske. kollegaen så [bilen] køre lige frem og direkte gennem krydset op over fortove og græsplæne foran ..., for derpå at kollider frontalt med et stort træ. Kollegaen løb til bilen og antraf en ung mand ... Personen kom selv ud af bilen og kollegaen spurgte om han var OK? Han svarede ja og løb derefter fra stedet ... Ud fra ovenstående samtale konkluderes det, at både [klageren] og [passager] opfattede at bilen skred, umiddelbart før træet blev påkørt. Deres forklaring om, at bilen skred i vejkrydset, kan afvises af data fra airbagmodulet samt bilens placering og hjulenes position ved kontakten med træet. De må lægges til grund, at [klageren] og [passager] havde afstemt deres forklaringer da de begge benyttede formuleringen, 'føjte at bilen Gled'. Der var afvigende forklaringer omkring deres kørsel fra skadestedet til [hospital], hvor ... huskede, at de kørte direkte dertil i en Taxa, men [klageren] huskede, at de kørte i Taxa hen til bil, som holdt i nærheden. Derfra kørte de samme i bil til [hospital]".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Vi har regres mod enhver, som efter færdselslovens regler er ansvarlig for en skade og som har forvoldt skaden med forsæt\* eller ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed\* jf. færdselslovens § 108 stk. 2. 2. Hvis vi har erstattet en skade, som ikke er dækket af forsikringen, har vi regres for erstatningsbeløbet ... Kasko dækker ikke skade, der: 1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller

# Ankenævnet for Forsikring

31.

103961

flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2. 2. Er sket, fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende, jævnfør forsikringsaftalelovens § 20 ... Grov uagtsomhed Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske. Grov hensynsløshed Grov og bevidst adfærd, der tilsidesætter trafiksikkerheden, uden at skaden bliver forvoldt med vilje".

Efter en gennemgang sagen af finder nævnet, at selskabet i fornøden grad har godtgjort, at klageren har forvoldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har rettet et regreskrav mod klageren for det beløb, som selskabet har betalt til panthaveren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i høj fart kørte lige ud i T-lyskrydset, tværs over kantsten på cykelsti og fortov og ind i et træ. Klagerens adfærd, herunder den høje fart, som bilen blev ført med, har efter nævnets vurdering indebåret en indlysende fare for, at der kunne ske skade.

Nævnet har lagt vægt på, at DanCrash har konkluderet, at bilen ved en maksimal afbremsning ville være standset med forhjulene på vigelinjen, men at bilen alene foretog "en almindelig til hård opbremsning, væsentlig mindre end hvad den maksimalt kan præstere på et jævnt underlag". DanCrash har ligeledes konkluderet, at "Uheldet kunne ligeledes være undgået såfremt der var tilført et styreudslag". Det fremgår, at DanCrash har registreret bilens hastighed 5 sekunder inden kollision til 88 km/t, hvor den tilladte hastighed er 60 km/t. Nævnet bemærker, at der er tale om et større og veloplyst T-lyskryds, som man ikke kan overse, medmindre man er fuldkommen uopmærksom eller påvirket.

Nævnet har tillige noteret sig, at selskabets taksator på bilgulvet foran højre forsæde fandt en label med produktvejledningen fra en lattergasflaske, og at der i sidelommen på højre fordør blev fundet en sort plasthætte til gevindet på en lattergasflaske.

# Ankenævnet for Forsikring

32.

103961

Nævnet bemærker, at klageren ikke blev på skadestedet, og først ankom på hospitalets traumemodtagelse ca. 3 timer efter, at ulykken var sket. En sådan adfærd må betragtes som ganske usædvanlig og indikerer, at klageren ikke ønskede at blive undersøgt for påvirkning af lattergas eller andre bevidsthedspåvirkende midler i umiddelbar forbindelse med ulykken.

Nævnet bemærker, at et vidne, der den 20/11 2024 kl. 01.32 anmeldte færdselsuheldet til politiet, har forklaret til selskabet, at hun "så ingen personer ved bilen eller på stedet ... Hun forklarede videre, at hun næste dag ved samtale med en kollega blev bekendt med, at kollegaen havde set ulykke ske. Kollegaen holdt for rødt lys ved lyssignalet ... kollegaen så [bilen] køre lige frem og direkte gennem krydset op over fortove og græsplæne foran ... for derpå at kollideres frontalt med et stort træ. Kollegaen løb til bilen og antraf en ung mand ... Personen kom selv ud af bilen og kollegaen spurgte om han var OK? Han svarede ja og løb derefter fra stedet".

Nævnet bemærker, at fotografier af skadestedet ikke understøtter klagerens forklaring om, at bilen skred ud, idet der ses en lige linje fra T-krydsets vognbane frem mod træet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings