

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 103967:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring v/Dansk Tandforsikring A/S
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 15/7 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed at klage over Dansk Tandforsikrings afgørelse om at afvise dækning af en brobehandling til erstatning af tand +6.

Afvisningen begrundes med, at tand +6 skulle have været diagnosticeret med alvorlig parodontitis allerede før tegning af forsikringen, og at dette skulle være dokumenteret i journalmaterialet.

Jeg har gjort opmærksom på, at jeg ikke har haft et fast behandlingsforløb hos [tandlæge 1], som store dele af journalmaterialet stammer fra, og at min faste tandlæge i mange år har været [tandlæge 2].

Forsikringsselskabet har nu oplyst, at materialet fra [tandlæge 2] er indgået i vurderingen. Jeg bestrider dog, at journaloplysninger fra denne tandlæge entydigt dokumenterer den omtalte diagnose på det tidspunkt, som selskabet hævder.

Jeg mener, at vurderingen ikke i tilstrækkelig grad tager højde for behandlingshistorikken og udviklingen af tilstanden over tid – herunder at forsikringen løbende har dækket behandlinger relateret til parodontose uden bemærkninger. Det skaber en berettiget forventning om, at også følgebehandling (som i dette tilfælde en bro) er dækket.

Jeg oplever, at der træffes en afgørelse uden grundig nok inddragelse af relevant kontekst og uden at jeg har haft mulighed for reel dialog om det konkrete journalmateriale og dets fortolkning.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at tage stilling til, om afvisningen af dækning er sket på et tilstrækkeligt og retvisende grundlag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker med denne klage at opnå dækning af udgifterne forbundet med at få erstattet den mistede tand. I den konkrete sag drejer det sig om en brobehandling til erstatning af tand +6.

Jeg ønsker at få dækket de udgifter, jeg har i forbindelse med at få erstattet de tænder, der er blevet trukket ud som følge af parodontose."

Selskabet har i brev af 11/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling:

DT fastholder afvisning af dækning af skadesag nr..., vedrørende brobehandling på tænderne +5>+7 til erstatning for tand +6.

2. DT's resumé af sagen:

[Klageren] har en privat tandforsikring fra den 1-2-2021.

Den. 28. maj 2025 modtog DT et overslag på bro +567 samt erstatning af tand +6

Der indhentes journal og røntgen fra tandlægen og den 3. juni 2025 lægges sagen til behandling hos DT's tandlægeteam. Den 20. juni 2025 informerer [klageren] om, at vi desværre ikke [dækker] regning vedr. bro +567 samt erstatning af tand +6

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen:

Begrundelsen for afvisning er, at behandlingen var diagnosticeret, inden forsikringen blev tegnet. Tanden +6 havde alvorlig parodontose inden tegningstidspunktet og det er parodontosen der er årsag til at tanden mistes.

I din journal har din tandlæge noteret følgende:

'25-09-2020 *Parodontitis marginalis modica*:5+,4+,+3,+4,+5,5 -,4-,3-,6-,7 ***Parodontitis marginalis gravis***:7+,6+,+6,+7,7 -,
3/9/2021 *NAL Tandrodsrensning* 7+,6+,+6,+7,7-,6-,6-,7
30/9/2022 *Diagnose*: //parodontitis localisata 5+5,6+6,7+7, 7-,6-
27/5/2025 *Der anbefales 3 leddet bro pga +5 og +6 har begyndende løsning og derved stabiliseres.*'

Supplerende journaluddrag fra [tandlæge 2]:

'10/10/2012 *Pocher flere steder ved molarer 5-7 mm, aftalt PA-beh*
10/8/2021 *Udvidet tandrensning*
3/9/2021 *Tandrodsrensning* 7+,6+,+6,+7,7-,6-,6-,7'

I henhold til punkt 6.2 i forsikringsbetingelserne, så dækker forsikringen ikke følgende behandlinger:

- Allerede diagnosticerede, igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger (krone, bro, implantat eller lign.)
- Rodbehandlede tænder uden krone samt tænder med revner eller fyldninger i 3 flader eller mere"

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

103967

Klageren har i brev af 15/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Her er mine afsluttende kommentarer til sagen om Dansk Tandforsikringsafslag på dækning af implantater til erstatning for tænder, som er udtrukket på grund af parodontose.

Mine hovedargumenter

1. Manglende forhåndsvurdering

Ved tegning af forsikringen blev jeg ikke bedt om at udfylde helbredserklæring eller tandstatus-skema. Forsikringsselskabet valgte dermed at acceptere risikoen uden forbehold. Det kan derfor ikke lægges mig til last, at der senere findes ældre journalnotater.

2. Selskabet har allerede dækket sygdommen

Dansk Tandforsikring har tidligere udbetalt erstatning til både parodontosebehandling og udtrækning af de tænder, der var ramt. Dermed har selskabet anerkendt sygdommen som dækningsberettiget. Det bliver selvmodsigende, at man dækker selve sygdommen og tandudtrækning, men nægter erstatning for den efterfølgende behandling, som netop skal erstatte de manglende tænder.

3. Implantater er en naturlig følgebehandling

Når en tand mistes på grund af sygdom, er den almindelige og nødvendige følgebehandling erstatning med krone, bro eller implantat. Hvis forsikringen stopper ved udtrækningen, bliver dækningen reelt værdiløs, fordi behandlingsforløbet efterlades ufuldstændigt.

4. Forsikringsbetingelserne giver dækning

I selskabets egne betingelser fremgår det tydeligt, at krone/broled/implantat er dækket med op til 5.800 kr. pr. år. Undtagelsen om allerede diagnosticerede tilstande kan ikke bruges her, da selskabet selv har udbetalt for netop den samme sygdom efter tegning.

5. Uklarhed om diagnosticeringstidspunktet

Det er uklart, om tand +6 allerede var behandlingskrævende ved forsikringens tegning. Jeg er ikke blevet oplyst om, at min tandlæge dengang havde anbefalet udtrækning eller implantat. Forsikringsaftaleloven fastslår, at uklarheder skal komme kunden til gode – især når selskabet ikke har indhentet oplysninger på forhånd.

6. Forbrugerbeskyttelse og rimelighed

Som forsikringstager kan jeg ikke forventes at kende detaljer i gamle journaler, som selskabet aldrig har spurgt ind til. Det er urimeligt, at selskabet dækker parodontose og udtrækning, men afviser implantater, selvom de naturligt hører til samme behandlingsforløb. Forsikringen skal give reel værdi – ikke stoppe halvvejs i et sygdomsforløb."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tandlægejournal af 25/9 2020 fremgår bl.a.:

"Slid igennem til dentin: 3+ 3; +4 3; +5 3; +6 3; 4 - 3; -4 3;

...

Parodontitis marginalis gravis: 7+, 6+, +6, +7, 7 -, 6-

Ankenævnet for Forsikring

5.

103967

...

Fund af langsomt eller moderat fæstetab og patologisk fordybede pocher på mere end 2 tænder.
Overordnet diag: Parodontitis marginalis adulta progressiva lenta

...

7+,6+,+3,+4,+6,+7,7-,6- Tandrodsrensning (Parodontosebeh.)"

Af tandlægejournal af 3/9 2021 fremgår bl.a.:

"Tandrodsrensning 7+,6+,+6,+7,7-,6-,6-,7. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Tand/tænder med klinisk fæstetab på 2 mm. eller mere samt pochedybde > eller = 5 mm. med inflammation. Diagnose: //Parodontitis marginalis levis// Skyklet med Klorhexidin 0,1%, Generel sup. dep. i alle patologiske pocher."

Af tandlægejournal af 30/9 2022 fremgår bl.a.:

"Diagnose: //parodontitis localisata 5+5,6+6,7+7, 7-,6- grad Bstadium 1, risiko tænder 5-5, infractio dentis non complicata +7 //.

Behandlingsplan: kp +7, kroning 5-5, henholende pAbek og kontrol

...

Tandrodsrensning +6,+7. Diagnose: //Parodontitis marginalis levis"

Af tandlægejournal af 15/3 2023 fremgår bl.a.:

"Fokuseret undersøgelse. Anamnese: Ingen ændringer siden sidst.

Progression sygdom: Pt. følger de anbefalede foranstaltninger/profylakse optimal effekt. Diagnose: //parodontitis generalisata grad Bstadium 1, paro levis 6+6,7+7, -6,-7, risiko tænder -5, 5-, infractio dentis +7 //. Mundhygiejne: meget fin plakkontrol efter diverse instruktioner, god compliance. Tænder: Lav cariesaktivitet/få initial caries angreb, se journal. Behandlingsplan: kroning 5-5, henholende pAbek og kontrol.

...

Tandrodsrensning +6. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Tand/tænder med klinisk fæstetab på 2 mm. eller mere samt pochedybde > eller = 5 mm. med inflammation. Diagnose: //Parodontitis marginalis levis"

Af tandlægejournal af 19/9 2024 fremgår bl.a.:

"Tandrodsrensning +6,-6,-7. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Tand/tænder med klinisk fæstetab på 2 mm. eller mere samt pochedybde > eller = 5 mm. med inflammation. Diagnose: //Parodontitis marginalis levis//

...

Mundhygiejne: der ses sub calculus 7+ 6+ +6+7 .

Slimhinder: Fine forhold på kind, tunge og mundbund, i.a. Rygning: Ikke-ryger. Tandstatus ajourført og noteret i statusdiagram.

Progression sygdom: se under diagnostik 7-,6-, +6+7 . Diagnose: //paro gravis +6,+7 ,7-,6-, paro levis 6+ 7+ , -6,-7, infractio dentis +25, caries obs pro 5+24, 6+24 , //. Behandlingsplan: ex 7-,+6,+7 aftalte at ... revurdere prognosen /se under kommentaren dd."

Ankenævnet for Forsikring

6.

103967

Af tandlægejournal af 24/9 2024 fremgår bl.a.:

"Kompliceret ex +6. Pt. har givet mundtligt samtykke til behandlingen. Diagnose: //parodontitis marginalis complicata//. Der udføres grundig sårtoilette. Negativ pusteprobe. Udleveret: Klorhexidin 0,2% til skylning 3 x dagl., Ibuprofen 400 mg., 6 stk., 1 tablet med 6 timers mellemrum., Udleveret gaze. Almindelig post op vejledning.

...

Der foretages operativt indgreb som følger: +6 fjernes, der laves et marginalsnit langs +7 og knogledefekten mesialt frilægges. Granulationsvæv currateres væk og rodoverfladen glattes."

Af tandlægejournal af 13/1 2025 fremgår bl.a.:

"PT. HV. DD. for kontrol/opfølgning af heling regio 76- og +67. Klinisk erkendes 7-8mm distalt på 6-. regio 7- er helet fint både klinisk og radiologisk. 7+ er helt godt og der ses poche reduktion mesialt på 2-4mm. regio +6 ses lidt langsommelig heling og PT. anb. at afvente ydeligerer 2-3 mdr. før der overvejes impl. PT. info om at der anb. tid til APA hurtigst muligt. RTG af 6- viser forværring i forhold til for 3 mdr. siden så PT. anb. ex af 6-. Der anb. kontrol igen om 3 mdr. hvor status på +7 vurderes og PT.'s egnethed i forhold til impl. regio +6 og 76- vurderes."

Af tandlægejournal af 14/4 2025 fremgår bl.a.:

"Røntgen viser: Sub gin. calculus generelt,, fracutra dentis +6.2, pbs under krone 5-, tegn på vertikal knoglesvind generelt."

Af tandlægejournal af 27/5 2025 fremgår bl.a.:

"Der anbefales 3 leddet bro pga +5 og +6 har begyndende løsning og derved stabiliseres."

Af overslag på tandbehandling af 27/5 2025 fremgår bl.a.:

"

Planlagte behandlinger	Patient	Sygesikring
injektion +5,+7	798,00	0,00
RTG +5,+7	337,96	0,00
Plastfyldning +7 flade 12	1.800,00	119,07
Zirkonium på bropille +5	6.710,00	0,00
Zirkonium mellemled +6	6.710,00	0,00
Zirkonium på bropille +7	6.710,00	0,00
Bidrag til lovpligtig patientforsikring	29,04	0,00
I alt	23.095,00	119,07

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

...

6.2 Allerede diagnosticerede, igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger
Hvis der ved protetiske skader (kroner, broer, implantater og lign.) ikke foreligger tilfredsstillende journal-/røntgendokumentation bagud i tid (min. 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der

ud fra en tandlægefaglig betragtning vurderer, om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes at behandlingsbehovet, hvis der havde foreligget en tilfredsstillende journal, antages at have været diagnosticeret, igangværende, planlagt eller anbefalet.

Rodbehandlede tænder uden krone samt tænder, hvor det fremgår af journal-/røntgenmateriale, at der er infraktioner (revner) eller fyldninger i 3 flader eller mere, vil ligeledes ikke være omfattet af dækning vedrørende protetik."

Nævnet udtaler:

Klageren fik tandforsikring hos selskabet den 1/2 2021. Den 28/5 2025 modtog selskabet et overslag på brobehandling på tænderne +5>+7 til erstatning af tanden +6. Klageren ønsker, at selskabet dækker udgifterne til behandlingen. Selskabet har afvist dækning.

Selskabet har anført, at tanden +6 havde alvorlig parodontose inden tegningstidspunktet, og at det er parodontosen, der er årsag til, at tanden blev fjernet og skal have en bro. Selskabet har anført, at i henhold til forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke behandlinger, som var diagnosticeret inden forsikringens tegning.

Klageren har anført, at han ved tegningstidspunkt ikke blev bedt om at udfylde helbredserklæring eller tandstatusskema, hvorfor det ikke kan lægges ham til last, at der senere fremfindes ældre journalnotater. Klageren har anført, at selskabet tidligere har dækket både parodontosebehandling og udtrækning af de ramte tænder, og dermed har selskabet anerkendt sygdommen som dækningsberettiget. Klageren har anført, at "Det bliver selvmodsigende, at man dækker selve sygdommen og tandudtrækning, men nægter erstatning for den efterfølgende behandling, som netop skal erstatte de manglende tænder". Klageren har anført, at det er uklart om tanden var behandlingskrævende ved forsikringens tegning, idet han ikke havde fået oplyst af tandlægen, om der blev anbefalet udtrækning eller implantat.

Det fremgår af tandlægejournal af 25/9 2020, at klageren havde "Slid igennem til dentin: 3+ 3; +4 3; +5 3; +6 3; 4 - 3; -4 3... Parodontitis marginalis gravis:7+,6+,+6,+7,7 -,6-... Fund af langsomt eller moderat fæstetab og patologisk fordybede pocher på mere end 2 tænder. Overordnet

Ankenævnet for Forsikring

8.

103967

diag: Parodontitis marginalis adulta progressiva lenta... 7+,6+,+3,+4,+6,+7,7-,6- Tandrodsrensning (Parodontosebeh.)".

Det fremgår af tandlægejournal af 3/9 2021, at klageren fik "Tandrodsrensning 7+,6+, +6, +7,7-,6-,6-,7... Indikation: Tand/tænder med klinisk fæstetab på 2 mm. eller mere samt pochedybde > eller = 5 mm. med inflammation. Diagnose: //Parodontitis marginalis levis".

Det fremgår af tandlægejournal af 30/9 2022, at klageren fik "Tandrodsrensning +6,+7. Diagnose: //Parodontitis marginalis levis".

Det fremgår af tandlægejournal af 15/3 2023, at "Diagnose: //parodontitis generalisata grad Bstadium 1, paro levis 6+6,7+7, -6,-7".

Det fremgår af tandlægejournal af 19/9 2024, at "der ses sub calculus 7+ 6+ +6+7... Progression sygdom: se under diagnostik 7-,6-, +6+7 . Diagnose: //paro gravis +6,+7 ,7-,6-, paro levis 6+ 7+ , -6,-7, infraktio dentis +25, caries obs pro 5+24, 6+24 //. Behandlingsplan: ex 7-,+6,+7".

Det fremgår af tandlægejournal af 24/9 2024, at klageren fik "Kompliceret ex +6... Diagnose: //parodontitis marginalis complicata".

Det fremgår af overslag på tandbehandling af 27/5 2025, at behandlingen koster "I alt... 23.095,00".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 6.2, at forsikringen ikke dækker allerede diagnosticerede, igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at en dækningsundtagelse finder anvendelse.

Ankenævnet for Forsikring

9.

103967

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at brobehandlingen af tanden +6 på forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt den 1/2 2021 var igangværende, planlagt eller anbefalet, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 6.2. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og udbetale dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det i tandlægejournal af 25/9 2020 ikke anføres, at der skal igangsættes, planlægges eller anbefales en protetisk behandling for tanden, men at det alene noteres "Parodontitis marginalis gravis", "Parodontitis marginalis adulta progressiva lenta", og at der blev foretaget en tandrodsrensning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at tandens tilstand blev forbedret efter forsikringens tegning, idet den karakteriseres som "parodontitis marginalis levis" både den 3/9 2021 og 30/9 2022.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at det aktuelle protetiske behandlingsbehov først omtales i journalen i 2024 eller 2025. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at foretage en udvidende fortolkning af undtagelsesbestemmelsen i pkt. 6.2, der alene undtager allerede diagnosticerede, igangværende, planlagte eller anbefalede protetiske behandlinger. Nævnet henviser til kendelsen i sag 103813.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring v/Dansk Tandforsikring A/S, skal anerkende, at brobehandlingen ikke kan henføres under undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 6.2. Selskabet skal

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

103967

derfor genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. En eventuel kontanterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen