

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. november 2025 blev i sag nr. 103975:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring v/Dansk Tandforsikring A/S
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 16/7 2025 har klageren bl.a. anført:

"For over 9 år siden fik jeg indsat et tandimplantat i position +4 (øverste præmolar). I 2023 viste et røntgenbillede taget i Danmark, at der var infektion og knogletab omkring implantatet (periimplantitis). Ifølge tandlægejournalen fra [tandlæge] var implantatet derfor ikke længere brugbart og måtte fjernes kirurgisk. Efter heling blev der indsat et nyt implantat på nøjagtig samme sted med knogleopbygning og membran.

Behandlingen var medicinsk nødvendig og dokumenteret med både journal og røntgenoptagelser. Alligevel afviste Dansk Tandforsikring at dække udgifterne – med den begrundelse, at der 'ikke var en tand i området'. Det er misvisende, da der var et fungerende implantat (en fast protese), som i praksis og funktion svarer til en tand.

Jeg afsluttede hele behandlingsforløbet over cirka ét år. Først da forløbet var færdigt, indsendte jeg min første klage den 8. januar 2025. Den blev afvist den 9. januar. Den 7. februar 2025 kom forsikringen med en endelig afvisning, hvor de afgjorde ikke at dække nogen del af forløbet.

Den sidste del af behandlingen – kronen – blev udført den 16. april 2025. Da jeg nu havde hele tandlægejournalen i hånden, indsendte jeg endnu en klage med journalen som dokumentation. Men også denne gang blev afslaget fastholdt – den 7. juli 2025 – med samme begrundelse som tidligere.

Da jeg ikke kunne få nogen form for dækning, blev jeg nødt til at betale hele beløbet selv og brugte mit kreditkort, hvilket har medført renteudgifter og økonomisk pres.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103975

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg anmoder om følgende: Fuld tilbagebetaling af DKK 23.172,44, som jeg selv har betalt for behandlingen af implantatfjernelse og erstatning. Udgifterne er dokumenteret og fordelt som følger:

Dato Behandling Beløb (DKK)

12-10-2023 Røntgenoptagelse 161,76

20-10-2023 Midlertidig protese (1 tand) 2.000,00

02-11-2023 Kirurgisk fjernelse af implantat + knogleopbygning 4.290,00

22-03-2024 Supplerende røntgen 163,70

20-12-2024 Nyt implantat + kirurgi + kontrol 7.995,00

26-03-2025 Abutment, røntgen og lokalbedøvelse 5.627,98

16-04-2025 Fuld keramisk krone på implantatet 2.934,00

Total DKK 23.172,44

Erstatning for renteudgifter

Da jeg ikke fik dækning, har jeg måttet betale hele beløbet med kreditkort. Det har påført mig renter og ekstra udgifter, som jeg anmoder dækket.

Klar anerkendelse af, at et eksisterende implantat svarer til en tand

Begrundelsen om, at 'der ikke var en tand', er ikke retvisende. Implantatet var til stede, fungerede som en tand og blev først fjernet efter policens ikrafttræden grundet sygdom (periimplantitis). Behandlingen er derfor dækket efter § 5 i forsikringsbetingelserne

Jeg anmoder derfor om, at afslaget omgøres, og at behandlingen anerkendes som dækningsberettiget skade."

Selskabet har den 7/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling:

DT fastholder afvisning dækning af implantatbehandling til erstatning af tand +4

2. DT's resumé af sagen:

[Klageren] har en obligatorisk tandforsikring via sin arbejdsgiver fra den 1-9-2022.

Den. 20. december 2022 modtog DT et overslag på implantatbehandling til erstatning af tand +4. Der indhentes journal og røntgen fra tandlægen og den d. 14. maj 2025 lægges sagen til behandling hos DT's tandlægeteam. Den 14. maj 2023 informerer [klageren] om, at vi desværre ikke dækker implantatbehandling til erstatning af tand +4 (se korrespondance)

[Klageren] har indsendt regninger vedr. implantatbehandling til erstatning af tand +4 som vi ikke dækker (se korrespondance)

D. 18. juni modtager vi en klage vedrørende dækning af implantatbehandling som erstatning for tand +4 hvor vi fastholder afslaget på dækning af implantatbehandlingen, da tanden manglede, inden forsikringen blev tegnet, og der allerede var indsat et implantat i region +4 før forsikringens ikrafttræden. (se korrespondance)

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen:

Begrundelsen på afslaget på dækning af implantatbehandlingen, da tanden manglede, inden forsikringen blev tegnet, og der allerede var indsat et implantat i region +4 før forsikringens ikrafttræden.

Ankenævnet for Forsikring

3.

103975

Ifølge punkt 6.6 i forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke følgende behandlinger:

- 6.6 Manglende tænder, der inden tegning af forsikringen ikke eksisterer i forsikredes tandsæt (**herunder områder med implantater**) eller ikke fuldt frembrudte tænder. Erstatning af mælketænder med implantater vil ligeledes ikke være dækket.

Det fremgår tydeligt af betingelserne, at områder med implantater ikke er dækket, hvis implantatet blev indsat, fordi tanden allerede manglede ved forsikringstegningen, uanset årsagen til, at implantatet senere fjernes eller udskiftes."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af tandlægejournal af 23/4 2020 fremgår bl.a.:

"Henvendelsesårsag: Pt henvender sig akut med ønske om vurdering af +4,5.

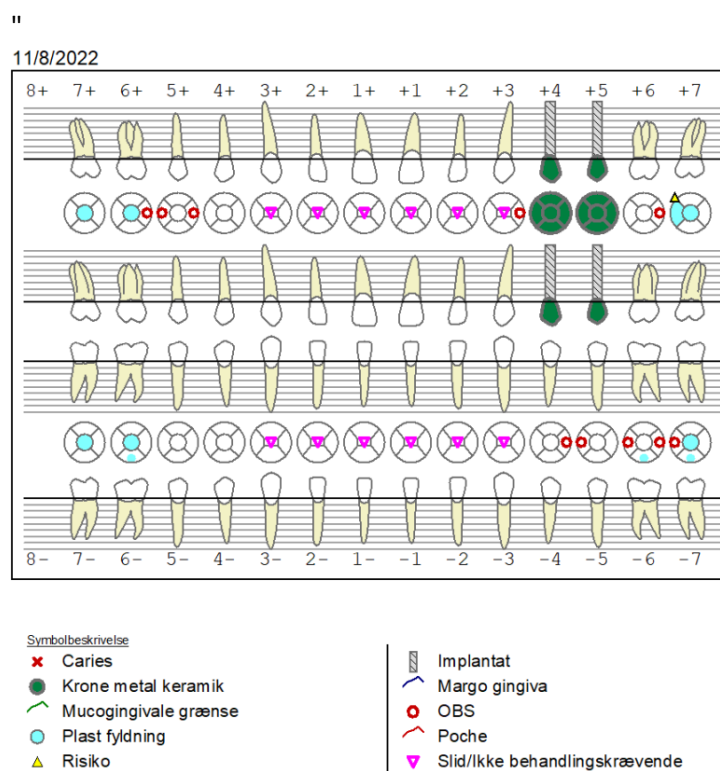
Pt har været hos akut tandlæge og har taget antibiotika i 1 uge

...

Informeret om risiko for at man om 8 uger vurderer at fjernelse af implantat regio +4 og en bro fra +3 til +6 vil være den bedste løsning - men at jeg ikke mener man skal fjerne implantatet i første omgang. SKR inde over og er informeret om planen. Pt accept og er informeret om konsekvenser ved manglende behandling. Ønsker ikke behandling i dag. Ny tid mandag.

RTG +5. Røntgen viser: Total parodontit +5, knogletab omkring implantat +4"

Af tandstatus af 11/8 2022 fremgår bl.a.:



Ankenævnet for Forsikring

4.

103975

Af tandlægejournal af 16/12 2022 fremgår bl.a.:

"Plan nr. 2: Udleveret overslag til patient
+4 Røntgenoptagelse
KIRG: Præoperativt billede
...
Opklaringer i dentin: i.a.
Parodontium: i.a./knoglesvind
Opklaring i knogle: i.a./periapikale forandringer/periapikal opklaring
RTG-diagnostik:
Parodontitis marginalis: regio
Parodontitis apicalis: regio
Parodontitis totalis: regio
Caries dentis: regio"

Af behandlingsoverslag af 16/12 2022 fremgår bl.a.:

"

Antal	Planlagte behandlinger	Patient	Sygesikring	danmark
1	Lokalbedøvelse (+4)	295,00	0,00	75,00
1	Operation i mundhulen (+4) (1801)	1.500,00	197,02	800,00
1	Smileprotese (1 tand) (+4)	2.000,00	0,00	0,00
1	Lokalbedøvelse (+4)	295,00	0,00	75,00
1	Implantat operation(Danmark:max 1 tilskud hver 12. (+4)	3.000,00	0,00	1.500,00
1	Implantat fixtur (+4)	4.295,00	0,00	1.500,00
1	Implantat kontrol inkl. rtg. (+4)	225,00	0,00	0,00
1	Lokalbedøvelse (+4)	295,00	0,00	75,00
1	Endeligt abutment under krone (+4)	3.205,00	0,00	1.100,00
1	Røntgenoptagelse (+4) (1300)	159,84	0,00	68,00
1	Røntgenoptagelse (+4) (1300)	159,84	0,00	68,00
1	Fuldkeramikkrone Implantatkrone (+4)	4.295,00	0,00	1.200,00
1	Curaprox post-op sæt (+4)	180,00	0,00	0,00
1	Membranbehandling MED samtidig IMPL-OP (+4)	2.495,00	0,00	0,00
1	Knoglesubstitut MED samtidig IMPL-OP (+4)	2.495,00	0,00	1.247,50
I alt		24.894,68	197,02	7.708,50
Total		24.894,68	197,02	7.708,50

"

Af tandlægejournal af 27/1 2023 fremgår bl.a.:

"Progression sygdom: Der ses pat.poche +4, anb TD. Pt inf om god prognose. Der ses progression i initiale læsioner, beh.kræv. caries reg dd og henvist til tdl dd. Endnu aktivitet i initiale careslæsioner i form af plakstagnationer og ru emalje, anb beh med fluor dd, pt acc. Der ses rødme i gingiva og blødning ved sondering, BOP>20%. Diagnose: //periimplantitis +4.

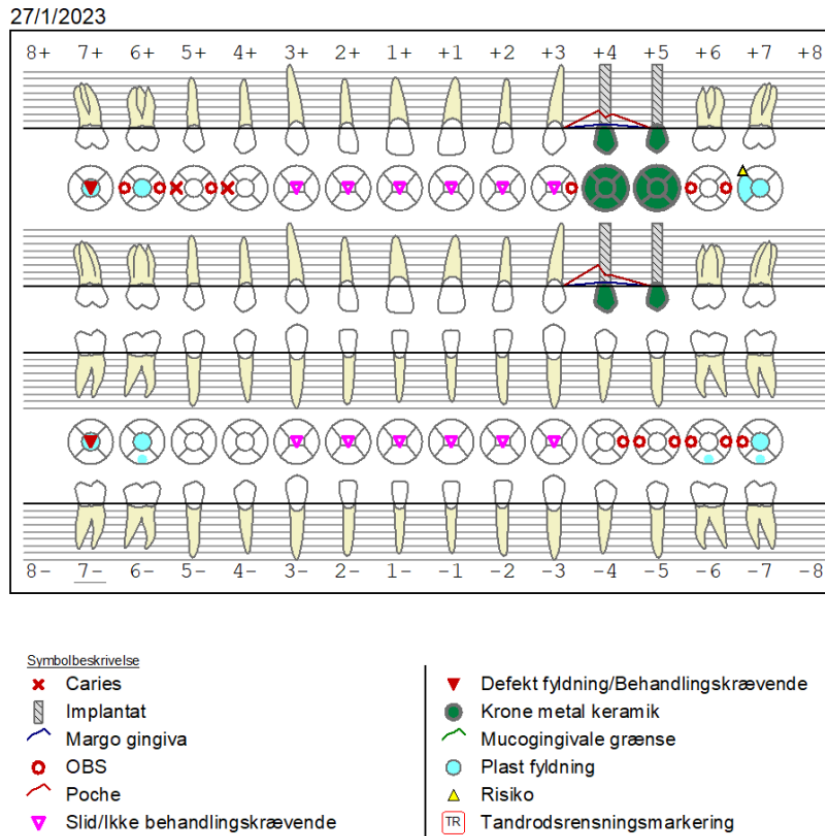
...
Tandrodsrensning +4. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik og behandling. Indikation: Tand/tænder med klinisk fæstetab på 2 mm. eller mere samt pochedybde > eller = 5 mm. med inflammation. Diagnose: //periimplantitis// +4.

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

103975



Af tandlægejournal af 2/11 2023 fremgår bl.a.:

"Operation i mundhulen

HENV: Pt. henvender sig for anden operation i mundhulen regio: +4. Pt oplever blødning og ømhed fra området.

Klinisk ses der retraktioner i marginale knogle regio +4.

INFO

Pt mundtligt informeret om implantatoperationens procedure

- Bedøvelse
- Snit i tandkødet.
- Mobilisering af tandkød.
- fjernelse af implantat fixtur
- suturering af tandkødet.
- efterbehandlingen (sutfjernelse, smertebehandling, rtg-kontroller)."

Af tandlægejournal af december 2024 fremgår bl.a.:

" +4

HENV: Pt. henvender sig for isættelse af implantat regio

INFO

Pt. Mundtligt informeret om implantatoperationens procedure

- Bedøvelse

- Snit i tandkødet
- Mobilisering af tandkød.
- Evt. knogleopbygning og membranbehandling
- Præparation til og isætning af selve implantat i knoglen
- Suturering af tandkødet
- Efterbehandlingen (sutfjernelse, rtg-kontroller og fremstilling af endelig protetisk konstruktion) og evt. komplikationer"

Af tandlægejournal af 26/3 2025 fremgår bl.a.:

"+4

Idag: pt kommer til abutment-operation...

Pt. havde ingen problemer med implantat eller tandkødet i selve region, fin heling, ingen inflammationstegn.

Tandkødssituation: nok bred fast gingiva over implantatet

Under lokalbedøvelse laves adgang til implantat med roterende stanser (efter åbning med skalpel for at lokalisere abutmentet) /med skalpel, fast gingiva skubbes facalt for at bevare fast gingiva omkring implantatkronen.

Placering af implantattransfer på implantatet (Medentika Implantat pincup og aftrykshætte)"

Af tandlægejournal af april 2025 fremgår bl.a.:

"+4

Fuldkeramikkrone implantatkrone

...

Patienten har fået forevist kronen i et spejl og accepterer kronen. Pt giver sit samtykke til behandlingen."

Af tandstatus af 18/6 2025 fremgår bl.a.:

"+4: Keramikkrone på implantat"

Af klagerens e-mail til selskabet af 18/6 2025 fremgår bl.a.:

"Tidligere implantat var til stede ved tegning

Den tand, der nu er behandlet, var ikke manglende ved tegningstidspunktet. Der var et eksisterende implantat i regio +4, hvilket fremgår af tandlægejournalen fra [tandlægen] dateret den 2. november 2023. Journalen dokumenterer, at implantatet blev fjernet på grund af periimplantitis – en infektion, som opstod efter policens ikrafttræden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" **6 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE**

...

6.6 Manglende tænder

Tænder, der inden tegning af forsikringen ikke eksisterer i forsikredes tandsæt (herunder områder med implantater) eller ikke fuldt frembrudte tænder. Erstatning af mælketænder med implantater vil ligeledes ikke være dækket."

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 1/9 2022 tandforsikring. Den 20/12 2022 modtog selskabet et overslag på implantatbehandling på regio +4. Selskabet har afvist at yde dækning. Klageren ønsker, at selskabet betaler 23.172,44 kr. for implantatfjernelse og nyt implantat.

Selskabet har anført, at der allerede var indsat et implantat i regio +4 før forsikringens ikrafttræden, og at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker behandling af områder med manglende tænder (herunder områder med implantater) – som inden tegning af forsikringen ikke eksisterede i forsikredes tandsæt. Selskabet har anført, at dette gælder, uanset årsagen til at implantatet fjernes eller udskiftes.

Klageren har anført, at hun for over 9 år siden fik indsat et tandimplantat i regio +4, og at hun i 2023 fik konstateret sygdom i området omkring implantatet (periimplantitis), hvorfor implantatet skulle fjernes og erstattes med et nyt. Klageren har anført, at begrundelsen om at "der ikke var en tand" er misvisende, idet der var et fungerende implantat, som i praksis og funktion svarede til en tand, og som først blev fjernet efter forsikringens ikrafttræden.

Det fremgår af tandstatus af 11/8 2022, at klageren havde "implantat" og "krone metal keramik" på +4.

Det fremgår af tandlægejournal af 27/1 2023, at klageren fik diagnosen "periimplantitis// +4".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.6, at forsikringen ikke dækker tænder, der inden tegning af forsikringen ikke eksisterede i forsikredes tandsæt (herunder områder med implantater).

Ankenævnet for Forsikring

8.

103975

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet forsikringen ikke dækker tænder, der inden tegning af forsikringen, ikke eksisterede i klagerens tandsæt, herunder områder med implantater.

Nævnet har lagt vægt på, at klageren havde et implantat på regio +4 inden forsikringens tegning, og at klageren ønsker erstatning for implantatfjernelse og nyt implantat.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings