

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. februar 2026 blev i sag nr. 103985:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring. I klageskema af 17/7 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Har et gulv hvor isoleringen er faldet ned og der er nu koldt på undersiden, hvorfor der om vinteren er meget fodkoldt. Ved kolde perioder samt fugtige årstider rejser gulvet sig.

Der har været flere afslag undervejs, jeg har haft tømrermester samt en byggesagkyndig ude, som udtrykker bekymring omkring forholdet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de deltager i udgiften til et nyt gulv, forlanger ikke fuld dækning til selve topgulvet, men til øvrige arbejder."

Selskabet har den 18/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører nedfalden isolering under gulvet i klagers sommerhus, hvilket klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at det ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

DBF gør herudover gældende, at der er indtrådt forældelse forud for klagers indbringelse af sagen for nævnet.

Sagsfremstilling

Klager overtager ejendommen, som er opført i 1977, beliggende ... den 30. oktober 2021. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ... , udarbejdet den 24. september 2021.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A og tilstandsrapport som bilag B.

Den 4. juli 2022 anmelder klager, at isoleringen under gulvet i køkkenet er faldet ned. Skadeanmeldelse fremlægges som bilag C.

Da DBF i første omgang afviser forholdet, sender klager den 15. juli 2022 et skriv fra sin tømrer og et overslag på udbedring.

Den 22. juli 2022 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat fremlægges som bilag D.

Den 5. september 2022 afviser DBF dækning. Klager er uenig og kommer med indsigelser, men DBF fastholder.

Der går herefter 11 måneder, før klager den 10. september 2023 fremsender en byggeteknisk rapport fra [byggerådgiver]

Den 25. september 2023 fastholdes afgørelsen.

Afgørelsen påklages til DBF's interne klageafdeling, som den 12. oktober 2023 fastholder dækningsafslaget. Korrespondance er fremlagt af klager.

Der går herefter 1 år og 9 måneder, før klager den 17. juli 2025 indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal deltage i udgiften til et nyt gulv.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at den nedfaldne isolering på overtagelsestidspunktet den 30. oktober 2021 udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Det er også klagers bevisbyrde, at forholdet ikke er forældet.

Klager anmelder forholdet til DBF den 4. juli 2022. Anmeldelsen vedrører nedfalden isolering under gulvet, hvilket er samme forhold, som klagen til ankenævnet vedrører.

Det følger af forældelseslovens §§ 2 og 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagers krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor han kunne kræve fordringen opfyldt.

Der er således indtrådt forældelse af klagers eventuelle krav den 4. juli 2025. Da klager indbragte sagen for ankenævnet den 17. juli 2025, var forholdet forældet forud for klagers indbringelse af sagen for nævnet.

Den 1-årige frist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., kan ikke føre til andet resultat, da den seneste afvisning fra DBF er sendt til klager den 12. oktober 2023, hvor klageafdelingen fastholder afvisningen.

Ankenævnet for Forsikring

3.

103985

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i brev af 31/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klage over afvisning af dækning vedrørende nedfalden isolering under gulv

Jeg indgiver hermed klage over Dansk Boligforsikrings (DBF) afgørelse af 12. oktober 2023, samt afvisning på klagen den 18. september 2025, hvormed selskabet har afvist dækning for skade på isoleringen under gulvet.

Jeg overtog ejendommen den 01. november 2021 og tegnede i forbindelse hermed en 5-årig ejerskifteforsikring hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ... , udarbejdet den 24. september 2021.

Den 4. juli 2022 konstaterede jeg, at isoleringen under gulvet i køkkenet var faldet ned, hvilket jeg straks anmeldte til DBF.

2. Klagepunkter

1. a. Skadens karakter og dækningsberettigelse

Den nedfaldne isolering udgør en byggemæssig svigt i konstruktionen, som ikke var synlig ved købet og ikke fremgår af tilstandsrapporten. Rapporten fra [byggerådgiver] dokumenterer, at årsagen er en mangelfuld udførelse af fastgørelsen af isoleringen, hvilket medfører funktionssvigt i gulvkonstruktionen – og dermed en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5. (Mener jeg).

2. b. Forældelse

DBF gør gældende, at der er indtrådt forældelse. Dette bestrides. Forældelsesfristen løber først fra det tidspunkt, hvor klager med rimelighed kunne kræve erstatning, dvs. tidligst fra DBF's endelige afvisning af 12. oktober 2023. Klagen er indbragt for Ankenævnet den 17. juli 2025 – inden for den gældende 3-årige forældelsesfrist. Derfor er kravet ikke forældet.

3. Påstand

Jeg skal på denne baggrund anmode Ankenævnet om at:

1. Tage klagen til realitetsbehandling, idet der ikke er indtrådt forældelse.
2. Pålægge Dansk Boligforsikring A/S at dække udgifterne til udbedring af gulvkonstruktionen i overensstemmelse med ejerskifteforsikringens dækning."

Selskabet har i mail af 31/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Dansk Boligforsikring har ikke yderligere bemærkninger. Forældelsesfristen løber fra kendskabstidspunktet, som ubestridt er den 4. juli 2022."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom den 30/10 2021. Han anmeldte den 4/7 2022, at isoleringen under gulvet under køkkenet var faldet sammen. Selskabet afviste at yde dækning den

Ankenævnet for Forsikring

4.

103985

5/9 2022. Klageren indhentede en byggeteknisk rapport, som han indsendte til selskabet den 10/9 2023. Selskabet fastholdt afgørelsen den 25/9 2023 og den 12/10 2023. Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet den 17/7 2025.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet forud for indbringelsen for nævnet.

Klageren har anført, at forældelsesfristen først løber fra det tidspunkt, hvor klager med rimelighed kunne kræve erstatning, dvs. tidligst fra DBF's endelige afvisning af 12. oktober 2023. Klagen er indbragt for Ankenævnet den 17. juli 2025, hvilket ligger inden for den gældende 3-årige forældelsesfrist.

Det fremgår af forældelseslovens §§ 2 og 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor han kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet. Nævnet bemærker, at tillægsfristen på 1 år i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt. løber sideløbende med den almindelige 3-årsfrist.

Nævnet finder, at den almindelige 3-årsfrist for klagerens eventuelle krav ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end tidspunktet for hans anmeldelse til selskabet den 4/7 2022. Nævnet finder desuden, at den 1-årige frist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5 senest løber fra selskabets fastholdelsesbrev af 12/10 2023. Nævnet finder på denne baggrund, at klagerens eventuelle krav var forældet på tidspunktet for sagens indbringelse for nævnet den 17/7 2025. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

103985

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings