

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 103995:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 19/7 2025 samt i vedlagte bilag har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I sagen har der været anmeldt vand indtrængen i kælderen af 2 omgange i januar og februar 2024 og Topdanmark har godkendt reparation af indervægge for fugtskader op til 30 cm. fra gulvhøjde, svarende til vandstanden ved vandindtrængning. Måneder senere konstaterer vi at der er kommet fugtskader flere steder i indervæggene over 30 cm. Fra gulvhøjde, hvilket vi anmelder til Topdanmark. Topdanmark vil ikke dække udgiften til disse skader. Se venligst vedhæftede korrespondance med Topdanmark.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

...

Vandet blev ikke pumpet forholdsvis hurtigt væk. Fotos i Scalepoint dateret 9/1, viser at der stadig stod 10-15 cm. vand i hele kælderen. På foto dateret d.19/1 er vandet væk. Vi kan ikke se al korrespondance med [...] i dette tidsrum i Scalepoint, men faktum må jo være, at vandet har stået i kælderen i et eller andet tidsrum mellem d. 3/1 og d.19/1.

Der blev heller ikke sat affugtere op, som der står i [...] rapporter fra d.3/1 og 4/1.- hvilket jo siger sig selv, når der stadig er vand i kælderen på tidspunktet for disse rapporter.

Af omfangsrapporten dateret d.29/1 fra besigtigelse d.25/1 fremgår det:

'Der har ikke været rengjort eller opsat affugtning', samt: 'der ligger stadig slam og grus på alle gulv overflader'.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103995

Under punktet 'Anbefalet Tiltag' er noteret:

'Evt. rumaffugter i en given periode efter at tiltag er udført, da der ikke på noget tidspunkt har været opsat affugtere'.

Vi mener således ikke at det er blevet tilfredsstillende belyst, hvor meget fugtskaderne på ydervæggene over 30 cm. fra gulvet kan henføres til 'konstruktionsbetinget grundfugt' og hvor meget der kan henføres til vand og fugtigt slam, som har stået i kælderen i et eller andet tidsrum mellem 3/1 og 25/1.

Der kom ikke 'lidt vand ind i kælderen' men igen 10-15 cm. I hele kælderen, som stod i et antal dage, som vi ikke kan fastslå, da vi ikke kan se al korrespondence i Scalepoint. Vi kan kun se at [...] har taget billeder af vandet d. 13/2 samt en besked fra [...] d.14/2 om at [...] vil 'forsøge at komme forbi i eftermiddag og fjerne vandet i kælderen'

Vi forstår ikke, hvorfor den øgede fugtpåvirkning ikke er dækket af [klagerens] forsikring. [Klageren] anmeldte skaden til Topdanmark d. 11/02. og [...] kom, som beskrevet ovenfor, igen ud og tog billeder og fik igen pumpet vandet væk i løbet af et antal dage. Hvis Topdanmark håndterer skaden, så må det vel, logisk set, være fordi den er dækket af [klagerens] forsikring hos Topdanmark? Senere finder vi ud af, at det er [forsyningsselskab] som har lavet en fejl, hvilket de også vedkendte sig.

d.19/3 skriver [...] i Scalepoint:

'Skaden på kloakken er ikke årsagen til at der er trængt vand ind i kælderen. Det skyldes at [forsyningsselskab] har afbrudt ledningen og derfor har vandet ikke kunne afledes. Sagen er sendt til vores regresafdeling til behandling af et eventuelt krav overfor [forsyningsselskab]'

På baggrund af ovenstående kan vi kan ikke forstå det anderledes end at det er Topdanmark som behandler skaden for os. Skadevolderen er [forsyningsselskab] og Topdanmark har indledt en regressag. Vi har intet hørt om denne sag fra hverken Topdanmark eller [forsyningsselskab].

Vi mener derfor at vi stadig har en uafklaret sag om øget fugt udtræk i kældervæggene (over 30 cm fra gulvet), som ikke kan henføres alene til 'konstruktionsbetinget grundfugt', eftersom fugtudtrækkene er opstået, i en ellers tør kælder, efter det store grave arbejde der har været udført over flere måneder af [forsyningsselskab].

Nu er så spørgsmålet: Hvem har sagen? Da vi har anmeldt skaden til Topdanmark, har vi hele tiden regnet med at Topdanmark har sagen og derfor har ansvaret for at udbedre skaderne, også over 30 cm fra gulvhøjde, og derefter udrede med [forsyningsselskab], hvorvidt de er erstatningspligtige for de fugtskader vi nu kan iagttage over 30 cm. fra gulvhøjde."

Selskabet har den 3/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde er utilfreds med, at vi har afvist at dække afskalninger i puds og maling på hendes kældervægge efter en dækningsberettigende skybrudsskade, hvor der stod vand i kælderen.

Forsikringen og ejendommen

Vores kunde har husforsikring hos os. Forsikringen omfatter bl.a. dækning for skybrudsskader (dækningsskemaets kolonne 3) og for utætheder i stik- og kloakledninger (dækningsskemaets ko-

lonne 10). Selvriskoen var på skadetidspunktet 6.743 kr. for skybrudsskader og 2.638 kr. for øvrige skadetyper. Der var – og er – ikke tegnet dækning for udvidet vandskade. Policen fremlægges som bilag A og tilhørende vilkår som bilag B.

Vores kunde har også indboforsikring hos os, men tvisten angår kun bygningsforsikringen.

Vores kunde bor i en villa fra 1923 med kælder.

Sagsfremstilling

Den 4. januar 2024 anmeldte vores kunde telefonisk opstigende kloakvand i kælder med skade på bygning og løsøre til følge. Skaden var sket den foregående dag, hvor der var kraftig regn over den del af landet, som klager bor i. Skaden blev derfor behandlet over skybrudsdækningen.

Vi bestilte skadeservice til at pumpe vand væk fra kælderen. Assistancerapporter af 4. og 5. januar fremlægges som bilag C og D. Der var praktiske udfordringer med at få pumpet vandet væk, da kloakkerne i området var fyldte og ikke kunne tage mere vand. Den 16. januar fik vi oplyst, at vandet var væk fra kælderen og vi bad derfor skadeservice om at lave en fugtrapport/omfangsrapport. Omfangsrapport af 25. januar 2025 fremlægges som bilag E.

Skaden blev udbedret. Vores kunde mente dog, at der var sket dækningsberettigende afskalninger på kældervæggene som følge af vandpåvirkningen. Vi har dækket pudsreparationer i op til 30 cm højde på kældervæggene og maling af hele vægfladen. Vores kunde mener, at vi skal dække pudsreparationer på hele kældervæggen inden maling. Denne uenighed er sagens kerne.

Som bilag F fremlægges udskrift fra vores sagsbehandlingssystem, hvor kommunikation i sagen kan ses.

Vores kunde har klaget til vores kundeklageansvarlige over vores afgørelse. Vores kundeklageansvarlige har fastholdt afgørelsen. Klagen og svaret er fremlagt af vores kunde.

Vores vurdering

Det fremgår af sagen, at der har stået vand i ca. 10 cm højde i hele kælderen. Vi anerkender, at såvel gulve som vægge som følge heraf bliver våde, ligesom vi anerkender, at beton og lertegl i et vist omfang suger vand, hvorfor væggene kan være påvirkede af vandet højere oppe end den højde, som vandet har nået. Vi har af denne årsag anerkendt dækning for reparationer af kældervægge i en højde af 30 cm, hvilket er tre gange vandstandshøjden. Erstatningen for reparation af væggene i 30 cm højde udgør 16.101,50 kr.

Vi betvivler ikke, at der er puds- og malingsafskalninger højere oppe end 30 cm. Vi henleder dog opmærksomheden på, at disse afskalninger ses på billederne i assistancerapporterne udarbejdet af skadeservice i dagene efter skaden (bilag C og D). Disse fotos dokumenterer, at der var afskalninger forud for skadetidspunktet – også forholdsvist højt oppe på væggene.

Det er ikke overraskende, at der konstateres afskalninger på kældervæggene henset til, at der er tale om en kælder fra 1923, der ikke er konstruktivt fugtsikret, sådan som vi kender det fra moderne byggeri.

Vores kunde gør gældende, at hun ikke har oplevet afskalninger tidligere gennem sit 40 år lange ejerskab af ejendommen. Hun kender naturligvis sin ejendom bedst, men vi kan nu af billederne se, at der faktisk er ældre afskalninger, jf. ovenfor. Dertil kommer, at der er en naturlig forklaring på, hvorfor afskalningerne kan være forværret i 2024. Som det ses på vedlagte bilag G, der viser data fra www.grundvandsstanden.dk, lå grundvandet kun 60 cm under terræn i vores kundes lokalområde i januar 2024. Det betyder, at kælders gulv lå længere nede end grundvandet under den meget våde vinter. Vi henleder også opmærksomheden på, at hele jorden – også over grundvandsspejlet – var vandmættet efter den megen regn, der havde ramt området. Det er derfor muligt, at afskalningerne af puds og maling har været accelereret i 2024, men dette skyldes ikke den dækningsberettigende skade med opstigende kloakvand, men derimod naturligt forekommende vandpåvirkning fra terræn af en ikke fugtsikret bygningskonstruktion. Fugt nedefra kan kun trænge et vist stykke opad (kapillær opugning), før det vil fordampe gennem siderne. De afskalninger, der ses højere oppe, kan derfor ikke være forårsaget af vand nedefra, men af vand fra siden – dvs. fra kælderydervæggene. På denne baggrund finder vi det ikke godtgjort af vores kunde, at der er dækningsberettigende følgeskader i højere omfang end anerkendt af os.

Afslutningsvist skal vi blot bemærke, at vi var af den opfattelse, at vores kunde havde indgået aftale med det lokale forsyningsselskab om erstatning for skader på væggene. Forsyningsselskabet er efter vores oplysninger ansvarlige for den oprindelige skade, grundet fejlagtigt udført kloakarbejder. Vi skal venligst bede klager om at forklare, hvad der er sket i relation til forsyningsselskabet, siden vi senest var i kontakt med vores kunde."

Klagerens repræsentant har i brev af 25/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1) Jeg henleder, igen, opmærksomheden på, at Topdanmark i sit indlæg blot gentager, hvad jeg allerede gentagne gange har forklaret og dokumenteret: De ældre afskalninger, som Topdanmark omtaler med henvisning til bilag C og D, er IKKE en del af vores klage over Topdanmark. [...] gik for år tilbage, på egen hånd i gang med at banke puds af, nogle steder i kælderen, fordi han selv ville pudse dem op. Desværre gik han i stå med det arbejde, da han blev syg og senere døde i[...]. [Klageren] har nu fået disse reparationer udført for egen regning og har IKKE på noget tidspunkt haft denne udgift med i sit krav mod Topdanmark.

2) Vi opretholder vores argument om, at der er sket en skade, med en kendt skadevolder, [forsyningsselskab], som oprindeligt beskrevet i vores klage. Vi er fortsat ikke enige i at skaderne med fugtudtræk over 30 cm. fra gulvhøjde skyldes, som Topdanmark skriver, "naturlige årsager" i et "gammelt hus". Vi mener også at Topdanmark logisk modsiger sig selv, ved først at konkludere at de omtalte fugtskader er "naturlige", hvorefter de slutter deres indlæg med, at de er af den opfattelse, at vi havde indgået en aftale med [forsyningsselskab] som er "ansvarlige for den oprindelige skade". Hermed erkender de jo at der er sket en skade og at der er en kendt skadevolder. Som følge af det, mener vi fortsat, at Topdanmark, som vores forsikringsselskab, er pligtig at udbedre ALLE skader, hvorefter de må søge regres hos skadevolders forsikringsselskab (Codan).

3) Det undrer os fortsat, at vi ved, at Topdanmark allerede har startet en regressag mod Codan, for de udgifter de allerede har afholdt. Men vi har intet hørt om udfaldet af denne sag. Hvis Topdanmark har fået medhold i deres regressag, mener vi fortsat, [klageren] så er berettiget til at få de til Topdanmark indbetalte selvrisici refunderet."

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

103995

Ankenævnet for Forsikring

6.

103995

Selskabet har i brev af 2/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1) Vi har ikke fået opfattelsen af, at vores kunde forsøger at få dækket meget gamle afskalninger. Vi har blot påpeget, at der er tale om et ældre hus med deraf følgende naturlig fugt i kælderen og deraf følgende afskalninger. Det mener vi blot bekræftes af såvel fotos som vores kundes seneste indlæg.

2) Ingen bemærkninger.

3) Vi er fortsat i dialog med forsyningsselskabets ansvarsforsikringsselskab om sagen (Codan). Det er forskelligt, hvordan regressager kører. I visse tilfælde får vi – hvis det lykkes os at komme igen med kravet – også erstattet kundens selvrisiko. I givet fald vil selvrisikoen automatisk blive udbetalt til kunden. I andre tilfælde får vi kun den del, vi selv har betalt (dvs. uden selvrisiko), i givet fald vil den regrespligtige almindeligvis udbetale selvrisikoen direkte til vores kunde. Vores kunde er naturligvis velkommen til at holde sig orienteret om regressagens fremdrift ved at kontakte os. Hun kan skrive på [...] og angive skadenummeret i emnefeltet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af assistancerapporter af 7/1 2024 vedrørende besigtigelse den 4/1 2024 og 5/1 2024 fremgår bl.a.:

"

Beskrivelse af skaden	
Skadetype	Vandskade
Skadested	i kælderen
Skadeårsag	vand kommer op i kloak
Hustype	Parcelhus
Skadeomfang	
Bygningens grundflade i alt	250 m ²
Bygningens vedligeholdelsesstand	God
Skadeomfang	der er vand i hele kælderen
- Skadet bygning – målt i m ²	
- Loft i alt	0 m ²
- Loftmateriale	Ikke relevant
- Væg i alt	190,00 m ²
- Vægmateriale	Beton
- Gulv i alt	190,00 m ²
- Gulvmateriale	Beton

Ankenævnet for Forsikring

7.

103995

Affugtere	
Er der opsat affugtere på sagen?	Ja, 2
Hvilke affugtere er opstillet i hvilke rum	kælderen
Er der konstateret udefinerbar vækst?	Nej
Indbo / løsøre	
Antal rum der er skadet løsøre i	7
Hvilket løsøre har taget skade	Godt alt løsøre placeret i kælder er skaderamt
Er der løsøre med særlig værdi - og i så fald hvilket?	.
Tiltag samt fremadrettede indsats:	
Udført tiltag af Recover	Opsugt vand i tilgængelige områder (flyt på løsøre), rengøring/desinficering, opsat affugtning, assistancerapport.
Anbefalet yderligere tiltag	Fugttekniker for omfangsvurdering
Hvilke underleverandører er der rekvireret	ingen
Skal der fugtteknisk undersøgelse på sagen?	Ja
Skal der håndteres yderligere løsøre?	Ja
- Foretages nedpakning	Ja
- Foretages hjemtagelse	Ja
- Foretages rengøring af indbo/løsøre på skadestedet	Yderligere vurdering
Hvordan er adgangen til boligen	god
Økonomi og skønnede omkostninger	
Udkald - overslag kr. ex. moms	5.000 – 10.000
Fremadrettet – overslag kr. ex. Moms	Vides ikke, dette er vanskeligt at forudse på nuværende tidspunkt, da der skal foretages yderligere vurdering i sagen.
Skønnet reetableringsomkostninger kr. ex. moms	Vides ikke, dette er vanskeligt at forudse på nuværende tidspunkt, da der skal foretages yderligere vurdering i sagen.
Evt. kontant erstatning/vurdering af erstatning	.

Af omfangsrapport af 25/1 2024 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af skaden

Skadesårsag Opstigende kloakvand

Skadessted Kælder

Ft. Oplyser at der har stået i omegnen af ca10cm kloakvand i hele kælder arealet – der er kommet kloakvand af flere omgange. Der har ikke været rengjort eller opsat affugtning.

Både yder og skillevægge ligger som forventet langt over grænseværdierne når der måles under udvendigt terræn, endvidere er der afskallet puds og maling på samtlige vægge. Ingen destruktive indgreb vil være nødvendige her.

Hele gulvfladen er belagt med klinker, målingerne her ligger ligeledes i den høje ende, det vil ligesom væggene ikke kunne nedbringes til et normaliseret niveau grundet konstruktions betinget grundfugt.

Ankenævnet for Forsikring

8.

103995

Bygningen er relativt svært tilgængelig under besigtigelse på grund af den store mængde løsøre der står på adressen.

Skadesomfang – hvad er berørt af skaden?

Kælderen rummer seks stk. indvendige originale døre i massivt træ, målingerne på dørramme mv ligger moderat fugt indhold og lader ikke til at have taget skade, dog bør det overvejes at demontere indfatningerne så der kan desinficeres bagved nu der er tale om kloakvand. Derudover oplyser ft. At kælder døren ikke længere er tæt efter vandet fra den udvendige kælder trappe også løb igennem her. Døren bør tilses af en tømrer/snedker.

Som tidligere nævnt er kælderen ikke rengjort, og der ligger fortsat slam/grus mv på alle gulv flader. Kælderen bør rengøres og desinficeres.

Derudover står der både kummefryser, vaskemaskine og tørretumbler som alle bør tilses af en Elektriker for om disse er blevet beskadiget i større grad. Dertil gøres opmærksom på at der står vand i kummefryseren som ft. meget gerne vil have væk da det lugter voldsomt.

Konstruktionsbestemmelse	
Beskrivelse af konstruktionsopbygningen der er berørt af skaden	Ydervæg kælder. • Beton • Puds • Maling Skillevæg kælder. • Maling • Puds • Murtegl • Puds • Maling Terrændæk kælder. • Jord/gruspude • Beton • Klinker
Snittegning	

Anbefalet tiltag – konklusion på fugtmåling efter skade	
Demontering af div. bygningsdele	• Indfatninger demonteres/udskiftes på seks stk. Indvendige originale døre • Kælder dør tilses af tømrer/snedker • Hårde hvidevarer besigtiges af Elektriker. • Kælder rengøres og desinficeres • Kummefryser tømmes for vand samt rengøres.
Påkrævede håndværkere	• Elektriker • Tømrer • Recover
Løsørehåndtering	• Skaderamt løsøre er takseret på løsøreskade, ikke skaderamt løsøre skal flyttes internt for anbefalet tiltag kan gennemføres.
Evt.	
Affugtning	• Eventuelt rum affugtning i en given periode efter tiltag er udført, da der ikke på noget tidspunkt har været opsat affugtere
Tiltag efter endt affugtning	

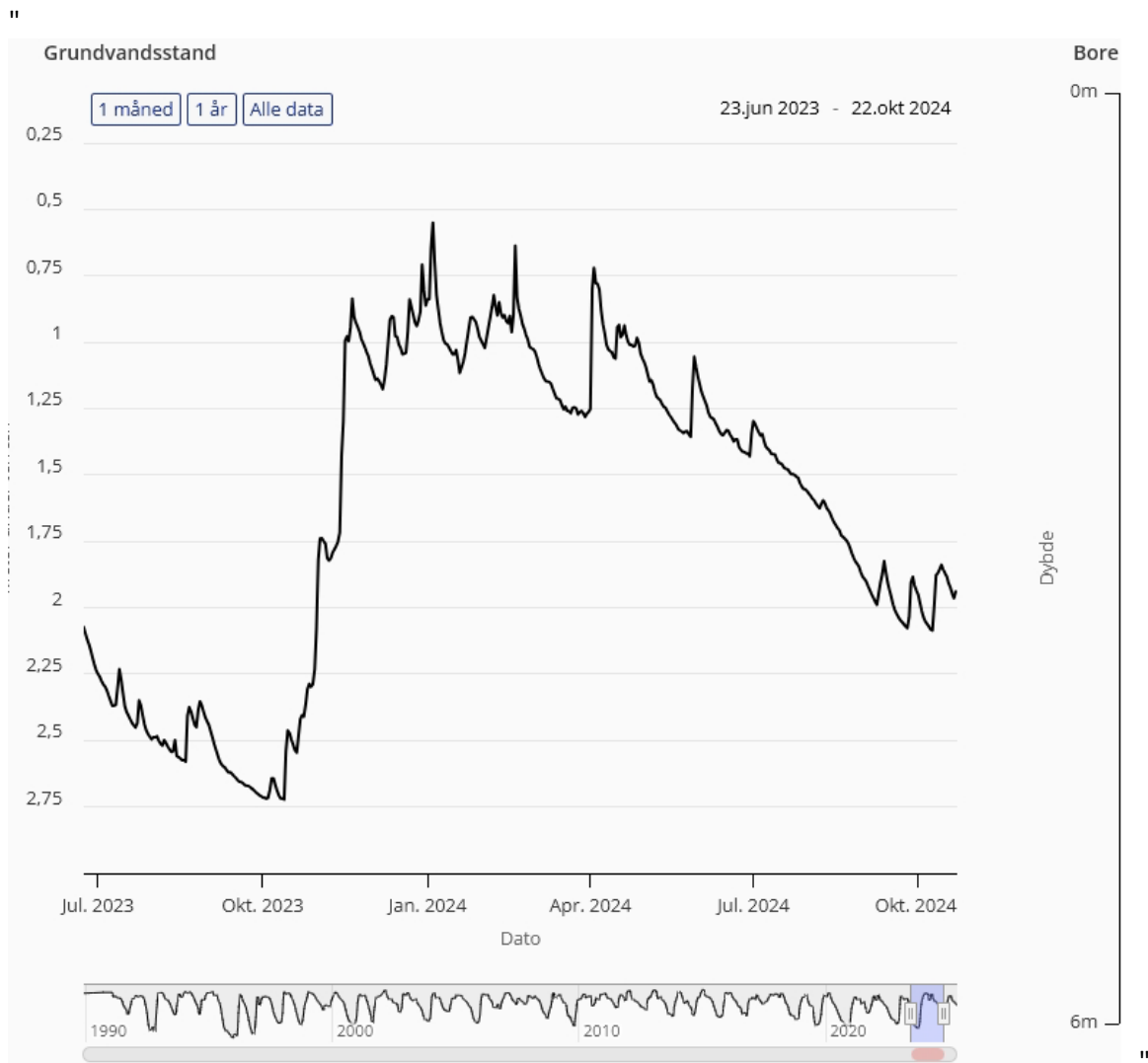
..

Ankenævnet for Forsikring

9.

103995

Af oversigt over grundvandsstanden fremgår bl.a.:



Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"A Forsikringen omfatter

Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved Bygninger, bygningsdele mv., der er nævnt i pkt. C-L

Forsikringen dækker dem direkte skade sket i forsikringstiden ved

3. Vand og vejr

Sky*- eller tøbrud*

Skade som følge af at vandet efter voldsomt sky*- eller tøbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger*.

...

A Forsikringen omfatter

Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved Bygninger, bygningsdele mv., der er nævnt i pkt. C-L

...

10. Stikledninger

- Utætheder i udvendige vand-, varme-, olie- og gasinstallationer samt jordvarmekabler i jord
- Fejl i skjulte elkabler i jord til ejendommens strømforsyning, TV-, tele- og bredbåndsinstallationer og rumopvarmning
- Utætheder på udvendige afløbsledninger*, herunder kloakledninger og brønde, hvis utætheden har medført funktionssvigt, og en TV-inspektion* har klassificeret den som en fejlklasse 3 eller 4

Det er en forudsætning, at skaden er på den del af stikledningen, som løber fra den udvendige side af fundamentet og på den strækning af ledningen, som du har vedligeholdelsespligten for. Løber stikledninger ud over forsikringsstedet, er disse også omfattet, hvis du har vedligeholdelsespligten – dog kun til hovedledningen.

Hvis flere ejere har fælles vedligeholdelsespligt af installationen ifølge tinglyste servitutter, erstatter forsikringen forholdsvis.

Skaden skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

Vi dækker rimelige og nødvendige udgifter til fejlfinding, hvis det er aftalt med os."

Nævnet udtaler:

Huset er opført i 1923 med kælder. Den 4/1 2024 anmeldte klageren opstigende kloakvand i kælder med skade på bygning og løsøre til følge. Selskabet har dækket pudsreparationer i op til 30 cm højde på kældervægge og maling af alle vægflader. Erstatningen er opgjort til 16.101,50 kr.

Klageren ønsker at få dækket afskalninger i puds højere oppe end 30 cm på alle kældervægge. Klageren har anført, at der er kommet mellem 10-15 cm vand i hele kælderen, at vandet har stået i kælderen i et tidsrum mellem 3/1 og 19/1 2024, at der ikke blev sat affugtere op, og at der efterfølgende er konstateret fugtskader, som ligger over 30 centimeter fra gulv. Klageren har anført, at det ikke tilfredsstillende er blevet belyst, hvor meget fugtskaderne kan henføres til konstruktionsbetinget grundfugt, og hvor meget der kan henføres til vand og fugtigt slam, som har stået i kælderen i en længere periode. Klageren har anført, at de ældre afskalninger

Ankenævnet for Forsikring

11.

103995

øverst på kældervæggene ikke er en del af den anmeldte skade, og at disse er repareret for egen regning.

Selskabet har anført, at der har stået vand i ca. 10 cm højde i hele kælderen, og at der er anerkendt dækning for reparationer af kældervægge i en højde på 30 cm, hvilket er tre gange vandstandshøjden. Selskabet har anført, at puds- og malingsafskalninger højere oppe end 30 cm har været til stede forud for skadestidspunktet, idet disse afskalninger allerede kunne ses på billederne i assistancerapporterne udarbejdet i dagene efter skaden. Selskabet har anført, at der er tale om en kælder fra 1923, der ikke er konstruktivt fugtsikret, hvorfor det ikke er overraskende, at der er opstået afskalninger på kældervæggene. Selskabet har anført, at afskalningerne kan være forværret i 2024, idet grundvandet i januar 2024 kun lå 60 cm under terræn, hvorfor kælderens gulv lå længere ned end grundvandet under den meget våde vinter. Det er derfor muligt, at afskalningerne af puds og maling har været accelereret i 2024, men dette skyldes ikke den dækningsberettigende skade med opstigende kloakvand, men derimod naturligt forekommende påvirkning fra terræn af en ikke fugtsikret bygningskonstruktion. Selskabet har anført, at fugt nedefra kun kan trænge et vist stykke opad, før det vil fordampe gennem siderne, og at de afskalninger, der ses højere oppe, ikke kan være forårsaget af vand nedefra, men af vand fra siden.

Det fremgår af omfangsrapport af 25/1 2024, at "Ft. Oplyser at der har stået i omegnen af ca. 10 cm kloakvand i hele kælderarealet – der er kommet kloakvand af flere omgange. Der har ikke været rengjort eller opsat affugtning. Både yder og skillevægge ligger som forventet langt over grænseværdierne når der måles under udvendigt terræn, endvidere er der afskallet puds og maling på samtlige vægge. Ingen destruktive indgreb vil være nødvendige her. Hele gulvfladen er belagt med klinker, målingerne her ligger ligeledes i den høje ende, det vil ligesom væggene ikke kunne nedbringes til et normaliseret niveau grundet konstruktions betinget grundfugt".

Ankenævnet for Forsikring

12.

103995

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets erstatningstilbud er utilstrækkeligt til at udbedre skaden efter forsikringsbetingelserne. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har tilbudt at dække pudsreparationer i op til 30 cm højde, samt maling af alle vægflader i kælderen.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der har stået vand i ca. 10 cm højde, og at pudsreparationer i op til 30 cm højde efter nævnets vurdering må være tilstrækkeligt til at dække den fugtskade, der er sket som følge af vandindtrængen fra kloak.

Nævnet har hertil lagt vægt på, at klageren ikke ved entydig fotodokumentation, sagkyndig erklæring e.l. har bevist, at skaderne på kældervæggene er mere omfattende end anerkendt af selskabet, eller at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig til at udbedre forholdet.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om en kælder fra 1924, som ikke er konstruktivt fugtsikret. Nævnet har henset til oplysningerne om den høje grundvandsstand i januar 2024.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103995

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings