

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 104009:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 22/7 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"

1. jeg heder ikke ...
2. sort marmor er ikke i min skulptur og findes ikke i Cararas marmor grotter.
3. bruger ca. 1 år på at få pris på reparation (smuller fra marmoret kan ikke samles til en helhed) man skal være meget optimistisk med den fremgangsmåde.
4. på 2 dage afgøres det at jeg ikke kan få erstatnings statue.
5. man kan ikke vurdere en statue der ikke kan købes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forventer at få mit krav opfyldt."

Selskabet har i brev af 8/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnsklagen, som vi hermed skal besvare. Vores forsikringstager har tegnet en indboforsikring og klager over erstatningsopgørelsen af en ødelagt skulptur. Vi kan frafalde kald og varsel.

Fakta

Den 18. september 2023 anmeldte klager telefonisk en skade på en marmorskulptur sket den 17. september 2023, hvor han væltede over en halvanden meter høj skulptur. Skulpturen gik i stykker og delte sig i fire. Samme dag anerkendte vores skadesafdeling den anmeldte pludselige skade og

bad klager opgøre sit krav samt fremlægge dokumentation herfor i selvbetjeningssystemet Scalepoint.

Den 16. februar 2024 kontaktede klager telefonisk vores skadesafdeling for afgørelse af skadesagen. Vores skadesafdeling valgte at tilknytte en taksator til den videre skadesbehandling.

Den 20. februar 2024 besigtigede vores taksator den anmeldte skade. Klager oplyste til vores taksator, at skulpturen var udarbejdet af ... kunstner [kunstnernavn], og at den var en gave til hans [familiemedlem] i 1990 og kostede kr. 50.000. Klager anviste en mulig reparatør af skulpturen. Efter aftale indhentede taksator en vurdering af skulpturen.

Den 28. februar 2024 vurderede Auktionshuset.com skulpturen til at være af kunstneren [kunstnernavn] ... udført i sort og hvidmeleret og poleret Carrara marmor på sokkel i sort granit med højde anslået mellem 150 og 180 cm. Værdien blev opgjort til kr. 10.000 inkl. købersalær.

Den 31. maj 2024 spurgte vores taksator klager, om han havde fået undersøgt nærmere om prisfastsættelse af skulptur, eller om han ønskede erstatningen opgjort og udbetalt.

Den 18. juli 2024 bad vores taksator en stenhugger anvist af klager om at vurdere muligheden for at reparere skulpturen og prisen herfor.

Den 9. september 2024 rykkede vores taksator stenhuggeren for et svar.

Den 20. januar 2025 meddelte klager sin utilfredshed med manglende svar. Samme dag rykkede vores taksator stenhuggeren for et svar.

Den 21. januar 2025 oplyste vores taksator klagers kontaktoplysninger til stenhuggeren, så stenhuggeren kunne tage direkte kontakt til klager.

Den 30. januar 2025 meddelte klager sin utilfredshed med sagsbehandlingstiden og satte spørgsmålstegn ved, om det var muligt at reparere skulpturen.

Den 3. februar 2025 rykkede vores taksator stenhuggeren for, at denne ville kontakte klager og afgive et reparationstilbud.

Den 7. februar 2025 rykkede vores taksator igen stenhuggeren for en tilbagemelding.

Den 20. februar 2025 meddelte vores taksator til klager, at hun havde forsøgt at formå stenhuggeren til at kontakte klager flere gange uden held. Taksator tilbød en kontanterstatning svarende til vurderingsprisen hos Auktionshuset.com med fradrag af selvrisiko, således til udbetaling kr. 8.935. Taksator bad klager svare, om han ønskede erstatning udbetalt, eller fortsat ville afvente kontakt fra stenhuggeren.

Den 22. februar 2025 oplyste klager, at han ikke var blevet kontaktet af stenhuggeren, og at han ikke kunne acceptere den opgjorte erstatning.

Den 24. februar 2025 oplyste taksatoren, at klager selv havde henvist til stenhuggeren, hvorfor taksator foreslog klager at forsøge at kontakte stenhuggeren på ny, og at det ellers påhvilede klager at sandsynliggøre en højere værdi for skulpturen.

Den 1. marts 2025 oplyste klager, at han ønskede en lignende skulptur af samme kunstner.

Den 3. marts 2025 oplyste taksatoren, at det ikke var muligt at finde en tilsvarende skulptur til salg.

Den 4. marts 2025 oplyste klager, at han havde modtaget et foto af den sidst solgte skulptur, som blev brugt til at prissætte den ødelagte skulptur, og at den skulptur ikke lignende den skadet skulptur. Klager påstod dækning svarende til en lignende skulptur.

Den 5. marts 2025 oplyste vores taksator bl.a., at vurderingen var foretaget på grundlag af billeder af den skadet skulptur, som var taget hjemme hos klager.

Den 27. marts 2025 fremsatte klager et krav om dækning af en ny skulptur eller kontanterstatning kr. 35.000 samt bortskaffelse af beskadiget skulptur.

Den 31. marts 2025 afviste vores taksator klagers krav, henset til at klager ikke havde sandsynliggjort en højere værdi end den indhentede vurdering. Taksator udbetalte herpå erstatning og afsluttede sagen.

Den 14. april 2025 klagede klager til os over erstatningsopgørelsen. Klager påstod yderligere erstatning kr. 25.000 udbetalt eller en ny skulptur.

Den 3. maj 2025 fremsatte klager et krav om dækning for transport- og opbevaringsomkostninger på møbelhotel.

Den 8. maj 2025 afviste vi dækning af udgifter til opmagasinering.

Den 7. juli 2025 vurderede Bruun Rasmussen Kunstauktioner A/S værdien af skulpturen til kr. 4.000 inkl. købersalær. Samme dag fastholdte vi den opgjorte erstatning. Vi lagde vægt på, at klager ikke havde sandsynliggjort en anden værdi af den skadet skulptur, at det ikke var muligt at genlevere skulpturen, og at erstatningen var opgjort i henhold til gældende forsikringsbetingelser og forsikringsaftaleloven § 37. Dækning af udgifter til opmagasinering blev afvist.

Den 22. august 2025 modtog vi Ankenævnsklagen. Klager gør bl.a. gældende, at der ikke er sort marmor i hans skulptur, og ikke findes i Cararas marmorgrotter, at skulpturen ikke kan repareres, og at det ikke er muligt at vurdere en skulptur, som ikke kan købes. Klager oplyser, at skulpturen er opbevaret på et møbelhotel.

Vurdering

Klager har tegnet en indboforsikring med gældende forsikringsbetingelser pr. 13. februar 2023. Forsikringen er tegnet med tilvalgsdækningen Pludselig skade, hvortil hører en selvrisiko kr. 1.065. Af de gældende forsikringsbetingelser side 17 fremgår det bl.a.: '

Erstatningsopgørelse Vi erstatter med op til den angivne sum i policen. Erstatningen skal så vidt det er muligt stille dig i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Vi kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

- A. Reparation
- B. Godtgøre værdiforringelsen
- C. Genlevere
- D. Kontanterstatning

A. Reparation – Sætte genstanden i væsentlig samme stand som før skaden Vi betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for dig som før skaden. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50 % af nyværdien på skadetidspunktet, skal vi opgøre erstatningen efter punkt C eller D med mindre du ønsker reparationen.

[...]

C. Genlevering [...] For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan vi erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for dig. Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan vi vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Ønsker du ikke, at vi genanskaffer nye genstande, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle kan vi erstatte med brugte identiske genstande:

- guld- og sølvvarer, herunder guld- og sølvbelagte genstande
- smykker, som er købt som brugte eller arvet
- porcelæn, inklusiv platter
- glasvarer

Ønsker du ikke, at vi genanskaffer de nævnte genstande, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

D. Kontanterstatning

Når vi kontanterstatter, opgør vi skaden efter følgende erstatningsprincipper: [...]

b. Nytteværdi

For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. Gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentlig nedsat før skaden.

Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er vi ikke forpligtiget til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for. Genanskaffelsesprisen svarer til den pris genstan-

den/genstandene kan købes for af kunden gennem vores leverandør, eller gennem en leverandør vi har anvist.

Hvis reglerne findes uanvendelige i en skadesituation, opgøres erstatningen efter den praksis, der i øvrigt har dannet sig omkring forsikringsaftalelovens § 37.'

Af forsikringsaftaleloven § 37 følger det, at den skaderamte genstands værdi fastsættes til det beløb, der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden ville kræves til genanskaffelse.

Det er et forsikringsretsligt grundprincip, at kravstilleren skal sandsynliggøre det fremsatte kravts rigtighed og størrelse.

Den 18. september 2023 anerkendte vores skadesafdeling en dækningsberettiget pludselig skade på klagers skulptur.

Ved en besigtigelse den 20. februar 2024 oplyste klager til vores taksator, at skulpturen var udført af [kunstnernavn], og at den var anskaffet i 1990 som en gave til en værdi af kr. 50.000. Klager anviste ved besigtigelsen en stenhugger (reparatør) for indhentelse af tilbud på reparation af skulpturen.

Vores taksator kontaktede den af klager anviste stenhugger for en pris på reparation af skulpturen. Vores taksator modtog aldrig en pris for reparation fra den af klager anviste stenhugger, trods flere rykkere. På baggrund af klagers Ankenævnsklage må vi lægge til grund, at klager ikke er interesseret i en reparation af den skadet skulptur.

Den 28. februar 2024 vurderede Auktionen.com ud fra fotos taget af den ødelagte skulptur hjemme hos klager, at der var tale om en skulptur af [kunstnernavn], udført i sort og hvidmaleret og poleret Carrara marmor på sokkel i sort granit med højde anslået mellem 150 og 180 cm. Værdien blev vurderet til kr. 10.000 inkl. købersalær.

Den 7. juli 2025 vurderede Bruun Rasmussen Kunstauktioner A/S værdien af den omhandlede skulptur ud fra de samme oplysninger til kr. 4.000 inkl. købersalær.

Vores taksator opgjorde på den baggrund en kontanterstatning kr. 10.000 før fradrag af policebestemt selvrisko.

Klager har ikke anvist en sælger eller sandsynliggjort, hvor/at det er muligt at anskaffe en identisk brugt skulptur eller en tilsvarende ny skulptur. Vores taksator finder det i øvrigt ikke muligt at genlevere en identisk brugt skulptur eller en tilsvarende ny skulptur, jf. forsikringsbetingelserne side 17, pkt. C, idet kunstneren [kunstnernavn], døde i ... På det foreliggende grundlag af oplysninger kan vi derfor ikke erstatte den skadet skulptur med en genlevering.

Eftersom klager ikke ønsker en reparation, og da det ikke er muligt at genlevere en brugt eller ny skulptur, må der opgøres en kontanterstatning efter forsikringsbetingelserne side 17, pkt. D.

Klager har ikke godtgjort genanskaffelsesprisen for en tilsvarende ny skulptur eller fremstillingsprisen for en tilsvarende skulptur, jf. forsikringsbetingelserne side 17, pkt. D, litra b. Vi bemærker hertil, og som før nævnt, at skulptøren er død, hvorfor det ikke er muligt at genanskaffe nye eller tilsvarende skulpturer fra kunstneren som den beskadigede. Endvidere er vi alene forpligtet til at

Ankenævnet for Forsikring

6.

104009

erstatte en værdi svarende til genanskaffelsesprisen for en skulptur, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.

Vi finder derfor, at erstatningen må opgøres i henhold til praksis efter FAL § 37 og Ankenævnspraksis. Som følge af dette skal kontanterstatningen opgøres til handelsværdien. Vores taksator har indhentet en vurdering hos Auktionshuset.com, der har vurderet handelsværdien af skulpturen inden den skete skade til kr. 10.000 inkl. købersalær. Bruun Rasmussen Kunstauktioner har vurderet værdien til kr. 4.000. Klager har ikke løftet sin bevisbyrde for, at værdien skal sættes højere (ifølge klager kr. 35.000), trods vores taksators opfordringer til at fremlægge bevis for en højere vurdering. Vi finder på dette grundlag ikke anledning for at opgøre en højere kontanterstatning end kr. 10.000 med fradrag af policebestemt selvrisko. Af ovennævnte grunde fastholder vi den opgjorte og udbetalte erstatning, hvor der er gjort fradrag for den policebestemte selvrisko.

Udgifter til opmagasinering er ikke dækningsberettiget, da opmagasinering ikke er nødvendig som følge af skaden, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 9.5."

Klageren har i kommentar af 14/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har skrevet til jer og jeg kan ikke forstå jeres spørgsmål? Fakta er at statuen ikke kan vurderes når man ikke kan købe en lignende. Manglende besked om udgifter til transport af statue og opbevaringsudgifter til varehotellet."

Selskabet har i brev af 20/10 2025 til nævnet bl.a.: anført:

"Vi finder fortsat, at det er muligt at vurdere den ødelagte skulpturs værdi, uanset at det ikke er muligt at anskaffe en lignende. Værdien fastsættes til handelsværdien i medfør af FAL § 37 og nævnspraksis. To auktionshuse har vurderet handelsværdien, og vi finder på dette grundlag ikke anledning til at opgøre en større erstatning. Som tidligere redegjort for dækker forsikringen ikke udgifter til transport og opbevaring, da disse udgifter ikke er nødvendige som følge af skaden. I det hele henviser vi til vores svarskrift af 8. september 2025 og imødeser nævnsbehandlingen."

Klageren har i kommentar af 22/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Statuen købt for 35 år siden pris 50.000 kr. Min generøse krav pt 35.000 kr. Jeg har betalt forhøjet indboforsikring, i det jeg har værdier. Taksator tror statuen kan repareres (sandkorn størrelser mm kan limes sammen) så skal man være stærk i troen, sagsbehandler hos Gjensidig kalder mig ... Sagen behandles af Gjensidig af amatører."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 27/2 2024 fra selskabets taksator til Auktionshuset.com fremgår bl.a.:

"Kan du hjælp med en vurdering af den medsendte skulptur af den ... [kunstnernavn]? Skulpturen er købt af vores kunde i 1990. Han husker ikke, om den har et navn."

Af mail af 28/2 2024 fra Auktionshuset.com til selskabet fremgår bl.a.:

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104009

"Ud fra foto og beskrivelse vurderes en salgspris på auktion af skulpturen som flg. Beskrivelse:
[kunstnernavn], skulptur i sort og hvidmeleret og poleret Carrara marmor på sokkel i sort granit.
H. anslået mellem 150 og 180 cm. Vurdering: DKK 8.000 Hvis der vurderes ud fra genkøbspris på auktion - tillægges der 25 % i købersalær. Dvs. vurderet genkøbspris på auktion er kr. 8.000+2.000 = kr. 10.000."

Ankenævnet for Forsikring

8.

104009

Af mail af 3/3 2025 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har ikke kunnet finde en tilsvarende skulptur til salg. Jeg kan tilbyde dig vurderingsprisen som tidligere angivet. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat."

Af mail af 7/7 2025 fra Bruun Rasmussen Kunstauktioner til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har kun solgt en skulptur af [kunstnernavn], og det er et meget lille grundlag at udtale sig på. Et værk med omtrent samme dimensioner, som det du sender. Det blev solgt for et hammerslag på 3.000 kr. den 7. maj 2024. Med tillæg af salær på 28% inkl. moms samt følgeretsvederlag endte prisen for køber på ca. 4.000 kr. Det er det nærmeste jeg kan komme. Prisen på auktion er ikke nødvendigvis identisk med en genanskaffelsespris, hvis man skal ud at købe en lignende skulptur i en forretning, galleri eller lignende, men jeg er desværre ikke klar over om nogen sælger skulpturer af [kunstnernavn] i dag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"9. Redningsudgifter, flytteomkostninger og dokumenterede merudgifter ved fraflytning.

Forsikringen dækker

9.5 Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder til genhusning, opmagasinering, i indtil 1 år i anledning af helårsboligens fraflytning.

...

Erstatningsopgørelse

...

Erstatningen skal så vidt det er muligt stille dig i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Vi kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

- A. Reparation
- B. Godtgøre værdiforringelsen
- C. Genlevere
- D. Kontanterstatning

A. Reparation - Sætte genstanden i væsentlig samme stand som før skaden

Vi betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for dig som før skaden. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50 % af nyværdien på skadetidspunktet, skal vi opgøre erstatningen efter punkt C eller D med mindre du ønsker reparationen.

B. Godtgøre værdiforringelsen for beskadigede genstande

Værdiforringelsen udregnes som genstandens værdi uden skade minus genstandens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse, hvis genstanden efter reparation er blevet mindre værd. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50 % af nyværdien på skadetidspunktet, skal vi opgøre erstatningen efter C eller D, medmindre du ønsker reparation.

C. Genlevering

Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for dig. For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan vi erstatte med identiske brugte genstande, hvis

dette kan ske uden væsentlig ulempe for dig. Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan vi vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande. Ønsker du ikke, at vi genanskaffer nye genstande, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

...

D. Kontanterstatning

Når vi kontanterstatter, opgør vi skaden efter følgende erstatningsprincipper:

- a. Nyværdierstatning**
- b. Nytteværdierstatning**
- c. Særlige bestemmelser**
- d. Afskrivningsregler**

a. Nyværdierstatning

For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

b. Nytteværdi

For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. Gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentlig nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er vi ikke forpligtiget til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for. Genanskaffelsesprisen svarer til den pris genstanden/ genstandene kan købes for af kunden gennem vores leverandør, eller gennem en leverandør vi har anvist.

Hvis reglerne findes uanvendelige i en skadesituation, opgøres erstatningen efter den praksis, der i øvrigt har dannet sig omkring forsikringsaftalelovens § 37."

Nævnet har fået forelagt fotografi af den ødelagte skulptur.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/9 2023, at han den 17/9 2023 væltede over en skulptur, som gik i stykker. Selskabet opgjorde erstatningen som en kontanterstatning til 10.000 kr. Klageren er utilfreds med erstatningsopgørelsen og ønsker, at selskabet erstatter med 35.000 kr. Klageren ønsker, at selskabet dækker udgift forbundet med, at den ødelagte skulptur er opmagasineret på møbelhotel.

Klageren har anført, at det ikke er muligt at vurdere handelsprisen på skulpturen, da den ikke længere kan anskaffes. Klageren har anført, at skulpturen blev købt for 50.000 kr. i 1990, og at en erstatning på 35.000 kr. er rimelig. Klageren har anført, at skulpturen ikke indeholder sort marmor, og at vurderingen fra Auktionshuset.com ikke kan danne grundlag for erstatningsfastsættelsen, idet vurderingen tager udgangspunkt i, at der er sort marmor i skulpturen. Klageren er skeptisk over for, at skulpturen kan repareres.

Selskabet har anført, at klageren anviste en stenhugger for indhentelse af tilbud på reparation af skulpturen. Selskabet har anført, at det ikke er lykkedes at få oplyst en pris på reparation af skulpturen på trods af flere rykkere til stenhuggeren. Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at det er muligt at anskaffe en identisk skulptur ligesom selskabets taksator ikke har kunnet finde en tilsvarende skulptur til salg. Selskabet har anført, at erstatningen må opgøres som en kontanterstatning, da klageren ikke ønsker skulpturen repareret, og da det ikke er muligt at anskaffe en identisk skulptur. Selskabet har anført, at Auktionshuset.com har vurderet, at handelsværdien er 10.000 kr. inkl. købersalær. Selskabet har anført, at Bruun Rasmussen Kunstauktioner har vurderet, at skulpturen har en handelsværdi på 4.000 inkl. købersalær. Selskabet har på baggrund af vurderingerne opgjort kontanterstatningen til 10.000 kr. Selskabet har anført, at klagerens udgift til opmagasinering ikke er dækningsberettiget, idet udgiften ikke er en nødvendig følge af skaden.

Det fremgår af mail af 28/2 2024 fra Auktionshuset.com, at "Ud fra foto og beskrivelse vurderes en salgspris på auktion af skulpturen som flg. Beskrivelse: [kunstnernavn]-skulptur i sort og hvidmeleret og poleret Carrara marmor på sokkel i sort granit. H. anslået mellem 150 og 180 cm. Vurdering: DKK 8.000 Hvis der vurderes ud fra genkøbspris på auktion - tillægges der 25 % i købersalær. Dvs. vurderet genkøbspris på auktion er kr. 8.000+2.000 = kr. 10.000".

Det fremgår af mail af 7/7 2025 fra Bruun Rasmussen Kunstauktioner til selskabet, at "Vi har kun solgt en skulptur af [kunstnernavn], og det er et meget lille grundlag at udtale sig på. Et

værk med omtrent samme dimensioner, som det du sender. Det blev solgt for et hammerslag på 3.000 kr. den 7. maj 2024. Med tillæg af salær på 28% inkl. moms samt følgeretsvederlag endte prisen for køber på ca. 4.000 kr. Det er det nærmeste jeg kan komme. Prisen på auktion er ikke nødvendigvis identisk med en genanskaffelsespris, hvis man skal ud at købe en lignende skulptur i en forretning, galleri eller lignende, men jeg er desværre ikke klar over om nogen sælger skulpturer af [kunstnernavn] i dag".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "**9. Redningsudgifter, flytteomkostninger og dokumenterede merudgifter ved fraflytning.** Forsikringen dækker 9.5 Andre rimelige og nødvendige merudgifter, herunder til ... opmagasinering ... **Erstatningsopgørelse** ... Erstatningen skal så vidt det er muligt stille dig i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Vi kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet ... **D. Kontanterstatning** Når vi kontant-erstatte, opgør vi skaden efter følgende erstatningsprincipper: ... **b. Nytteværdi** for genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. Gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentlig nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er vi ikke forpligtiget til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for. Genanskaffelsesprisen svarer til den pris genstanden/ genstandene kan købes for af kunden gennem vores leverandør, eller gennem en leverandør vi har anvist. Hvis reglerne findes uanvendelige i en skadesituation, opgøres erstatningen efter den praksis, der i øvrigt har dannet sig omkring forsikringsaftalelovens § 37".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet skønsmæssigt har fastsat en kontanterstatning på 10.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104009

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har taget udgangspunkt i to vurderinger fra auktionshuse, og at den højeste af disse to vurderinger er, at skulpturen har en handelsværdi på 10.000 kr.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit krav. På baggrund af den sparsomme dokumentation, der foreligger i sagen i form af fotografier af den ødelagte skulptur, forekommer selskabets skønsmæssige erstatning ikke at være urimelig.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af mail af 3/3 2025 fra selskabets taksator til klageren, at "Jeg har ikke kunnet finde en tilsvarende skulptur til salg", hvilket efter nævnets opfattelse understøtter, at genlevering ikke er muligt.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at evt. udgift til opmagasinering har været nødvendig, hvorfor selskabet kan afvise dækning heraf efter forsikringsbetingelsernes pkt. 9.5.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck