

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 104013:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

CG Car-Garantie Versicherungs-AG
Tjenesteydelser - Danmark
Gündlinger Strasse 12
79111 Freiburg
Tyskland

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bil-/garantiforsikring. I klageskema af 22/7 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg skriver hermed for at klage over afgørelsen vedrørende afslag på garanti for udskiftning af kobling på min bil, [bil] ... [reg.nr.] Reparationen blev vurderet til at være nødvendig den 09.07.2025, og jeg anmodede om, at udgiften blev dækket under den gældende garanti. Ifølge garantibetingelserne dækker garantien på Koblingskomponenter. Køretøjet afleveret til [værksted] hvor Cargaranti anmodede om at værkstedet skulle skille gearkassen så man kunne se fejl på kobling hvilket er gjort [værksted] mener det er en dårlig skiftearm gaffel som sidder indvendig til at skifte på dobbelt kobling og en dårlig pakdåse som også sider indvendig i gearkassen på gearakslen som har gjort olielæk i gearkassehuset der gør at kobling bliver for varm.

vedhæftet billeder
beskrivelse af Fejlen stå også på Faktura Fra Værkstedet Vedhæftet

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Cargaranti dækker udgifter som har været på 32857,63kr Som har været på bilen faktura vedhæftet."

Selskabet har i brev af 29/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren ..., købte den 13.05.2024 en [bil] stelnummer ... hos firmaet I forbindelse med købet af bilen indgik [klageren] en reparationsomkostningsforsikring med vores selskab med en løbetid på 24 måneder. Forsikringsaftalen løber fra den 13.05.24 til den 13.05.26 og er omfattet af forsikringsbetingelserne DKG 100 FH.

Den 13.05.2025 blev vores selskab underrettet af det værksted, som klageren havde benyttet, om en skade på følgende komponent: Utæthed ved pakdåse.

I § 2 nr. 1 i de gældende forsikringsbetingelser er de komponenter, der er dækket af forsikringen, nævnt i en udtømmende.

Hverken i komponentgruppe b) (koblingsgear/automatgear) eller i nogen anden komponentgruppe nævnes Pakdåse. Følgelig er de skader, der er anmeldt på denne komponent, ikke omfattet af reparationsomkostningsforsikringen.

Efter afvisningen af reparationsomkostningerne til udbedring af skaden på Pakdåsen blev der igen anmeldt en skade til vores selskab. Skaden vedrørte Udrykkerarm.

Denne komponent, der fra et teknisk synspunkt også hører til gearkassen, er heller ikke nævnt i § 2 nr. 1 i forsikringsbetingelserne (hverken i komponentgruppe b) (koblingsgear/automatgear) eller i en anden komponentgruppe), så den anmeldte skade på Udrykkerarm er ikke omfattet af forsikringen.

Vores selskab afviste derfor også at dække reparationsomkostningerne til udbedring af skaden på Udrykkerarm.

Efterfølgende svigtede dobbeltkoblingen. Også denne skade blev af klageren anmeldt til vores selskab.

Denne komponent hører til de komponenter, der er opført i § 2 nr. 1 i forsikringsbetingelserne (komponentgruppe b): Koblingsgear/automatgear) og er dermed omfattet af forsikringsdækningen. Ikke desto mindre er betingelserne for at gøre krav på forsikringsydelse i henhold til § 1 nr. 1, 2 i de aftalte forsikringsbetingelser ikke opfyldt i det foreliggende tilfælde.

I henhold til § 1 nr. 1, 2 i forsikringsbetingelserne er følgende fastsat:

'§ 1 Indhold

1. Sælgeren formidler i henhold til de i § 4 nævnte forudsætninger en forsikring til dækning af reparationsomkostninger til køber/forsikringstager, der omfatter funktionsevnen for de i § 2 nr. 1 nævnte komponenter i den aftalte gyldighedsperiode. Forsikringen er tegnet gennem CG Car-Garantie Versicherungs-Aktiengesellschaft (i det følgende kaldet CG).
2. Såfremt en sådan komponent umiddelbart mister sin funktionsevne inden for gyldighedsperioden og dette ikke er forårsaget af en defekt ved en af forsikringen ikke omfattet komponent, har køber/forsikringstager krav på erstatning af de deraf følgende nødvendige reparationsomkostninger. Yderligere forudsætning for at kunne rejse erstatningskrav er, at betingelserne i § 4 er overholdt.'

Ifølge værkstedets tekniske diagnose er den entydige årsag til defekten på dobbeltkoblingen den tidligere opståede utæthed ved pakdåsen. De i forsikringsbetingelserne fastsatte betingelser for

at gøre krav på forsikringsydelser er derfor ikke opfyldt med henblik på den defekte dobbeltkobling, da der ikke er tale om en umiddelbar funktionssvigt i en forsikret komponent, men om en funktionssvigt i dobbeltkoblingen, der skyldes en fejl i en komponent, der ikke er omfattet af forsikringsdækningen – pakdåse.

Vores selskab afviste derfor at dække reparationsomkostningerne til udbedring af skaden på dobbeltkoblingen.

Efter længere drøftelser med forsikringstageren og det af denne valgte værksted, besluttede vores selskab frivilligt at dække omkostningerne til montering og afmontering af gearkassen, som var nødvendige for at fastslå årsagen, med et beløb på ca. 900 €. Dette indebar ikke en anerkendelse af en forpligtelse til at dække de fulde reparationsomkostninger for den opståede skade på dobbeltkoblingen.

Af ovennævnte grunde er betingelserne for at gøre krav på forsikringsydelser, som er angivet i forsikringsbetingelserne, ikke opfyldt i det foreliggende tilfælde. CG Car-Garantie Versicherungs-AG vil derfor ikke dække de reparationsomkostninger, som forsikringstageren har afholdt for de anmeldte skader på koblingsgearet på hans køretøj. Vi beder jer henvende jer direkte til vores skadesafdeling, hvis der er spørgsmål til sagen."

Klageren har i kommentar af 5/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Uenighed i årsagsforklaring og teknisk vurdering

Forsikringsselskabet afviser at dække skaden på dobbeltkoblingen med henvisning til, at skaden skulle være en følge af direkte årsag utæthed i pakdåsen, som ikke er dækket pakdåsen er en indvendige dele.

Jeg er uenig i denne vurdering, og det forekommer ikke dokumenteret, at der er en klar teknisk årsagssammenhæng mellem utætheden og koblingens svigt. Der foreligger mig bekendt ingen uvildig teknisk rapport, der bekræfter, at dobbeltkoblingen ikke ville være svigtet uafhængigt af pakdåsens tilstand. Det bør kræves, at selskabet fremlægger objektiv dokumentation for, at den dækkede komponent er svigtet udelukkende på grund af den udækkede pakdåse hvilket er en indvendige dele som skal være dækket der stå alle indvendige dele er dækket i forsikringsbetingelser.

2. Komponenternes funktionelle sammenhæng

Komponenterne arbejder sammen. Pakdåse, udrykkerarm og dobbeltkobling er mekanisk integrerede. Pakdåse, udrykkerarm og dobbeltkobling er alle komponenter, som arbejder sammen i koblingssystemet. Når forsikringen dækker 'koblingsgear/automatgear', bør det ikke være muligt at nægte dækning alene med henvisning til, at årsagen findes i en nærliggende komponent, som ikke eksplicit er nævnt i dækningen. Det skaber en situation, hvor forsikringen de facto aldrig dækker større komponentfejl, da der altid kan henvises til en udækket del (pakdåse-udrykker arm) som er en indvendig dele i gearkasse, som årsag. Dette er efter min opfattelse urimeligt og vildledende.

3. Rimeligheds- og forbrugerbetragtning

Jeg tegnede forsikringen i god tro og med forventning om, at en omfattende og veldefineret koblingskomponent som dobbeltkoblingen var dækket – hvilket den også er ifølge § 2 nr. 1. At dæk-

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

104013

ningen herefter afvises med henvisning til en teknisk vurdering af årsag i en ikke nævnt del, må betragtes som en uhensigtsmæssig og urimelig fortolkning af betingelserne?

4. Afgørelsens konsekvens

Forsikringens formål er at yde sikkerhed ved fejl i centrale mekaniske komponenter – ikke at omgå dækningen ved at pege på nærliggende udækkede dele. Derfor anmoder jeg om, at skaden på dobbeltkoblingen vurderes som omfattet af forsikringen, og at selskabet pålægges at dække de nødvendige reparationsomkostninger."

Selskabet har i brev af 10/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Årsag

Der er ingen rimelig tvivl om årsagen til skaderne på køretøjet efter den tekniske analyse, der er foretaget af det værksted, som klageren har benyttet, og teknikerne i vores skadesafdeling. Det er derfor ikke nødvendigt at indhente en ekspertudtalelse.

2. Forsikringsomfang

Forsikringsbetingelserne angiver de forsikrede komponenter udtømmende. Den pakdåse, som værkstedet har identificeret som årsagen, er ikke omfattet. Der er derfor ikke opfyldt betingelserne for at gøre krav på forsikringsydelser. Dette gælder ligeledes anden melding på udrykkerarm. Det skal bemærkes, at der i dette tilfælde er tale om en såkaldt komponentforsikring, der kun dækker skader på de anførte komponenter. Vores selskab tilbyder også såkaldte kompletforsikringer til krævende bilejere, der ønsker en omfattende forsikringsdækning. Disse forsikringer har en udvidet forsikringsdækning og dækker yderligere komponenter/dele mod funktionssvigt i forsikringsperioden. Klageren har derimod valgt at tegne en komponentforsikring uden komplet dækning.

3. Klageren kan naturligvis på egen regning lade køretøjet undersøge af en uafhængig ekspert. Hvis denne ekspert kommer frem til en teknisk vurdering, der afviger fra den tekniske diagnose, som det værksted, klageren har benyttet, allerede har udarbejdet, vil vores skadesafdeling på ny vurdere, om betingelserne for dækning af reparationsomkostningerne er opfyldt."

Klageren har i brev af 13/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fastholder, at selskabet ikke har løftet sin bevisbyrde for, at den konstaterede skade ikke er dækket, jf. FAL § 18, stk. 1. Det forhold, at pakdåsen er utæt, dokumenterer ikke, at dette er den direkte årsag til koblingens defekt. Der foreligger tværtimod en nærliggende mulighed for, at selve koblingen er fejlbehæftet. Det bestrides, at pakdåsen er undtaget fra dækning. Pakdåsen er en integreret og indvendig del af gearkassen og dermed omfattet af forsikringsbetingelsernes ordlyd om *indvendige dele*. I overensstemmelse med uklarhedsreglen skal enhver tvivl om fortolkningen af dækningsomfanget afgøres til fordel for forsikringstageren. Der henvises særligt til Ankenævnets sagsnr. 98411, hvor en tilsvarende pakdåse ved gearakslen blev anset som dækket. I den sag blev selskabets manglende præcisering af dækningsomfanget tillagt den virkning, at uklarheden kom forsikringstageren til gode. Klager gør derfor gældende, at selskabets afvisning ikke kan opretholdes, og at reparationsomkostningerne skal dækkes af forsikringen."

Selskabet har i brev af 24/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Årsagen til skaden på koblingen og fordelingen af bevisbyrden

Klageren bestrider fortsat, at årsagen til skaden på koblingen kan tilskrives en utæt pakedåse eller en defekt pakningsbøsning/udrykkerleje/udrykkerarm, men hævder, at hele koblingen som sådan er defekt, og at skaden derfor er opstået direkte på koblingen.

Dette er imidlertid ikke tilfældet ifølge den tekniske diagnose fra det værksted, som klageren har bestilt. Den umiddelbare og entydige årsag til skaden på koblingen er den tidligere opståede defekt i pakedåsen.

Klageren angiver ikke en konkret og verificerbar årsag til skaden på koblingen. Han begrænser sig til at bestride den tekniske vurdering fra vores selskabs skadesbehandlere, som er baseret på den tekniske diagnose fra det værksted, som klageren har bedt om at undersøge køretøjet.

Hans udtalelser i denne sammenhæng er baseret på ren spekulation. Klageren fremlægger ikke en afvigende teknisk diagnose eller en ekspertudtalelse, der modsiger værkstedets tekniske diagnose af årsagen til skaden.

Det skal understreges, at ifølge de generelle procesretlige principper er det den part, der gør en klage gældende, der skal bevise, at de faktiske betingelser i den retsnorm eller den kontraktmæssige bestemmelse, hvorfra klagen udledes, er opfyldt.

Dette gælder også i forsikringsretten: Klageren gør krav på dækning af et forsikringskrav. Dermed påhviler det ham at bevise, at der foreligger et forsikringskrav, at der er opstået en skade, og at skaden er af en bestemt størrelse.

Indtil videre har klageren ikke fremlagt noget bevis for, at der foreligger et dækningsberettiget tilfælde. De dækningsberettigede tilfælde, der er dækket af reparationsomkostningsforsikringen, er anført i § 1 nr. 2 og § 2 nr. 1 i de aftalte forsikringsbetingelser. Klageren har ikke fremlagt bevis for, at et af de der nævnte komponenter inden for løbetiden har mistet sin funktionsdygtighed som følge af en fejl, der er omfattet af forsikringsdækningen.

Som allerede nævnt står det naturligtvis klageren frit at få køretøjet undersøgt igen af en uafhængig sagkyndig på egen regning. Hvis denne ekspert kommer frem til en teknisk vurdering, der afviger fra den allerede foreliggende tekniske diagnose fra det værksted, som klageren har benyttet, og dermed fremlægger bevis for, at en forsikret komponent er blevet ubrugelig, vil vores skadesafdeling på ny vurdere, om betingelserne for dækning af reparationsomkostningerne er opfyldt.

Forsikringsomfang

Som allerede nævnt indeholder forsikringsbetingelserne en udtømmende liste over de forsikrede komponenter. De tekniske betegnelser er entydige og giver ikke anledning til uklarheder. En omhyggelig person, der deltager i retsforhold, kan ved omhyggelig læsning af opregningen i § 2 nr. 1 i forsikringsbetingelserne uden videre erkende klausulens rækkevidde. Der er derfor ikke tale om manglende gennemsigtighed.

De defekte komponenter i dette tilfælde – pakedåsen og udrykkerarm/udrykkerlejet – er ikke inkluderet i denne liste. Det drejer sig især ikke om indvendige dele af gearkassen, som det fremgår af vedlagte billede. Hvis klageren fremlægger en afgørelse fra appeludvalget i en anden sag, bør

denne fremlægges. Dette følger af princippet om kontradiktorisk procedure og modpartens ret til at blive hørt."

Klageren har i brev af 30/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Denne sag vedrører en defekt kobling på mit køretøj, som et [model]-autoriseret værksted har vurderet og dokumenteret nødvendig at udskifte. Værkstedet konstaterede, at kobling, pakdåse og skiftegafler var defekte og derfor måtte udskiftes. Jeg bestrider forsikringsselskabets afslag, da skaden er dækningsberettiget under Comfort 100-forsikringen. Jeg henviser tillige til Ankenævnets kendelse nr. 98411, hvor en tilsvarende problemstilling blev vurderet til fordel for forbrugeren.

Faktiske forhold

- Køretøjet blev indleveret til et [model]-autoriseret værksted.
- Værkstedet konstaterede, at koblingen var defekt og skulle udskiftes, hvilket blev gjort på min regning.
- Værkstedets opgave er at identificere og udskifte defekte dele - ikke at udarbejde en dybere teknisk årsagsrapport.
- Forsikringsselskabet har henvist til Teknologisk Institut, men denne vurdering blev foretaget uden egentlig diagnosticering, uden prøvekørsel og uden værkstedstest. Den bygger alene på en visuel observation af en parkeret bil, hvilket ikke kan sidestilles med en egentlig teknisk diagnose.
- Reparationen var nødvendig, og først efter at den var udført, valgte CarGarantie at afvise dækning.

Retlige forhold

1. Dækningsomfang

Comfort 100-forsikringen omfatter koblingsrelaterede komponenter, herunder koblingshovedcylinder, slavesylinder og øvrige dele i koblingssystemet. Når koblingen som helhed er defekt og udskiftningskrævende, må dette efter en naturlig forståelse være dækket.

2. Bevisbyrde

Jeg har fremlagt dokumentation i form af værkstedsfaktura og vurdering fra et autoriseret [model]-værksted, der har identificeret og udskiftet defekte dele. Dette er sagligt og verificerbart bevis. Forsikringsselskabet har derimod alene fremlagt en mangelfuld udtalelse fra Teknologisk Institut, som ikke er baseret på en egentlig undersøgelse. Denne udtalelse kan ikke tillægges samme vægt som en autoriseret værksteds vurdering.

3. Praksis fra Ankenævnet I sag nr. 98411 vurderede Ankenævnet, at en lignende defekt var dækningsberettiget under forsikringen. Denne afgørelse viser, at forsikringen skal fortolkes til fordel for forbrugeren i tilfælde af uklarhed, og at værksteds konstaterede defekter må lægges til grund.

Økonomisk interesse

CarGarantie's fremgangsmåde viser, at selskabet har en klar økonomisk interesse i at undgå dækning, frem for at vurdere sagen ud fra en reel teknisk og juridisk betragtning. Jeg har afholdt en betydelig udgift til reparation, og det vil stride mod forsikringens formål, hvis selskabet kan unddrage sig dækning ved at henvise til en mangelfuld vurdering.

Konklusion

Jeg gør gældende, at:

- Koblingen var defekt og udskiftningskrævende.
- Et autoriseret [model]-værksted har dokumenteret defekten.
- Reparationen var nødvendig, og blev udført på min regning, før CarGarantie efterfølgende afviste dækning.
- Comfort 100-forsikringen dækker koblingskomponenter, hvorfor skaden er omfattet.
- Teknologisk Instituts udtalelse er utilstrækkelig og kan ikke tillægges samme bevisværdi.
- Ankenævnets praksis, herunder kendelse nr. 98411, understøtter, at forhold som dette er dækningsberettigede.

På denne baggrund anmoder jeg Ankenævnet om at give klageren medhold og pålægge forsikringsselskabet at dække reparationsomkostningerne i overensstemmelse med forsikringsaftalen."

Klageren har i brev af 10/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal herved præcisere, at der tidligere er fremsendt billeder af den adskilte gearkasse samt kopi af faktura fra det [model]-autoriserede værksted, som tydeligt beskriver de konstaterede fejl og de udskiftede dele. Det fremgår heraf, at værkstedet identificerede defekt kobling, pakdåse og skiftegafler, som alle blev udskiftet som følge af den konstaterede skade. Denne vurdering er foretaget af et autoriseret [model]-værksted, og derfor må det lægges til grund, at reparationen var nødvendig og teknisk begrundet. Jeg anmoder om, at sagen behandles på baggrund af det allerede fremsendte materiale, og at disse dokumenter indgår i vurderingen. Jeg henviser endvidere til Ankenævnets kendelse nr. 98411, hvor en tilsvarende problemstilling om defekt kobling og tilhørende dele lev vurderet som dækningsberettiget."

Selskabet har i brev af 22/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Faktisk har [model]-forhandleren i fakturaen af 9.7.2025 beskrevet de konstaterede mangler og identificeret den utætte pakdåse og udrykkerarm som den eneste årsag til skaden.

Disse komponenter hører fra et teknisk synspunkt ikke til gearkassen. Der er snarere tale om enkeltkomponenter i koblingen, som udelukkende tjener til

- at forhindre, at gearkasseolien løber ud af gearkassehuset (Pakdåse)
- at afbryde kraftoverførslen mellem motor og gearkasse under gearskiftet. I det øjeblik, gearskiftet finder sted, standses gearkassens drivbevægelse kortvarigt. Gearkassen overfører derfor ikke motorens kraft i dette øjeblik.

Mens gearkassen tjener til at overføre kraften fra motoren til køretøjets aksel og sørger for køretøjets fremdrift, har udkoblingsarmen en helt anden, nærmest modsat teknisk funktion, nemlig at afbryde kraftoverførslen kortvarigt. Når koblingen aktiveres, bevæges udkoblingsarmen, som sørger for, at kraftforbindelsen mellem motor og gearkasse afbrydes.

Udrykkerarmen er derfor snarere en del af koblingen og ikke af gearkassen, selvom denne er monteret på gearkassens aksel og befinder sig i gearkassens klokke. Ved at træde på koblingspedalen aktiveres udløserarmen, som skubber udrykkerlejet, der sidder på gearkassens aksel, frem og tilbage. Der henvises til vedlagte artikel, der beretter funktionen af koblingens udrykkerarm. Koblingen: Opbygning og funktion forklaret helt enkelt

Hvad koblingen angår, omfatter forsikringsbetingelserne kun de udtrykkeligt nævnte komponenter. De komponenter bestående af pakdåse og udrykkerarm samt udrykkerleje, som værkstedet har identificeret som årsagen til skaden, er ikke omfattet, da de ikke er nævnt. Disse komponenter er derfor ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Udsnit af betingelser herunder [billede]."

Klageren har i brev af 24/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal hermed fremkomme med bemærkninger til forsikringsselskabets udtalelse i ovennævnte sag. Jeg fastholder min klage og gør gældende, at skaden på koblingen bør være dækket under forsikringsaftalen.

1. Fejlagtig teknisk klassifikation

Forsikringsselskabet anfører, at skaden skyldes en defekt pakdåse på gearakslen og udrykkerarm, og at disse derfor ikke dækkes, da de ikke fremgår eksplicit i forsikringsbetingelserne. Denne vurdering bestrides. Pakdåsen og udrykkerarmen er fysisk og funktionelt integreret i koblingssystemet og gearkassen. Udskiftning af disse komponenter kræver demontering af gearkassen, hvilket viser, at de er en del af koblingens samlede mekaniske funktion. At de identificeres som årsag til skaden på koblingen betyder ikke, at skaden falder uden for forsikringen.

2. Fortolkning af forsikringsbetingelserne

Betingelserne nævner ikke pakdåse eller udrykkerarm som undtagne dele. Uklarhedsreglen (contra proferentem) betyder, at tvivl om dækning fortolkes til fordel for forsikringstageren. Integrerede dele, der forårsager mekaniske fejl i koblingen, må derfor anses for dækket, selvom de ikke er nævnt med ord i betingelserne.

3. Henvisning til tidligere praksis

(Ankenævnet for Forsikring) Kendelse nr. 98411: Ankenævnet fandt, at en defekt pakdåse ved højgearsaksel måtte anses som en del af gearkassens system og dermed være dækningsberettiget. Denne kendelse understøtter, at funktionelt integrerede komponenter, selvom de teknisk kan forbindes med koblingen, ikke automatisk falder udenfor forsikringsdækningen.

Kendelse nr. 102297: Tætninger og pakninger kunne være dækket, når reparation kræver afmontering af gearkassen eller differentialdrev. Disse afgørelser viser, at Ankenævnet lægger vægt på mekanisk og funktionel integration frem for formelle skel mellem kobling og gearkasse.

4. Formålet med forsikringen

Forsikringens formål er at dække mekaniske fejl i koblingen og gearkassens funktion. At afvise dækning for komponenter, der fysisk og funktionelt udgør en del af koblingen, strider mod forsikringens formål og forsikringstagerens berettigede forventning.

5. Påstand

Jeg fastholder derfor, at: Pakdåse og udrykkerarm er integrerede dele af koblingssystemet. Skaden skal anses som en dækningsberettiget koblingsskade. Forsikringsselskabets afvisning bør tilsidesættes. Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at give klager medhold og pålægge selskabet at dække de pågældende reparationsomkostninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 3/6 2025 fra Teknologisk Institut til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har være forbi [værksted] og set på ovenstående CarGarantie-sag.

Køretøjet rusker periodisk i koblingen og skriver Transmissions-fejl i kombi-instrumentet - Fejlen opstår både med kold og varm motor, og hvis man slukker og starter bilen igen, kan der gå lang tid før fejlmeddeles kommer igen – Fejlen var ikke til stede da jeg så på bilen.

Denne fejl er typisk for denne ... model og værkstedet har stor erfaring fra lignede sager.

Følgende kan være/plejer at være fejlårsag:

1. Koblingpakke med nyt udrykkerleje skiftes (udrykkerlejet går stramt pga. rustdannelse)
2. Forbindelsesgaflen til koblings aktivatoren er slidt (forbindelsesstængerne fra aktivatoren kan gnave sig ned i koblingsgaflen, og ses der her et større slid (max 2 mm) - kan kobling systemet ikke grundindstilles med tester efterfølgende)
3. Koblings aktivatoren kan være defekt.

Teknologisk Institut anbefaler:

1. Afmonterer gearkassen - Udskift kobling, udrykkerleje og forbindelsesgaflen til aktivatoren hvis der ses slid på denne. (Send foto dokumentation)
2. Vent med at skifte aktivatoren, denne kan skiftes udefra efterfølgende uden afmontering af gearkasse, hvis punkt 1 ikke afhjælper problemet."

Af mail af 9/7 2025 fra værksted til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har nu adskilt gearkassen, og fejl skyldes en indvendig utæt pakdåse. Ny kobling og indvendige dele skal udskiftes. Den udvendige actuator (res.nr. 414702D300) har ikke taget skade, bliver gen-brugt."

Af faktura af 9/7 2025 fra værksted sendt til klageren fremgår bl.a.:

"Lampe lyser for varm kobling
Kontrol og gennemgang af Teknologisk Institut bestilt af CarGarantie.

Aftalt adskillelse af kobling med CarGarantie for yderligere undersøgelse og konstatering af årsagen til fejl kobling.

Kobling adskilt og konstateret fejl på stramme skiftegafler samt utæt pakdåse koblingshus. Ingen fejl udvendige aktuator.

Nyt kobling, nye skiftegafler, nye pakninger og nye pakdåser monteret samt nyt gearolie.

Indlæring af kobling/aktuator samt testkørsel af bil på vej.

...

1,00 Kobling, m/dobb.

11.772,20

Ankenævnet for Forsikring

11.

104013

1 ,00 Udrykkerleje, m/dobb.	2.097,70
1,00 Lasering	72,60
1,00 Udrykkerarm, dobb.kobling	2.770,90
2,00 Gearolie MTF & OC TF 70W Synthetic	519,20
1,00 Pakdase, v. udg.aksel	114,40
1,00 Pakdåse, h. udg . aksel	115,50
1,00 Pakdase, højgearsaksel	68,20
1,00 Pakning , bundprop gearkasse	62,70
1,00 Bundpropspakning, gearkasse	38,50.
...	
Faktura total	32857,63"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forhandler/sælger formidler en forsikring til dækning af reparationsomkostninger til køber/forsikringstager, hvis indhold fremgår af denne forsikringsaftale (inklusiv nedenstående indgåede særlige aftaler) samt af de vedlagte nærmere angivne forsikringsbetingelser.

...

Forsikringens gyldighedsperiode: **24 måneder.**

Kontrakttype: **Comfort 100 - brugte biler - 0ap**

...

§ 1 Indhold

1. Sælgeren formidler i henhold til de i § 4 nævnte forudsætninger en forsikring til dækning af reparationsomkostninger til køber/forsikringstager, der omfatter funktionsevnen for de i § 2 nr. 1 nævnte komponenter i den aftalte gyldighedsperiode

2. Såfremt en sådan komponent umiddelbart mister sin funktionsevne inden for gyldighedsperioden og dette ikke er forårsaget af en defekt ved en af forsikringen ikke-omfattet komponent, har køber/forsikringstager krav på erstatning af de deraf følgende nødvendige reparationsomkostninger. Yderligere forudsætning for at kunne rejse erstatningskrav er, **at betingelserne i § 4 er overholdt.**

§ 2 Omfang, varighed og gyldighedsområde

1. Forsikringsdækningen omfatter (opremsningen er udtømmende):

Hovedgrupper

a) Motor

[Dele] Krumtapdæksel; indvendige dele med forbindelse til olie kredsløbet; motor, olie køler; motorblok; knastakselhus; olietrykskontakt; oliefilterhus; oliestandssensor; bundkar; svinghjulsskive med tandkrans; spænderulle til tandrem; styrehusdæksel; tandrem; venderulle til tandrem; ventilstammepakning; topstykke; toppakning;

b) Koblingsgear/automatisk gear

[Dele] Drevskive; dobbeltkobling til dobbeltkoblingsgearkasse; momentomformer; gearkasse, olie køler; gearkassehus; indvendige dele af den automatiske gearkasse; koblingshovedcylinder; koblingsslavecylinder; koblingsaktuator; gearregulator; styreenhed til automatisk gearkasse; styreenhed til automatisk gearkasse;

c) Aksel- og fordelergear

[Dele] Flange; gearkassehus; invendige dele af gearkasse og leje;

d) **Kraftoverførsel**

[Dele] Indgangsaksel; indgangsakselled; omdrejningstalsensor (ASR); trykbeholder (ASR); hydraulikenhed (ASR); kardanaxel; ladepumpe (ASR); mellemleje (kardanaxel); hjulleje; styreenhed (ASR);

e) **Styring**

[Dele] Elektrisk ratlås; elektrisk servomotor; elektriske dele af styringen; hydraulikpumpe (styretøj); styrehus inklusive alle invendige dele;

f) **Bremsesystem**

[Dele] ABS-hjulomdrejningssensor; ABS-hydraulikenhed; ABS-styreenhed; bremsekraftbegrænser; bremsekraftregulator; bremsekraftforstærker; bremsesattel; hovedbremsecylinder; trykregulator til hydropneumatik; trykbeholder til hydropneumatik; hjulcylinder til tromlebremse; styreenhed til håndbremse; vakuumpumpe;

g-n) ...

...

Pakninger, tætningsmanchetter, akseltætningsringe, slanger, rørledninger, smådele, tændrør og gløderør omfattes kun såfremt de mister deres funktionsevne i årsagssammenhæng med en erstatningspligtig skade på en af de i nr. 1 nævnte komponenter."

Nævnet har fået forelagt fotografier af koblingen.

Nævnet udtaler:

Klageren købte den 13/5 2024 en brugt bil og tegnede en reparationsforsikring med en løbetid på 24 måneder. Den 13/5 2025 anmeldte klageren via sit værksted, at der var sket skade ved bilens kobling. Selskabet har afvist, at de ødelagte komponenter er dækket af forsikringen. Selskabet har tilbudt pr. kulance at dække omkostningerne på ca. €900 til af- og genmontering af gearkassen, der var nødvendig for at fastslå skadeårsagen. Klageren kræver dækning af reparationsomkostningerne på 32.857,63 kr.

Klageren har anført, at der ikke er dokumentation for, at koblingen svigtede udelukkende som følge af den utætte pakdåse. Klageren har anført, at pakdåse, udrykkerarm og dobbeltkobling udgør mekanisk integrerede komponentdele i koblingssystemet og gearkassen, hvorfor skaden skal anses som en dækningsberettigende koblingsskade. Det var nødvendigt at afmontere gearkassen for at udskifte komponenterne, og dette underbygger, at komponenterne er en del af koblingen. Klageren har anført, at det er urimeligt og letkøbt for selskabet at henvise til, at skadeårsagen skyldes en komponent, der ikke er omfattet af dækningen. Klageren havde ved teg-

ningen af forsikringen en forventning om, at en så omfattende komponent som dobbeltkoblingen var dækket efter forsikringsbetingelsernes § 2, nr. 1, idet forsikringens formål er at dække centrale mekaniske komponenter. Klageren har anført, at vurderingen fra Teknologisk Institut alene bygger på en visuel besigtigelse af bilen og ikke kan sidestilles med en egentlig teknisk undersøgelse.

Selskabet har anført, at forsikringsbetingelsernes § 2, nr. 1, indeholder en udtømmende liste over de dækningsberettigende komponenter. De tekniske betegnelser er entydige, og pakdåse og udrykkerarm udgør ikke dækkede komponenter på listen. Pakdåsen og udrykkerarmen er teknisk set ikke en del af gearkassen. Der er snarere tale om enkeltkomponenter i koblingen. Pakdåsen tjener til at forhindre, at gearkasseolien løber ud af gearkassehuset, og udrykkerarmen skal afbryde kraftoverførslen mellem motor og gearkasse under gearskiftet. Selskabet har anført, at skaden i dobbeltkoblingen skyldes fejlene på de ikke-dækkede komponenter, hvorfor skaden på dobbeltkoblingen ikke er dækket, jf. § 1, nr. 2. Selskabet har anført, at de tekniske analyser fra Teknologisk Institut og værkstedet ikke efterlader tvivl om skadeårsagen, hvorfor det ikke er nødvendigt at indhente yderligere sagkyndige udtalelser. Selskabet har anført, at klageren kunne have tegnet en "kompletforsikring", hvor komponenterne ville være dækket.

Det fremgår af mail af 3/6 2025 fra Teknologisk Institut til selskabet, at "Køretøjet rusker periodisk i koblingen og skriver Transmissions-fejl i kombi-instrumentet - Fejlen opstår både med kold og varm motor, og hvis man slukker og starter bilen igen, kan der gå lang tid før fejlmeddeles kommer igen – Fejlen var ikke til stede da jeg så på bilen. Denne fejl er typisk for denne ... model. **Følgende kan være/plejer at være fejlårsag:** 1. Koblingpakke med nyt udrykkerleje skiftes (udrykkerlejet går stramt pga. rustdannelse) 2. Forbindelsesgaflen til koblings aktivatoren er slidt (forbindelsesstængerne fra aktivatoren kan gnave sig ned i koblingsgaflen, og ses der her et større slid (max 2 mm) - kan kobling systemet ikke grundindstilles med tester efterfølgende) 3. Koblings aktivatoren kan være defekt. **Teknologisk Institut anbefaler:** 1. Afmonterer gearkassen - Udskift kobling, udrykkerleje og forbindelsesgaflen til aktivatoren hvis der ses slid på denne. (Send foto dokumentation) 2. Vent med at skifte aktivatoren, denne kan skiftes udefra efterfølgende uden afmontering af gearkasse, hvis punkt 1 ikke afhjælper problemet".

Det fremgår af mail af 9/7 2025 fra værksted til selskabet, at "Vi har nu adskilt gearkassen, og fejl skyldes en indvendig utæt pakdåse. Ny kobling og indvendige dele skal udskiftes. Den udvendige actuator (res.nr. 414702D300) har ikke taget skade, bliver genbrugt".

Det fremgår af faktura af 9/7 2025 fra værksted sendt til klageren, at "Lampe lyser for varm kobling ... Kobling adskilt og konstateret fejl på stramme skiftegafler samt utæt pakdåse koblingshus. Ingen fejl udvendige aktuator. Nyt kobling, nye skiftegafler, nye pakninger og nye pakdåser monteret samt nyt gearolie. Indlæring af kobling/aktuator samt testkørsel af bil på vej".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 1.1, at forsikringen dækker reparationsomkostninger, der omfatter funktionsevnen for de i § 2, nr. 1, nævnte komponenter. Det fremgår af § 2, nr. 1, , at opremsningen er udtømmende og at forsikringsdækningen bl.a. omfatter "b) Koblingsgear/automatisk gear. Dele ... dobbeltkobling til dobbeltkoblingsgearkasse ... gearkasse ... c) Aksel- og fordelergear. Dele ... gearkassehus; indvendige dele af gearkasse og leje".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 1, nr. 2, at såfremt en sådan komponent umiddelbart mister sin funktionsevne – og dette ikke er forårsaget af en defekt ved en af forsikringen ikke-omfattet komponent – har køber krav på erstatning af de deraf følgende nødvendige reparationsomkostninger.

Nævnet må på baggrund af oplysningerne fra værkstedet lægge til grund, at skaden på koblingen med overvejende sandsynlighed skyldes, at en indvendig pakdåse var utæt, således at udslip af gearkasseolie har ødelagt koblingen. Nævnet må lægge til grund, at den utætte pakdåse befinder sig inde i gearkassen. Nævnet bemærker i den forbindelse, at værkstedet i mail af 9/7 2025 til selskabet oplyser, at "Vi har nu adskilt gearkassen, og fejl skyldes en indvendig utæt pakdåse. Ny kobling og indvendige dele skal udskiftes".

Ankenævnet for Forsikring

15.

104013

Nævnet finder herefter, at skaden er omfattet af forsikringsbetingelserne, idet skaden er forårsaget af en defekt i en komponent, der er omfattet af forsikringsbetingelsernes § 2.1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen efter forsikringsbetingelsernes § 2.1.b dækker "koblingsgear", "gearkasse" og "dobbeltkobling" og efter § 2.1.c dækker "gearkassehus" og "indvendige dele af gearkasse og leje". På den baggrund må den defekte pakdåse anses for omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet bemærker, at det ikke i forsikringsbetingelserne er nærmere tydeliggjort, hvorfor pakdåsen, der som anført må antages at befinde sig i gearkassen, ikke skulle være omfattet af denne formulering. Det følger af såvel den almindelige koncipistregel som af aftalelovens § 38 b, der gælder for forbrugere, at det er selskabet, der bærer risikoen for forsikringsaftalens uklarhed, og at forsikringsbetingelserne må fortolkes på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren. Nævnet henviser til sag 98411.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, CG Car-Garantie Versicherungs-AG, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og dække reparationsomkostningerne på 32.857,63 kr. med fradrag af selvrisiko. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand