

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 104023:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/7 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

De vil ikke dække en tandskade, hvor vores tandlæge er uenig i afgørelsen om den skadet tand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af min tandlægeregning."

Selskabet har den 20/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Denne sag drejer sig om dækningen under en ulykkesforsikring. Vores medlem klager over, at forsikringen ikke dækker udgiften til brobehandling af tænderne -5,-6 og -7.

Sagsfremstilling

Vores medlem har anmeldt, at hun den 28. november 2024 faldt og slog tænderne sammen, så tanden -6 faldt ud.

11 dage efter uheldet - den 11. december 2024 - var vores medlem hos tandlægen, som konstaterede, at tanden -6 var knækket, og det blev aftalt, at tanden skulle fjernes og erstattes af en bro. Tandlægen skrev i journalen, at der var tale om en forsikringssag, men oplyste i øvrigt intet om årsagen til, at tanden var knækket.

Vores medlem anmeldte skaden til os den 15. december 2024, hvorefter vi rekvirerede vi en tandlægeerklæring. Vores medlems tandlæge udfyldte erklæringen den 23. december 2024 med overslag for fjernelse af tanden -6 samt en 3-leddet bro af tænderne -5 til-7.

I erklæringen blev det også oplyst, at tanden -6 forud for den anmeldte skade var krone- og rod-behandlet.

Forsikringsvilkårene

Forsikringen dækker rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Vores vurdering af, hvad rimelige udgifter er, tager udgangspunkt i, at forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykkestilfældet. Forsikringen dækker ikke ekstraomkostninger ved behandlingen, som skyldes, at nabotænder mangler eller er svækkede.

Hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (fx som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdomsforhold), nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normal tandstatus.

Vi henviser til vilkårenes afsnit 3.1 og 3.2.

Vores afgørelse

Sagen har været forelagt både to interne og en ekstern tandlægekonsulent.

På baggrund af deres vurderinger har vi afvist at dække behandlingen, da det er tandlægekonsulenternes samstemmende opfattelse, at tanden allerede inden uheldet var så svækket af sygdom, at den umuligt kunne bevares.

Det ses på røntgenbillederne fra 13. januar 2015 og 23. november 2023, at der var sekundær caries i flade 4 på tanden -6.

På røntgenbilledet af 11. december 2024 fremgår det, at tanden -6 var angrebet af caries omkring de to rodstumper. Derudover var der dybt fæstetab med tab af det tandbærende fæste imellem rødderne samt total parodontitis på den mesiale rod. Det er disse forhold, som de tre tandlægekonsulenter særligt har lagt vægt på i deres enstemmige vurderinger af, at tanden allerede inden ulykken var uden holdbarhed.

Vi betvivler ikke, at det er den bedste løsning for vores medlem at tanden bliver erstattet af en 3-leddet bro. Behovet for at lave denne broløsning er imidlertid ikke forårsaget af ulykkestilfældet, men har sin forklaring i tandens svækkelse som følge af forudbestående tandsygdom.

Vi fastholder derfor, at det ikke er det anmeldte ulykkestilfælde, der har forårsaget behovet for brobehandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af tandlægejournal:

"22/11/2021

...

Diagnostik af caries og marginal parodontopati. BW 2 stk. Røntgen viser: Caries 6+ mes, pt. ønsker ny tid.

Ankenævnet for Forsikring

3.

104023

...

30/11/2021

Plastfyldning 6+ flade 12. Grundet sekundær caries.

...

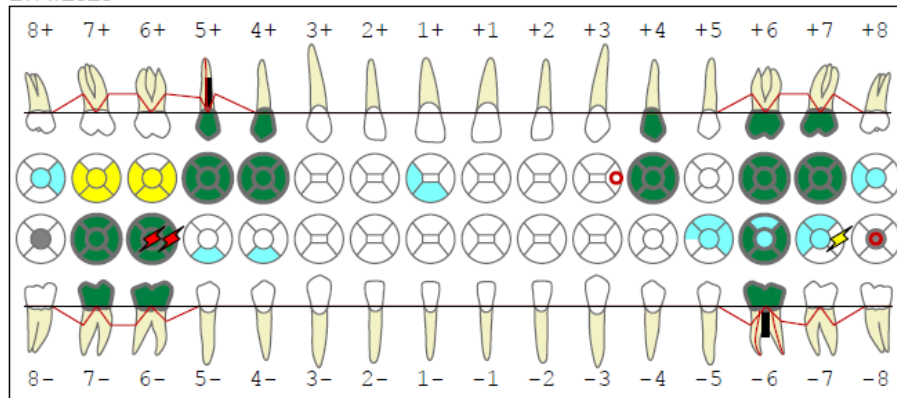
11/12/2024

RTG -6. for diagnostik -6 viser radix.

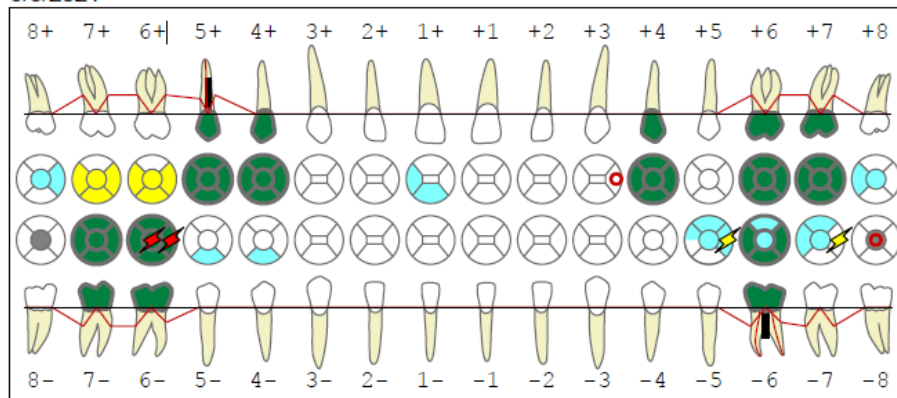
Kommentar. pt henvender sig med -6 som er knækket. medicinsk anamnese i.a. Der ses radix -6 forsikrings sag . Der aftales bro. Pt inf om alternativ beh. Prognosen er god Diagnose:// -6 fractura coronae et radice dentis //. Beh plan: -6 præp til bro og fjernelse -6

...

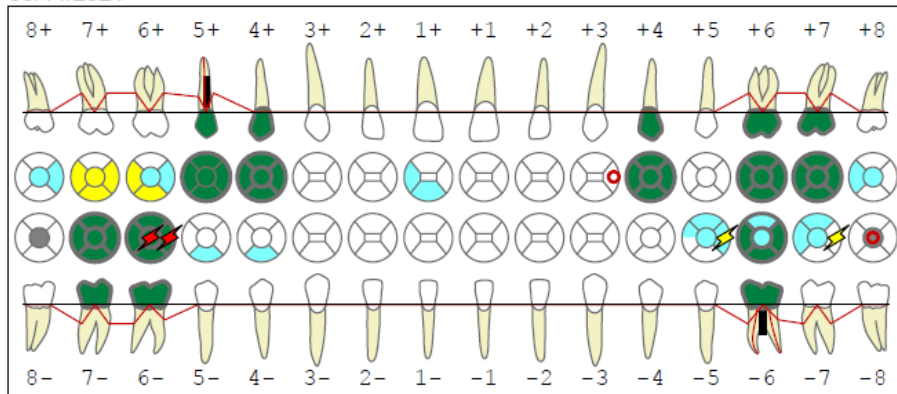
27/1/2020



8/3/2021



30/11/2021

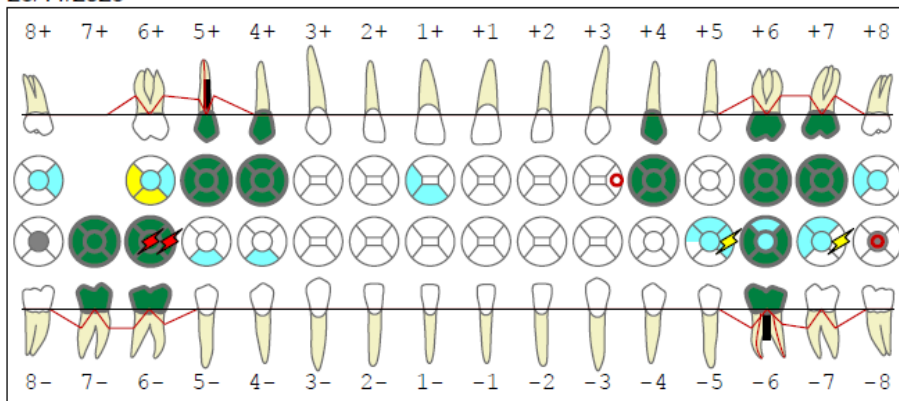


Ankenævnet for Forsikring

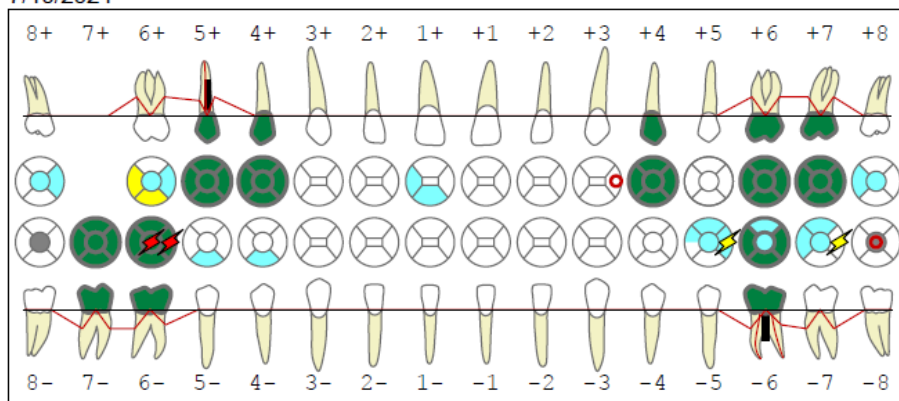
4.

104023

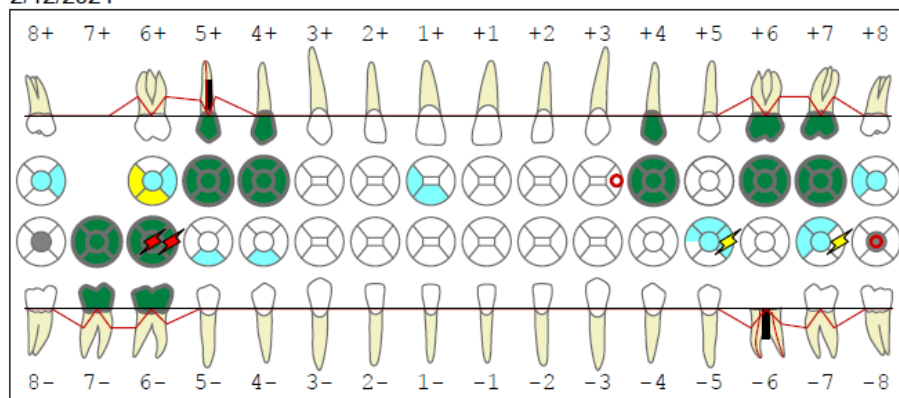
23/11/2023



7/10/2024



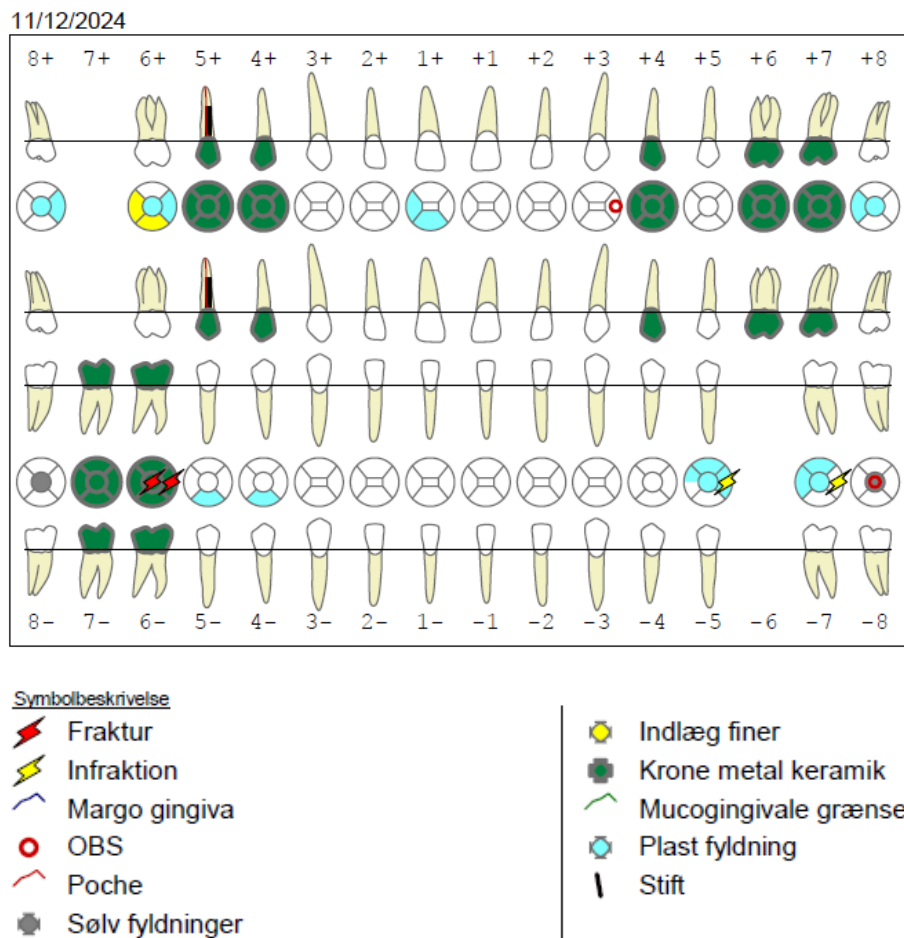
2/12/2024



Ankenævnet for Forsikring

5.

104023



Det fremgår af skadeanmeldelsen af 15/12 2024:

"Skadedato Dato: 28. november 2024

...

Beskrivelse: Jeg faldt og slog tænderne samme og derved faldt min tand ud

...

Gled, faldt eller snublede du? Ja

Hvornår mærkede du skaden? 28-11-2024

Har du været hos tandlægen? Ja

Hvornår var det? 02-12-2024

Hvem tilså eller behandlede dig først? Min egen tandlæge

...

Skadet legemsdel -6"

Det fremgår af tandlægeerklæring af 23/12 2024:

"Ulykkens dato? 11-12-2024

Hvilken dato henvendte patienten sig til klinikken i forbindelse med skaden? 11-12-2024

...

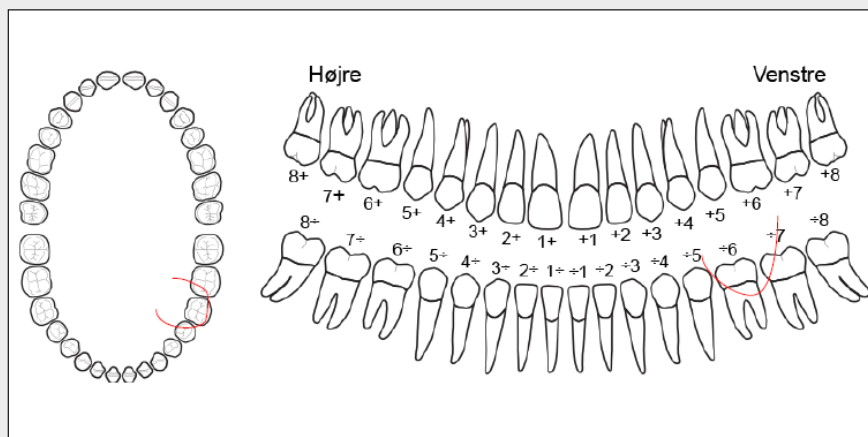
Ankenævnet for Forsikring

6.

104023

Hvilke tænder/ implantater (implantater markeres med (1))	Diag- nose, bogstav (se diagnose- liste til sidst i erklæringen)	Tilstand før skaden						
		Intakt (uden fyldninger)	Carieret	Fyldt		Kronet		Rod- behandling
				Hvilke flader	Hvilke flader	Materiale	Type	Materiale
-6	F						mk	mk
								x

Ved tand- eller rodfraktur skal frakturlinjen indtegnes i begge diagrammer



Var der forud for ulykken planlagt behandling af tanden?

☐ Ja ☒ Nej

Hvis ja - hvilken behandling?

Behandlingsoverslag

Endelig behandling (specificeret overslag)	Honorar ÷ regionalt patienttilskud Kr.
fjernelse -6	1795
bro -5 -6 -7	19500

Kan endelig behandling udføres på nuværende tidspunkt? Ja

Mulige senere følger

Der tages forbehold for senskader på antagonist og nabotænder

Liste over traumediagnoser

Ankenævnet for Forsikring

7.

104023



Fractura coronae et radicis
dentis complicatae (F)

PN
? %

RR
0 %

OBS*
6 mdr.

"

Det fremgår af mail af 27/1 2025 fra selskabets tandlægekonsulent:

"Røntgenbillede dateret 12.11.2025, samme dag som UT, viser tanden -6 som 2 enkeltstående rødder med caries. Der ses endvidere tab af tandbærende fæste imellem rødderne. Der har været fbb og der er grundlag for afvisning."

Det fremgår af tandlægeregning af 3/2 2025:

"Ydelse	Sikredes andel	Sygesikringens andel
Operativt indgreb	1.100,00	215,34
Metalkeramikkroner på bropille	17.088,00	0,00
Lokalbedøvelse, injektion	312,00	0,00
I alt	18.500,00	215,34"

Det fremgår af tandlægens brev til klageren den 17/2 2025:

"Vedr. tanden -6
Røntgenbilleder af -6 fra før hændelsen viser ikke behandlingsbehov."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 24/3 2025:

"Jeg har talt med min tandlæge ... som har bedt med skriv nedenstående svar på jeres mail.
Den 15.02.2009 fik jeg rodbehandlet tand nr. 6 ved tandlæge ...
Der har ikke været problemer med tand indtil jeg falder og slår den ud.
Det man kan se på røntgenbillede, er rodspidsen fra den rodbehandlet tand."

Det fremgår af korrespondance mellem selskabet og tandlægekonsulent:

"31. marts 2025

...

Skl. er vendt tilbage og er uforstående overfor vores afgørelse/afvisning grundet forudbestående.
Jeg vedhæfter 2 bilag '[klageren] - brev fra tandlæge 17. feb. 2025 (ny)' og 'mail - [klageren] (ny)'
Ændrer dette noget ved din vurdering?

...

1. april 2025

...

Tandlægens brev giver ingen mening.

Vi har røntgenbilleder fra 13.1.15 og 23.11.23, som begge viser sekundær caries flade 4.

Herudover er der omfattende, marginalt fæstetab samt parodontitis apicalis, som med sikkerhed er langt ældre end skadedato."

Det fremgår af mailkorrespondance mellem selskabet og ekstern tandlægekonsulent:

"Sent: 16. juli 2025 09:51

Vores medlem har anmeldt, at hun faldt den 28. november 2024, slog tænderen sammen, så tanden -6 faldt ud. Tanden, der i forvejen, jf. tandlægeerklæringen, var krone- og rodbehandlet, skal nu erstattes af en 3-leddet bro fra -5 => -7.

Spørgsmålet er, om det anmeldte behandlingsbehov var forudbestående?

Jeg vil bede dig gennemgå journalen og røntgenbillederne og oplyse:

1. hvad var den prætraumatiske tilstand: var tanden - udover krone- og rodbehandlingen - f.eks. angrebet af sekundær caries eller parodontose/fæstetab?
 2. hvad er hovedårsagen til behovet for brobehandlingen? Det anmeldte ulykkestilfælde eller forudbestående tandsygdom?
 3. hvad - om noget - vil det være rimeligt, at vi dækker? Som udgangspunkt skal vi erstatte de udgifter til behandling, der kan bringe i samme stand, som inden ulykkestilfældet.
- Erstatningen kan dog bortfalde i tilfælde med svær, forudbestående svækkelse.

...

Sendt: 16. juli 2025 13:14

...

Spørgsmål og svar:

1. hvad var den prætraumatiske tilstand: var tanden - udover krone- og rodbehandlingen - f.eks. angrebet af sekundær caries eller parodontose/fæstetab? Som beskrevet, rtg. 11/12-24 viser - 6 som to rodstumper med caries, dybt interrøddikult fæstetab og total parodontitis på mesiale rod. Disse sygelige forandringer har intet med traumet (sammenbid) at gøre.
 2. hvad er hovedårsagen til behovet for brobehandlingen? Det anmeldte ulykkestilfælde eller forudbestående tandsygdom? Forud best. tandsygdom.
 3. hvad - om noget - vil det være rimeligt, at vi dækker? Som udgangspunkt skal vi erstatte de udgifter til behandling, der kan bringe i samme stand, som inden ulykkestilfældet.
- Erstatningen kan dog bortfalde i tilfælde med svær, forudbestående svækkelse. Den påstået skaderamte -6 var med eller uden det beskrevne traume ikke bevaringsværdig, og ingen behandling kunne bringe den i bevaringsværdig stand."

Det fremgår af selskabets afgørelse den 17/7 2025:

"Der er allerede kommet svar fra den eksterne tandlægekonsulent, og vi kan derfor sende dig resultatet af klagebehandlingen:

Vi kan fortsat ikke tilbyde at betale udgifterne til den foreslåede behandling af tanden -6.

Du har anmeldt, at du faldt den 28. november 2024, slog tænderne sammen, så tanden -6 faldt ud.

Den 11. december 2024 kontaktede du din tandlæge. I journalen står der, at du henvendte dig vedrørende tanden -6, der var knækket. Tandlægen har ikke noteret noget om, at frakturen skyld-

tes et ulykkestilfælde. Der står blot, at der er tale om en forsikringssag. Ifølge tandlægeerklæringen var tanden i forvejen rod- og kronebehandlet.

Røntgenbilledet, som blev taget den 11. december 2024, viser imidlertid også, at tanden -6 var angrebet af caries omkring de to rodstumper, og at der var et dybt fæstetab mellem tandrødderne samt en total tandkødsbetændelse, der havde spredt sig ned omkring tandens mesiale rod. Her er tale om sygelige forandringer, der ikke har årsagssammenhæng til et ulykkestilfælde.

Det er den eksterne tandlægekonsulents opfattelse, at tanden -6 på grund af de nævnte sygelige forandringer ikke var bevaringsværdig. Det betyder, at der allerede inden ulykkestilfældet var et behov for at erstatte tanden med en bro.

Da det foreslåede behandlingsbehov allerede var aktuelt, inden du kom til skade den 28. november 2024, fastholder vi, at din ulykkesforsikring ikke dækker udgifterne, der er forbundet med behandling af tanden.

Vi skal for god ordens skyld henvise til vilkårene for ulykkesforsikringen, punkt 3.2.a, hvoraf det fremgår, at erstatningen kan bortfalde, hvis en tands tilstand inden ulykkestilfældet var forringet, for eksempel som følge af fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdomsforhold.

Undtagelsen gælder også selvom du ikke var vidende om tandens sygelige tilstand.

Vi har naturligvis forståelse for, at udfaldet af sagen ikke er, hvad du måtte have håbet på, men din sag er behandlet korrekt og i overensstemmelse med gældende forsikringsvilkår."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.Tandskade

1. Forsikringen dækker:

Har sikrede ikke ret til erstatning fra anden side, dækker forsikringen rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde.

2. Forsikringen dækker ikke:

- a. Hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (fx som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdomsforhold), nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normal tandstatus. Hvis den beskadigede tand er led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke ekstra omkostninger ved behandlingen, som skyldes disse forhold

...

4. Erstatning

Vores vurdering af, hvad rimelige udgifter er, tager udgangspunkt i, at forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, som er nødvendige for at opnå samme tandstatus som før ulykkestilfældet. Det vil sige, hvad det normalt vil koste at få den pågældende behandling udført. Det betyder, at vi ikke nødvendigvis betaler fuld erstatning, hvis behandlende tandlæges honorarniveau afviger væsentligt fra det normale."

Ankenævnet for Forsikring

10.

104023

Selskabet har fremlagt 12 røntgenbilleder af klagerens tænder fra perioden 13/1 2025 til 11/12 2024.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/12 2024, at hun den 28/11 2024 faldt og slog tænderne sammen, så tanden -6 faldt ud. Den 11/12 2024 konstaterede klagerens tandlæge, at tanden -6 var knækket, og det blev aftalt, at tanden skulle fjernes og erstattes af en bro mellem tænderne -5, -6 og -7. Selskabet har afvist at dække tandlægeudgifterne med henvisning til, at det ikke er det anmeldte ulykkestilfælde, der har forårsaget behovet for brobehandling. Klageren ønsker dækning af behandlingsudgifterne.

Klageren har anført, at selskabet "vil ikke dække en tandskade, hvor vores tandlæge er uenig i afgørelsen om den skadet tand".

Selskabet har anført, at behovet for at lave en 3-leddet bro ikke er forårsaget af ulykkestilfældet, men har sin forklaring i tandens svækkelse som følge af forudbestående tandsygdom. Selskabet har anført, at tandlægen har skrevet i journalen, at der var tale om en forsikringssag, men tandlægen har i øvrigt intet oplyst om årsagen til, at tanden er knækket. Tandlægen har udfyldt erklæringen med overslag for fjernelse af tanden -6 samt en 3-leddet bro af tænderne -5 til -7. I erklæringen blev det oplyst, at tanden -6 forud for den anmeldte skade var krone- og rodbehandlet. Selskabet har forelagt sagen for to interne og en ekstern tandlægekonsulent. Det ses på røntgenbillederne fra 13/1 2015 og 23/11 2023, at der var sekundær caries i flade 4 på tanden -6. På røntgenbilledet af 11/12 2024 fremgår det, at tanden -6 var angrebet af caries omkring de to rodstumper. Derudover var der dybt fæstetab med tab af det tandbærende fæste imellem rødderne samt total parodontitis på den mesiale rod.

Det fremgår af tandlægejournal af 11/12 2024, at "RTG -6. for diagnostik -6 viser radix ... pt henvender sig med -6 som er knækket. medicinsk anamnese i.a. Der ses radix -6 forsikringssag.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104023

Der aftales bro. ... Diagnose:// -6 fractura coronae et radice dentis //. Beh plan: -6 præp til bro og fjernelse -6".

Det fremgår af tandlægejournalens skitsering af tænderne, at klagerens tand -6 i perioden 27/1 2020 til 11/12 2024 er markeret med symbolet for "fraktur" og "Krone metal keramik".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 15/12 2024, at klageren den 28/11 2024 "faldt og slog tænderne samme og derved faldt min tand ud ... Har du været hos tandlægen? Ja. Hvornår var det? 02-12-2024 ... Skadet legemsdel -6".

Det fremgår af tandlægeerklæring af 23/12 2024, at "hvilke tænder/implantater ... Svar: -6. Diagnosebogstav ... Svar: F [Fractura coronae et radice dentis complicatae]". Det fremgår under "Tilstand før skaden", at tanden er kronet og rodbehandlet. På spørgsmålet "Var der forud for ulykken planlagt behandling af tanden?" er svaret "Nej". Det fremgår af behandlingsoverslaget, at "fjernelse -6 ... 1795" og "bro -5 -6 -7 ... 19.500 kr."

Det fremgår af mail af 27/1 2025 fra selskabets tandlægekonsulent: "Røntgenbillede dateret 12.11.2025, samme dag som UT, viser tanden -6 som 2 enkeltstående rødder med caries. Der ses endvidere tab af tandbærende fæste imellem rødderne. Der har været fbb og der er grundlag for afvisning." Nævnet bemærker, at det må antages, at tandlægekonsulenten her henviser til røntgenbilledet fra 11/12 2024.

Det fremgår af tandlægens brev til klageren den 17/2 2025, at "røntgenbilleder af -6 fra før hændelsen viser ikke behandlingsbehov".

Det fremgår af tandlægekonsulentens mail til selskabet den 1/4 2025, at der er "røntgenbilleder fra 13.1.15 og 23.11.23, som begge viser sekundær caries flade 4. Herudover er der omfattende, marginalt fæstetab samt parodontitis apicalis, som med sikkerhed er langt ældre end skadedato".

Ankenævnet for Forsikring

12.

104023

Det fremgår af den eksterne tandlægekonsulents mail til selskabet den 16/7 2025, at "rtg. 11/12-24 viser -6 som to rodstumper med caries, dybt interradiikulært fæstetab og total parodontitis på mesiale rod. Disse sygelige forandringer har intet med traumet (sammenbid) at gøre ... Det anmeldte ulykkestilfælde eller forudbestående tandsygdom? Forud best. Tandsygdom ... Den påstået skaderamte -6 var med eller uden det beskrevne traume ikke bevaringsværdig, og ingen behandling kunne bringe den i bevaringsværdig stand".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.a, at "Hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet (fx som følge af særligt omfattende fyldninger, rodbehandling, fremskreden paradentose, resorption eller andre sygdomsforhold), nedsættes eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang set i forhold til normal tandstatus. Hvis den beskadigede tand er led i en bro, eller nabotænder mangler eller er svækkede, dækker forsikringen ikke ekstra omkostninger ved behandlingen, som skyldes disse forhold".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til behandlingsbehovet af tanden -6 er den anmeldte hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af tandlægeerklæringen af 23/12 2024, at tanden -6 i forvejen var krone- og rodbehandlet.

Nævnet har også lagt vægt på vurderingerne fra selskabets to interne og en ekstern tandlægekonsulenter. Selskabets interne tandlægekonsulent har beskrevet, at røntgenbillederne af 13/1 2015 og 23/11 2023 viser "secundær caries flade 4. Herudover er der omfattende, marginalt fæstetab samt parodontitis apicalis, som med sikkerhed er langt ældre end skadedato". Det fremgår af den eksterne tandlægekonsulents vurdering, at røntgenbillede af 11/12 2024 viser "-6 som to rodstumper med caries, dybt interradiikulært fæstetab og total parodontitis på mesiale rod. Disse sygelige forandringer har intet med traumet (sammenbid) at gøre ... Den påstået

Ankenævnet for Forsikring

13.

104023

skaderamte -6 var med eller uden det beskrevne traume ikke bevaringsværdig, og ingen behandling kunne bringe den i bevaringsværdig stand". Tandlægekonsulenterne vurderer samstemmende, at der har været tale om et forudbestående behandlingsbehov.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand