

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 104025:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I klageskema af 23/7 2025 har klageren bl.a. anført:

"Vi indgiver hermed klage over If Skadeforsikrings afgørelse vedrørende tyveri af vores motorcykel den 19. juni 2025. Motorcyklen blev stjålet i forbindelse med et møde med en person, som udgav sig for at være interesseret køber. Jeg spørger ham ved mødet, om han er den som jeg har skrevet med, hvilket vedkommende bekræfter. Mødet fandt sted foran en garage, hvor gerningsmanden optrådte hjemmefrem og gav indtryk af, at adressen var hans. Han udviste en pludselig adfærd, satte sig op på motorcyklen og kørte væk, uden at prøvekørsel var aftalt eller påbegyndt.

Gerningsmanden er senere blevet identificeret som mistænkt af politiet og har via Messenger erkendt at have stjålet og videresolgt motorcyklen. Vi handlede i god tro, med forsøg på at sikre os med prøvekørselsblanket, og vi havde ingen realistisk mulighed for at undgå hændelsen. Vi har ligeledes også fået oplyst, at dette er den mistænkte levevej, og at han udøver kriminalitet på daglig/ugentlig basis.

Vi gør gældende, at dette udgør tyveri og ikke frivillig overdragelse, og at hændelsen derfor er dækket af kaskoforsikringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for min (boet efter [familiemedlem]) stjålne motorcykel."

Klageren har i brev af 10/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Efter jeg oprettede denne sag er min motorcykel kommet hjem med meget voldsomme skader. Den blev fundet af politiet og blev leveret til min hjemadresse. Den har skader på lak begge sider,

Ankenævnet for Forsikring

2.

104025

buler, begge spejle er knækket af, bremsehåndtag er knækket af samt mange flere skader. Jeg har derfor skrevet til IF og spurgt ad, om de vil dække skaderne på motorcyklen, hvilket blev afvist. Jeg mener stadig at den er forsikringsdækket idet forsikringen stadig er tegnet og ikke afmeldt uagtet hvem som har lavet skaderne på den. Jeg har kørt motorcyklen op til en [forhandler], som vil kigge på omfanget af skaderne, men har allerede fået af vide, at det vil blive en dyr omgang. Jeg klager således også over, at selvom der stadig er aktiv forsikring på motorcyklen, vil If ikke dække skaderne på den."

Klageren har i brev af 7/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende forhold – præmieopkrævning

Der er lagt et krav ind på skifteretten for manglende betaling for [motorcykel]. Dette dog for sent lagt ind i forhold til fristen fra skifteretten.

Vi finder det urimeligt, at If fortsat kræver præmiebetaling af boet for en motorcykel, som reelt ikke er til rådighed, idet den står uden nummerplader og ikke kan bruges.

Vi oplever det som dobbelt uretfærdigt, at If på den ene side fastholder, at vi er forpligtet til at betale policen, men på den anden side nægter at dække de skader, der er opstået, mens motorcyklen var forsikret."

Selskabet har den 9/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører klagers motorcykel, som en gerningsmand fik udleveret nøglerne til, hvor efter han kørte bort med den efter at have udgivet sig som mulig køber af motorcyklen.

Selskabet afviste at dække bortkomsten af motorcyklen, da motorcyklen ikke forsvandt ved et tyveri eller røveri som omfattet af kaskoforsikringen, men blev udleveret til gerningsmanden ved et bedragerisk forhold.

Motorcyklen er efter sagens indbringelse for Nævnet, kommet til veje med skader.

Selskabet har ligeledes afvist skaderne sket mens motorcyklen var bortkommet, da de må anses at være en følge af bortkomsten.

Twisten vedrører således, om bortkomsten og de skader der skete, mens den var borte, er omfattet af den tegnede kaskoforsikring.

Kundeforhold

Forsikringstager har igennem flere år været forsikret i selskabet med bil, indbo, ulykke og motorcykelforsikringer.

Den i sagen omhandlede motorcykel købte forsikringstager den 24. marts 2025.

Forsikringstager afgik ved døden og Klager varetog boet som bobestyrer.

...

Forsikringens maksimale handelsværdi/dækningssum udgør 35.000 kr.

Der gælder en generel selvrisiko på 5.000 kr. for skader under kaskoforsikringen. Vilkår A-52 er gældende for aftalen.

Sagsfremstilling

Klager ringede den 20. juni 2025 og anmeldte, at motorcyklen var forsvundet. Forsikringstagers [familiemedlem] fortæller ved anmeldelsen, at de (forsikringstagers [familiemedlemmer]) er kørt til [by] for at fremvise motorcyklen til en person, der havde oplyst han var interesseret i at købe motorcyklen.

'Køber' optræder hjemmevant og giver indtryk af, at høre til ved den garage, hvor mødet fandt sted. Han oplyser det ikke er nødvendigt med en egentlig prøvekørsel, men han ville bare lige have lov at vende den/køre en tur på den plads hvor de står. De udleverer nøglerne, men personen sætter sig op på motorcyklen og kører bort.

I umiddelbar forlængelse af Klagers anmeldelse, afviser selskabet dækning af bortkomsten, da man frivilligt udleverede nøglerne til motorcyklen til gerningsmanden.

Som det også fremgår af klagen, er der efter bortkomsten kontakt med gerningsmanden, der erkender at have taget motorcyklen og påstår han har videresolgt den. Efter indbringelse af sagen for Nævnet, er motorcyklen kommet til veje og er udleveret til Klager af politiet. Selskabet har ikke besigtiget motorcyklen.

Klager forklarer selv i sin klage til If's kundeombud, at det han er blevet udsat for, er et tilfælde af bedrageri under falske forudsætninger (Bilag D). Vi er enig med klager i denne kategorisering.

Klager blev snydt af gerningsmanden til at udlevere motorcykel og nøgler ved, at gerningsmanden udgav sig for at være en mulig køber, og herved franarrede klager motorcyklen og nøglerne under en kort køretur.

Klager udleverede således nøgler og motorcykel til gerningsmanden, og dette resulterede i, at motorcyklen forsvandt som følge af et bedragerisk forhold eller underslæb, og skaderne der skete mens den var borte, anses som direkte følgeskader af bedrageriet.

At klager havde forsøgt at gardere sig ved at udfærdige en prøvekørselsblanket mv., ændrer ikke på, at der ikke er tale om et tyveri.

Kaskoforsikringen dækker ikke bortkomst af motorcyklen som følge af bedrageri eller underslæb.

Konklusion

Klager udleverede frivilligt nøglerne til motorcyklen til en person, der udgav sig for at være en mulig køber af motorcyklen, med henblik på en kort køretur på pladsen hvor fremvisning fandt sted.

Imidlertid kørte gerningsmanden bort med motorcyklen og tilegnede sig motorcyklen. Under disse omstændigheder foreligger der ikke tyveri, men bedrageri eller underslæb. Da tab ved bedrageri og underslæb ikke er dækket af forsikringen, må vi fastholde, at bortkomsten og de skader, der skete under bortkomsten ikke omfattes af kaskoforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

4.

104025

Ankenævnet har taget stilling til tilsvarende sager, hvor en bil eller motorcykel er udleveret af ejeren til en person, der udgav sig for at være en potentiel køber.

Vi kan bl.a. henvise til ankenævnets kendelser 43019, 60525, 72467, 77877, 83274 og 84921. I 77877 kom det forsikrede køretøj – som i nærværende sag – til veje med skader.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, fastholder vi således, at tabet af/skaderne på motorcyklen er sket ved bedrageri/underslæb, hvilket ikke er dækket af den tegnede kaskoforsikring."

Klageren har i brev af 9/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal hermed fremsende mit modsvar til selskabets afgørelse, som jeg ikke kan acceptere. Jeg mener, at forsikringsselskabets fortolkning af sagen og deres henvisning til 'bedrageri eller underslæb' er urimelig og ikke i overensstemmelse med den reelle hændelse eller med forsikringens formål.

Motorcyklen blev ikke frivilligt udleveret til gerningsmanden i den forstand, at der forelå en reel aftale om overdragelse eller udlån. Der var alene tale om en kortvarig prøvekørsel på stedet, under forudsætning af at personen straks ville returnere motorcyklen. Da gerningsmanden i stedet kørte bort med motorcyklen uden samtykke, var der tale om uberettiget tilegnelse af andres ejendom — altså et tyveri i straffelovens og almindelig sproglig forstand. At gerningsmanden forinden havde givet et falsk indtryk af at være en potentiel køber, bør ikke ændre karakteren af hændelsen. Forsikringen bør dække, når ejeren bliver udsat for en bevidst vildledning, der ender med tab af køretøjet.

Formålet med en kaskoforsikring er at beskytte ejeren mod tab ved bortkomst og skade på køretøjet — uanset om gerningsmanden benytter vold, list eller falske forudsætninger. Det er urimeligt, at et almindeligt menneske, som i god tro fremviser sit køretøj, skal stå uden dækning, blot fordi gerningsmanden begår et bedragerisk tyveri frem for et 'klassisk' tyveri.

Motorcyklen blev senere fundet med skader, som er en direkte følge af bortførelsen. Det er urimeligt, at selskabet nægter at dække disse skader, når motorcyklen nu igen er i forsikringstagerens besiddelse. Forsikringsselskabet har endda ikke besigtiget motorcyklen, hvilket gør deres afvisning endnu mere ubegrundet.

Jeg er bekendt med, at der findes tidligere afgørelser i lignende sager, men hver sag bør vurderes konkret. Det bør ikke være sådan, at enhver situation, hvor en gerningsmand narrer en ejer til at udlevere et køretøj i god tro, pr. automatik udelukkes fra dækning. Det er et hul i forbrugerbeskyttelsen, som nævnet bør være opmærksom på.

Jeg fastholder, at bortkomsten og de efterfølgende skader på motorcyklen må anses for dækket af kaskoforsikringen. Der var ikke tale om en frivillig overdragelse, men om et bedragerisk tyveri, hvor gerningsmanden under falske forudsætninger tilegnede sig motorcyklen.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at omgøre selskabets afgørelse og pålægge selskabet at dække tabet."

Ankenævnet for Forsikring

5.

104025

Selskabet har i brev af 10/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"i forhold til kravet om betaling af præmie for motorcykelforsikringen, kan vi blot oplyse, at motorcyklen fortsat står indregistreret - den er ikke afmeldt. Det er lovpligtigt at have ansvarsforsikring så længe motorcyklen er på plader, og krav om præmie for forsikringen opretholdes. Vi anbefaler Klager at afmelde motorcyklen, hvis den ikke bruges. Herefter vil forsikringen ophøre pr. dato for afmelding.

Ad klagers kommentarer til udlevering af motorcyklen, så er der enighed om forløbet, hvor klager udleverede motorcyclens nøgler og selve motorcyklen til gerningsmanden for at denne kunne prøvekøre den på pladsen. At klager således blev franarret motorcyklen, er ikke tyveri i traditionel forstand, men et bedrageri eller underslæb, hvilket Nævnets mangeårige praksis bekræfter.

Vi har ikke yderligere kommentarer og sagen kan forelægges for Nævnet på det givne grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 20/6 2025 fremgår bl.a.:

"Skadenotat:

HVORNÅR? 19/06/2025 KL 17-18

HVORFRA/HVORFOR?... KØBER HAVDE VALGT AT MØDES DER.

HVAD ER SKET (LAD FT FORTÆLLE): KØBER KIGGER PÅ MC, HOPPER OP PÅ DEN OG KØRER VÆK FORAN BOBESTYRER.

-

HVEM BRUGTE BILEN SIDST OG HVORNÅR?

AF KØBER SOM SKULLE SE PÅ MC.

NØGLER? 2. TYVEN HAR BEGGE NØGLER.

HVEM OPDAGEDE TYVERIET/HVORNÅR? BOBESTYRER

SPOR PÅ STEDET? DE SÅ DEN BLIVE STJÅLET.

...

HAR BILEN VÆRET TIL SALG?

DEN VAR TIL SALG OG KØBER STJAL DEN.

ER DER MONTERET GPS SPORING? NEJ

POLITIANMELDT? JA...

RINGET TIL BOBESTYRER OG [familiemedlem].

VI AFVISER DÆKNING. OPLYST MC ER STJÅLET MED RETTE NØGLE SOM DE HAR GIVET TIL KØBER. DERFOR DÆKKER VI IKKE TYVERI HER. OPLYST HVIS IKKE MC BLIVER FUNDET, MÅ DE HÅBE PÅ AT GM BLIVER SIGTET OG SENERE ERKENDT SKYLDIG, SÅ VIL DE MULIGVIS KUNNE GØRE KRAV FOR GM TIL DEN TID."

Af klagerens e-mail til selskabet af 1/7 2025 fremgår bl.a.:

"Baggrund for hændelsen:

Jeg var i gang med at sælge min motorcykel og havde en dialog via Facebook Marketplace med en person, der udgav sig for at være interesseret køber. Mødet foregik foran en garage i [by], hvor han fremstod hjemmevant – han bevægede sig rundt, lukkede porten og gav indtryk af, at det var hans adresse.

Vi havde medbragt en udfyldt prøvekørselsblanket, som han skulle underskrive. Da vi tog motorcyklen af traileren, sagde han, at han ikke behøvede at prøvekøre og heller ikke havde brug for hjelm. Det efterlod os med det indtryk, at han ønskede at købe motorcyklen på stedet. Pludseligt satte han sig op og kørte væk med motorcyklen uden at komme tilbage igen.

Efterfølgende kontakt:

Vi har efterfølgende haft kontakt med personen via Messenger, hvor han:

- Erkender tyveriet
- Bekræfter at han har videresolgt motorcyklen
- Direkte skriver: 'det er sådan jeg lever og tjener penge'

Vi har også fået oplyst af politiet, at han har stjålet andre motorcykler på samme måde, og han er nu identificeret af politiet. Sagen er anmeldt, og vi har et journalnummer.

Argumentation for dækning:

Vi mener, at der ikke er tale om 'frivillig overdragelse' af motorcyklen, men et tilfælde af bedrageri under falske forudsætninger. Vi har ikke givet afkald på ejerskab eller adgang – og nåede aldrig til en egentlig prøvekørsel, da han snød os ved at optræde som troværdig køber og handle i en kulisse, vi antog var hans hjem. Vi har aldrig overdraget motorcyklen til at være en del af hans ejendom, men han har derimod stjålet, hvad der var vores.

Vi er privatpersoner uden erfaring med køb/salg af motorcykler og handlede i god tro, forsøgte at sikre os med prøvekørselsblanket, og har ingen mulighed haft for at forebygge denne form for professionelt bedrag. Dette må ligge inden for, hvad en privatforsikring skal dække.

Der står ingen steder i jeres vilkår, at denne type hændelse er undtaget fra kaskodækningen – og vi havde derfor en berettiget forventning om, at tyveriet ville være dækket."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4 Dækningsskemaer

...

4.2 Kasko

4.2.1

Dækker

Forsikringen dækker:

...

- Tyveri:
 - Tab af motorcyklen som følge af tyveri og røveri
 - Skader på motorcyklen i forbindelse med tyveri, indbrudstyveri og røveri samt forsøg på det.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104025

...

- Enhver skade, der påføres motorcyklen, fx sammenstød, påkørsel eller eneuheld.

...

Dækker ikke

Forsikringen dækker ikke:

- Tyveri af uaf låst motorcykel

...

5 Forsikringen dækker ikke

5.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Klageren har indsendt fotos af skaderne på motorcyklen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/6 2025, at hans motorcykel blev stjålet den 19/6 2025 i forbindelse med et møde med en person, som udgav sig for at være en interesseret køber. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke var sket et tyveri, men at der var sket bedrageri/underslæb. Klageren oplyste den 10/8 2025, at motorcyklen er kommet til veje igen med "meget voldsomme skader". Klageren ønsker, at selskabet dækker skaderne. Selskabet har afvist dækning, idet bortkomsten og de skader, der skete under bortkomsten, ikke er omfattet af kaskoforsikringen.

Selskabet har afvist dækning af skaderne på motorcyklen, idet skaderne må anses for at være en følge af bedrageriet. Selskabet har anført, at "køberen" optrådte hjemmefrem og gav indtryk af, at høre til ved den garage, hvor mødet fandt sted. "Køberen" oplyste, at det ikke var nødvendigt med en egentlig prøvekørsel, men han ville blot have lov at vende den/køre en tur på pladsen. Selskabet har anført, at klageren udleverede begge nøgler, og at "køberen" satte sig på motorcyklen og kørte bort. Selskabet har anført, at det ikke kan anses som et tyveri, idet klageren frivilligt udleverede nøglerne til motorcyklen til gerningsmanden.

Klageren har anført om hændelsen, at "Motorcyklen blev ikke frivilligt udleveret til gerningsmanden i den forstand, at der forelå en reel aftale om overdragelse eller udlån. Der var alene

tale om en kortvarig prøvekørsel på stedet, under forudsætning af at personen straks ville returnere motorcyklen. Da gerningsmanden i stedet kørte bort med motorcyklen uden samtykke, var der tale om uberettiget tilegnelse af andres ejendom". Klageren har anført, at gerningsmanden senere har erkendt at have stjålet og videresolgt motorcyklen. Klageren har anført, at der er tale om tyveri, og at klageren ikke havde mulighed for at forhindre tyveriet. Klageren har anført, at det er uretfærdigt, at selskabet fastholder, at klageren skal betale police, men på den anden side nægter, at dække skaderne.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 20/6 2025, at "Køber kigger på mc, hopper op på den og kører væk foran bobestyrer... nøgler? 2. Tyven har begge nøgler... vi afviser dækning. Oplyst mc er stjålet med rette nøgle som de har givet til køber. Derfor dækker vi ikke tyveri her".

Det fremgår af klagerens e-mail til selskabet af 1/7 2025, at "Jeg var i gang med at sælge min motorcykel og havde en dialog via Facebook Marketplace med en person, der udgav sig for at være interesseret køber. Mødet foregik foran en garage i [by], hvor han fremstod hjemmevant – han bevægede sig rundt, lukkede porten og gav indtryk af, at det var hans adresse. Vi havde medbragt en udfyldt prøvekørselsblanket, som han skulle underskrive. Da vi tog motorcyklen af traileren, sagde han, at han ikke behøvede at prøvekøre og heller ikke havde brug for hjelm. Det efterlod os med det indtryk, at han ønskede at købe motorcyklen på stedet. Pludseligt satte han sig op og kørte væk med motorcyklen uden at komme tilbage igen. Efterfølgende kontakt: Vi har efterfølgende haft kontakt med personen via Messenger, hvor han: • Erkender tyveriet • Bekræfter at han har videresolgt motorcyklen • Direkte skriver: 'det er sådan jeg lever og tjener penge'".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1, at forsikringen dækker "tab" af motorcyklen som følge af tyveri og røveri, samt skader på motorcyklen i forbindelse med tyveri, indbrudstyveri og røveri samt forsøg på det. Det fremgår videre, at forsikringen dækker enhver skade, der påføres motorcyklen, fx sammenstød, påkørsel eller eneuheld.

Ankenævnet for Forsikring

9.

104025

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at anmeldelsen ikke angår "tab" af en motorcykel ved tyveri, eftersom motorcyklen er kommet til veje igen. Borttagelsen af motorcyklen er ikke sket ved et tyveri. Idet motorcyklen er kommet til veje igen, finder nævnet, at selskabet skal erstatte de skader, der er påført motorcyklen, mens motorcyklen var franarret klageren.

Nævnet henviser til sagerne 78.829 og 82.374, hvor nævnet udtalte, at borttagelsen "af [køretøjet] er ikke sket ved et berigelsestyveri. ... I dette tilfælde er [køretøjet] kommet til veje igen, og efter nævnets opfattelse er selskabet forpligtet til at erstatte de skader, der er forvoldt på [køretøjet], idet kaskoforsikringen ikke indeholder" relevante undtagelser.

Nævnet har lagt vægt på, at forsikringen som udgangspunkt dækker enhver skade, der påføres motorcyklen, fx sammenstød, påkørsel eller eneuheld.

Nævnet bemærker, at det fremgår af skadesanmeldelsen, at gerningsmanden fik begge nøgler til motorcyklen, og at klageren har oplyst, at "der var alene tale om en kortvarig prøvekørsel på stedet, under forudsætning af at personen straks ville returnere motorcyklen". Der foreligger derfor ikke tyveri, men bedrageri eller underslæb.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal dække de skader, der er påført motorcyklen, mens motorcyklen var franarret klageren. Erstatningen fastsættes i overensstemmelse med aftalegrundlaget. En eventuel kontakterstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

104025

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings