

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2026 blev i sag nr. 104026:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

First A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I klage af 24/7 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Påstand

Forsikringsselskabet skal tilpligtes over for klager at erstatte motorkøretøjet.

Erstatningsudbetalingen skal forrentes i medfør af FAL § 24 fra den 18. oktober 2024.

Dertil skal selskabet tilpligtes overfor klager at erstatte klagers udgifter til repræsentation forud for sagens anlæg ved Ankenævnet for Forsikring i medfør af FAL § 32, stk. 3.

Sagsfremstilling

Motorkøretøjet var på tidspunktet for forsikringsbegivenheden forsikret ved FIRST. Forsikringspolice fremlægges som bilag 1.

Forsikringen er tegnet af forsikringstager [ejerer], der er ejer af det stjålne motorkøretøj.

[Brugeren af motorcyklen], som den 16. september 2024 var ude og køre på motorcyklen, havde parkeret motorcyklen ved [område], for herefter at gå en tur i området på omkring 2 timer. Da [brugeren af motorcyklen] kom retur til stedet, hvor motorcyklen var parkeret, kunne han konstatere, at motorcyklen var stjålet.

Det bemærkes i relation hertil, at motorcyklen var forsvarligt parkeret, herunder at den var parkeret ved en parkeringsplads, der ikke gav anledning til særlige forbehold, samt at motorcyklen var forsvarligt aflåst.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104026

[Brugeren af motorcyklen] kontaktede straks politiet og anmeldte tyveriet. Politiet besluttede, at der ikke skulle sendes en patrulje for at undersøge forholdet nærmere. Det bemærkes i relation hertil, at [brugeren af motorcyklen] ved anmeldelsen til politiet flere gange anmodede om, at der blev sendt patrulje ud.

Politianmeldelsen af 16.09.2024 fremlægges som bilag 2.

Straks efter [brugeren af motorcyklen] kom hjem, blev tyveriet anmeldt til forsikringsselskabet.

Ved forsikringsbegivenhedens indtræden ageres herved i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, idet der straks skete anmeldelse til politiet og hurtigst muligt herefter anmeldelse til forsikringsselskabet.

Allerede den 18. september 2024 fremkom politiet med afgørelse om at henlægge sagen, idet politiet ikke fandt, at der var grundlag for at indlede nærmere efterforsikring.

Forsikringsselskabet indledte herefter en nærmere undersøgelse, herunder ved forsikringsselskabets samarbejdspartner [selskabets eksterne efterforsker].

Klager har, i forbindelse med forsikringsselskabets behandling af nærværende sag, søgt i videst muligt omfang at bistå med oplysning af sagen, herunder ved at mødes med forsikringsselskabets rådgivere ... og .. fra [selskabets eksterne efterforsker], og i øvrigt videregive alle tingængelige oplysninger om forhold, som kunne være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden.

Den 12. december 2024 fremkom forsikringsselskabet med sin afgørelse, hvorefter forsikringsselskabet afviste at dække det anmeldte forhold med samtidig opsigelse af forsikringsaftalen.

Herefter blev sagen overgivet til undertegnede.

Forsikringsselskabet blev anmodet om udlevering af materiale, der lå til grund for forsikringsselskabets afgørelse af 12. december 2024, herunder den af [selskabets eksterne efterforsker] udarbejdede rapport.

Den 11. marts 2025 fremsendte undertegnede en klage til forsikringsselskabets interne klageafdeling.

Efter gentagne rykkere fremsendte forsikringsselskabet den 2. maj 2025 sin afgørelse i klagesagen. Forsikringsselskabet fastholdt sin afvisning af at dække forholdet.

Ejer- og brugerforhold

[Ejers navn] er ejer af det stjålne motorkøretøj. Forsikringen er tegnet af forsikringstager [ejeren].

For så vidt angår ejer- og brugerforholdet bemærkes, at forsikringsselskabet har været bekendt med, at [brugeren af motorcyklen] var bruger af motorcyklen. Dette følger endvidere af registreringsattesten. Registreringsattest fremlægges som bilag 3.

Forsikringsselskabet er forpligtet til, uden unødigt ophold at meddele forsikringstager, såfremt selskabet vil gøre et sådant forhold gældende over for forsikringstager. Forsikringsselskabet har ikke tidligere problematiseret dette.

På tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden, må forsikringsselskabet derfor anses for at have fortabt muligheden for at påberåbe sig dette forhold.

Forsikringsbegivenheden

Forsikringsselskabet begrundet sin afgørelse af henholdsvis 12. december 2024 og 2. maj 2025 med, at klager ikke findes at have løftet bevisbyrden for at forsikringsbegivenheden har fundet sted.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstager at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det kan lægges til grund, at forløbet op til forsikringsbegivenhedens indtræden ikke bestrides af forsikringsselskabet, herunder at klager og motorkøretøjet befandt sig ved [området] op til den omtvistede forsikringsbegivenhed.

Der må i bedømmelsen af, om klager har sandsynliggjort at forsikringsbegivenheden – tyveriet – har fundet sted særligt lægges vægt på, at der er tale om en særlig tyvetækkelig motorcykel, som uanset en forsvarlig parkering, herunder forsvarlig aflåsning, har været mulig at stjæle.

Det forsikrede motorkøretøj er en motorcykel af mærket ... model ... med en nyværdi omkring 690.000 kr., hvorfor motorcyklen må anses for særlig tyvetækkelig.

Ydermere foreligger ikke forhold, hverken i relation til gerningsstedet eller forhold i øvrigt, herunder parternes økonomiske forhold, der kan danne grundlag for at bestride forsikringsbegivenhedens indtræden.

Af rapporten fra [selskabets eksterne efterforsker] fremgår følgende (egne fremhævninger);
'Det har for nærværende ikke været muligt at afdække hvorledes [motorcyklen] er blevet stjålet fra omtalte P-plads.

Motorcyklen låst med skrivebremselås og vejer ca. 500 kg. hvorfor man angiveligt har være flere personer til at læsse den på en trailer eller anvendt form for lift/kran.

I det nævnte område (P-plads) ses ingen form for overvågning.'

Det fremgår således af den udarbejdede rapport, at det har været muligt at stjæle motorcyklen, uanset at denne har været forsvarligt aflåst.

[Selskabets eksterne efterforskere] rapport af 04.10.2024 fremlægges som bilag 4.

At politiet ikke har valgt at sende en patrulje ud for at afdække forholdet, og at [selskabets eksterne efterforsker] ikke efterfølgende har kunne fastlægge, hvordan motorcyklen er blevet stjålet, kan ikke komme klager til skade.

Henset til ovenstående og oplysningerne i sagen i øvrigt må klager anses for at have sandsynliggjort, at forsikringsbegivenheden – tyveriet – har fundet sted.

Herefter gælder der et omvendt bevisbyrdekrav, hvorefter det påhviler forsikringsselskabet at dokumentere, at der ikke har været et dækningsberettiget forhold. Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Vedrørende salg af motorkøretøjet

Forsikringsselskabet har ved afgørelsen af 12. december 2024 anfægtet forsikringsbegivenhedens indtræden med henvisning til forsøg på salg.

Det bemærkes i relation hertil, at der på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden var indgået en konkret aftale om salg af motorcyklen. Forsikringstager har derfor ikke haft en interesse i bortkomst af motorcyklen.

Motorcyklen skulle i henhold til aftalen med [forhandler af motorcykler] indgå i en handel, hvorefter [brugeren af motorcyklen] skulle overtage en motorcykel til et beløb, stort kr. 260.000 kr. Den nu stjalne motorcykel indgik i handlen til et beløb, stort kr. 475.000, og [brugeren af motorcyklen] ville derfor, ud over overtagelse af anden motorcykel, modtage et beløb, stort kr. 215.000. Købsaftalen vedlægges som bilag 5.

Herefter kan forholdet i relation til tidligere forgæves forsøg på salg ikke tillægges betydning, ligesom bortkomsten ikke kan anses for at være i klagers interesse.

Forsikringsselskabet har ved afgørelsen af 2. maj 2025 anfægtet forsikringsbegivenhedens indtræden med henvisning til ovennævnte salg af motorkøretøjet.

Forsikringsselskabet begrundet ikke dette nærmere. Aftalen om salg af motorkøretøjet kan naturligvis ikke i sig selv danne grundlag for en berettiget tvivl om forsikringsbegivenhedens indtræden. Dertil kommer, at motorkøretøjets bortkomst ikke kan anses for at være i klagers interesse, henset til at der er tale om en gunstig aftale.

Vedrørende nøglerne til motorkøretøjet

For så vidt angår udlevering af nøgler bemærkes, at samtlige nøgler blev udleveret til forsikringsselskabet.

Der fulgte alene 1 nøgle til tændingslåsen og 2 nøgler til skivebremselåsen med ved købet af motorcyklen. Dette bekræftes desuden af ..., indehaver af [forhandler af motorcykler], der oplyser, at det er fast praksis ved denne forhandler, at der alene følger denne ene nøgle med til tændingslåsen.

Korrespondance af 20.02.2025 fremlægges som bilag 6.

Bemærkninger til klagers agtpågivenhed

Som redegjort for ovenfor, var motorkøretøjet forsvarligt parkeret på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden. Den var parkeret ved en parkeringsplads, der ikke gav anledning til særlige forbehold, og var desuden forsvarligt aflåst.

Derudover kontaktede [brugeren af motorcyklen] straks politiet og anmeldte tyveriet, hvorefter der hurtigst muligt ligeledes skete anmeldelse til forsikringsselskabet.

Derudover har klager generelt ved sin opbevaring af motorkøretøjet udvist agtpågivenhed.

Efter nogle episoder, hvor en varebil synes at holde øje med ejendommen, hvor motorkøretøjet stod opbevaret, vælger [brugeren af motorcyklen] at ændre opbevaringen af motorkøretøjet, således denne opbevares i en afsikret garage væk fra ejendommen.

Ovenstående taler ikke alene for klagers agtpågivenhed. Aktiviteten og interessen omkring motorkøretøjet taler desuden for dets tyvetækkelighed.

Ovenstående er endvidere drøftet med [selskabets eksterne efterforsker], hvorfor forsikringsselskabet må forudsættes at være gjort bekendt hermed. Det er dog udeladt af henholdsvis rapporten og forsikringsselskabets afgørelse, hvilket må anses for kritisabelt, henset til at forholdene understøtter motorkøretøjets tyvetækkelighed.

Bemærkninger til forsikringsselskabets sagsbehandling

Først og fremmest bemærkes, at forsikringsselskabets afgørelse af 12. december 2024 er behæftet med flere fejl, herunder at forsikringsselskabet anfører, at tyveriet i henhold til anmeldelsen fandt sted den 4. oktober 2024 samt angiver forkert registreringsnummer for motorkøretøjet.

Dernæst må forsikringsselskabets afgørelse, om at afvise forsikringstagers krav, i øvrigt anses for særligt sparsomt begrundet.

Som begrundelse for forsikringsselskabets afgørelse henvises blandt andet til rapporten udarbejdet af [selskabets eksterne efterforsker]. Det bemærkes i relation hertil, at rapporten ikke blev udleveret til klager i forbindelse med forsikringsselskabets afgørelse, samt at rapporten er behæftet med flere fejl.

Dertil kommer, at klagers bemærkninger i relation til de omtalte forhold ikke er medtaget i rapporten, samt at der for flere forhold fremgår, at klager ikke er fremkommet med nærmere oplysninger, hvilket ikke er korrekt.

Rapporten kan derfor ikke anses for at være fyldestgørende.

Ydermere er det min vurdering, at begrundelsen for afslaget ikke er tilstrækkelig, og at en henvisning til rapport i sin helhed uden nærmere konkretisering heraf ikke afhjælper den utilstrækkelige begrundelse. Klager har derfor ikke en reel mulighed for at kommentere forhold, der er tillagt betydning i forbindelse med afslaget.

Forsikringsselskabets afgørelse af 2. maj 2025 bør ligeledes påtales. Dels forsikringsselskabets lange sagsbehandlingstid, hvortil bemærkes, at forsikringsselskabet i denne periode ikke efterspørger yderligere oplysninger, som derved kunne begrunde sagsbehandlingstiden, og dels forsikringsselskabets utilstrækkelige begrundelse for afslaget.

Afslutningsvis bemærkes det, at forsikringsselskabets håndtering af sagen må anses for at være under al kritik. Forsikringsselskabet har i forbindelse med dets afgørelse af 12. december 2024

henvist klager til at anke sagen til Ankenævnet for Forsikring og skriver i forlængelse heraf, at forsikringsselskabet afslutter sagen og at klager *'desværre ikke [har] mulighed for at få yderligere oplysninger omkring [s]in sag, ved at kontakte os'*, til trods for at forsikringsselskabet ikke har vedlagt relevant materiale, der ligger til grund for afgørelsen, samt undlader at oplyse klager om, at afgørelsen skal påklages til forsikringsselskabets interne klageafdeling. Forsikringsselskabet kan herefter ikke anses for at opfylde sin vejledningspligt.

Forsikringsselskabet kan ligeledes ikke anses for at have opfyldt sine pligter om høring af skadelidte, jf. § 5 i bekendtgørelse om undersøgelser foretaget af forsikringsselskaber, ligesom forsikringsselskabet burde have vedlagt de indhentede oplysninger, som parten har krav på at få indsigt i, jf. databeskyttelsesretlige regler herom.

Afsluttende bemærkninger

Klager må med henvisning til ovenstående anses for at have sandsynliggjort, at forsikringsbegivenheden – tyveriet – har fundet sted. Forsikringstager har herefter løftet sin bevisbyrde, hvorefter det påhviler forsikringsselskabet at bevise, såfremt en eventuel dækningsundtagelse skulle finde anvendelse.

Eftersom forsikringsselskabet med sin sparsomme begrundelse for afvisning af forsikringstagers krav ikke har løftet bevisbyrden for, at begivenheden ikke skulle være dækningsberettiget, fastholdes det, at tyveriet af det forsikrede indebærer en dækningsberettiget begivenhed.

Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at klager har løftet bevisbyrden for at forsikringsbegivenheden har fundet sted,

idet klager har sandsynliggjort at tyveriet af motorkøretøjet har fundet sted som anmeldt,

idet klager og motorkøretøjets placering forinden ikke er bestridt,

idet motorkøretøjet er tyvetækkelig og mulig at stjæle,

idet der ikke foreligger uoverensstemmende oplysninger i nærværende sag, herunder vedrørende nøgler eller salg,

at forsikringsselskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at forholdet ikke er dækningsberettiget,

at forsikringsselskabet skal erstatte klagers udgifter til repræsentation forud for sagens anlæg ved Ankenævnet for Forsikring, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3,

idet udgifterne til advokatbistand har været nødvendiggjort af forsikringsselskabet.

Ankenævnet for Forsikrings behandling af sagen

Mundtlig bevisførelse i form af parts- og vidneforklaringer, samt bevisførelse i form af syn og skøn, må i nærværende sag anses for nødvendig.

Partsforklaring og vidneforklaring ved ... fra [forhandler af motorcykler] er i nærværende sag nødvendig, med henblik på at klager kan løfte sin bevisbyrde.

Ydermere må syn og skøn anses for nødvendig, med henblik på at bevise, at det er muligt at stjæle motorkøretøjet.

Nærværende sag er således af en sådan karakter, at den må afgøres af domstolene, hvor der kan afgives part- og vidneforklaringer, hvor der er mulighed for at få afklaret validiteten af sagens bilag, og hvor der kan indhentes supplerende dokumentation ved syn og skøn.

Det følger herefter af nævnets vedtægters § 4, stk. 3, at nævnet herefter må afvise at afgøre sagen, hvilket klager vil henstille til."

Selskabets advokat har den 3/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"A. PÅSTANDE

1. First gør gældende, at der ikke er indtrådt nogen forsikringsbegivenhed og afviser derfor dækning i sagen.

B. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

2. Sagen handler om hvorvidt der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i forbindelse med, at klager har anmeldt et tyveri til First. First har afvist dækning.

B.2 FORUDGÅENDE OMSTÆNDIGHEDER

3. I maj 2023, havde [brugeren af motorcyklen] forsøgt at sælge den i sagen omhandlede motorcykel, dog uden held.

4. På baggrund af et udkast til en kvittering, dateret den 1. august 2024, var det planen at [brugeren af motorcyklen] skulle overtage en ny motorcykel 'en ...' for kr. 260.000 fra forhandleren ... I handleren skulle den i sagen omhandlede ... motorcykel indgå til kr. 475.000 samt udbetaling af kr. 215.000 til [brugeren af motorcyklen].

B.3 SELVE TYVERIET

5. Det anmeldte tyveri, er efter det af klager oplyste sket den 16. september 2024 fra en parkeringsplads ved [område], hvilket er beliggende ikke langt fra [brugeren af motorcyklens adresse].

6. Motorcyklen var efter det oplyste aflåst med skivebremselås.

7. [Brugeren af motorcyklen] har oplyst, at han efter sin gåtur, hvor motorcykelhjem og motorcykeljakke var medbragt, kom tilbage til parkeringspladsen, hvor motorcyklen ikke længere befandt sig.

8. [Brugeren af motorcyklen] har oplyst, at han straks ringede til politiet og efterfølgende ringede til First.

9. Motorcyklens vægt er angivet til ca. 500 kg.

C. ANBRINGENDER

C.1 ANBRINGENDER VEDRØRENDE FORSIKRINGSBEGIVENHED

10. Udgangspunktet er, at det er klager, der har bevisbyrden for, at en forsikringsbegivenhed er indtrådt. Dette er understøttet både af den juridiske litteratur og retspraksis.

11. Det er klager, der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, jf. forsikringsaftalelovens § 21. Ligeledes gør First gældende, at klager ikke i den konkrete sag har løftet denne bevisbyrde for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

12. Der henvises til følgende citat fra Henning Fuglsang Sørensen, Bevisførelse i retssager (2. udgave, 2025), s. 170:

'Det er den sikrede, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt, og det er ligeledes den sikrede, der har bevisbyrden for, at han uden ophold har givet forsikringselskabet meddelelse herom, jf. herved forsikringsaftalelovens § 21, ligesom det er skadelidte, der har bevisbyrden for, at skade er lidt og for skadens størrelse.'

13. I sagen U.2000.2078 V meldte forsikringstageren sin bil stjålet og fik udbetalt erstatning. Et år efter blev bilen fundet på et andet parkeringsafsnit, end der hvor forsikringstageren påstod at have parkeret den. Det blev af landsretten fastslået, at forsikringstageren havde bevisbyrden for, at bilen var blevet flyttet under omstændigheder, der berettigede til forsikringsdækning. Da forsikringstageren ikke kunne løfte denne bevisbyrde, blev han pålagt at tilbagebetale den udbetalte erstatning.

14. I Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag nr. 98809 - 13. december 2023, havde klageren klaget over selskabets afvisning af dækning af anmeldt tyveri af dennes leasede bil. Forsikringselskabet havde afvist, da de ikke mente, at klageren havde bevist, at der forelå en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

15. Klageren anførte:

- *at en bil med startspærre kunne stjæles uden brug af rette nøgle*
- *at han havde indleveret bilens reservenøgle til selskabet*
- *at selskabet ikke tidligere havde bedt om den anden bilnøgle.*

16. Selskabet anførte,

- *at klager alene havde indleveret en bilnøgle til selskabet og ikke havde redegjort troværdigt for bilens anden nøgle*
- *at klager havde forklaret, at den indleverede bilnøgle sidst blev anvendt den 11/4 2021, men at nøgleudlæsning viste, at den indleverede bilnøgle sidst blev anvendt den 3/7 2021*
- *at klager havde ændret forklaring om bilnøglerne, at bilen holdt et atypisk sted og var udstyret med startspærre*
- *at der ikke var spor efter tyveriet*
- *at bilen formentlig var indkaldt til syn*
- *at bilen ifølge nøgleudlæsningen havde en motorfejl*
- *at bilen blev stjålet ca. 3 måneder før udløbet af leasingaftalen*
- *og at klager stod til at hæfte for restværdien af køretøjet på 80.000 kr.*

17. Efter en samlet vurdering fandt nævnet, at der ikke var grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klager ikke havde bevist, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet havde derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale kaskodækning for bilen.

18. Der er for nyligt kommet dom fra Østre Landsret i en lignende sag, hvor forsikringstageren ikke havde dokumenteret, at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed. Sagen fremlægges i anonymiseret version.

19. I sagen blev der også foretaget syn og skøn hvor der blev spurgt ind til mulighederne for at låse motorcyklen op, hvis den var låst med indbygget alarmsystem. Her svarede skønsmanden, at det kun ville være muligt at låse motorcyklen op, hvis man enten var i besiddelse af fobben, eller havde kendskab til den 5-cifrede kode.

20. Østre Landsret kom frem til, at bevisbyrden for tyveri påhviler forsikringstageren. Derudover konkluderede retten, at der ikke var nogen objektive omstændigheder, der understøtter forsikringstagerens forklaring om tyveriet.

21. Det er Firsts opfattelse, at de helt samme omstændigheder gør sig gældende i nærværende sag.

22. Det er klager, der skal redegøre for, at omstændighederne er realistiske og troværdige. Hvis forsikringsselskabet i den situation kan påvise, at der er væsentlige forhold, som kan føre til tvivl om det oplyste, så er forsikringsselskabet efter omstændighederne berettiget til at afvise dækning, da der ikke er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

23. I den konkrete situation, så fastholder First at have sandsynliggjort, at der ikke er sket nogen dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

24. Af den årsag, fastholder First sin afvisning af forsikringsdækning.

C.2 FORSIKRINGSSUM FOR MOTORCYKLEN

25. Supplerende fastholdes det på vegne af First, at motorcyklen er forsikret for dagsværdien på DKK 300.000, jf. angivelsen af dagsværdi i 'Begæring til motorcykelforsikring', som vedlægges, ikke nyprisen, som angivet af klager.

C.3 BEMÆRKNINGER VEDR. RETSHJÆLPDÆKNING

26. First bestrider, at behandling af tvisten ved Ankenævn for Forsikring skulle være dækket af retshjælpforsikringen."

Klagerens advokat har i brev af 24/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet har i indlægget af 3. oktober 2025 redegjort for de almindelige regler indenfor forsikringsretten, hvorefter det påhviler forsikringstager at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det bemærkes indledningsvist, at dette følger af de almindelige forsikringsretlige principper, som redegjort for i klagen, hvorimod sikredes anmeldelsespligt følger af forsikringsaftalelovens § 21, som selskabet i sit indlæg henviser til.

Klager må, henset til det i klagen anførte og sagens oplysninger, anses for at have sandsynliggjort, at forsikringsbegivenheden har fundet sted.

Forsikringsselskabet har ikke ved sit indlæg anført hvilke konkrete forhold, der skulle tale imod, at forsikringstager ikke skulle have sandsynliggjort, at forsikringsbegivenheden er indtrådt.

Dertil kommer, at den praksis, forsikringsselskabet henviser til, alene må anses for værende illustrativ for et generelt forsikringsretligt princip om forsikringstagers bevisbyrde. Ud fra denne praksis og det af forsikringsselskabet anførte, er det derimod ikke muligt at udlede, hvorledes nærværende sag skal bedømmes, henset til de særlige omstændigheder, som lå til grund for udfaldet i de pågældende sager. Den anførte praksis er dermed ikke retvisende for vurderingen af, hvorvidt bevisbyrden i nærværende sag må anses for at være løftet af klager.

Bemærkninger til sagen ved Vestre Landsret

I sagen ved Vestre Landsret, U 2000.2078 V, er der tale om et motorkøretøj, der genfindes og hvor der, som følge af sagkyndige undersøgelser, ikke fandtes at være tegn på indbrud.

Landsretten fandt på baggrund af disse særlige omstændigheder, at forsikringstageren ikke havde løftet bevisbyrden.

På baggrund af ovenstående kan sagen for Vestre Landsret herefter ikke anses for retvisende for bedømmelsen af, hvorvidt klager i nærværende sag må anses for at have løftet bevisbyrden.

Bemærkninger sagen ved Ankenævnet for Forsikring

I sagen for Ankenævnet for Forsikring, sagsnr. 98809, havde nævnet til støtte for sin afgørelse lagt vægt på, at forsikringstager alene havde indleveret én af motorkøretøjets to nøgler, de i sagen væsentlige uoverensstemmende oplysninger, samt forsikringstagerens skiftende forklaringer.

Ydermere talte konkrete omstændigheder imod, herunder mangler ved motorkøretøjet og leasingperiodens udløb med væsentlige økonomiske konsekvenser for forsikringstageren.

Omstændighederne i ovennævnte sag står derved i kontrast til omstændighederne i nærværende sag, idet forsikringsbegivenheden, altså motorkøretøjets bortkomst, ikke kan anses for at være i klagers interesse, henset til klagers gunstige aftale vedrørende salg af motorkøretøjet.

Bemærkninger til sagen ved Østre Landsret

I sagen ved Østre Landsret af 26. maj 2025 forelå helt særlige omstændigheder vedrørende aflåsning af motorkøretøjet, herunder med særligt alarmsystem, hvorfor der ikke er tale om en sammenlignelig sag.

Afsluttende bemærkninger til ovenstående praksis

For den af forsikringsselskabet anførte praksis gøres herefter opsummerende gældende, at omstændighederne, der lå til grund for udfaldet i de enkelte sager, ikke foreligger i nærværende sag, hvorefter sagerne ikke kan anses for sammenlignelige.

Det er herefter ikke muligt at udlede, hvorledes nærværende sag skal bedømmes ud fra ovennævnte praksis, og forsikringsselskabets henvisning hertil må således anses for overflødig og irrelevant, eftersom det generelle princip vedrørende bevisbyrden ikke er bestridt, hvilket allerede følger af klagen af 24. juli 2025.

Bemærkninger vedrørende forsikringsbegivenhedens indtræden

Forsikringsselskabet har ikke i indlægget af 3. oktober 2025 anført ét eneste forhold, der skulle tale for, at klager i nærværende sag ikke har løftet bevisbyrden.

I en afgørelse fra Vestre Landsret, U 2016.79/2 V, hvor retten fandt, at forsikringstageren havde løftet bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden havde fundet sted, blev der ud over den mundtlige bevisførelse særligt lagt vægt på, at det i henhold til skønsmandens udtalelser kunne lægges til grund, at motorkøretøjet var teknisk muligt at stjæle i april 2009, hvor forsikringsbegivenheden fandt sted.

Som omtalt i klagen, foreligger i nærværende sag en rapport, udarbejdet på baggrund af forsikringsselskabets undersøgelser af forsikringsselskabets samarbejdspartner [selskabets eksterne efterforsker], hvoraf fremgår, at det har været muligt at stjæle motorkøretøjet.

I en sag ved Ankenævnet for Forsikring fra 2019, sagsnr. 92321, havde forsikringstageren aflåst og parkeret sin motorcykel ved siden af vejen, efter denne var løbet tør for brændstof. Da forsikringstageren efter 45 vendte retur, var motorkøretøjet stjålet.

Ankenævnet fandt, at forsikringstageren havde sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorefter det påhvilede forsikringsselskabet at bevise, såfremt en dækningsundtagelse fandt anvendelse.

I ovennævnte sag lagde nævnet særligt vægt på, at forsikringstagers forklaring måtte anses for sandsynlig, samt at motorkøretøjet måtte anses for tyvetækkelig.

I nærværende sag må klagers forklaring ligeledes anses for at sandsynliggøre forsikringsbegivenhedens indtræden.

Hertil bemærkes, at der i nærværende sag ligeledes er tale om et særligt tyvetækkeligt motorkøretøj, som stod forsvarligt parkeret. Der henvises til klagen for yderligere bemærkninger herom.

I forlængelse af ovenstående kan sagsnr. 101805 fra Ankenævnet for Forsikring fra 2025 fremhæves, hvor forsikringsselskabet blandt andet gjorde følgende gældende som begrundelse for, at selskabet ikke mente, at forsikringstageren havde løftet sin bevisbyrde for at forsikringsbegivenheden havde fundet sted;

'[...] at motorcyklen blev stjålet kort tid efter forsikringen trådte i kraft, at motorcyklen var låst med ratlås og skivebremselås, at klageren var i besiddelse af nøglerne til motorcyklen, at der ikke kunne konstateres objektive spor efter tyveri, at tyveriet skete ved højlys dag i et kort tidsinterval, [...]'

Ikke desto mindre fandt Ankenævnet for Forsikring, at forsikringstageren havde sandsynliggjort, at en forsikringsbegivenhed – tyveri af motorkøretøjet – var indtrådt.

I ankenævnets begrundelse herfor fremgår, at nævnet særligt havde lagt vægt på, at forsikringstager anmeldte tyveriet til politiet i umiddelbar forlængelse af, at tyveriet blev opdaget, samt at forsikringstageren havde bidraget til sagens oplysning, ved i forbindelse med anmeldelsen til forsikringsselskabet to dage senere at oplyse om sagens forløb op til forsikringsbegivenhedens indtræden, herunder at motorkøretøjet var punkteret, hvorfor forsikringstageren havde efterladt det aflåste motorkøretøj.

I nærværende sag anmelder klager ligeledes straks forholdet til politiet og hurtigst muligt derefter til forsikringsselskabet. Ydermere har klager i videst muligt omfang bistået med oplysning af sagen. Der henvises til klagen for yderligere bemærkninger herom.

Af ovenstående praksis fra henholdsvis Vestre Landsret og Ankenævnet for Forsikring følger endvidere, at der som udgangspunkt ikke påhviler forsikringstager en tung bevisbyrde. Bevisbyrdekravet består i, at forsikringstager skal sandsynliggøre, at forsikringsbegivenheden har fundet sted.

Det kan, som anført i klagen, lægges til grund, at forløbet op til forsikringsbegivenhedens indtræden ikke bestrides af forsikringsselskabet, herunder at klager og motorkøretøjet befandt sig ved [område] op til den omtvistede forsikringsbegivenhed.

Ydermere foreligger ikke forhold, hverken i relation til gerningsstedet eller forhold i øvrigt, herunder parternes økonomiske forhold, der kan danne grundlag for at bestride forsikringsbegivenhedens indtræden.

Med henvisning til ovenstående og det i klagen anførte, må klager anses for at have sandsynliggjort forsikringsbegivenhedens indtræden.

Som følge heraf gælder herefter et omvendt bevisbyrdekrav, hvorefter det påhviler forsikringsselskabet at dokumentere, at der ikke har været et dækningsberettiget forhold.

Denne bevisbyrde har forsikringsselskabet ikke løftet, herunder ved indlægget af 3. oktober 2025.

Forsikringsselskabets indlæg giver herefter ikke anledning til ændring af klagers påstande og anbringender.

Klager fastholder ligeledes henstillingen til Ankenævnet for Forsikring om afvisning af sagen, jf. vedtægternes § 4, stk. 3."

Selskabets advokat har i brev af 14/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"A. SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

1. First fastholder det der tidligere er gjort gældende. Derudover giver forsikringstagerens bemærkninger anledning til følgende supplerende bemærkninger. Yderligere indleveres de dokumenter, der er tilknyttet som bilag til [selskabets eksterne efterforskere] efterforskningsrapport, som er indleveret som klagers bilag 4.

A.1 IKKE EN TYVETÆKKELIG MOTORCYKEL

2. First bestrider, at der skulle være tale om en tyvetækkelig motorcykel. Forsikringstageren har forsøgt at sælge motorcyklen uden held. Dette må om noget tale for, at motorcyklen ikke var særligt eftertragtet og dermed tyvetækkelig.

A.2 BEMÆRKNINGER VEDRØRENDE FORSIKRINGSTAGERENS HENVISTE RETSPRAKSIS

A.2.1 U 2016.79/2 V

3. Forsikringstageren anfører, at denne afgørelse fra Vestre Landsret har relevans i sagen, da den fastslår, at det var 'teknisk muligt' at stjæle motorcyklen.

4. Det er Firsts opfattelse, at denne sag ikke har præjudikatværdi i denne sag, da en faktor, som retten udtrykkeligt nævner i sin begrundelse, er et vidneudsagn fra en nabo. Dette vidnes forklaring er med til at sandsynliggøre forekomsten af den dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, som retten kommer frem til, var til stede.

5. Et væsentligt andet forhold i U 2016.79/2 V var, at bilens køber et års tid forinden havde ændret sine forsikringsforhold, således at der kommer en større selvrisiko og lavere præmie, og dermed en lavere udbetaling fra sit forsikringselskab i tilfælde af en skade eller tyveri.

6. I denne sag er der ikke nogen vidneforklaring fra naboer eller andre, der sandsynliggør eller nævner noget om et tyveri.

A.2.2 ANKENÆVNET FOR FORSIKRING SAGSNR. 92321

7. I ovennævnte sag var motorcyklen parkeret ved en vejside, hvilket indebærer at det var relativt let at opdage både motorcyklens placering og hvorvidt det var en motorcykel, der kunne betale sig at stjæle. En forbipasserende motorcykeltyv kunne således relativt problemfrit stoppe op og stjæle motorcyklen, og ville ikke skulle begive sig ind på en parkeringsplads, der ikke var synlig for vejen, for at finde den.

8. I modsætning hertil, var motorcyklen i nærværende sag parkeret på en parkeringsplads væk fra vejen, og således mindre synlig for forbipasserende medmindre de vidste, at motorcyklen var parkeret på denne parkeringsplads."

Klagerens advokat har i brev af 11/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet har i indlægget anført, at det bestrides, at der er tale om en tyvetækkelig motorcykel.

Under hensyn til motorkøretøjets model og pris bestrides dette i sin helhed. Der henvises til bemærkningerne herom i klagen af 24. juli 2025.

Selskabet anfører til støtte for ovenstående, at klager har 'forsøgt at sælge motorcyklen uden held'.

Hertil bemærkes, at klager ikke alene har forsøgt at sælge motorcyklen, men at der på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden var indgået en aftale om salg af motorcyklen, jf. bilag 5. Der er tilmed tale om en for klager lukrativ handel, som er indgået med en professionel forhandler.

Henset til, at der er tale om en aftale med en professionel erhvervsdrivende, som klager kan fremlægge dokumentation for, må dette lægges til grund som et faktum i sagen.

Forsikringsselskabet er ved klagen, såvel som forinden sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring, gjort bekendt med dette forhold, ligesom forsikringsselskabet er forelagt købsaftalen, der fremgår af bilag 5.

Den af forsikringsselskabet anførte sagsfremstilling må herefter anses for at være udtryk for en forvanskning af sagen, eftersom det af forsikringsselskabet anførte er i strid med de faktiske forhold.

Ovenstående understøtter endvidere, at der var tale om et attraktivt motorkøretøj, ligesom det understøtter, at klager ikke har haft interesse i bortkomsten.

Ad forsikringsselskabets bemærkninger til praksis

Der må i det væsentligste henvises til klagers tidligere indlæg herom.

For så vidt angår landsretsdommen bemærkes dog tillige kort, at det er omtalt i klagers indlæg, at den mundtlige bevisførelse var ét af momenterne, som Landsretten lagde vægt på. Det er dog væsentligt at have for øje, at der i vurderingen af sagen blev lagt væsentlig vægt på skønsmandens udtalelser.

Endvidere kan det ikke anses for at følge af dommen, at forsikringstager skal kunne fremvise et vidne eller lignende.

Det ville ikke mindst medføre en ganske urimelig retstilling for forsikringstager.

Ovenstående gør sig særligt gældende ved en forsikringsbegivenhed, som er fremkaldt af et strafbart forhold begået af tredjemand, eftersom der i sagens natur sjældent vil være vidner eller lignende beviser for det strafbare forhold, idet sådanne vil være forsøgt undgået.

Dette gælder ikke mindst hvor politiet ikke indleder en efterforskning og hvor sagen henlægges, hvilket ikke bør komme forsikringstageren til skade.

Det må i tilknytning til ovenstående og spørgsmålet om forsikringsbegivenhedens indtræden bemærkes, at det er væsentligt at have for øje, at der i forsikringstagers bevisbyrde ligger, at forsikringstager alene skal sandsynliggøre forsikringsbegivenhedens indtræden. Der foreligger modsætningsvis ikke et krav om et positivt bevis. Dette følger klart af såvel forsikringsretlig teori som af praksis.

Med henvisning til det af forsikringstager anførte i tidligere indlæg, må forsikringstager anses for at have løftet denne bevisbyrde.

For så vidt angår sagen fra Ankenævnet for Forsikring, sagsnr. 92321, har forsikringsselskabet anført, at der findes at være en væsentlig forskel i sagernes faktiske omstændigheder, som følge af motorkøretøjernes placering.

Det bemærkes hertil, at det ikke på det foreliggende grundlag kan afvises, at motorcyklen kan have været synlig fra vejen.

Dertil kommer, at nævnet særligt havde lagt vægt på, at forsikringstagers forklaring måtte anses for sandsynlig, samt at motorkøretøjet måtte anses for tyvetækkelig.

I nærværende sag har klager søgt at bistå til sagens oplysning i videst muligt omfang, herunder ved at mødes med forsikringsselskabets samarbejdspartnere. Sager har endvidere søgt at frem-

lægge al relevant dokumentation. Der foreligger hverken modstridende forklaringer eller dokumenter.

Motorcyklens placering på tidspunktet for forsikringsbegivenhedens indtræden findes ikke at ændre på, at klagers forklaring må anses for sandsynlig.

Det kan ikke afvises, at motorkøretøjet skulle være set køre ind på pladsen, ligesom at overvågningen af motorkøretøjet op til forsikringsbegivenhedens indtræden kan antyde en mere organiseret begivenhed.

Der er desuden tale om en meget brugt parteringsplads for dette område. Hvorfor den ikke kan betragtes som værende så bortgemt, som det antydes.

Som anført i klagen er forløbet op til forsikringsbegivenhedens indtræden ikke bestridt af forsikringsselskabet, herunder at klager og motorkøretøjet befandt sig ved [område] op til den omtvistede forsikringsbegivenhed.

Det næste ubestridte faktum i relation til forløbet i nærværende sag er, at klager straks anmeldte forholdet til politiet, som dog afviste at sende en patrulje, hvorefter klager bestilte en taxa.

Ovenstående udgør sagens faktiske omstændigheder.

Sammenholdt med sagens øvrige forhold må klagers sagsfremstilling anses for tilstrækkeligt understøttet, og forsikringsbegivenhedens indtræden må anses for sandsynliggjort.

Afsluttende bemærkninger

Forsikringsselskabet fremlægger en række bilag i tillæg til rapporten udarbejdet af forsikringsselskabets samarbejdspartner, [selskabets eksterne efterforsker].

Undertegnede er fremkommet med bemærkninger til rapporten i klagen af 24. juli 2025, hvilke der henvises til.

Heraf må dog fremhæves, at væsentlige forhold, som klager har haft drøftet med selskabets samarbejdspartner, [selskabets eksterne efterforsker], er udeladt af rapporten.

Det værende sig dels episoderne vedrørende varebilen og overvågningen af motorkøretøjet, der medførte klagers ændring af opbevaringen heraf, og dels henvendelsen på baggrund af klagers opslag på sociale medier, hvor en borger i ... mente at have set motorkøretøjet, jf. bilag 7 og 8. Borgeren kan ikke vidne om forsikringsbegivenhedens indtræden, men beretningen understøtter ikke desto mindre, at det har fundet sted, når dette sammenholdes med sagens øvrige omstændigheder. Henvendelsen kan dokumenteres, men den egentlige bevisværdi kræver en mundtlig bevisførelse, hvorfor klager fastholder det i klagen af 24. juli 2025 anførte vedrørende Ankenævnet for Forsikrings behandling af sagen.

Det bemærkes afslutningsvis, at ovenstående er drøftet med selskabets samarbejdspartner, men er udeladt af såvel rapporten som selskabets afgørelser."

Ankenævnet for Forsikring

16.

104026

Selskabets advokat har i brev af 12/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"First har ikke yderligere bemærkninger til sagen, idet det tidligere fremførte fastholdes. First tiltræder forsikringstagerens bemærkninger i sit seneste indlæg om at der er forhold, der bedst kan afdækkes ved mundtlig vidneforklaring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget registreringsattest af 4/2 2016, forsikringsbegæringen af 16/2 2019, kvittering for anmeldelse til politiet af 16/9 2024, skadeanmeldelse til selskabet af 16/9 2024, rapport fra selskabets eksterne efterforsker af 4/10 2024, købsaftale af 1/8 2024 vedrørende anden motorcykel og skærbillede af brugerens Facebook-opslag af 8/6 2024 med billeder af den anden motorcykel. Uddrag af bilagene gives nedenfor. Det fremgår bl.a. af rapport fra selskabets eksterne efterforsker af 4/10 2024:

"Ang:

Brugstyveri af motorcykel ... tilhørende [brugeren].

Forøvet den 16 sep. 2024 i tiden kl. 11-13 på P-pladsen ...

...

På [brugerens ene Facebook-profil] ses der i dagene efter tyveriet 16 sep. 24 ingen opslag omkring tyveriet uagtet at [brugeren af motorcyklen] har meget om motorcykler på sin profil.

8 sep. 2024 ses [brugeren af motorcyklen] at uploade foto af en anden motorcykel og anføre at der snart vil komme et nyt kapitel. ./ bilag 5.

Den motorcykel reg.nr. ... som [brugeren af motorcyklen] har fået stjålet 16 sep. 24 har han tilsyneladende søgt sælge i maj 2023 (jf. Facebook) dette er af ukendte grunde ikke lykkedes.

I forsøg på at afdække tyveriet bedst muligt blev det besluttet at aflægge [brugeren af motorcyklen] et besøg efter nærmere aftale.

[Brugeren af motorcyklen] ses ikke umiddelbart at være ejer af den stjålne motorcykel ... men kun bruger.

Ejer ses at være ...

...

26 sep. 2024

Efter forudgående aftale med [brugeren af motorcyklen] indfandt ... og undertegnede os i dag kl. 1530 på adr. ...

...

Da han havde været i gæld til Told/Skat havde hans gode ven/kammerat [ejer/forsikringstager] stået som ejer af [motorcyklen] for det lån der var blevet optaget i forbindelse med købet.

Lånet var tidligere i år afsluttet og der er ikke længere gæld i [motorcyklen].

[Brugeren af motorcyklen] var ikke af den opfattelse at han havde uvenner som ønskede at skade ham ved at stjæle hans motorcykel.

[Brugeren af motorcyklen] havde tidligere i maj 2023 søgt at sælge [motorcyklen] ved at uploade foto mv. på sin facebookprofil dog uden at det var lykkedes at få den solgt.

./ bilag 6 foto af [motorcyklen] fra maj 2023

Om de nærmere omstændigheder den 16 sep. 24 forklarede [brugeren af motorcyklen] at han besluttede at køre en tur ud til [område] der ikke er så langt fra [brugers adresse].

[Brugeren af motorcyklen] kørte alene ud til P-pladsen ... hvor han parkerede [motorcyklen] – låste med skivebremselås- samt fjernede tændingsnøglen.

./ bilag 7 foto P-plads set fra oven.

./ bilag 7A foto viser indkørslen til P-pladsen [område].

./ bilag 7 B foto viser indkørsel i selve området.

./ Bilag 7C foto viser bunden af P-pladsen og ved det viste skraldespandsstativ- stod [motorcyklen] parkeret.

Gik følgende ud i området og havde rygsæk med hvor han medbragte sit motorcykeltøj/hjelm.

Havde ikke bemærket noget unormalt da [motorcyklen] blev parkeret.

Ved tilbagekomst til nævnte P-plads var [motorcyklen] fjernet og ikke at se i området.

[Brugeren af motorcyklen] foretog følgende opkald til Politiet og meldte [motorcyklen] stjålet-ringede ligeledes til sin forsikring (FIRST).

Sluttelig bestilte [brugeren af motorcyklen] en Taxa til sin bopæl ...

[Brugeren af motorcyklen] havde ikke mødt nogen på nævnte P-plads.

[Brugeren af motorcyklen] oplyser at det er ham der har foranlediget [motorcyklen] malet i den farve som den havde ved tyveriet ([farve]) og at der formentlig ikke fandtes en motorcykel med lignende farve / model,

[Brugeren af motorcyklen] fremviste kvittering/udkast dateret den 1 aug. 2024 hvoraf fremgår at han den 28 sep. 2024 skulle overtage en [anden motorcykel] for 260.000 dkr. fra forhandler ... – se bilag 5.

I handlen skulle indgå den nu stjalne [motorcyklen] til 475.000 dkr. – samt udbetaling af 215.000 dkr til [brugeren af motorcyklen].

./ bilag 8.

[Forhandleren af motorcykler] bekræfter nævnte aftale vedr. som anført under bilag 8.

[Brugeren af motorcyklen] har på opfordring fremsendt købekontrakt af 14 jan. 2016 på nævnte [motorcyklen].

./ bilag 9.

Ankenævnet for Forsikring

18.

104026

[Brugeren af motorcyklen] opfordret til at bekendtgøre på sin facebookprofil at han havde fået stjålet sin motorcykel - dette ønskede han dog ikke umiddelbart da han var bekendt med at det kun gav en masse snak/bøvl.

[Brugeren af motorcyklen] igen opfordret den 5 okt. 2024 til at offentliggøre dette- hvilket så sker.

[Brugeren af motorcyklen] modtager følgende en masse tilkendegivelser.

5 okt. uploader [anden person] at han på [vej] ved 1815 tiden har set denne motorcykel (intet regnr.)

[Brugeren af motorcyklen] har i forbindelse med vores interview udleveret 2 stk Abusnøgler / Code Card-... tilhørende lås til skivebremsen.)

Videre udleveret 1 stk. startnøgle mrk. ... for [motorcyklen]

Det har for nærværende ikke været muligt at afdække hvorledes [motorcyklen] er blevet stjålet fra omtalte P-plads.

Motorcyklen låst med skrivebremselås og vejer ca. 500 kg. hvorfor man angiveligt har være flere personer til at læsse den på en trailer eller anvendt form for lift/kran.

I det nævnte område (P-plads) ses ingen form for overvågning."

Det fremgår bl.a. af mail fra forhandleren af motorcyklen til klagerens advokat af 20/2 2025:

"Det er jo omkring 10 år siden, at Motorcyklen blev købt, og jeg har desværre ikke bilag der går så langt tilbage.

Dog kan jeg bekræfte at der bare var 1 nøgle til motorcyklen, da det faktisk altid forholder sig således ved [motorcyklens mærke].

Man kan tilkøbe flere nøgler, men erindre ikke at [brugeren]/[ejereren] nogen sinde fik gjort dette.

Jeg husker til gengæld at der kom en ny vinter gearkasse i samt at der blev brugt rigtig mange penge på den løbende."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Kaskodækning

(Hvis dækning er valgt, fremgår det af din police).

For kaskodækningen gælder følgende betingelser samt fællesbestemmelserne for motorcykelforsikring.

3.1 Hvad omfatter Kaskodækningen?

Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri, såfremt din motorcykel bliver stjålet eller udsat for skade, der skyldes ulykke, tyveri eller enhver anden årsag, der ikke er undladt i disse betingelser, medmindre

1. skaden er forårsaget med fuldt overlæg af enten dig eller

2. andre med din tilladelse eller din accept, hvor motorcyklen anvendes til private formål (som beskrevet heri). Forsikringen dækker nødvendige transportomkostninger til nærmeste autoriserede reparationsværksted. Dækningen gælder kun hvis der er tegnet kaskoforsikring, og skaden er dækket af kaskoforsikringen."

Nævnet har fået forelagt foto af motorcyklen og af parkeringspladsen.

Nævnet udtaler:

Ejeren/forsikringstageren har tegnet motorcykelforsikring for en motorcykel, der benyttes af en anden person (brugeren af motorcyklen). Den 16/9 2024 anmeldte brugeren tyveri af motorcyklen til politiet og selskabet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er indtrådt en forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning for motorcyklen samt forrentning fra 18/10 2024. Desuden ønsker klageren dækning af udgifter til repræsentation forud for sagens anlæg ved nævnet. Klageren har tilkendegivet, at mundtlig bevisførelse i form af parts- og vidneforklaringer og syn og skøn må anses for nødvendig, hvorfor klageren henstiller, at sagen bør afvises efter nævnets vedtægters § 4, stk. 3.

Klageren har anført, at motorcyklen var forsvarligt parkeret og aflåst, at forløbet op til tyveriets indtræden ikke bestrides af selskabet, og at der er tale om en tyvetækkelig motorcykel. Der foreligger ikke forhold, hverken i relation til gerningsstedet eller parternes økonomiske forhold, der kan danne grundlag for at bestride forsikringsbegivenhedens indtræden. På tyveritidspunktet var der indgået aftale om salg af motorcyklen, hvorfor klageren/brugeren ikke har haft en interesse i bortkomst af motorcyklen. Klageren har udleveret samtlige nøgler til selskabet. Der fulgte alene 1 nøgle til tændingslåsen og 2 nøgler til skivebremselåsen med ved købet af motorcyklen, hvilket bekræftes af sælgeren. Klageren har oplyst, at "efter nogle episoder, hvor en varebil synes at holde øje med ejendommen, hvor motorkøretøjet stod opbevaret, vælger [brugeren] at ændre opbevaringen af motorkøretøjet, således denne opbevares i en afsikret garage væk fra ejendommen". Klageren har anført, at rapporten fra selskabets eksterne efterforsker ikke er fyldestgørende, og at væsentlige forhold er udeladt. Klageren har anført, at "i sagen ved Østre Landsret af 26. maj 2025 forelå helt særlige omstændigheder vedrørende aflåsning af

motorkøretøjet, herunder med særligt alarmsystem, hvorfor der ikke er tale om en sammenlignelig sag".

Selskabet har anført, at brugeren af motorcyklen i maj 2023 forsøgte at sælge motorcyklen uden held, og at brugeren den 1/8 2024 havde indgået en aftale om køb af en ny motorcykel, hvor den omhandlede motorcykel skulle indgå i handlen. Selskabet har anført, at der ikke er tale om en tyvertækkelig motorcykel, idet brugeren tidligere havde forsøgt at sælge motorcyklen, hvilket understøtter, da den ikke var særlig eftertragtet. Selskabet har anført, at der for nyligt er kommet dom fra Østre Landsret i en lignende sag, hvor forsikringstageren ikke havde dokumenteret, at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed. Det er selskabets opfattelse, at de helt samme omstændigheder gør sig gældende i nærværende sag. Selskabet har bestridt, at behandling af tvisten ved nævnet er dækket af retshjælpsforsikringen. Selskabet tiltræder klagerens bemærkning om, at der er forhold, der bedst kan afdækkes ved mundtlig vidneforklaring.

Det fremgår af rapport fra selskabets eksterne efterforsker af 4/10 2024, at "da han havde været i gæld til Told/Skat havde hans gode ven/kammerat [ejerens/forsikringstageren] stået som ejer af [motorcyklen] for det lån der var blevet optaget i forbindelse med købet. Lånet var tidligere i år afsluttet og der er ikke længere gæld i [motorcyklen]. [Brugeren af motorcyklen] var ikke af den opfattelse at han havde uvenner som ønskede at skade ham ved at stjæle hans motorcykel. [Brugeren af motorcyklen] havde tidligere i maj 2023 søgt at sælge [motorcyklen] ved at uploade foto mv. på sin facebookprofil dog uden at det var lykkedes at få den solgt. ... Om de nærmere omstændigheder den 16. sep. 24 forklarede [brugeren af motorcyklen] at han besluttede at køre en tur ud til [område] der ikke er så langt fra [brugerens adresse]. [Brugeren af motorcyklen] kørte alene ud til P-pladsen ... hvor han parkerede [motorcyklen] – låste med skivebremselås- samt fjernede tændingsnøglen. ... Gik følgende ud i området og havde rygsæk med hvor han medbragte sit motorcykeltøj/hjelm. Havde ikke bemærket noget unormalt da [motorcyklen] blev parkeret. ... Ved tilbagekomst til nævnte P-plads var [motorcyklen] fjernet og ikke at se i området. ... [Brugeren af motorcyklen] foretog følgende opkald til Politiet og meldte [motorcyklen] stjålet- ringede ligeledes til sin forsikring (FIRST). Sluttelig bestilte [bruge-

ren af motorcyklen] en Taxa til sin bopæl ... [Brugeren af motorcyklen] havde ikke mødt nogen på nævnte P-plads. ... [Brugeren af motorcyklen] oplyser at det er ham der har foranlediget [motorcyklen] malet i den farve som den havde ved tyveriet ([farve]) og at der formentlig ikke fandtes en motorcykel med lignende farve / model. ... [Brugeren af motorcyklen] fremviste kvittering/udkast dateret den 1. aug. 2024 hvoraf fremgår at han den 28. sep. 2024 skulle overtage en [anden motorcykel] for 260.000 dkr. fra forhandler ... – se bilag 5. I handlen skulle indgå den nu stjålne [motorcyklen] til 475.000 dkr. – samt udbetaling af 215.000 dkr til [brugeren af motorcyklen]. ... [Forhandleren af motorcykler] bekræfter nævnte aftale vedr. som anført under bilag 8. ... [Brugeren af motorcyklen] har i forbindelse med vores interview udleveret 2 stk. Abusnøgler / Code Card-... tilhørende lås til skivebremsen.) Videre udleveret 1 stk. startnøgle mrk. ... for [motorcyklen] ... Det har for nærværende ikke været muligt at afdække hvorledes [motorcyklen] er blevet stjålet fra omtalte P-plads. Motorcyklen låst med skrivebremselås og vejer ca. 500 kg. hvorfor man angiveligt har være flere personer til at læsse den på en trailer eller anvendt form for lift/kran. I det nævnte område (P-plads) ses ingen form for overvågning". Det fremgår af mail fra forhandleren af motorcyklen til klagerens advokat af 20/2 2025, at "det er jo omkring 10 år siden, at Motorcyklen blev købt, og jeg har desværre ikke bilag der går så langt tilbage. Dog kan jeg bekræfte at der bare var 1 nøgle til motorcyklen, da det faktisk altid forholder sig således ved [motorcyklens mærke]. Man kan tilkøbe flere nøgler, men erindre ikke at [brugeren]/[ejeren] nogen sinde fik gjort dette. Jeg husker til gengæld at der kom en ny vinter gearkasse i samt at der blev brugt rigtig mange penge på den løbende".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen dækker tyveri.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der i passende omfang skal godtgøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har godtgjort, at der foreligger et tyveri af motorcyklen. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal betale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at brugeren af motorcyklen anmeldte tyveriet til politiet i umiddelbar forlængelse af, at han opdagede tyveriet, og at brugeren samme dag anmeldte tyveriet til selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at motorcyklen blev stjålet fra en parkeringsplads, hvor den var låst med skivebremselås, at der er tale om en tyvetækkelig genstand, og at tyverier af motorcykler kan ske som led i organiseret kriminalitet. Nævnet bemærker, at brugeren forud for tyveritidspunktet har indgået salgsaftale med en forhandler, som vil tage motorcyklen i bytte for 475.000 kr.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har fremlagt oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har løftet sin bevisbyrde.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at det af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, fremgår, at sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opførelse af krav kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det har været rimeligt og nødvendigt, at klageren har afholdt omkostninger til advokat forud for sagens indbringelse for nævnet. Nævnet finder, at selskabet skal erstatte advokatomkostninger med 15.000 kr. plus moms, forudsat at klageren fremlægger dokumentation for en sådan advokatudgift forud for sagens indbringelse for nævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

23.

104026

Selskabet, First A/S, skal anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri af motorcyklen. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal betale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Selskabet skal betale 15.000 kr. plus moms til dækning af klagerens advokatomkostninger, forudsat at klageren fremlægger dokumentation for en sådan advokatudgift forud for sagens indbringelse for nævnet. Beløbene forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand