

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 104028:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 24/7 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Påkørsel af muret søjle

Der var ikke nogen, som havde set hvem, der påkørte søjlen, og det var derfor et langt detektivarbejde, der gik i gang for at finde firmaet, som havde kørt imod søjlen. ... ville ikke godtage, det var dem, som havde påkørt søjlen, før end de fik en rapport og billeder.

Håndlavet mursten, håndlavet søjler, skifer og kobberarbejde er specialfremstillet, det er ikke alle og enhver, der kan udføre en sådan reparation. Som det fremgår af billederne, er det ældre håndværkere, som der er lang ventetid på, der skulle og har udbedret skaden.

Billeder af forløbet med skaden, udbedring, dokumentation over for dem, som har påkørt søjlen mm. kan findes på dette link: ...

Bemærk, at det er en skade, som Topdanmark ikke skal betale, men derimod firmaet ..., som har påkørt søjlen. Vi har fået oplyst, at sagen skal gå igennem vores egen forsikring først.

En sag, hvor man ikke kan udbedre skaden, kan ikke blive forældet.

Kortslutning i IHC tavle.

Udfordringen har været, at der ikke længere fås komponenter til IHC fra LK (Lauritz Knudsen) som producerede IHC og el-materiel til det danske el-marked. Installatøren har derfor ikke kunnet udbedre skaden. Noget af udstyret er kommet op at køre, men andet fungerer ikke endnu.

Skaden kan ikke gøres op, før reparationen er udført. Dét, som er skiftet, er der sendt regninger på til TopDanmark, men de henviser til, at skaden er forældet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104028

Der medsendes billeder, som viser omfanget af IHC tavlen. Installatøren har selvfølgelig forsøgt at undgå at skulle udskifte hele tavlen med en anden styring end IHC, som ville have været en udgift til flere hundrede tusind kr. Installatøren har kun skullet have 28.216,83 kr. for det arbejde, der er udført, hvilke må siges at være billigt.

Diverse fotos af IHC tavlen fremgår af dette link: ...

En sag, hvor man ikke kan udbedre skaden, kan ikke blive forældet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Topdanmark skal udbetale erstatning"

Selskabet har den 15/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har siden 2012 haft husforsikring hos os. I 2014 anmeldte han en kortslutningsskade og i 2018 anmeldte han en påkørselsskade. Nærværende tvist angår de to anmeldte skader.

Forsikringen

Som **bilag A** fremlægges policeprint fra 2012 (det seneste policeprint forud for skadetidspunkterne) samt screenshots af dækningsoversigter fra henholdsvis 2014 og 2018 med de dagældende selvriscip på henholdsvis 3.631 kr. (2014) og 3.850 kr. (2018). Dagældende vilkår fremlægges som **bilag B**.

Twisten

Twisten angår to skader anmeldt tilbage i 2014 og 2018, som vi nu har afvist som værende forældede. Vi vil nedenfor gennemgå de to skader.

Sagsfremstilling 2014-skade – Kortslutning IHC-anlæg

Vores kunde anmeldte den 9. april 2014, at switchbokse i huset til ICH-styring var ramt af lyn. IHC står for 'Intelligent House Control' og er som navnet indikerer elinstallationer med en vis form for programmerbar automatisering. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag C**.

Vi bad en håndværkstaksator tage kontakt til kunden med henblik på at undersøge og opgøre skaden. Som **bilag D** fremlægges vores brev af 9. april 2014 til håndværkstaksatoren. Vi orienterede samme dag kunden om, at vi havde rekvireret en håndværkstaksator, jf. telefonnotat af samme dag:

'09-04-2014-11:19 **Notat** – ringer til ft

...

for at oplyse at jeg rek hvtaks til denne skade der er sr på 3631,- kr. får fat i ft's tlfsvarer hvor jeg lægger besked på denne'

Håndværkstaksatoren sendte den 12. juni mail om, at havde besøgt kunden, og at kunden havde sagt, skaden ikke var så omfattende som det så ud til. Som bilag F og G fremlægges beskeder fra håndværkstaksatoren.

Den 12. september sendte vi endnu en rykker til netværkshåndværkeren, da vi fortsat intet havde modtaget fra ham, ligesom vi heller ikke havde hørt fra kunden siden skadeanmeldelsen 5 mdr. forinden.

'Vi mangler rapport på denne skade, der er tidligere rykket for dette tilbage til den 120614 er den på vej? Hej denne kunne har oplyst at der switchboks i husets ICH styring er ramt af lyn, vil i sørge.'

Den 15. september 2014 ringede håndværkstaksatoren til os. Skadebehandleren har noteret således i sit notat:

'Han oplyser at han har haft kontakt med kunden flere gange hen over sommeren – kunden er ikke helt endnu til at hv taks skal komme –

Men han er obs på sagen'

Da vi i december 2014 fortsat ikke havde modtaget noget fra håndværkstaksatoren – eller hørt fra kunden – lukkede vi sagen.

Først den 6. marts 2024 hørte vi fra vores kunde. Han skrev, at han havde konstateret, at han aldrig havde indsendt bilag, og at afklaringen havde trukket ud, og at han fortsat stod med ikke løsning, der ikke virkede optimalt. Vedlagt var en række fotos af elektrisk udstyr og hovedtavlen samt tre fakturaler udsted af virksomheden [klagerens egen elinstallationsvirksomhed]. Fakturaerne fremlægges som **bilag I-J-K**.

Vi afviste kravet med henvisning til, at det var bortfaldet som følge af forældelse. Han gjorde indsigelse herimod og vi fastholdt. Han klagede til vores kundeklageansvarlige som fastholdt den 4. juli 2025. Svarene er fremlagt af klager.

Sagsfremstilling – 2018-skaden – Påkørsel af søjle

Den 30. april 2018 anmeldte vores kunde til sin assurandør, at en muret søjle ved hans ejendom var blevet påkørt af en lastbil fra et fragtfirma. Ledsaget anmeldelsen var korrespondance med skadevolder.

Den 18. maj 2018 skrev vi til kunden for at høre om han selv ville finde en håndværker eller ønskede at bruge en af vores netværkshåndværkere:

...

'Finder du selv en håndværker eller ønsker du at benytte vores murermester til opgaven?'

...

Vores kunde misforstod tilsyneladende beskeden og troede, den omhandlede en bilskade. I stedet for at svare skadebehandleren direkte, skrev vores kunde i stedet således til sin assurandør som svar på skadebehandlerens spørgsmål ovenfor:

...

'De har ikke begge fødder på jorden derover på hovedkontoret.

En bil i den prisklasse bliver totalskadet'

...

Hertil svarede assurandøren:

...

'Jeg tror det omhandler skaden på ... (den murede søjle der blev påkørt).

De afventer sikkert et prisoverslag og nærmere aftale med dig om det videre forløb.'

...

Hertil svarede kunden (igen til assurandøren) og fortsat den 18. maj 2018:

'De får ikke et prisoverslag. Det får man ikke på sådan noget.

Jeg har hyret nogle gamle mænd, til at stå med opgaven. De har taljer, trisser, hjemmelavet bjælker og beslag og meget andet gammel udstyr som gamle håndværkere brugte.

Dem og mig skal nok komme i mål med opgaven. Vi har udtænkt hvordan at vi forhåbentlig ikke skal til at mure søjlen om'

...

Skadebehandleren meddelte assurandøren, at vi skulle kende økonomien og derfor skulle bruge et tilbud.

Vi har derefter den 27. august 2018 noteret:

...

'Vi har ikke modtaget tilbud eller andre oplysninger fra FT så derfor lukker vi sagen herinde.

FT ønsk.er på ingen måde at benytte vores håndværker til opgaven så derfor ville han selv ringe tilbage med tilbud osv'

Sagen blev herefter afsluttet.

Først den 22. februar 2024 hørte vi fra kunden. Han sendte udgiftsoversigt, fakturaer på udbedring. Fakturaen var igen udstedt af [klagerens egen elinstallationsvirksomhed], samme virksomhed som udstedte fakturaen vedr. 2014-skaden. Udgiftsoversigt og fakturaer fremlægges som **bilag L-M-N**.

Vores kundes krav blev afvist ved samme skrivelse som angående 2014-skaden.

Skaderne blev sambehandlet herfra og der henvises derfor til de bilag, som vores kunde har fremlagt med vores afgørelser.

Vores vurdering

Forsikringsaftalelovens § 29 regulerer sammen med forældelsesloven, hvordan krav mod forsikringer forældes. Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at krav afbrydes foreløbigt ved anmeldelse.

Vores kunde anmeldte såvel 2014-skaden som 2018-skaden kort efter de indtrådte, og derfor blev forældelsen foreløbigt afbrudt af begge krav. Da vores kunde først vendte tilbage til os med et opgjort krav i 2024, er hans krav bortfaldet som følge af reglerne om forældelse. Nedenfor kommenterer vi de enkelte krav og begrundet vores synspunkt.

2014-skaden (Kortslutning IHC-anlæg)

Vi har ikke selv besigtiget vores kundes adresse. I 2014 benyttede vi håndværkstaksatorer (hvor vi i dag benytter netværkshåndværkere). En håndværkstaksator har til forskel fra en netværkshåndværker mandat til at afgøre dækningsspørgsmålet.

Håndværkstaksatoren har korresponderet med kunden på vores vegne. Vi kan ud fra hans tilbagemeldinger til os konstatere, at han har besøgt kunden den 16. april 2014 (Bilag F og G). Han 'arbejdede på at få priser ind'. Det fremgår af mailen fra håndværkstaksatoren af 12. juni, at han afventede oplysninger fra kunden. Af telefonnotatet af 15. september 2014 (gengivet øverst s. 2) fremgår, at håndværkstaksatoren har været i kontakt med kunden flere gange gennem sommeren 2014, og at kunden afviste ham med henvisning, at han 'ikke var klar til at få besøg'.

Det er vores opfattelse, at håndværkstaksatorens besøg af 16. april 2014 har været af en sådan karakter, at det medfører, at kunden har 3 år til at vende tilbage med de oplysninger, der er nødvendige for at vi kan opføre en erstatning, jf. Forsikringsaftalelovens (FAL) § 29, stk. 5, 2. pkt. Hvis håndværkstaksatoren efter sit besøg i april 2014 var af den opfattelse, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade, ville han straks have gjort os og kunden opmærksom på dette. Det forhold, at håndværkstaksatoren derimod afventer priser og en tilbagemelding fra kunde viser os, at han mener, at skaden i sig selv er dækningsberettigende, og at han har meddelt kunden dette. Vi befinder os derfor i FAL § 29, stk. 5, 2. pkt., hvorefter kunden har tre år til at levere de nødvendige oplysninger med henblik på at kunne opføre en erstatning. Da kunden først vendte tilbage med oplysninger 10 år senere, er hans krav desværre bortfaldet som følge af forældelse.

Hvis nævnet mod forventning måtte nå frem til, at kravet ikke er forældet, skal vi venligst gøre opmærksom på, at vores kunde ikke har godtgjort kravets størrelse.

Klager har indsendt tre fakturaer (bilag I-J). Den første faktura (bilag I) er udstedt 31. maj 2014 og angår 'fejløgning, test og udskiftning af dele' foregået i april 2014 og maj 2014. Det fremgår af den, at der af materialer bl.a. er brugt en dimmer, et output, en strømforsyning og en ZyXEL switch. Den næste faktura (bilag J) er udstedt den 31. juli 2015 (altså 14 måneder senere) og angår fejløgning, idet switchen ikke fungerer. Den sidste faktura (bilag K) er udstedt den 30. november 2023 (altså næsten 10 år efter skaden) og angår fortsat fejløgning og problemer med switch. Vi lægger til grund, at de to sidste fakturaer angår fejl med den switch, der blev udskiftet på den første faktura. Det er derfor ikke godtgjort, at fejl ved den switch skyldes den oprindelige kortslutning. Hertil kommer, at de to seneste fakturaer er udstedt så lang tid efter skaden, at det virker mærkeligt, hvis de arbejder, som fakturaerne viser, omhandler skaden fra foråret 2014.

Vi skal hertil henlede nævnets opmærksomhed på timingen. Ifølge den første faktura fandt fejløgningen og udbedringsarbejderne sted i april og maj 2014, hvilket altså var samtidigt med, at vores håndværkstaksator afventede at høre fra vores kunde. Som anført ovenfor meddelte håndværkstaksatoren os i september 2014 – hvor vi rykkede ham i sagen – at han flere gange havde talt med

kunden, som ikke havde *tid* til at få besøg af ham. På det tidspunkt havde kunden – ifølge fakturaen – allerede fået skaden udbedret. Vores kunde har ved at gøre dette stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation, idet vi så ikke har kunnet tage stilling til skadens omfang og prissætning.

Normalt ville vi kunne tage udgangspunkt i kundens håndværkers priser, men dette kan vi ikke i dette tilfælde. Dette skyldes, at alle fakturaerne er udstedt af [klagerens egen elinstallationsvirksomhed]. [klagerens egen elinstallationsvirksomhed] er ikke en elinstallationsvirksomhed, men derimod en virksomhed ejet af vores kunde selv, som ifølge CVR-registret (**bilag O**) beskæftiger sig med drift af dagsspa, sauna og dampbade. Vi har derfor svært ved at tro, at [klagerens egen elinstallationsvirksomhed] har forestået fejløgnings- og udbedringsarbejdet. Det er ikke usandsyn-

ligt, at arbejdet er foretaget af en el-installationsvirksomhed, men i givet fald må der ligge nogle (under)fakturaer herfor, som dokumenterer det. Dem skal vi bede vores kunde fremlægge.

I skrivende stund har vi alene det forhold, at håndværkstaksatoren ikke har straksafvist skaden som dokumentation for, at der har været en dækningsberettigende kortslutningsskaden på forsikringsstedet. Vi har ingen relevant dokumentation for skadens omfang eller for udbedringspriser. Vi har ikke grundlag for at opgøre en erstatning, hvorfor kravet også af denne årsag afvises.

2018-skaden (Påkørsel søjle)

Da vores kunde anmeldte denne skade i 2018, havde han gjort en stor indsats for at finde den ansvarlige skadevolder. Ledsaget anmeldelsen var derfor en del bilag om modparten.

Vores kunde valgte at holde korrespondancen med sin assurandør, selvom skadebehandleren skrev direkte til kunden fra skadebehandlingssystemet, og selvom assurandøren henviste ham til at kontakte skadeafdelingen. Kunden fik oplyst, at vi skulle bruge oplysninger om skaden, men valgte i stedet selv at igangsætte udbedring.

Vores kunde har frtaget os enhver mulighed for at opgøre skaden ved ikke at lade os besigtige den, men i stedet blot lade den udbedre.

Det er vores opfattelse, at vores besked af 18. maj 2018, hvor vi spurgte kunden, om han ønskede at benytte egen håndværker eller en af vores, har været af en sådan karakter, at det medfører, at kunden har 3 år til at vende tilbage med de oplysninger, der er nødvendige for at vi kan opgøre en erstatning, jf. forsikringsaftalelovens (FAL) § 29, stk. 5. 2. pkt. Da kunden først lod høre fra sig igen i 2024, fastholder vi vores afvisning af det anmeldte krav med henvisning til forældelse.

Ved at henvende sig så sent til os med sit krav, som tilfældet var, har vores kunde endvidere frtaget os muligheden for at regresse den ansvarlige skadevolder, som han ellers havde gjort sig så stor umage med at identificere, idet vores regreskrav nu er forældet. Vi skal hertil bemærke, at vores regreskrav først opstår, når vi dækker skaden, jf. erstatningsansvarslovens § 22, og at vi derfor ikke har mulighed for at rette et regreskrav, før vi har udbetalt erstatning til vores kunde, hvilket vi i sagens natur ikke kan gøre, før vi modtager et opgjort krav fra vores kunde.

Det følger herefter af FAL § 22, jf. § 21, stk. 2, at vi ikke er ansvarlige over for vores kunde i videre omfang, end vi ville have været, hvis han havde givet os de relevante oplysninger uden ugrundet ophold. Også af denne grund afviser vi vores kundes krav.

Vi fremlægger som dokumentation herfor som **bilag P** afvisning fra ansvarsforsikringsselskabet netop med henvisning til forældelse. Vi bemærker, at det ikke er korrekt, når regresbehandleren i bilag P har skrevet, at vi har dækket skaderne over for vores kunde.

Hvis nævnet ikke er enig med os i, at kravet er forældet eller at han er bortfaldet som følge af FAL § 22, har vi følgende bemærkninger til sagen.

Som **bilag Q** fremlægges fotos af skaden. Her ses den påkørte søjle. Som det fremgår af billederne, er skaden relativt begrænset og består navnlig i, at selve søjlen er skubbet fra sit fundament, ligesom taget ligger lidt skævt på søjlen. Dertil kommer enkelte afskallede sten og en lille skade nederst på skifer-/kobbertaget.

Vi mener, at skaden kan udbedres ved, at den murede del af søjlen trækkes på plads på soklen, at de få beskadigede sten udskiftes og at taget reparerer. Vi mener, at det kan gøres med 2 murere i én dag til søjlen og 1 blikkenslager i én dag til taget. I alt 24 timer.

Vores kunde sendte os først i 2024 en faktura på udført arbejde udstedt af virksomheden [klagerens egen elinstallationsvirksomhed] den 30. juni 2018, altså kun to måneder efter søjlen var blevet påkørt. Vores bemærkninger angående [klagerens egen elinstallationsvirksomhed] fra 2014-skaden gøres også gældende vedrørende denne skade, og vi skal derfor venligst bede om at få den originale faktura fra udførende håndværker tilsendt.

Ifølge fakturaen fra [klagerens egen elinstallationsvirksomhed] er der brugt 37 murersvendetimer og 13 tømrersvendetimer af 450 kr. pr. time på at udbedre søjlen i tillæg til materialer for ca. 4.300 kr., alle beløb eksklusive moms. Hertil kommer en særskilt faktura på 2.745,99 kr. inkl. moms for arbejder og materialer, der ifølge overskriften vedrører skifertag fra en anden leverandør, men som ifølge oplystningen angår VVSdele. Vi bemærker, at der også fremgår krav angående skifer og kobber på fakturaen fra [klagerens egen elinstallationsvirksomhed], hvorfor det er uklart, hvad de enkelte fakturaer dækker over angående netop disse materialer.

Tager vi udgangspunkt i den fremsendte faktura og de deri angivne timesatser og materialepriser, vil vi i tilfælde af dækning opføre skaden til:

24 timer af 450 kr. kr. 10.800

Materialer søjle kr. 2.495

Materialer tag kr. 1.800

I alt ekskl. moms: kr. 15.095

I alt. Inkl. moms: kr. 18.868,75

Herfra fratrækkes selvrisko på 3.850 kr.

Hvad angår vores kundes tidsforbrug i forbindelse med skaden, hvor en stor del angår arbejdet med at kontakte håndværkere og identificere og kontakte skadevolder, er dette ikke noget vi kan honorere. Der vil altid være en ulempe forbundet med en forsikringsskade og det er ikke noget, men bliver kompenseret for. Forsikringen dækker udgifter til at udbedre den direkte skade. I det konkrete tilfælde er der tale om opgaver, som vores kunde har påtaget sig selv uden aftale med os, og tilmed arbejder, der hører til vores almindelige skadebehandlings og regresarbejde. Vi afviser hele kravet, som i øvrigt er uproportionalt skadens begrænsede størrelse taget i betragtning."

Klageren har i brev af 5/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringen

Jeg har ikke indvendinger ift. selvrisko, der er som oplyst af TopDanmark

Sagsfremstilling 2014-skade – Kortslutning IHC-anlæg

For at forenkle sagen af det oplyste fra TopDanmark og for at fremhæve processen, har jeg lavet en

kort tidslinje af sagen:

Tidslinje: Kortslutning IHC-anlæg

- 9. april 2014 - Skaden anmeldes (deres bilag C)
- 9. april 2014 - Rekvisition af håndværkstaksator (deres bilag D)
- 26. maj 2014 – Taksator skriver han for længst har besøgt kunden, og han arbejder på at få priser ind og lave rapport (deres bilag G)
- 12. juni 2014 – TopDanmark rykker deres taksator (deres bilag E)
- 12. juni 2014 – Taksator oplyser, at kunde vil få sagen gennemlyst og afsluttet (deres bilag F)
- 15. september 2014 – Taksator oplyser at kunden ikke er helt klar endnu, kun som internt notat
- December 2014 – TopDanmark lukker sagen, da de ikke har hørt tilbage fra egen taksator eller kunde

Når jeg ser på overstående tidslinje og TopDanmarks fremstilling/bilag, er det tydeligt, at følgende er problemet:

- TopDanmark lukker sagen uden at snakke med deres kunde/anmelder herom
- TopDanmark lukker sagen, fordi deres taksator ikke er vendt tilbage

Jeg vil sige, at TopDanmark har været passive i sagen og ikke foretaget sig noget, selvom deres egen taksator ikke færdiggjorde opgaven. Det var deres taksators ansvar at komme med en opgørelse, sådan som han skrev i deres bilag G, men han gjorde det aldrig.

Forældelsen gælder ikke, da TopDanmark ikke har oplyst os herom, og fejlen ligger hos deres taksator, som TopDanmark selv havde valgt.

Det fremgår også, at man lukker skaden/sagen uden at rådføre sig med kunden herom, alt korrespondance herom går med deres taksator, som oplyser dem, at sagen ikke er afsluttet.

Jeg vil mene, at der kan argumenteres for, at TopDanmark har handlet i strid med god forsikringsetik ved at tvangslukke en sag uden, at den er afsluttet, hvilket de helt var opmærksomme på.

Bemærkninger til TopDanmarks beskrivelser:

TopDanmark skriver: *'Håndværkstaksatoren sendte den 12. juni mail om, at havde besøgt kunden, og at kunden havde sagt, at skaden ikke var så omfattende, som det så ud til. Som bilag F og G fremlægges beskeder fra håndværkstaksatoren'*

Taksatoren har ikke været forbi mig, hvis han havde været forbi, ville han da også have lavet en rapport over tingene til TopDanmark.

Hertil skal jeg fremhæve, at Schneider Electric Danmark, som har udviklet og solgt IHC, dengang vi lavede installationen oplyste, at det var den største IHC installation i Danmark med 6 kontrollere. Billeder af hovedtavlen bekræfter dette. Samtidig er der 5 undertavler, så det er en meget stor IHC installation. Udgifterne, som er sendt på denne skade, er ikke store i forhold til hvad, der kunne have gået galt.

Herefter skriver TopDanmark: *'Da vi i december 2014 fortsat ikke havde modtaget noget fra håndværkstaksatoren – eller hørt fra kunden – lukkede vi sagen.'*

Som omtalt i det tidligere indsendte, så kunne og kan der ikke længere leveres komponenter til IHC, hvilket Topdanmark var klar over. Derfor kunne vi ikke udbedre skaden og få installationen op og køre igen.

Derfor har der været afsøgt forskellige løsninger og alternativer til at få installationen op at køre igen, og sagen kan ikke forældes, når reparationen ikke kan udføres.

Skaden kunne ikke opgøres tidligere, og den er aldrig blevet udbedret korrekt, da det i sidste ende ville kræve en helt ny installation, da komponenterne ikke kunne skaffes. Kravet burde derfor ikke kunne anses for forældet, da det ikke kunne gøres endeligt op.

Jeg har fortsat de defekte komponenter liggende, TopDanmark kan komme og besigtige dem, hvis det ønskes.

Med overstående taget i betragtning burde TopDanmark således have suspenderet tidsfristen, fordi udbedringen ikke var teknisk muligt eller i det mindste have fulgt op herpå i stedet for at lukke sagen uden at snakke med mig som kunde.

Bemærkninger til TopDanmarks vurdering af sagen:

TopDanmark skriver: *'Vi har ikke selv besigtiget vores kundes adresse. I 2014 benyttede vi håndværkstaksatorer (hvor vi i dag benytter netværkshåndværkere). En håndværkstaksator har til forskel*

fra en netværkshåndværker mandat til at afgøre dækningsspørgsmålet.'

Dette er et valg fra TopDanmarks side, og håndværkstaksatorer var TopDanmarks repræsentant på sagen, det er ikke én jeg har hyret eller bestemt. Så det er deres repræsentant, der har set på skaden.

TopDanmark skriver yderligere *'Klager har indsendt tre fakturaer (bilag I-J). Den første faktura (bilag*

I) er udstedt 31. maj 2014 og angår 'fejlsøgning, test og udskiftning af dele' foregået i april 2014 og maj 2014. Det fremgår af den, at der af materialer bl.a. er brugt en dimmer, et output, en strømforsyning og en ZyXEL switch...'

Deres beskrivelse af sagen, viser igen, at Topdanmark ikke ved noget om IHC installationer. Som beskrevet tidligere så kan IHC komponenterne ikke fås mere, og derfor har vi søgt saglig bistand fra el-teknikere i andre installationsfirmaer og spurgt hvordan, vi kan løse denne opgave.

Her er vi blevet forslået at bruge en bestemt switchboks, men den kan ikke fordele signalet til og fra B&O udstyr og elektronisk udstyr, der kører på forskellige frekvenser. Husk det er en installation, hvor alt er lavet, som på daværende tidspunkt kunne laves el teknisk.

Opgaven blev ikke løst, og den kan ikke løses uden, at hele IHC installationen skal udskiftes med en anden løsning, som produceres i dag. Det kan være KNX – Niko Home Control – Zigbee baserede løsninger fra Schneider Electric.

Det ville være meget dyrt at udskifte anlægget, hvilket jeg ikke tror, TopDanmark vil betale for, selv om det hedder sig, at forsikringen skal betale for udbedring til samme stand og kvalitet, som det var før.

Ift. TopDanmarks fejlagtige påstand om, at [klagerens egen elinstallationsvirksomhed] ikke er en elinstallationsvirksomhed, skal det fremhæves, at [klagerens egen elinstallationsvirksomhed] er en elinstallations virksomhed med autorisationsnummer ...

Til orientering kan det oplyses, at for at have autorisation skal man godkendes af et eksternt firma hver andet år og efterfølgende have autorisationen fornyet af Sikkerhedsstyrelsen.

Udskrift fra Sikkerhedsstyrelsen fremgår af vedlagte Bilag 1 – Autorisationsregister Sikkerhedsstyrelsen.

Branchekoden henviser til nogle af [klagerens egen elinstallationsvirksomhed] bierhverv, herunder ...

Således må det lægges til grund, at [klagerens egen elinstallationsvirksomhed] har været en korrekt virksomhed til at udføre opgaven, da den er en elinstallationsvirksomhed, der ligeledes har rådført sig med forskellige parter i branchen, dermed kan der også tages udgangspunkt i denne pris.

Sagen opgøres først efter så lang tid, fordi der forsøges flere forskellige løsninger og ændringer, da det ikke var muligt at fremskaffe reservedele, ligesom der efter hvert forsøg skulle findes et nyt alternativ, der kunne testes. Jeg er fortsat ikke tilfreds med løsningen, men har accepteret, at nuværende er bedste alternativ til en udskiftning af det hele, hvorfor jeg ønsker sagen afsluttet.

Sagsfremstilling 2018-skade – Påkørsel af søjle

For at forenkle sagen af det oplyste fra TopDanmark og for at fremhæve processen, har jeg lavet en kort tidslinje af sagen:

- 30. april 2018 – skaden anmeldes til assurandør
- 1. maj 2018 – assurandør meddeler Topdanmark privat skade byg om skaden og videre giver alt info – se bilag 2 - anmeldelses info - påkørt søjle.
 - o TopDanmark får her besked om '*Kunden har udført et omfattende detektiv arbejde for at finde den skyldige, og jeg har modtaget billeder og korrespondance med det firma der har indrømmet påkørslen...*'
 - 18. maj 2018 – TopDanmark spørger kunden, om han selv vil finde håndværker
 - o TopDanmarks assurandør oplyser, at '*De afventer sikkert et prisoverslag og nærmere aftale med dig om det videres forløb*'
 - Bemærk, at assurandør oplyser om noget, han tror - ikke et faktum, men blot en bemærkning
 - o Jeg oplyser, at vi benytter egne håndværkere, og at det ikke er muligt at få fast pris på opgaven, da det ikke er en normal opgave.
 - Jeg var utrolig heldig at kende de ældre håndværkere, som kunne 'trylle' og løse sådan en opgave, så skaden faktisk ikke kan ses.
 - Når man har en specialopgave, som håndværkere skal udføre, kan og får man ikke en tilbud eller fast pris.
 - Et par eksempler er Fjordenhus i Vejle havn tegnet af Olafur Eliasson, som Kirk Kapital har bygget. Her ville håndværkerne ikke give pris, bygningen blev bygget på timeløn.
 - Renovering at bevaringsværdig gamle bygninger kan man ikke give tilbud på, da der ikke er en færdig facitliste.
 - 27. august 2018 – TopDanmark lukker sagen med en note, *ikke information eller kontakt til kunde.*

Når jeg ser på overstående tidslinje, og TopDanmarks fremstilling/bilag, er det tydeligt, at følgende er problemet:

- TopDanmark lukker sagen, uden
o at have udført deres arbejde eller besigtige skaden (er en udvendig søjle, der er fri adgang til fra vejen besigtigelse kunne finde sted på et hvilket som helst tidspunkt uden forudgående varsel.
o at følge op med mig eller assurandøren herom.
o at have lavet krav mod skadevolder.

- Deres assurandør har oplyst om, hvad han tror, skadeafdelingen vil have, ikke hvad de skal have eller andet information

Det virker til, at TopDanmark forsøgte at lukke sagen for at undgå at udbetale erstatning herpå, og

jeg skal igen argumentere for, at jeg oplever det som, at TopDanmark har handlet i strid med god forsikringskik her.

Bemærkninger til TopDanmarks vurdering:

TopDanmark skriver: *'Da vores kunde anmeldte denne skade i 2018, havde han gjort en stor indsats for at finde den ansvarlige skadevolder. Ledsaget anmeldelsen var derfor en del bilag om modparten'*

Her undlader de at gøre opmærksom på, at de fik følgende informationer jf. egen assurandør:

- Information om skadevolder og tilstået skyld
- Dokumentation for skaden
- Besked om at udbedring ville kræve håndværkere med særligt dygtigt håndlag

Dette fremgår også af vores bilag 2 - anmeldelses info - påkørt søjle

TopDanmark skriver efterfølgende: *'Vores kunde har frtaget os enhver mulighed for at opgøre skaden ved ikke at lade os besigtige den, men i stedet blot lade den udbedre'*

Som tidligere nævnt, har de til altid haft fri adgang til at besigtige skaden, ligesom der var sendt billeder med her. Søjlen står frit ud til vejen, og de kunne bare have sendt en forbi, men valgte ikke at gøre det.

Ligesom de skriver *'Det er vores opfattelse, at vores besked af 18. maj 2018, hvor vi spurgte kunden, om han ønskede at benytte egen håndværker eller en af vores, har været af en sådan karakter, at det medfører, at kunden har 3 år til at vende tilbage med de oplysninger, der er nødvendige for at vi kan opgøre en erstatning'*

Men de valgte at lukke sagen uden varsel allerede den 27. august 2018 uden at følge op.

Jeg ser igen, at TopDanmark tydeligt forsøger at lukke sagerne, selvom de kender skadevolder, og ikke har anmeldt noget om kommende krav eller krav til skadevolders forsikring.

Hvis TopDanmark ikke har mulighed for at gøre regres, er de selv medansvarlige heri, da de havde alle informationer, de skulle bruge for at anmelde dette, evt. foreløbigt indtil skaden var opgjort.

TopDanmark valgte i stedet at lukke sagen så hurtigt som muligt uden kundens samtykke og har været passive i sagen.

Til Topdanmarks beskrivelse af skadens eventuelle opgørelse '*Vi mener, at skaden kan udbedres ved, at den murede del af søjlen trækkes på plads på soklen, at de få beskadigede sten udskiftes og at taget reparerer. Vi mener, at det kan gøres med 2 murere i én dag til søjlen og 1 blikkenslager i én dag til taget. I alt 24 timer.*'

Jeg har været selvstændig i ..., og med mange forskellige CVR-numre indenfor mange forskellige brancher. Dette kun for at fortælle, at jeg har været i mange brancher og har meget erfaring med forskellige typer af opgaver og løsninger. Den erfaring har Topdanmarks behandlere på sagen ikke, hvilket tydeligt afspejler sig i den måde, de skriver på med formodninger og generelle vendinger.

Begge reparationsopgaver har været så specielle, at der ikke findes mange håndværkere, som kan løse dem.

TopDanmark skriver, de har svært ved at gennemskue, hvad de enkelte fakturaer dækker over, trods det tydeligt fremgår af faktura med opdeling, men jeg skal prøve at gøre det tydeligt her.

[klagerens egen elinstallationsvirksomhed] faktura ...:

- Svende timer på de hyrede håndværkere, der var fundet til at løse opgaven – opdelt ift. opgavens udførelse
 - Materialer som beskrevet og til hvilket formål: mursten, cement og mørtel til søjlen i korrekte farver og typer
 - Materialer til søjletop: kobber og skiferplader
- o Som det fremgår af Bilag Q - Fotos, er søjletoppen med skifer og kobberkanter

[servicevirksomhed] faktura ...:

- Timer til at skifte/lave kobberkanter og materialer

Jeg ser det tydeligt opgjort og kan ikke forstå, hvor tvivlen kan opstå, når TopDanmark kan sammenligne regningen med de medsendte billeder på udbedring af skaden.

Men TopDanmarks forventning om, at ting blot kan skubbes på plads, og så er det hele OK, holder ikke - det er ikke sådan, tingene fungerer, når de skal løses ordentligt.

TopDanmark skulle simpelthen skamme sig og sige, at reparation af sådan en specialopgave er dyr, og at foreslå, det kan løses til 15.095 kr., er helt hen i vejret.

Samtidig har jeg ikke fået noget for alt den tid. jeg har brugt dels for at finde dem, som har lavet skaden, men også bistået håndværkerne.

Som det fremgår af faktura for udbedringen, er det tydeligt opgjort, hvad der er lavet og hvilken tid, det har taget, samt hvilke materialer, der er brugt hertil. Derfor ser jeg ikke, at der kan være tvivl om kravet hertil.

Generelt for begge sager:

Begge sager har været specialopgaver, som har krævet specialviden eller håndværkere, som har erfaringer hermed. Det er ikke blot almindelige håndværkere, der er brug for, til at løse sådan en opgave eller den billigste, man kan finde. Ligeledes er TopDanmarks angivelse af priser hertil urealistisk lave. Tingene har desværre taget tid at lave, og især har skaden på IHC anlægget været svær, da der ikke var nogle faktiske løsninger, som virkede, eftersom dele ikke længere kunne fås.

Jeg står med den klare opfattelse af, at TopDanmark har været passive i begge sager og lukket dem hurtigst muligt uden at snakke med mig forud herfor. Dette har selvfølgelig medvirket til sagens lange forløb, ligesom TopDanmark ikke har gjort regres mod skadevolder eller fulgt op herpå, selvom de var informeret herom og oplyst om, at omkostninger til reparationen måtte forventes at være i den høje ende. Jeg bemærkede også, at de netop ikke har medtaget bilaget med anmeldelsen og de informationer, de fik på sagen vedr. den påkørte søjle. Mit bilag Bilag 2 - anmeldelses info - påkørt søjle.

Ift. den påkørte søjle har vi fået oplyst, at forsikringsselskaberne har en intern aftale om ikke at køre regres på mindre sager. Således vil det ikke være relevant for TopDanmark, om sagen er forældet overfor det andet forsikringsselskab, trods de selv har været passive hermed, da de alligevel ikke vil køre en regres herpå.

Ift. IHC anlægget, har jeg som nævnt forsat de beskadigede dele.

Ligesom forældelsesfristen her bør være suspenderet, når udbedringen ikke var teknisk muligt.

Jeg mener, at TopDanmark har handlet i strid med god forsikringsetik ved at lukke sagerne så hurtigt og uden fyldestgørende afklaringer eller forsøg herpå til mig, ligesom de har været passive i forløbet."

Selskabet har i brev/mail af 20/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"2014-skaden – Kortslutning af IHC-anlæg

Vores kunde har nu oplyst, at håndværkstaksatoren aldrig besøgte ham, hvilket stiller sagen i et andet lys. Denne nye forklaring passer med, hvorfor håndværkstaksatoren i september 2014 oplyste, at han afventede accept fra kunden til at besøge ham, om end vi naturligvis så undrer os over, at håndværkstaksatoren indledningsvist oplyste os, at han havde været på stedet.

Hvis håndværkstaksatoren aldrig var på stedet, har vores kunde heller aldrig modtaget et dækningstilsagn fra ham eller på anden måde fået oplysninger, som han kunne støtte ret på.

Hvis nævnet på denne baggrund måtte finde, at forholdet ikke er forældet, jf. Forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, skal vi gøre gældende, at hans krav er bortfaldet som følge af retsfortabende passivitet, idet vores kunde afviste vores repræsentants – håndværkstaksatoren – gentagne anmodninger om at besigtige skaden. Vi finder denne handling i strid med Forsikringsaftalelovens § 22, hvorefter sikrede skal give selskabet alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden. Ved at afvise vores anmodning om besigtigelse har han hindret os i at få alle nødvendige oplysninger, ligesom han har signaleret, at han ikke ønsker at gøre brug af forsikringen. Vi lukker skader, hvor vi efter en række måneder ikke har hørt noget og aldrig har fået relevante oplysninger fra vores kunde. Vores kunde kan på MitTopdanmark altid se status på en anmeldt skadesag, herunder se, når den lukkes af os. Vi hen-

viser til nævnets passivitetspraksis, jf. eksempelvis sag 88231 og 100711, hvor klagerne ligeledes først vendte retur mange år efter anmeldelse.

Hvad angår autorisationsspørgsmålet skal vi beklage at ikke have tjekket autorisationsregistret, men alene at have taget udgangspunkt i CVR registrets branchekode. Vi lægger til grund, at den virksomhed, der har udstedt fakturaen, har og havde autorisation til at udføre elinstallationsvirksomhed. Det ændrer dog ikke på, at der er tale om kundens egen virksomhed, og dermed ikke en objektiv installationsvirksomhed, hvorfor vi fortsat ikke kan lægge prissætningen til grund.

Det er muligt, at vores kunde har ret i, at det ikke var muligt at udføre en reparation, fordi IHC-systemet på skadetidspunktet var udgået. Det er også muligt, at han ikke har. Sagens kerne er nemlig, at vores kunde har forhindret os i at få viden herom, idet han har udført arbejdet i eget firma uden at orientere os herom og samtidigt afholdt vores håndværkstaksator fra at komme på besigtigelse med henblik på at foretage en vurdering på vegne af os. Herved har han sat sig i en bevismæssig vanskelig situation.

2018-skaden – Påkørsel af muret søjle

Som anført ovenfor er det muligt, at det – som påstået af vores kunde – vil kræve specialuddannede håndværkere mange timer at udbedre skaden. Disse specialuddannede håndværkere har han haft ansat i egen virksomhed, må vi forstå, idet også denne faktura – som nævnet i vores første indlæg – er udstedt af hans egen virksomheden uden underbilag.

Vi har ved vores skønnede opgørelse taget udgangspunkt i det fremsendte fotos og fakturaer. Skønnet er foretaget af en mureruddannet kollega. Pointen er netop den, at kunden ved at tage forløbet i egen hånd til trods for at være blevet oplyst om det modsatte har sat sig i en bevismæssig vanskelig situation, hvorefter vi kun har fotos at opgøre efter.

Vores kunde har været så venlig at uddybe fakturaerne, om end vi stadig undrer os over, at såvel underentreprenøren som kundens egen virksomhed skulle levere materialer til reparere skifer/kobbretaget (som vil at mærke kun fremstår med mindre skader efter påkørslen, jf. bilag Q), ligesom vi fortsat er uforstående over for, hvorfor der fremgår VVS-dele, så som muffe og nipler, der almindeligvis anvendes til rørinstallationer, på underentreprenørens materialeliste.

Vores kunde bestrider at have hindret os i at besigtige skaden og anfører, at vi blot kunne være kørt forbi, da søjlerne står frit tilgængeligt udendørs. Vi skal hertil bemærke, at vi ikke sender kørende taksatorer ud at vurdere alle skader og vi sender ej heller netværkshåndværkere ud for at vurdere sager, før vi har modtaget de oplysninger, som vi indledningsvist skal bruge. Vi anerkender, at visse skader ikke kan udbedres på fast pris – om end det hører til sjældenhederne – og derfor udbedres på medgået tid. Vi giver dog ikke dækningstilsagn i form af blancochecks og vi bliver derfor nødt til selv at vurdere, om der er tale om en sådan skade. Som vi ser det, er der tale om en sædvanlig muret søjle med et usædvanligt tag. Men ikke mere usædvanligt, end at det kan udbedres.

Hvad angår forældelsesspørgsmålet, gør vi subsidiært retsfortabende passivitet gældende, jf. argumentationen ovenfor under 2014-skaden-

Hvad angår regressspørgsmålet, antager vi, at vores kunde hentyder til F&P's regresfrafaldsaftale. Det er korrekt, at visse forsikringsselskaber – herunder Topdanmark – nu If Skadeforsikring – og

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

104028

Tryg (som er ansvarsforsikrer for lastbilen) har tilsluttet sig denne. Det er også korrekt, at aftalen indebærer, at de tilsluttede selskaber frafalder regreskrav under 35.000 kr. Hertil skal vi dog bemærke, at for det første, så er vores kundes krav mod os over 35.000 kr., og for det andet – og helt afgørende – så omfatter regresfrafaldsaftalen ikke for motorkøretøjsforsikringer, jf. aftalens punkt 4. Da skadevolder var et motorkøretøj, er aftalen således ikke relevant. Aftalen fremlægges for en god ordens skyld som bilag R."

Klageren har i brev af 11/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærkninger til 2014-skade – Kortslutning IHC-anlæg

TopDanmark har nu vendt om i deres påstand, og skriver nu, at jeg har nægtet deres taksator adgang, hvilket ikke er tilfældet. Hvis man ser på TopDanmarks udmeldinger og bilag, viser det, at det er deres taksator, der ikke er kommet tilbage og har sendt forkerte informationer ind til TopDanmark. Deres skift i hvad der er sket, efter jeg fortæller min side af sagen, viser tydeligt, at de ikke har overblikket over sagen, og hvad der er sket. Deres skiftende udmeldinger og forklaringer viser tydeligt, at deres taksator på sagen ikke har haft styr på tingene, hvilket har gjort, at TopDanmark har lukket sagen. Dette skal jeg som kunde ikke lægges til last.

Jeg bruger selvfølgelig [klagerens egen elinstallationsvirksomhed], da vi er autoriserede elinstallatører med den ekspertise, som der skal til for at løse en lynskade i IHC-installationen, hvilket ikke enhver installatør kan løse.

Eksterne installatører har af flere grunde, heller ikke kunnet løse opgaven, som det er beskrevet i tidligere skrivelse. Hvorfor reparationen ikke er løst på sådan en måde, at installationen fremstår som før lynskaden.

TopDanmark er heller ikke kommet med løsningsforslag i nogen af deres skrivelser, fordi de heller ikke har ekspertisen.

Opgaven kan ikke løses uden, at hele IHC-installationen skal udskiftes med en anden løsning, som produceres i dag. Det kan være KNX – Niko Home Control – Zigbee baserede løsninger fra Schneider Electric.

Det ville være meget dyrt at udskifte anlægget, hvilket jeg ikke tror, TopDanmark vil betale for, selv om det hedder sig, at forsikringen skal betale for udbedring til samme stand og kvalitet, som det var før. Så med den løsning jeg har valgt, har jeg sparet TopDanmark for mange penge!

Det er ikke svært at løfte bevisbyrden, da jeg har gemt alle el-dele, og TopDanmark er som nævnt velkommen til at besigtige disse og installationerne.

Jeg mener fortsat, TopDanmark aktivt forsøger at lukke sagerne hurtigt og fjerne min mulighed for at arbejde herpå, ligesom de har ikke har varslet mig, at de lukkede sagen, og dermed fjernede mine muligheder.

Bemærkninger til 2018-skaden – Påkørsel af muret søjle

Jeg har ikke brugt egen virksomhed her, men [klagerens egen elinstallationsvirksomhed] har hyret folk ind som kan løse sådan en opgave. Som beskrevet i tidligere svar, så skal man have fat i nogle ældre håndværkere for at udføre sådan en opgave. På samme måde som var det en bevaringsværdig ældre bygning, der skulle renoveres - det kan almindelige håndværkere ikke lave og slet ikke i dag, hvor de fleste håndværkere er montører.

TopDanmark viser med deres svar, at de ikke har forstået hvilken opgave, der skal løses med en specialfremstillet muret pille bestående af håndlavede mursten, skifer, kobber og sort kugle i toppen.

Ift. de omtalte VVS-dele så er de brugt til den sorte kugle på toppen af søjlen, se bilag Q for billede heraf.

Som det tydeligt fremgår af bilag Q, er søjlens top lavet af skifer og kobber, og på side 2 fremgår det også tydeligt, at såvel skifer som kobber er beskadiget.

Dette viser også, at TopDanmarks estimat af sagen er alt for lavt, da der ikke er taget højde for udskiftning af ødelagte elementer.

Bevisbyrden på sagen er løftet af de mange billeder samt dokumentationen for skaden, hvor tingene tydeligt fremgår.

TopDanmarks holdning og interne procedure ift. hvornår, hvordan og hvis de udsender taksatorer på sager, bør ikke lægges mig til last, da de fint havde mulighed for at besigtige skaden og følge op på sagen ud fra de informationer, de var givet.

Jeg vil ikke lægges TopDanmarks uhensigtsmæssige procedurer til last, når de udlod at besigtige skaden."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 9/4 2014 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden?

Dato for hændelse

08-04-2014

Beskriv skaden?

Beskriv skaden med egne ord

Switchbokse i husets IHC-styring er ramt af lyn"

Af mail af 26/5 2014 fra selskabets håndværkstaksator til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har for længst besøgt FT – arbejder på at få priser ind – rapport undervejs"

Af faktura af 31/5 2014 fra klagerens egen elinstallationsvirksomhed til klageren fremgår bl.a.:

"Kortslutning i IHC-elinstallation, fejlsøgning , test og udskiftning af dele...

Fejlsøgning i installation - udskiftning af dele - april 2014

...

Fejlsøgning i installation - udskiftning af dele - maj 2014

...

Materialer:

...

I alt DKK inkl. moms

22.029,33"

Ankenævnet for Forsikring

18.

104028

Af selskabets besked af 12/6 2014 til selskabets håndværkstaksator fremgår bl.a.:

"Hej er denne skade udbedret? vi har ikke modtaget noget fra jer vedrørende denne ... Hej denne kunde har oplyst at der switchbokse i husets ICH styring er ramt af lyn, vil i sørge for at kontakte kunden på tlf ... for aftale, der er dækning for denne skade og der er selvrisiko på 3631 kr."

Af mail af 12/6 2014 fra selskabets håndværkstaksator til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har d. 26/5 sendt jer en mail hvor jeg orienterede, at jeg for længst – d. 16/4 - har besøgt kunden.

Jeg har senere ringet for at få en afgørelse men endnu har jeg ikke fået en reaktion – kunden siger – da jeg ringede – at skaden nok ikke var så omfattende som det så ud til men at han vil få sagen gennemlyst og afsluttet."

Af faktura af 31/7 2015 fra klagerens egen elinstallationsvirksomhed til klageren fremgår bl.a.:

"Fejlsøgning og test af IHC-installation - problemer med switch ...

...

**I alt DKK inkl. moms
3.437,50"**

Af mail af 1/5 2018 fra selskabets assurandør til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget nedenstående anmeldelse fra vores kunde, om påkørsel af en muret søjle ved ovenstående villa.

Kunden har udført et omfattende detektiv arbejde for at finde den skyldige, og jeg har modtaget billeder og korrespondance med det firma der har indrømmet påkørslen. Derudover har [klageren] skrevet med og kørt rundt til forskellige skraldebiler, vognmænd, tømmerhandler mm., der har haft ærinder i området.

Korrespondance med skadevolder fremgår nederst i mailen, og derudover følger billeddokumentation og beviser i tre efterfølgende mails.

Vores kundes krav drejer sig om udbedring af skaderne og dækning af den policemæssig selvrisiko (3.850).

Reparationsprisen kendes endnu ikke, men det forventes at blive en dyrere affære, da udbedringen kræver særligt dygtigt håndlag. Problemstillingen kan ses på de efterfølgende billeder. Når skaden er anlagt, vil I så ikke kontakte [klageren] for nærmere aftale om det videre forløb."

Af faktura af 21/6 2018 fra klagerens servicevirksomhed til ejendomsselskab fremgår bl.a.:

"Skiffertag og kobber kanter repareret+ lev. af materialer

...

**DKK i alt inkl. moms
2.745,99"**

Ankenævnet for Forsikring

19.

104028

Af faktura af 30/6 2018 fra klagerens egen elinstallationsvirksomhed til klageren fremgår bl.a.:

"Vedr. påkøbt søjle ...
Arbejde på søjle før den blev løftet Murersvend
Arbejde på søjle efter fastsættelse Murersvend
Mursten, cement, mørtel
Af og på montering af søjle fra sokkel samt sikring Tømrersvend
Murersvend
Materialer til søjletop
Kobber
Skifferplader udtaget og afhentet
...
I alt DKK inkl. moms
32.681,25"

Af faktura af 30/11 2023 fra klagerens egen elinstallationsvirksomhed til klageren fremgår bl.a.:

"Fejlsøgning i IHC- problemer med switch , test af alternative løsninger
...
I alt DKK inkl. moms
2.750,00"

Af klagerens mail af 6/3 2024 fremgår bl.a.:

"Ved gennemgang af denne sag, kan jeg se, at vi aldrig fik indsendt bilag og yderligere info vedr. skadenummer ...

Det har trukket ud med afklaringen af sagen, da løsningen stadig ikke virket korrekt.

Vi har fået af vide, at man ikke længere kunne få de 4 ICH switch som var gået i stykker, og der er derfor sat en ZyXEL Switch op i stedet, men den nye ZyXEL Switch kan ikke trække de ting der kobles på, så jeg står stadig med en løsning der ikke virker korrekt.

Se evt. billede 'Ny installation – med fejl – 02' hvor man kan se at en ekstra boks/switch er sluttet til for at kunne trække nogle af tingene.

Men det må være installatørens problem herfra, da jeg ønsker sagen afsluttet.

Vedhæftet fremsendes følgende:

[klagerens egen elinstallationsvirksomhed] - faktura ...
[klagerens egen elinstallationsvirksomhed] - faktura ...
[klagerens egen elinstallationsvirksomhed] - faktura ...
Billeder til sagen"

Ankenævnet for Forsikring

20.

104028

Af mail af 29/8 2025 fra andet forsikringsselskab til selskabet fremgår bl.a.:

"Desuden er jeres krav også forældet, eller er der noget jeg overser?"

Af klagerens udgiftsoversigt (udateret) fremgår bl.a.:

"Skadedato: April 2018

...

Kontakte og køre rundt til håndværkere der arbejdede på ...

...

Øvrige leverandører til byggeriet på ...

Kontaktet leverandør af bordplade til ...

Skriftlig udveksling med ...

Opmåling af trailere hos ...

Skriftlige dokumentation til ...

Kontakt til professionelle specialfirmaer om udførsel af reparationen

Styring af håndværker, opsyn og byggeledelse samt hjulpet håndværkere

Finde og rekvirerer mursten til søjle

35.250,00

Kørselsgodtgørelse, 329,9 km til 3,54 kr./km.

1.168,06

Faktura [servicevirksomhed]

Arbejde skifer plader + kobberlister 16/5 & 18/5 & 13/6

2.745,99

Faktura [klagerens egen elinstallationsvirksomhed]

Murersvend, tømrersvend og materialer, se bilag

32.681,25

Skadevolder – bekræftet skaden

...

Total ...

71.845,30"

Nævnet udtaler:

2014-skaden – Kortslutning af IHC-anlæg

Klageren anmeldte den 9/4 2014, at switchbokse i huset til ICH-styring var ramt af lyn. Selskabet har i første række afvist dækning under henvisning til, at forholdet er forældet. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at det er selskabets taksator, der ikke er vendt tilbage og har sendt forkerte informationer ind til selskabet. Taksator besøgte ham aldrig, og selskabet har været passive og ikke foretaget sig noget, selvom deres egen taksator ikke færdiggjorde opgaven. Det var tak-

sators ansvar at komme med en opgørelse. Selskabet skiftende udmeldinger og forklaringer viser tydeligt, at taksator ikke har haft styr på tingene, hvilket har gjort, at selskabet har lukket sagen. Klageren har anført, at forældelsen ikke gælder, da selskabet ikke har oplyst herom, og fejlen ligger hos selskabets taksator. Klageren har anført, at forældelsesfristen bør være suspenderet, når udbedringen ikke var teknisk muligt. Klageren har anført, at han bruger selvfølgelig [klagerens egen elinstallatørvirksomhed], da det er autoriserede elinstallatører med den ekspertise, som der skal til for at løse en lynskade i IHC-installationen, hvilket ikke enhver installatør kan løse. Eksterne installatører har af flere grunde heller ikke kunnet løse opgaven, hvorfor reparationen ikke er løst på sådan en måde, at installationen fremstår som før lynskaden. Klageren har anført, at selskabet heller ikke er kommet med løsningsforslag i nogen af deres skrivelser, fordi de heller ikke har ekspertisen. Opgaven kan ikke løses uden, at hele IHC-installationen skal udskiftes med en anden løsning, som produceres i dag. Klageren har anført, at det ville være meget dyrt at udskifte anlægget, hvilket selskabet nok ikke vil betale for, selv om det hedder sig, at forsikringen skal betale for udbedring til samme stand og kvalitet, som det var før. Med den valgte har han sparet selskabet for mange penge. Klageren har anført, at det ikke er svært at løfte bevisbyrden, da han har gemt alle el-dele, og selskabet er velkommen til at besigtige disse og installationerne. Klageren har anført, at selskabet aktivt forsøger at lukke sagerne hurtigt og fjerne mulighed for at arbejde herpå, ligesom de ikke har varslet om, at de lukkede sagen og dermed fjernede klagerens muligheder. Klageren har anført, at hvis selskabet ikke har mulighed for at gøre regres, er de selv medansvarlige heri, da de havde alle informationer, de skulle bruge for at anmelde dette, evt. foreløbigt indtil skaden var opgjort. Selskabet valgte i stedet at lukke sagen så hurtigt som muligt uden kundens samtykke og har været passive i sagen.

Selskabet har anført, at håndværkstaksatorens besøg af 16/4 2014 har været af en sådan karakter, at det medfører, at klageren har haft 3 år til at vende tilbage med de oplysninger, der er nødvendige for, at selskabet kan opgøre en erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5. 2. pkt. Selskabet har anført, at hvis håndværkstaksatoren efter sit besøg i april 2014 var af den opfattelse, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade, ville han straks have gjort

selskabet og klageren opmærksom på dette. Det forhold, at håndværkstaksatoren derimod afventer priser og en tilbagemelding fra klageren viser, at han har ment, at skaden i sig selv er dækningsberettigende, og at han har meddelt klageren dette. Klageren har herefter haft tre år til at levere de nødvendige oplysninger med henblik på at kunne opgøre en erstatning. Da klageren først vendte tilbage med oplysninger 10 år senere, er hans krav bortfaldet som følge af forældelse. Selskabet har anført, at hvis håndværkstaksatoren aldrig har været på forsikringsstedet, har klageren heller aldrig modtaget et dækningstilsagn fra ham eller på anden måde fået oplysninger, som han kunne støtte ret på. Selskabet har anført, at hvis nævnet måtte finde, at forholdet ikke er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, er klagerens krav bortfaldet som følge af retsfortabende passivitet, idet klageren afviste håndværkstaksatorens gentagne anmodninger om at besigtige skaden. Selskabet har anført, at denne handling er i strid med forsikringsaftalelovens § 22, hvorefter klageren skal give selskabet alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden. Ved at afvise selskabets anmodning om besigtigelse har klageren hindret selskabet i at få alle nødvendige oplysninger, ligesom han har signaleret, at han ikke ønsker at gøre brug af forsikringen. Selskabet har anført, at selskabet lukker skader, hvor selskabet efter en række måneder ikke har hørt noget og aldrig har fået relevante oplysninger fra kunden. Kunden kan på MitTopdanmark altid se status på en anmeldt skadesag, herunder se når sagen lukkes. Selskabet har henvist til nævnets sager 88231 og 100711, hvor klagerne ligeledes først vendte retur mange år efter anmeldelse. Selskabet har anført, at hvis nævnet måtte nå frem til, at kravet ikke er forældet, har klageren ikke godtgjort kravets størrelse. Der er ingen relevant dokumentation for skadens omfang eller for udbedringspriser.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 9/4 2014, at "Switchbokse i husets IHC-styring er ramt af lyn".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 9/4 2014, at "ringer til ft ... for at oplyse at jeg rek hvtaks til denne skade der er sr på 3631,- kr. får fat i ft's tlfsvarer hvor jeg lægger besked på denne".

Ankenævnet for Forsikring

23.

104028

Det fremgår af mail af 26/5 2014 fra selskabets håndværkstaksator til selskabet, at "Jeg har for længst besøgt FT – arbejder på at få priser ind – rapport undervejs".

Det fremgår af faktura af 31/5 2014 fra klagerens egen elinstallationsvirksomhed til klageren, at "Kortslutning i IHC-elinstallation, fejlsøgning , test og udskiftning af dele ... Fejlsøgning i installation - udskiftning af dele - april 2014 ... Fejlsøgning i installation - udskiftning af dele - maj 2014 ... Materialer: ... 22.029,33".

Det fremgår af selskabets besked af 12/6 2014 til selskabets håndværkstaksator, at "er denne skade udbedret? vi har ikke modtaget noget fra jer vedrørende denne ... Hej denne kunde har oplyst at der switchbokse i husets ICH styring er ramt af lyn, vil i sørge for at kontakte kunden på tlf ... for aftale, der er dækning for denne skade og der er selvrisko på 3631 kr."

Det fremgår af mail af 12/6 2014 fra selskabets håndværkstaksator til selskabet, at "Jeg har d. 26/5 sendt jer en mail hvor jeg orienterede, at jeg for længst – d. 16/4 - har besøgt kunden. Jeg har senere ringet for at få en afgørelse men endnu har jeg ikke fået en reaktion – kunden siger – da jeg ringede – at skaden nok ikke var så omfattende som det så ud til men at han vil få sagen gennemlyst og afsluttet".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 15/9 2014, at "[håndværkstaksatoren] oplyser at han har haft kontakt med kunden flere gange hen over sommeren – kunden er ikke helt endnu til at hv taks skal komme – Men han er obs på sagen".

Det fremgår af faktura af 31/7 2015 fra klagerens egen elinstallationsvirksomhed til klageren, at "Fejlsøgning og test af IHC-installation - problemer med switch ... 3.437,50".

Det fremgår af faktura af 30/11 2023 fra klagerens egen elinstallationsvirksomhed til klageren, at "Fejlsøgning i IHC- problemer med switch , test af alternative løsninger ... 2.750,00".

Det fremgår af klagerens mail af 6/3 2024, at "Ved gennemgang af denne sag, kan jeg se, at vi aldrig fik indsendt bilag og yderligere info vedr. skadenummer ... Det har trukket ud med afklaringen af sagen, da løsningen stadig ikke virket korrekt. Vi har fået af vide, at man ikke længere kunne få de 4 ICH switch som var gået i stykker, og der er derfor sat en ZyXEL Switch op i stedet, men den nye ZyXEL Switch kan ikke trække de ting der kobles på, så jeg står stadig med en løsning der ikke virker korrekt. Se evt. billede 'Ny installation – med fejl – 02' hvor man kan se at en ekstra boks/switch er sluttet til for at kunne trække nogle af tingene. Men det må være installatørens problem herfra, da jeg ønsker sagen afsluttet".

Det fremgår af selskabets brev af 15/9 2025 til nævnet, at "Da vi i december 2014 fortsat ikke havde modtaget noget fra håndværkstaksatoren – eller hørt fra kunden – lukkede vi sagen".

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 22, at "Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre. *Stk. 2.* Forsømmer den sikrede at give sådanne oplysninger, har dette den i § 21, 2det stykke, angivne virkning".

Det fremgår af forældelseslovens §§ 2 og 3, at "Forældelsesfristerne regnes fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt, medmindre andet følger af andre bestemmelser", og at "Forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser".

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at "Er en skade inden forældelsesfristens udløb anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvis afviser kravet. Hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettiget skade, men anmoder om yderligere oplys-

ninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom".

Nævnet bemærker, at forældelsesreglerne er lovfæstede, og at forsikringsselskaber ikke har nogen almindelig pligt til at orientere forsikringstagere om reglernes indhold.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der er indtrådt forældelse af klagerens eventuelle krav vedrørende beskadigede switchbokse i huset til ICH-styring, som klageren anmeldte den 9/4 2014.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først den 6/3 2024 vendte tilbage til selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at der har været nogen dialog mellem klageren og selskabet fra september 2014 til marts 2024, og at det navnlig under hensyn til, at det var klagerens eget firma, der forestod udbedringen, efter en samlet vurdering må lægges til grund, at klageren ikke vendte tilbage med yderligere oplysninger til selskabet.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det fremgår af mails fra selskabets håndværkstaksator, at han besøgte klageren den 16/4 2014, og at han har været i løbende kontakt med klageren frem til i hvert fald september 2014. Nævnet bemærker videre, at faktura af 31/5 2014 fra klagerens egen elinstallationsvirksomhed til klageren ikke er blevet sendt til selskabet før tidligst marts 2024, ligesom faktura af 31/7 2015 heller ikke har givet klageren anledning til at kontakte selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Klageren anmeldte den 30/4 2018, at en muret søjle ved hans ejendom var blevet påkørt af en lastbil fra et fragtfirma. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forholdet er forældet. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at selskabet altid har haft fri adgang til at besigtige skaden. Søjlen står frit ud til vejen, og de kunne bare have sendt en forbi, men valgte ikke at gøre det. Selskabet valgte i stedet at lukke sagen så hurtigt som muligt uden samtykke og har været passive i sagen. Selskabets holdning og interne procedure i forhold til hvornår, hvordan og hvis de udsender taksatorer på sager, bør ikke lægges klageren til last, da selskabet havde mulighed for at besigtige skaden og følge op på sagen ud fra de informationer, der var givet. Klageren har anført, at han har hyret folk, som kan løse sådan en opgave. Man skal have fat i nogle ældre håndværkere. Det er en bevaringsværdig ældre bygning, der skulle renoveres, og det kan almindelige håndværkere ikke lave og slet ikke i dag, hvor de fleste håndværkere er montører. Klageren har anført, at selskabet ikke har forstået, hvilken opgave, der skal løses med en specialfremstillet muret pille bestående af håndlavede mursten, skifer, kobber og sort kugle i toppen. De omtalte VVS-dele er brugt til den sorte kugle på toppen af søjlen, søjlens top er lavet af skifer og kobber, og såvel skifer som kobber er beskadiget. Selskabets estimat af sagen er alt for lavt, da der ikke er taget højde for udskiftning af ødelagte elementer. Bevisbyrden er løftet af de mange fotografier. Klageren har anført, at han ikke har fået noget for alt den tid, som han har brugt på at finde og bistå håndværkerne. Klageren har anført, at det er tydeligt opgjort, hvad der er lavet og hvilken tid, det har taget, samt hvilke materialer, der er brugt.

Selskabet har anført, at klageren har frataget selskabet enhver mulighed for at opgøre skaden ved ikke at give selskabet adgang til at foretage besigtigelse, men i stedet blot lade skaden udbedre. Selskabet har anført, at selskabets besked af 18/5 2018, hvor klageren blev spurgt, om han ønskede at benytte egen håndværker eller en af selskabets, indeholder et dækningstilsagn og er af en sådan karakter, at 3-års fristen begynder at løbe, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5. 2. pkt., hvilket bevirker, at klageren har maksimalt 3 år til at vende tilbage med de oplysninger, der er nødvendige for, at selskabet kan opgøre en erstatning. Da klageren først lod høre fra

sig igen i 2024, er det anmeldte krav forældet. Selskabet har anført, at hvis nævnet måtte finde, at forholdet ikke er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, er klagerens krav bortfaldet som følge af retsfortabende passivitet. Selskabet har anført, at klageren ved at henvende sig så sent med sit krav har frataget selskabet muligheden for at gøre regres mod den ansvarlige skadevolder, som klageren ellers havde gjort sig stor umage med at identificere, idet selskabets regreskrav nu er forældet. Selskabet har anført, at selskabets regreskrav først opstår, når selskabet dækker skaden, jf. erstatningsansvarslovens § 22, og at selskabet derfor ikke har mulighed for at rette et regreskrav, før selskabet har udbetalt erstatning til kunden, hvilket selskabet i sagens natur ikke kan gøre, før selskabet har modtaget et opgjort krav fra kunden. Det følger herefter af forsikringsaftalelovens § 22, jf. § 21, stk. 2, at selskabet ikke er ansvarlige over for klageren i videre omfang, end selskabet ville have været, hvis klageren havde givet selskabet de relevante oplysninger uden ugrundet ophold. Selskabet har anført, at skadevolder var et motorkøretøj, og regresfrafaldsaftalen omfatter ikke motorkøretøjsforsikringer. Selskabet har anført, at hvis nævnet ikke er enig med selskabet i, at kravet er forældet, er kravet bortfaldet som følge af retsfortabende passivitet eller bortfaldet som følge af forsikringsaftalelovens § 22. Selskabet har anført, at det fremgår af fotografier, at skaden er relativt begrænset og navnlig består i, at selve søjlen er skubbet fra sit fundament, ligesom taget ligger lidt skævt på søjlen. Dertil kommer enkelte afskallede sten og en lille skade nederst på skifer-/kobbertaget. Selskabet har anført, at skaden kan udbedres ved, at den murede del af søjlen trækkes på plads på soklen, at de få beskadigede sten udskiftes, og at taget repareres. Selskabet har anført, at det kan gøres med 2 murere i én dag til søjlen og 1 blikkenslager i én dag til taget, i alt 24 timer. Selskabet har anført, at forsikringen dækker udgifter til at udbedre den direkte skade. Der er tale om opgaver, som klageren har påtaget sig selv uden aftale med selskabet og tilmed arbejder, der hører til selskabets almindelige skadebehandlings- og regresarbejde. Selskabet har anført, at hele kravet ikke er proportionalt skadens begrænsede størrelse taget i betragtning.

Det fremgår af mail af 1/5 2018 fra selskabets assurandør til selskabet, at "Jeg har modtaget nedenstående anmeldelse fra vores kunde, om påkørsel af en muret søjle ved ovenstående villa. Kunden har udført et omfattende detektivarbejde for at finde den skyldige, og jeg har

Ankenævnet for Forsikring

28.

104028

modtaget billeder og korrespondance med det firma, der har indrømmet påkørslen ... Vores kundes krav drejer sig om udbedring af skaderne og dækning af den policemæssig selvrisiko (3.850). Reparationsprisen kendes endnu ikke, men det forventes at blive en dyrere affære, da udbedringen kræver særligt dygtigt håndlag. Problemstillingen kan ses på de efterfølgende billeder. Når skaden er anlagt, vil I så ikke kontakte [klageren] for nærmere aftale om det videre forløb".

Det fremgår af selskabets assurandørs besked¹ af 18/5 2018 til klageren, at "Finder du selv en håndværker eller ønsker du at benytte vores murermester til opgaven?".

Det fremgår af selskabets assurandørs besked² af 18/5 2018 til klageren, at "Jeg tror det omhandler skaden på ... (den murede søjle der blev påkørt). De afventer sikkert et prisoverslag og nærmere aftale med dig om det videre forløb".

Det fremgår af klagerens besked af 18/5 2018 til selskabet, at "De får ikke et prisoverslag. Det får man ikke på sådan noget. Jeg har hyret nogle gamle mænd, til at stå med opgaven. De har taljer, trisser, hjemmelavet bjælker og beslag og meget andet gammel udstyr som gamle håndværkere brugte. Dem og mig skal nok komme i mål med opgaven. Vi har udtænkt hvordan at vi forhåbentlig ikke skal til at mure søjlen om".

Det fremgår af faktura af 21/6 2018 fra klagerens servicevirksomhed til et ejendomsselskab, at "Skiffertag og kobber kanter repareret+ lev. af materialer ... 2.745,99".

Det fremgår af faktura af 30/6 2018 fra klagerens egen elinstallationsvirksomhed til klageren, at "Vedr. påkørt søjle ... Arbejde på søjle før den blev løftet Murersvend. Arbejde på søjle efter fastsættelse Murersvend. Mursten, cement, mørtel. Af og på montering af søjle fra sokkel samt sikring Tømrersvend. Murersvend. Materialer til søjletop. Kobber. Skifferplader udtaget og afhentet ... 32.681,25".

Ankenævnet for Forsikring

29.

104028

Det fremgår af selskabets notat 27/8 2018, at "Vi har ikke modtaget tilbud eller andre oplysninger fra FT så derfor lukker vi sagen herinde. FT ønsk.er på ingen måde at benytte vores håndværker til opgaven så derfor ville han selv ringe tilbage med tilbud osv".

Det fremgår af mail af 29/8 2025 fra andet forsikringsselskab til selskabet, at "Desuden er jeres krav også forældet".

Det fremgår af selskabets brev af 15/9 2025 til nævnet, at "Først den 22. februar 2024 hørte vi fra [klageren]. Han sendte udgiftsoversigt, fakturaer på udbedring".

Det fremgår af klagerens udgiftsoversigt (udateret), at "Skadedato: April 2018 ... Kontakte og køre rundt til håndværkere der arbejdede på ... Øvrige leverandører til byggeriet på ... Kontaktet leverandør af bordplade til ... Skriftlig udveksling med ... Opmåling af trailere hos ... Skriftlige dokumentation til ... Kontakt til professionelle specialfirmaer om udførsel af reparationen. Styling af håndværker, opsyn og byggeledelse samt hjulpet håndværkere. Finde og rekvirerer mursten til søjle 35.250,00 Kørselsgodtgørelse, 329,9 km til 3,54 kr./km. 1.168,06 Faktura [servicevirksomhed] Arbejde skifer plader + kobberlister 16/5 & 18/5 & 13/6. 2.745,99 Faktura [klagerens egen elinstallationsvirksomhed) Murersvend, tømrersvend og materialer, se bilag 32.681,25. Skadevolder – bekræftet skaden ... Total ... 71.845,30".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der er indtrådt forældelse af klagerens eventuelle krav på dækning af skadet muret søjle ved hans ejendom, som klageren anmeldte den 30/4 2018.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først den 22/2 2024 vendte tilbage til selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at der har været nogen dialog mellem klageren og selskabet fra august 2018 til februar 2024, og at det navnlig under hensyn

Ankenævnet for Forsikring

30.

104028

til, at det var klagerens eget firma, der forestod udbedringen, efter en samlet vurdering må lægges til grund, at klageren ikke vendte tilbage med yderligere oplysninger til selskabet.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at selskabets assurandør den 18/5 2018 spurgte klageren, om "Finder du selv en håndværker eller ønsker du at benytte vores murermester til opgaven?" samt oplyste, at selskabet "sikkert afventer et prisoverslag", hvortil klageren svarede, at "De får ikke et prisoverslag". Nævnet bemærker, at klageren har fremlagt faktura af 21/6 2018 fra klagerens servicevirksomhed til et ejendomsselskab samt udgiftsoversigt, hvoraf det fremgår, at der er udført arbejder den 16/5 og 18/5 2018.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand