

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 104031:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Protector Forsikring Danmark
Filial af Protector Forsikring ASA, Norge
Gl. Kongevej 60, 2 og 3 sal
1850 Frederiksberg C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/7 2025 har klageren bl.a. anført:

"Subject of Complaint

Dispute of liability decision and invoice demand related to traffic accident on 16.10.2024 at [vej], [by].

Accident Report

Date of Accident: 16th October 2024
Time of Accident: 12:18
Location: [vej], [by], Denmark
Weather Conditions: Sunny

Parties Involved

• Driver 1 (Myself):
Vehicle: ...
License Plate: ...

• Driver 2:
Driver: ...
Vehicle License Plate: ...

Description of the Accident

On the 16th of October, I picked up a ... from the parking area on [vej], [by].
As I was carefully exiting the parking lot, an oncoming vehicle driven by [person] approached from the wrong side of the road. As I reached the edge of the parking area, preparing to merge onto

Ankenævnet for Forsikring

2.

104031

the main road, her car collided with the right side of my vehicle, impacting the front bumper and headlight corner

The accident happened right at the corner of the parking area, with my vehicle partially still within the exit of the parking lot. Upon impact, we both stopped, and I approached the driver to exchange contact and insurance details.

Additional Context and Responsibility

A photograph and sketch of the accident location have been attached to this complaint. The drawing shows that the other driver should have followed the yellow line, remaining in her correct lane. Due to road construction, she appears to have been in a hurry and chose instead to drive on the wrong side (red line) and collided with my vehicle.

Her car was damaged in the middle, not at the front or rear, while my car was clearly struck on the front-right side — the headlight and bumper — confirming that she crossed into my path.

Given her position on the wrong side of the road and the angle of damage, it is evident that the fault lies with her for failing to follow standard road behavior. My vehicle was positioned correctly, attempting to merge safely.

Requested Outcome

I respectfully request that:

- The liability assessment be reviewed and adjusted to reflect the actual circumstances and the other party's responsibility.
- Protector Forsikring be instructed to withdraw or reduce the demand for payment based on invoice ...
- All collection actions be paused during the review process."

Selskabet har den 31/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører skyldfordelingen i forbindelse med et færdselsuheld den 16. oktober 2024 sket under klagers taxakørsel samt Protectors opkrævning af den i policen angivne selvrisko hos klager. Færdselsuheldet fandt sted mellem klagers bil, en ... med reg.nr. ..., forsikret hos Protector, og en modparts personbil med reg.nr. ... forsikret hos ...forsikring (herefter [modpartens forsikringsselskab]).

...

Protector modtog den 21. oktober 2024 et regreskrav fra [modpartens forsikringsselskab], hvor følgende blev anført af modparten om færdselsuheldet den 16. oktober 2024 jf. **bilag A**:

'Vores forsikringstager har anmeldt, at jeres forsikringstager har forvoldt skade på dennes køretøj: (Jeg (part 2) kører med 40 km/t på ... vej i vestlig retning mod 90 graders svinget mod syd, hvor vejen fortsætter i ... vej. Part 1 kører pludselig ud fra parkeringspladsen, ... vej ... på min venstre side fra syd mod nord - tydeligvis uden at orientere sig. Part 1 har til hensigt at køre samme retning som mig og kører frem over den sydlige vognbane uden at nedsætte sin hastighed. Jeg prøver at undgå uheldet ved at sætte hastigheden op, og forhindrer derved at blive ramt direkte ud for førersædet, men bliver alligevel ramt på førerdør, bagskærm og bagerste kofanger i venstre side.

Part 1 havde passagerer i bilen ... Part 1 påtog sig på stedet straks skylden for uheldet. Der er tydeligvis ubetinget vigepligt ved udkørslen fra parkeringspladsen, ... vej ... i form af bred brostensbelægning, hvor Part 1 kørte ud over.).'

[modpartens forsikringsselskab] anmodede herefter Protector om at anerkende erstatningspligten for færdselsuheldet i henhold til regresaftalens fordelingsregel A1 om vigepligt (RA A1).

Den 27. oktober 2024 modtog Protector ... en elektronisk anmeldelse fra klager (sidste bilag i klagen), og anmeldelsen blev tillige fremsendt via e-mail (**bilag B**), hvor klager angav følgende:

*'On the 16th of October, I picked up a ... from the parking area on ...vej, [by]. As I was carefully exiting the parking lot, an oncoming vehicle driven by [person] approached from the wrong side of the road. As I reached the edge of the parking area, preparing to merge onto the main road, her car collided with the right side of my vehicle, impacting front bumper and Head light. The accident happened right at the corner of the parking area, with my vehicle **partially** still within the exit of the parking lot. Upon impact, we both stopped, and I approached the driver to exchange contact and insurance details.'* (min fremhævning).

I anmeldelsen var vedlagt en skitse, hvoraf det af klager er skitseret, at modparten kørte i den forkerte vognbane på skadestidspunktet, da *'she was in hurry and did not wait due to some obstacles on road due to construction drive on wrong way and hit my car. She was on Red line as show in above picture.'*

Det var (og er) således klagers opfattelse, at modparten kørte i den forkerte vognbane på skadestidspunktet, da der var vejarbejde/forhindringer i hendes vognbane, som hun ikke havde tid til at holde tilbage for.

Idet der herefter foreslå modstridende forklaringer om hændelsen, anmodede Protector ved e-mail af 29. oktober 2024 klager om supplerende oplysninger i relation til, om klagers køretøj havde krydset brostenene ved udkørslen fra parkeringspladsen og således var delvist på vejen, da sammenstødet skete, og om der var nogle uvildige vidner til uheldet jf. **bilag C**.

Klager besvarede Protectors e-mail samme dag, hvor han i det væsentligste gengav de allerede fremsendte oplysninger fra anmeldelsen, om end med tilføjelsen af, at [personer] i [køretøjet] var turister, som han ikke havde kontaktoplysningerne på (og som derfor ikke kunne afgive vidneforklaring), jf. **bilag D**.

Idet Protector herved ikke modtog tilstrækkeligt svar på e-mailen af 29. oktober 2024, anmodede Protector igen klager om at præcisere, hvor hans køretøj befandt sig på skadestidspunktet, herunder om klagers køretøj havde bevæget sig udover kantstenen og var delvist ude på vejbanen, og Protector anmodede tillige om supplerende oplysninger omkring den forhindring, som modparten skulle have haft i sin vejbane, jf. **bilag E**.

Protector orienterede samtidig klager om, at der er ubetinget vigepligt for al færdsel, når man kører ud fra et parkeringsområde – også selvom en anden bilist måtte være kørt over i den modsatte vognbane. Ved e-mail af 1. november 2024 angav klager, at hans køretøj ikke havde været placeret ude på kørebanen, da sammenstødet skete, og at der havde været vejarbejde på strækningen på skadestidspunktet, (hvorfor **modparten havde kørt i den forkerte vognbane**) jf. **bilag F**.

Baseret på sagens samlede oplysninger meddelte Protector klager den 7. november 2024, at klager ud fra færdselslovens regler om ubetinget vigepligt havde den fulde skyld for uheldet, og dette uagtet om modparten måtte have kørt i den forkerte vognbane jf. **bilag G**.

Protector henviste i denne forbindelse til klagers skitse (bilag B), hvoraf det fremgår, at klagers køretøj var placeret lidt udover brostenene og ud på vejbanen, ligesom det modsætningsvist fremgår af forklaringen i anmeldelsen, at en del af sagsøgers køretøj befandt sig på vejbanen, da uheldet fandt sted.

Protector betalte herefter en erstatning på i alt kr. 36.358,30 for kaskoskaderne på klagers køretøj og valgte (alligevel og for at imødekomme klager) at fremsende klagers forklaring til [modpartens forsikringsselskab], herunder med henvisning til, at der foreslå modstridende forklaringer i relation til hændelsesforløbet. [modpartens forsikringsselskab] fastholdt imidlertid, at klager (utvivlsomt) havde ansvaret for uheldet, idet følgende blev anført i en e-mail af 30. juni 2025 (**bilag H**):

'Der er jf. jeres parts anmeldelse og skitse ikke tvivl om, at han kører ud fra en ubetinget vigepligt. Vi henviser derfor til ref. 5/87 og imødeser jeres anerkendelse af ansvaret.'

Protector anerkendte derfor erstatningspligten overfor [modpartens forsikringsselskab] i henhold til RA A1 og betalte regreskravet på i alt kr. 17.171,85 - i overensstemmelse med vurderingen fremsendt til klager den 7. november 2024. Protector opkrævede i forlængelse heraf (den 3. juli 2025) klager den policemæssige selvrisiko på kr. 15.000. Som det fremgår af bilagene i klagen til Ankenævnet for Forsikring har klager – bl.a. med henvisning til færdselslovens regler – ved e-mail af 6. juli 2025 (s. 11), e-mail af 10. juli 2025 (s. 8-10), e-mail af 16. juli 2025 (s. 6) og senest e-mail af 21. juli 2025 (s. 4) gjort indsigelse til og klaget over Protectors vurdering af skyldfordelingen i anledning af færdselsuheldet og opkrævning af selvrisiko.

Protectors fagansvarlige skadebehandler har flere gange fastholdt vurderingen af skyldspørgsmålet overfor klager, herunder med henvisning til færdselslovens § 26 om ubetinget vigepligt. Der henvises i denne forbindelse til Protectors uddybende svar og redegørelse ved e-mail af 15. juli 2025 (klagens s. 7) samt e-mail af 20. juli 2025 (klagens s. 5).

PROTECTORS VURDERING

Det bemærkes indledningsvis, at Protector er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte for de skader, som klagers bil forårsager på andre personer eller ting jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Som anført i Protectors e-mail af 15. juli 2025 (klagens side 7), fremgår følgende af færdselslovens § 26, stk. 3:

'Ubetinget vigepligt gælder endvidere ved udkørsel fra parkeringsplads, ejendom eller grundstykke, tankstation eller andet lignende område uden for vej, fra sti, gågade, markvej eller lignende og ved enhver udkørsel fra vej, der sker over fortov, cykelsti eller rabat, som er hævet over kørebanen på den vej, der køres ind på'

I tillæg hertil fremgår følgende af færdselslovens § 26, stk. 5:

'Kørende, som har vigepligt, skal på tydelig måde ved i god tid at nedsætte hastigheden eller standse, tilkendegive, at de vil opfylde vigepligten. Kørslen må kun fortsættes, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed kan ske uden fare eller ulempe.'

På baggrund af forklaringen fra både klager og modparten er det Protector's opfattelse, at færdselsuheldet skete, da klager kørte ud fra en parkeringsplads uden at iagttage sin ubetingede vigepligt.

Der henvises i denne forbindelse til klagers egen skitse (bilag B), hvoraf fremgår, at klagers køretøj er placeret lidt udover brostenene og derved ude på vejbanen, ligesom det modsætningsvist fremgår af forklaringen i anmeldelsen, at en del af klagers køretøj befandt sig på vejbanen, da uheldet fandt sted jf. herved formuleringen *'with my vehicle **partially** still within the exit of the parking lot'*.

Idet det herefter kan lægges til grund, at klagers køretøj (i hvert fald) var delvist ude på kørebanelen, da sammenstødet skete, har klager undladt at sikre, at udkørslen fra parkeringspladsen kunne ske uden fare eller ulempe for andre køretøjer på vejen jf. færdselslovens § 26, stk. 5.

At klager i anmeldelsen har forklaret, at modparten kørte i den modsatte vognbane, kan ikke føre til en anden skyldfordeling, idet vigepligten også gælder i dette tilfælde.

Det præciseres, at den altovervejende hovedregel iht. retspraksis er, at den part, der ikke overholder sin ubetingede vigepligt, tildeles det fulde ansvar for et færdselsuheld, og at reglen kun kan fraviges i tilfælde, hvor modparten fx har været påvirket af alkohol samtidig med at have begået en kørselsfejl, hvor modparten ikke var synlig, eller hvor modparten har kørt med en dokumenteret betydelig høj hastighed udover det tilladte – hvoraf sidstnævnte tilfælde kan gå begge veje jf. nærmere nedenfor.

Oplysningerne om modpartens kørsel i den forkerte vognbane – grundet vejarbejde i hendes vognbane – kan således ikke begrunde en fravigelse af hovedreglen, og det bemærkes hertil, at klagers tilføjelser – mere end 8 måneder efter ulykken – om, at vognbaneskiftet nu skulle være sket pludseligt og ved høj fart (klagers side 4- 11) heller ikke kan føre til en anden vurdering.

Således fremgår det bl.a. af bilag A, som blev forelagt klager den 29. oktober 2024 jf. bilag C, at modparten kørte med en hastighed på 40 km/t, og klager har i umiddelbar forlængelse heraf ikke oplyst om, at hastigheden skulle have været højere. Det findes derfor ikke godtgjort, at modparten skulle have et medansvar for ulykken som følge af at have kørt med en betydelig større hastighed end tilladt jf. modsætningsvist U.2000.1258V.

Derudover kan klagers forklaring om det pludselige vognbaneskifte ved e-mail 16. juli 2025 (klagers s. 6) ikke indeholdes i klagers oprindelige skitse jf. bilag D (s. 2), hvor klager har markeret modpartens kørsel med en rød streg, der viser, at modparten havde kørt i den modsatte vognbane 'et godt stykke', inden sammenstødet skete, og at modpartens placering i den forkerte vognbane derved utvivlsomt havde været synlig for klager, da han kørte ud fra parkeringspladsen.

Der henvises i denne forbindelse til U.2008.2481V, hvor føreren af en personbil (S) kørte ud for ubetinget vigepligt og fik det fulde ansvar for et sammenstød med en ambulance, der kørte med

140 km/t. Landsretten lagde bl.a. vægt på, at 'S havde mulighed for at se ambulancen, der kørte udrykningskørsel med anvendelse af lyd- og lyssignaler, inden han påbegyndte sin fremkørsel over den stiplede kantlinje. Der er ikke grundlag for at fastslå, at ambulancen som udrykningskøretøj kørte uforsvarligt hurtigt efter forholdene...'

Det er derfor sammenfattende Protector's opfattelse, at Protector har behandlet sagen i overensstemmelse med færdselslovens § 26 og praksis på området og således har været berettiget til at opkræve selvrisikoen på kr. 15.000 hos klager under henvisning til, at klager har det fulde ansvar for færdselsuheldet den 16. oktober 2024."

Klageren har i brev af 3/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået Protector's udtalelse af 31. oktober 2025 samt den korrespondance, der indgår som bilag i sagen.

Jeg er uenig i deres konklusion og anmoder om, at sagen fortsætter, da afgørelsen bygger på antagelser, ufuldstændig sagsoplysning og selektiv brug af information – ikke på et dokumenteret faktagrundlag.

1. Protector har ikke foretaget en fuldstændig og neutral undersøgelse

Protector har ikke dokumenteret uheldsstedet, bilernes placering, vejforholdene eller trafikale forhold på tidspunktet.

Der findes:

- ingen fotos fra stedet,
- ingen fysisk besigtigelse,
- ingen objektive vidneforklaringer,
- ingen teknisk vurdering af kørselsspor, afstande eller sigtbarhed.

Alligevel fastslår Protector 'fuldt ansvar' uden at have løftet den nødvendige bevisbyrde. En afgørelse truffet på ubekræftede antagelser kan ikke anses som gyldig.

2. Vejarbejde og modpartens placering i forkert vognbane blev aldrig undersøgt

Jeg oplyste fra starten, at modparten var tvunget over i modsat kørebane pga. spærring og vejarbejde.

Dette er et centralt forhold, som har direkte betydning for ansvarsfordelingen.

Protector har ikke:

- kontaktet kommunen, entreprenøren eller politiet,
- undersøgt om der var midlertidig skiltning eller afspærring,
- bedt om dokumentation fra modpartens forsikringsselskab,
- foretaget nogen form for kontrol af dette forhold.

Et helt afgørende faktum er derfor uafklaret, ikke modbevist – blot ignoreret.

3. Protector har accepteret modpartens forklaring ukritisk og uden bevis

I Bilag A hævder modparten, at jeg 'indrømmede skyld på stedet'.

Dette er usandt og udokumenteret, og Protector har:
aldrig spurgt mig, om dette er korrekt
aldrig dokumenteret, at det blev sagt
aldrig indhentet neutral tredjepartsbekræftelse

Protector har valgt at lægge modpartens påstand til grund som fakta, uden at kontrollere den.
Det er ikke objektiv skadebehandling – det er partsindtagelse.

4. Modpartens medvirken blev kendt, men bevidst udeladt i afgørelsen

I modpartens egen forklaring fremgår det, at hun øger farten før sammenstødet i stedet for at bremse.

Dette er et direkte brud på skadesbegrænsningspligten og viser, at hun aktivt forværrede situationen.

Protector nævner dette ingen steder – hverken i vurderingen eller i deres svar til mig. En væsentlig ansvarspådragende handling hos modparten er dermed aktivt frasorteret.

5. Protector konkluderede skyld før sagen var færdigoplyst

I Bilag G skriver Protector, at de vil anerkende erstatningspligten 'på baggrund af din første forklaring og skitse'.

Dette skete før:

- yderligere oplysninger blev indsendt,
- fakta om vejarbejde var undersøgt,
- spørgsmålet om bilens placering var afklaret.

Altså: beslutningen blev truffet først – 'undersøgelsen' kom bagefter.
Det er et klart brud på korrekt sagsbehandling.

6. Automatisk fuldt ansvar kan ikke lægges til grund

Protector behandler sagen som om 'ubetinget vigepligt' alene afgør skylden.

Men når:

modparten er i forkert vognbane,
modparten accelererer i stedet for at bremse,
modparten ikke forsøger at undgå kollision,
vejarbejde ændrer normal trafikadfærd,
... kan ansvaret ikke automatisk placeres hos mig.
Protector har ikke foretaget en samlet vurdering – kun et juridisk standardstempel.

ANMODNING TIL NÆVNET

På grund af de alvorlige mangler i sagsbehandlingen anmoder jeg om:

1. at Protectors vurdering om fuldt ansvar tilsidesættes,
2. at jeg ikke pålægges ansvar for uheldet, og
3. at kravet om betaling af selvrisko på 15.000 kr. bortfalder i sin helhed."

Selskabet har i brev af 21/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det er Protectors opfattelse, at sagen ikke kræver en nærmere teknisk undersøgelse med fotos, opmålinger eller politirapport, da klager selv har leveret det afgørende bevis for Protectors skyldvurdering – nemlig at klager (som anført af klager selv jf. bilag B) er kørt ud fra en parkeringsplads, hvilket udløste hans ubetingede vigepligt, som han undlod at overholde.

Det præciseres i denne forbindelse, at Protectors vurdering af skyldspørgsmålet ikke er baseret på eller i øvrigt påvirket af modpartens påstand, herunder om at klager skulle have indrømmet skyld på stedet. Protectors vurdering bygger udelukkende på sagens faktiske omstændigheder, hvor faktum er, at klager kørte ud fra en p-plads for ubetinget vigepligt og ramte modparten, der accelerede for at undgå sammenstød med klager.

Protector har i vurderingen tillige taget højde for klagers forklaring om, at modparten kørte i den modsatte vognbane *for at køre udenom vejarbejde*, hvilket imidlertid blot skærper klagers pligt til at udvise agtpågivenhed ved udkørsel fra p-pladsen, idet trafik i den modsatte vognbane er forventeligt ved synlige hindringer på vejbanen.

Skyldfordelingen er herefter afgjort på basis af færdselslovens § 26, stk. 3 og 5, herunder en fast og streng retspraksis omkring reglerne for ubetinget vigepligt – hvor klagers oplysninger om modpartens kørsel ikke kan begrunde et medansvar – ej heller selvom modparten accelererede og derved (muligvis) kørte lidt for hurtigt jf. bl.a. U.2008.2481 V. Det bemærkes dog for god ordens skyld, at modpartens valg om at accelerere må anses som en reaktion på klagers vigepligtsforseelse.

Protector skal derfor i det hele fastholde, at sagen er behandlet ud fra sagens faktiske omstændigheder (herunder klagers egen skitse) og i overensstemmelse med færdselslovens § 26 og praksis på området."

Klageren har i brev af 17/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Afgrænsning af mine bemærkninger

Disse bemærkninger har ikke til formål at genoptage en generel juridisk diskussion af færdselslovens § 26 om ubetinget vigepligt. Mit anbringende angår derimod, hvorvidt Protector har opfyldt sin pligt til at sikre en tilstrækkelig og neutral sagsoplysning, før der blev truffet afgørelse om fuldt ansvar og opkrævning af selvrisiko.

2. For tidlig afgørelse om ansvar

Protector traf beslutning om at anerkende ansvar og betale erstatning til modpartens forsikrings-selskab på grundlag af min første forklaring og skitse, jf. Protectors e-mail af 7. november 2024 (bilag G).

På tidspunktet for denne afgørelse var: der ikke indhentet fotos fra ulykkesstedet, der ikke foretaget besigtigelse af stedet, der ikke undersøgt forhold vedrørende vejarbejde eller midlertidig skiltning, der ikke indhentet eller afklaret uvildige vidneforklaringer, der ikke foretaget nogen teknisk

vurdering af køretøjernes placering, sigtbarhed eller afstande. Afgørelsen om fuldt ansvar blev således truffet, før sagen var tilstrækkeligt oplyst. Efterfølgende korrespondance ændrede ikke dette forhold, men gentog blot den allerede trufne konklusion.

3. Selektiv anvendelse af bevismateriale

Protector tillægger udvalgte formuleringer i min oprindelige forklaring og skitse afgørende vægt, samtidig med at det fastholdes, at der ikke var behov for en nærmere teknisk undersøgelse. Hvis køretøjets placering i forhold til vejbanen anses som afgørende for ansvarsfordelingen, bør dette forhold verificeres objektivt. At tillægge en skematisk skitse afgørende bevisværdi uden efterprøvning indebærer en ensidig bevisbedømmelse.

4. Udokumenteret påstand om skyldserkendelse

Modparten har oplyst, at jeg skulle have indrømmet skyld på stedet. Denne påstand er aldrig blevet dokumenteret, verificeret eller bekræftet med mig og er ikke understøttet af uvildige oplysninger. Selvom Protector senere anfører, at påstanden ikke er tillagt afgørende betydning, indgår den gentagne gange i sagsmaterialet og er aldrig klart afvist som irrelevant. Dette understøtter, at sagen ikke er behandlet på et fuldt neutralt og tilstrækkeligt oplyst grundlag.

5. Manglende samlet sagsoplysning

Protector har i det væsentlige baseret sin vurdering på en snæver anvendelse af reglerne om ubetinget vigepligt uden forudgående sikring af, at de faktiske omstændigheder omkring uheldet var tilstrækkeligt klarlagt.

En ubetinget vigepligt fritager ikke forsikringsselskabet for pligten til at foretage en korrekt, neutral og tilstrækkelig sagsoplysning, før der træffes afgørelse med væsentlige økonomiske konsekvenser for den forsikrede.

6. Anmodning til nævnet

På denne baggrund anmoder jeg nævnet om at tage stilling til, om Protector har opfyldt sine forpligtelser til korrekt sagsbehandling og tilstrækkelig sagsoplysning, før der blev truffet afgørelse om: placering af det fulde ansvar, og opkrævning af selvrisiko på 15.000 kr. Jeg fastholder min klage.

Selskabet har i brev af 20/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Protector Forsikring har modtaget klagers afsluttende bemærkninger af 19. januar 2026 og disse giver ikke anledning til en ændret vurdering af sagen.

Klagers anbringender omhandlende processuelle mangler og utilstrækkelig sagsoplysning er noteret, men afvises.

Sagens omdrejningspunkt er og bliver, at klager har tilsidesat sin ubetingede vigepligt i henhold til færdselslovens § 26, stk. 3, ved at køre ud fra en parkeringsplads. Dette afgørende faktum er vel-dokumenteret gennem klagers egen oprindelige skadeanmeldelse og den medfølgende skitse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104031

Når årsagen til uheldet således er fastlagt på baggrund af klagers egne oplysninger, er yderligere tekniske undersøgelser, vidneforklaringer eller besigtigelse af uheldsstedet uden relevans for den juridiske vurdering af ansvaret. Sagsoplysningen er derfor tilstrækkelig til at træffe afgørelse.

Protector fastholder således i sin helhed de synspunkter, der er fremlagt i vores høringsvar af 31. oktober 2025 samt i de supplerende bemærkninger af 21. november 2025.

Idet sagen fra vores side anses for at være fuldt ud belyst, har vi ikke yderligere bemærkninger. Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af mail fra modpartens forsikringsselskab af 21/10 2024: "Vores forsikringstager har anmeldt, at jeres forsikringstager har forvoldt skade på dennes køretøj: (Jeg (part 2) kører med 40 km/t på ... vej i vestlig retning mod 90 graders svinget mod syd, hvor vejen fortsætter i ... vej. Part 1 kører pludselig ud fra parkeringspladsen, ... vej ... på min venstre side fra syd mod nord - tydeligvis uden at orientere sig. Part 1 har til hensigt at køre samme retning som mig og kører frem over den sydlige vognbane uden at nedsætte sin hastighed. Jeg prøver at undgå uheldet ved at sætte hastigheden op, og forhindrer derved at blive ramt direkte ud for førersædet, men bliver alligevel ramt på førerdør, bagskærm og bagerste kofanger i venstre side ... Part 1 påtog sig på stedet straks skylden for uheldet. Der er tydeligvis ubetinget vigepligt ved udkørslen fra parkeringspladsen, ... vej ... i form af bred brostensbelægning, hvor Part 1 kørte ud over.)"

Det fremgår af skadeanmeldelse af 27/10 2024:

"Var der vidner til uheldet?

Nej

Er uheldet anmeldt til politiet?

Nej

...

Skader på køretøjet

[Klagerens køretøj]

Køretøjet er beskadiget

Højre side for

[Modpartens køretøj]

Køretøjet er beskadiget

Højre side midt

Beskrivelse

She have to follow the yellow line to follow her way on road but she was in hurry and did not wait due to some obstacles on road due to construction drive on wrong way and hit my car. She was on Red line as show in above picture. Her car was damaged in middle not front and back side, my car was hit by her right side headlight and right side of bumper which is clearly her fault.

Accident Report Date of Accident: 16th October 2023

Location: ...

Ankenævnet for Forsikring

11.

104031

Time of Accident: 12:18

Weather Conditions: Sunny day

Parties Involved Driver 1 (Myself): Vehicle: ... License Plate: ...

Driver 2 : Driver: ...

Vehicle License Plate: ...

Description of the Accident

On the 16th of October, I picked up ... from the parking area on ...vej, [by]. As I was carefully exiting the parking lot, an oncoming vehicle driven by an ... [person] approached from the wrong side of the road. As I reached the edge of the parking area, preparing to merge onto the main road, her car collided with the right side of my vehicle, impacting front bumper and Head light. The accident happened right at the corner of the parking area, with my vehicle partially still within the exit of the parking lot. Upon impact, we both stopped, and I approached the driver to exchange contact and insurance details. Exchange of Information Both parties exchanged information at the scene to allow our respective insurance companies to assess the incident and determine liability. Given the circumstances, we agreed to let the insurance companies handle the investigation regarding fault.

Additional Documentation

A photograph of the accident location has been attached to provide context regarding the road layout and parking exit position where the accident occurred. She have to follow the yellow line to follow her way on road but she was in hurry and did not wait due to some obseticles on road due to construction drive on wrong way and hit my car. She was on Red line as show in above picture. Her car was damaged in middle not front and back side , my car was hit by her right side headlight and right side of bumper which is clearly her fault. Given her position on the wrong side of the road, it was clear that the fault lay with her driving behavior, as my vehicle was positioned correctly within the parking exit, attempting to merge safely onto the road.

Trafiksituation

Ubetinget vigepligt

Vognbaneskift

Modpart

hændelse skete

Ved vognbaneskift

...

Dit køretøj

...

Skader på køretøjet

Højre side for

Beskrivelse af skaden:

her car collided with the right side of my vehicle, impacting the front bumper and Head light corner

..

Højre side midt

Beskrivelse af skaden:

Ankenævnet for Forsikring

12.

104031

Her car was damaged in middle, not the front and back side.

Holdte køretøjet parkeret?

Nej

Var der andre køretøjer involveret?

Ja

Hvad skete der?

Vognbaneskift

Hvem har skyld?

Modpart

Hvor skete sammenstødet?

Ved vognbaneskift"

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 29/10 2024:

"I would like to clarify the details of the accident based on my perspective and provide additional information regarding the damage.

At the time of the incident, I was driving out of the parking area, while the other driver was coming from the opposite side of the road, as shown in the attached picture. She should have been following the yellow line but was instead positioned on the red line. There is no damage to my door or fender; the impact was limited to the front bumper on the right (driver's side) and the headlight."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet af 1/11 2024:

"I would like to clarify that my vehicle was not on the road at the time of the incident. If the other vehicle encounters an obstacle, it is essential for her to exercise caution and drive responsibly; it was not the motorway that she drove in a straight line. its residential area, and she has to drive carefully. Due to construction, the drive limit is low compared to normal speed on the road.

Regarding your inquiry about my vehicle's position,

I assure you that it was fully parked and not extending onto the roadway. If it had been, there would have been damage to my car's fender and door."

Det fremgår af selskabets mail til klageren af 7/11 2024:

"I would like to point out that it is the vehicle with the duty to yield that has the full responsibility toward other vehicles. This also applies if the other party is in the lane designated for oncoming traffic.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104031

In your submitted sketch, you show that your vehicle crossed over the cobblestones, thereby violating your duty to yield and will therefore be held fully responsible for the damage.

I do not find that your responses provide grounds for a different decision, which is why, based on your initial explanation and sketch, we will acknowledge the liability to compensate the other party's insurance company as a starting point."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"107. Selvrisiko*

Den generelle selvrisiko* fremgår af policen. Selvrisikoen* gælder for enhver skade.

107.21

Hvis der ved den samme begivenhed forvoldes både ansvars og kaskoskade, beregnes selvrisiko* som for én skade. Er den generelle selvrisiko* forskellig på henholdsvis ansvars- og kaskoforsikringen, gælder den højeste selvrisiko*. Ved ansvar menes ansvar i henhold til Færdselsloven."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han havde ramt modpartens bil, da han kørte ud fra en parkeringsplads. Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for færdselsuheldet og har opkrævet selvrisiko hos klageren. Klageren er utilfreds med selskabets ansvarsfordeling og ønsker, at modparten får fuldt ansvar for ulykken.

Klageren har anført, at han forsigtigt kørte ud fra en parkeringsplads, og da han var ved at køre ud på hovedvejen, ramte en modkørende bil højre side af klagerens bil. Klageren har anført, at den modkørende bil kom kørende fra den forkerte vognbane, hvorfor modparten er ansvarlig for ulykken. Modparten kørte i den forkerte vognbane på grund af vejarbejde. Klageren har anført, at modparten øgede farten før sammenstødet, hvilket er et direkte brud på skadebegrænsningspligten og en forværring af situationen. Klageren har anført, at selskabet ikke har foretaget en fuldstændig og neutral undersøgelse af ulykken, og at selskabet har accepteret modpartens forklaring ukritisk og uden bevis.

Selskabet har anført, at færdselsuheldet skete, da klageren kørte ud fra en parkeringsplads uden at iagttage sin ubetingede vigepligt, og at den altovervejende hovedregel i henhold til retspraksis er, at den – der ikke overholder sin ubetingede vigepligt – tildeles det fulde ansvar for et færdselsuheld. Oplysningerne om modpartens kørsel i den forkerte vognbane grundet kan ikke begrunde en fravigelse af hovedreglen. Selskabet har anført, at det ikke er godtgjort, at modparten skulle have et medansvar for ulykken som følge af at have kørt med en betydelig større hastighed end tilladt. Selskabet har anført, at modparten havde kørt i den modsatte vognbane et godt stykke, inden sammenstødet skete, og at modpartens placering i den forkerte vognbane derved havde været synlig for klageren, da han kørte ud fra parkeringspladsen.

Ankenævnet for Forsikring

15.

104031

Det fremgår af mail fra modpartens forsikringsselskab af 21/10 2024, at "Vores forsikringstager har anmeldt, at jeres forsikringstager har forvoldt skade på dennes køretøj: (Jeg (part 2) kører med 40 km/t på ... vej i vestlig retning mod 90 graders svinget mod syd, hvor vejen fortsætter i ... vej. Part 1 kører pludselig ud fra parkeringspladsen, ... vej ... på min venstre side fra syd mod nord – tydeligvis uden at orientere sig. Part 1 har til hensigt at køre samme retning som mig og kører frem over den sydlige vognbane uden at nedsætte sin hastighed. Jeg prøver at undgå uheldet ved at sætte hastigheden op, og forhindrer derved at blive ramt direkte ud for førersædet, men bliver alligevel ramt på førerdør, bagskærm og bagerste kofanger i venstre side ... Der er tydeligvis ubetinget vigepligt ved udkørslen fra parkeringspladsen, ... vej ... i form af bred brostensbelægning, hvor Part 1 kørte ud over.)".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 27/10 2024, at klageren "was carefully exiting the parking lot, an oncoming vehicle driven by an ... [person] approached from the wrong side of the road. As I reached the edge of the parking area, preparing to merge onto the main road, her car collided with the right side of my vehicle, impacting front bumper and Head light. The accident happened right at the corner of the parking area, with my vehicle partially still within the exit of the parking lot".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, idet selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren havde ubetinget vigepligt, da han kørte ud fra parkeringspladsen, jf. færdselslovens § 26, stk. 3, hvorfor han skulle sikre sig, at han kunne køre ud på vejen uden at skabe fare eller ulempe for andre køretøjer, jf. færdselslovens § 26, stk. 3.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

104031

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings