

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 104033:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har 5-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 24/7 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Efter overtagelsen af ejendommen konstaterede vi tilstedeværelsen af en gammel expansionsbeholder på tagetagen, isoleret med asbestholdigt materiale. En efterfølgende analyse påviste brud på isoleringen og forekomst af sundhedsfarligt asbeststøv. Dette var ikke med på tilstandsrapporten og altså en slem overraskelse.

Asbesten udgør en væsentlig sundhedsrisiko, og vi blev anbefalet at ophøre med at benytte tagetagen samt igangsætte akut udbedring for at forhindre yderligere spredning. Ifølge advokatens vurdering er der tale om en dækningsberettiget skade i henhold til Gjensidige Forsikrings betingelser pkt. 18.3, idet den gamle expansionsbeholder anses som en fast installation omfattet af ejerskifteforsikringen.

Adgang til tagetagen er nødvendig for vedligehold af bolig, herunder adgang til skorstensfejer, antenneinstallation og vedligeholde af undertag.

Det bestrides, at dækning skulle være betinget af, at skaden forekommer i beboelsesrum, og det fastholdes, at spredningen af asbest udgør en fysisk skade, som nedsætter ejendommens brugbarhed.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af udbedringsomkostninger, herunder asbestsanering. Vi har modtaget et tilbud på kr. 126.171,88 inkl. moms i 2024 i forbindelse med skadesagen."

Ankenævnet for Forsikring

2.

104033

Selskabet har den 24/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet ejerskifteforsikring i Gjensidige Forsikring. Han klager over, at vi har afvist forsikringsdækning for fjernelse af asbestholdig varmtvandsbeholder og gammel isolering, asbestsanering af tagrum, oplægning af ny isolering med henvisning til, at skadesbegrebet i pkt. 18.3 ikke er opfyldt.

Sagens fakta

Den 1. februar 2023 træder klagers ejerskifteforsikring med betingelsesnr. ... i kraft. Klager har tegnet en 5-årig udvidet ejerskifteforsikring (bilag 1 og 2). Der er udarbejdet tilstandsrapport med løbenr.: ...

Den 9. marts 2024 anmelder klager, at der er en vandbeholder på loftet, som ikke er i brug, at beholderen er isoleret med asbest med huller i isoleringen. Klager oplyser også, at vandbeholderen er i vejen for reparation af tagets understrykning.

Den 14. marts 2024 oplyser skadesafdelingen klager, at asbeststøv/-fibre som udgangspunkt ikke er en skade i forsikringens forstand, men opfordrer klager til at foretage prøver for asbest.

Den 5. april 2024 fremsender klager resultaterne af prøvetagning for asbest fra ... ved notat af 5. april 2024. Der er taget en asbestprøve af støv under ekspansionsbeholderen, som er positiv.

Den 8. maj 2024 afviser skadeafdelingen dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en skade i forsikringens forstand.

Den 4. juli 2024 indtræder klagers advokat i sagen. Det anføres, at der er konstateret brud på isoleringen, og at der er nærliggende risiko for yderligere skade på bygningen og spredning af asbeststøv med væsentlig sundhedsrisiko til følge. Der fremsendes et tilbud fra ... af 29. maj 2024 på 100.937,50 kr. inkl. moms for asbestsanering af tagrum, fjernelse af isolering og varmtvandsbeholder og opsætning af ny isolering.

Den 1. august 2024 fastholder skadesafdelingen afgørelsen med henvisning til, at forekomst af fibre

under en gammel beholder i et tagrum – der ikke er en del af beboelsen – ikke nedsætter brugbarheden af ejendommen, sammenlignet med tilsvarende intakte ejendomme af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Endelig henvises til tilstandsrapportens opmærksomhedspunkter, hvori der står anført, at VVS-installationer almindeligvis er med asbestholdige materialer, og at isolering af den pågældende alder ikke kan forventes at være uden mindre huller. Afslutningsvis anføres, at klager ikke har lidt et økonomisk tab med henvisning til klagers planer om at fjerne beholderen grundet arbejder i tagrummet.

Den 25. august 2024 indbringes sagen for den Klageansvarlige Enhed, som fastholder afvisningen jf. i det hele klagebesvarelsen.

Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Han klager over vores afvisning og ønsker forsikringsdækning for asbestsanering af loft/tagrum, fjernelse af isolering og varmtvandsbeholder, samt efterfølgende opsætning af ny isolering på gulv i tagrum til kr. 100.937,50 kr. inkl. moms jf. tilbud af 29. maj 2024 fra ...

Forsikringsbetingelser for ejerskifteforsikringen

...

Vores vurdering

I overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 22 samt forsikringsbetingelsernes punkt 3.3 er det klager, som skal dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at der er tale om et dækningsberettigende forhold.

Vi finder det ikke påvist, at der er tale om opfyldelse af skadesbegrebet i forsikringsbetingelserne pkt. 18.3.

I henhold til forsikringsbetingelserne for ejerskifteforsikringen pkt. 18.3 skal der være tale om en 'aktuel' skade på bygningen eller et forhold, som medfører 'nærliggende risiko' for skade på bygningen.

En 'skade' defineres som et forhold, som nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed i nævneværdigt omfang i forhold til tilsvarende ejendomme af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Der er tale om en bygning, som er opført i 1955 med et tagrum, som ikke er godkendt til beboelse. I dette tagrum er opsat en ekspansionsbeholder, som ikke længere er i brug. Ekspansionsbeholderen er isoleret med asbestholdig isolering.

Alderen for beholderen er ukendt, men det lægges til grund, at denne er fra før 1972, idet det blev ulovligt at anvende asbestholdig isolering i 1972. Vi lægger derfor til grund, at der er tale om den oprindelige ekspansionsbeholder med asbestholdige isolering for byggeåret. Vi noterer os også, at klager ikke har fremsat indvendinger mod, at der er tale om den oprindelige ekspansionsbeholder.

Asbest[firma] har foretaget en enkelt prøveudtagning af støv under ekspansionsbeholderen, som er positiv for asbest. Der er ikke foretaget prøveudtagning eller på anden måde påvist asbeststøv/fibre andre steder. Der er således alene konstateret asbest i støvet lokalt og direkte under ekspansionsbeholderen i tagrummet.

Det er vores vurdering, at asbeststøv i det konstaterede omfang ikke udgør et forhold, som opfylder skadesbegrebet i pkt. 18.3.

Først og fremmest skal det bemærkes, at asbestfibre/-støv ikke er nedbrydende for bygningen og derfor ikke i sig selv udgør en egentlig fysisk bygningsskade eller skade på bygningen – og i øvrigt heller ikke nærliggende risiko for fysisk skade på bygningen.

Dernæst skal vi bemærke, at der er tale om en bygning, som er opført i 1955 med den oprindelige ekspansionsbeholder jf. ovenstående. Det var ganske sædvanligt og lovligt, at man på daværende tidspunkt isolerede VVS-installationer med asbest på grund af dets isoleringsegenskaber. Dette

underbygges også af, at der i tilstandsrapporten på side 5 under opmærksomhedspunkter er anført, at der for denne hustype (og alder) typisk er anvendt asbestholdige materialer i byggematerialerne.

Videre skal det anføres, at der alene er konstateret asbeststøv ét sted lokalt under en ældre ekspansionsbeholder i et tagrum, og således i et meget begrænset omfang. Tagrummet er ikke godkendt til beboelse og ikke beregnet til ophold, men alene til inspektion af tagkonstruktion-/belægningen.

Det er i øvrigt vores vurdering, at tagkonstruktionen/-belægningen udmærket kan inspiceres/gennemgås for kontrol og evt. reparation af understrygning jf. klagers fremsendte billeder. Vi må også henvise til forsikringsbetingelserne pkt. 19 b, hvori det er anført, at der ikke er forsikringsdækning for bygningens funktionsforhold, herunder planløsning og indretning.

Endelig har klager ikke påvist, at der er sket spredning af asbestfibre til beboelsen. Der er ikke konstateret asbeststøv i beboelsen, ligesom det heller ikke er påvist, at indeklimaet i beboelsen er forurenet af asbeststøv/-fibre, eller at beboelse ikke er mulig som følge af omfanget eller intensiteten af asbeststøv/-fibre. Idet klager ikke aktuelt har konstateret asbeststøv i beboelsen, finder vi heller ikke, at der foreligger nærliggende risiko for spredning af asbeststøv/-fibre til beboelsen.

På baggrund af ovenstående finder vi ikke, at konstateringen af asbeststøv alene lokalt under en ældre ekspansionsbeholder i et tagrum – som ikke er godkendt til beboelse – i hus fra 1955 udgør et forhold, som nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed i nævneværdigt omfang i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder. Vi finder således ikke, at skadesbegrebet i forsikringsbetingelserne pkt. 18.3 er opfyldt.

At isoleringsmaterialet ikke længere er intakt, ændrer ikke ved ovenstående. Det er ganske sædvanligt, at en ældre ekspansionsbeholder med 70 år gammel isolering på nuværende tidspunkt er med huller som følge af slid og ælde, og dette adskiller sig ikke fra tilsvarende huse af samme alder. Dernæst skal vi bemærke, at ekspansionsbeholderen ikke længere er i brug, og således ikke længere har et formål.

Ejerskifteforsikringen dækker skader i henhold til skadesbegrebet i pkt. 18.3 og ikke almindeligt slid og ælde jf. forsikringsbetingelserne pkt. 19f.

Igen må vi også bemærke, at klager via opmærksomhedspunkter i tilstandsrapporten er blevet gjort opmærksom på, at bygning må forventes at indeholde asbestholdige materialer. Der er ikke forsikringsdækning for forhold, som forsikringstager er blevet bekendt med før forsikringsaftalens indgåelse jf. forsikringsbetingelserne pkt. 19d, ligesom vi heller ikke mener, at klager har lidt et økonomisk tab iht. FAL § 39 stk. 1.

Afslutningsvist må vi henvise til tidligere kendelse fra Ankenævnet for Forsikring nr. 95.944, som omhandler brud på isoleringsmateriale af asbest på varmerør i en kælder fra 1936. Vi mener, at kendelsen kan sammenholdes med indeværende sag, idet den underbygger, at brud på isoleringsmateriale i rum, som ikke er godkendt til beboelse i en bygning, hvor det på tidspunktet for udførelsen var sædvanligt og lovligt at udføre asbest omkring installationer, ikke opfylder skadesbegrebet. Kendelsen underbygger også, at det er klager, som skal dokumentere spredning af as-

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

104033

bestfibre til indeklimaet i et omfang, som medfører, at bygningens brugbarhed efter dets formål er nedsat nævneværdigt."

Klageren har i meddelelse af 31/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser indledningsvis til vores advokats skrivelse af 4. juli 2024. Heri fremgår det klart, at der er tale om en dækningsberettiget skade efter forsikringsbetingelsernes pkt. 18.3. Vores advokat konkluderede:

- at der er konstateret brud på den asbestholdige isolering omkring varmtvands-/ekspansionsbeholderen,
- at der er påvist asbeststøv i tagetagen, hvilket indebærer en væsentlig sundhedsrisiko,
- at der derfor foreligger en nærliggende risiko for yderligere skade, både på ejendommen og for beboernes helbred, hvilket er tilstrækkeligt til at bringe dækning i spil efter betingelserne.

Vi vil desuden understrege, at der ikke er tale om 'mindre huller' (jævnfør ejerskifteforsikringens svar), men at skaden skyldes, at den tidligere ejer på skødesløs vis bevidst har ødelagt og på forkert vis forsøgt at afmontere de asbestholdige materialer.

Vi var ved overtagelse af ejendommen fuldt bevidst om, at der er tale om en ældre bolig, hvor mindre huller og slitage af sådanne asbestholdige materiale kan forekomme, men det er ingen steder beskrevet i tilstandsrapporten, at der var bevidst ødelagte installationer på loftet.

Bemærkninger til selskabets argumentation

1. Skadesbegrebet (pkt. 18.3)

Selskabet fastholder, at konstateringen ikke opfylder skadesbegrebet, da asbest ikke i sig selv er nedbrydende for bygningen. Dette er en snæver fortolkning:

- Skadesbegrebet omfatter også fysiske forhold, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed.
- Asbeststøv, som kræver, at tagetagen ikke kan anvendes eller tilgås uden risiko, udgør netop en sådan nedsættelse af brugbarhed.
- At der er tale om et rum uden beboelse er uden betydning. Også sekundære rum er omfattet, og brugbarheden som helhed er påvirket, jf. advokatens redegørelse.

2. Risiko for spredning til beboelsen

Selskabet anfører, at der ikke er dokumenteret spredning til beboelsen. Dette er et urimeligt krav:

- Forsikringsbetingelserne kræver blot, at der er en nærliggende risiko for skade, ikke at skaden allerede har manifesteret sig i beboelsesrum.
- Som advokaten anfører, kan det naturligvis ikke udelukkes, at støvet over tid vil sprede sig til beboelsen, hvilket i sig selv udgør en nærliggende risiko.

3. Henvisning til tilstandsrapport og 'almindeligt slid'

Selskabet henviser til, at tilstandsrapporten omtaler asbest i ældre huse, samt at isoleringen er gammel og derfor kan have huller.

- Dette kan ikke fritage selskabet for dækning. Der er ikke tale om sædvanligt slid alene, men om et konkret brud med sundhedsfarlig spredning.

På den baggrund fastholder vi, at forholdet er dækningsberettiget, og at selskabet skal dække udgifterne til asbestsanering, fjernelse af beholder og opsætning af ny isolering."

Selskabet har i brev af 1/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke påvist, at tidligere ejer bevidst har ødelagt og på forkert vis forsøgt at afmontere de asbestholdige materialer. Vi finder det i øvrigt også mærkværdigt, såfremt tidligere ejer ville fjerne den omkringliggende asbest i stedet for at fjerne hele ekspansionsbeholderen. Der er tale om en ældre ekspansionsbeholder, som naturligt bærer præg af slid og ælde, hvilket også omfatter diverse huller og revner.

I relation til forsikringstagers bemærkning om, at forholdet ikke er anmærket i tilstandsrapporten, må vi blot bemærke, at der ikke er forsikringsdækning for forhold, som ikke er anført i tilstandsrapporten, men alene såfremt skadesbegrebet i pkt. 18.3 er opfyldt.

Vi fastholder, at der ikke er dokumenteret opfyldelse af skadesbegrebet i pkt. 18.3. Vi henviser i det hele til vores skrivelse af 24. august 2025.

I relation til forsikringstagers bemærkninger om risiko for spredning til beboelsen, må vi bemærke, at det er forsikringstager, som skal løfte bevisbyrden for en dækningsberettigende skade.

Forsikringstager har ikke påvist, at der på nuværende tidspunkt er sket en spredning af asbestfibre til beboelsen. Han har heller ikke påvist, at der er nærliggende risiko for spredning af asbestfibre til beboelsen. Henset til at der er tale om en ældre ekspansionsbeholder, som naturligt bærer præg af slid og ælde, hvilket også omfatter diverse huller, revner etc. – og der på nuværende tidspunkt ikke er påvist spredning af asbestfibre til beboelsen som følge heraf – må vi også fastholde, at der heller ikke er påvist nærliggende risiko for spredning af asbestfibre til beboelsen, og heller ikke i et omfang/intensitet, således at beboelse ikke vil være muligt."

Klageren har i meddelelse af 19/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at den tidligere ejer har handlet skødesløst ved at save og på anden måde beskadige den asbestholdige ekspansionsbeholder. Det fremgår tydeligt af den måde, materialet er blevet bearbejdet på. Der er ikke tale om almindelig slitage eller ælde, men om en tydelig menneskeskabt beskadigelse, hvor asbestholdige dele er skåret igennem.

Det er uden betydning at spekulere i den tidligere ejers bevæggrunde. Historisk har håndtering af asbest i private sammenhænge været præget af manglende viden og regulering, hvilket netop understreger risikoen ved uforsigtig omgang.

Forsikringen anfører, at der ikke er påvist spredning af asbestfibre til beboelsen.

Det er korrekt, at der endnu ikke er foretaget målinger i opholdsrum, men både prøvetager og tilbudsgiver har på det kraftigste frarådet tilgang til loftsrummet, netop på grund af risiko for spredning.

Det er heller ikke realistisk blot at forsegle loftsrummet permanent, da det er en del af boligens konstruktion og skal kunne tilgås, for eksempel i forbindelse med lovpligt vedligehold af skorsten og anden almen vedligeholdelse. Vi henviser endvidere til vores tidligere skrivelse af 31. august 2025, vores øvrige dokumenter samt til advokat ... skrivelse, hvor skadesbegrebet og dokumentationen for risikoens omfang er uddybet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

104033

Sammenfattende fastholdes, at skaden ikke skyldes naturlig ælde, men tidligere ejers uforsvarlige håndtering, at risikoen for spredning til beboelsen er dokumenteret og anerkendt af fagpersoner, og at det ikke kan kræves, at der allerede er sket spredning, før dækning indtræder – alene den nærliggende risiko er tilstrækkelig efter praksis.

Vi anmoder derfor om, at sagen revurderes, og at Ankenævnet lægger vægt på det faktiske risikomoment og den dokumenterede, menneskeskabte beskadigelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af tilstandsrapporten af 21/12 2022:

"Ejendomstype:

Enfamilieshus

...

Byggeår

1955

...

Hustypebeskrivelse

...

Opmærksomhedspunkter

...

Asbest er velegnet som byggemateriale på grund af de høje styrke- og isoleringsegenskaber og fordi asbest er modstandsdygtig over for varme. Desværre er asbestfibre også sundhedsskadelige, og derfor har det siden 1986 ikke været lovligt at bygge med asbestholdige materialer i Danmark. Asbest er normalt ikke farlig eller sundhedsskadelig, hvis blot materialerne får lov til at blive siddende der, hvor de oprindeligt er indbygget. For denne hustype er der typisk anvendt asbest i isoleringsmaterialer omkring rørinstallationer, i vinylgulve og fliselim samt i aftrækskanaler af eternit. Eternittagplader med asbest er blevet anvendt helt frem til 1986."

Det fremgår af asbestundersøgelse af 5/4 2024:

"Vi har den 05-04-2024 analyseret 1 stk. prøve til undersøgelse for indhold af asbest.

...

Prøve nr.

P1

Støv under expansionsbeholder på loft.

...

Resultat

Der er påvist asbest i prøven."

Ankenævnet for Forsikring

9.

104033

Det fremgår af pristilbud af 29/5 2024:

"

Asbestsanering af loft 10 x 5 meter – 1,6 m højeste punkt.

Fjernelse af gammel isolering

Fjernelse af varmtvandsbeholder

Genisolering af gulv m. 300 mm isolering

Pris excl. moms

kr. 72.250,00

Miljøvogn - pris excl. moms

kr. 8.500,00

Total pris excl. moms

kr. 80.750,00

+ moms

kr. 20.187,50

Samlet d.d. pris, excl. moms

kr. 100.937,50

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"18. Hvad dækker forsikringen

...

Skade

18.3

Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved »skade« forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved »nærliggende risiko for skader« forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

19. Hvad dækker forsikringen ikke

...

b Bygningens funktionsforhold (planløsning, indretning m.v. og almindelig brugbarhed i øvrigt), forhold vedrørende bygningens overensstemmelse med servitutter eller lovlighed i henhold til offentligtretlige forskrifter, jf. dog punkt 18.1 og 18.2, samt æstetiske eller arkitektoniske forhold, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for skade, jf. punkt 18.3.

...

Udvidet ejerskifteforsikring

...

26. Udvidet ejerskifteforsikring

Hvis ejerskifteforsikringen udvides, tilføjes dækningerne i pkt. 27, 28 og 29 til dækningsomfanget.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104033

27. Ulovlige kloak- og stikledninger

...

28. Forurening af grunden

...

29. Skimmelafrrensning af indbo."

Nævnet har fået forelagt fotografier af det anmeldte forhold.

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der blev opført i 1955 – den 1/2 2023. Klageren anmeldte den 9/3 2023, at en gammel expansionsbeholder (vandbeholder) på tagetagen var isoleret med asbest, og at der var huller i isoleringen. Klageren ønsker dækning af udbedringsomkostninger, herunder fjernelse af beholderen, ny isolering og asbestsanering. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Klageren har anført, at de har modtaget et pristilbud på ubedringen heraf på 126.171,88 kr. inkl. moms. Klageren har anført, at der er påvist brud på isoleringen og forekomst af asbeststøv. Klageren har anført, at adgang til tagetagen er nødvendig for vedligehold af boligen, herunder adgang for skorstensfejer, antenneinstallation og vedligeholdelse af undertag, og at spredningen af asbest udgør en fysisk skade, som nedsætter ejendommens brugbarhed. Klageren har anført, at der ikke er tale om mindre huller i isoleringen, og at skaden skyldes at den tidligere ejer på skødesløs vis bevidst har ødelagt og forsøgt at afmontere de asbestholdige materialer.

Selskabet har anført, at tagrummet ikke er godkendt til beboelse, og at expansionsbeholderen ikke længere er i brug. Selskabet har anført, at der kun er påvist asbest lokalt og direkte under expansionsbeholderen, at asbestfibre/støv ikke i sig selv udgør en egentlig fysisk skade på bygningen, og at der ikke er nærliggende risiko for skade på bygningen. Selskabet har anført, at det fremgår af tilstandsrapporten under "opmærksomhedspunkter", at der for denne hustype og alder typisk er anvendt asbestholdige materialer. Selskabet har anført, at tagkonstruktionen/-

belægningen sagtens kan inspiceres/gennemgås for kontrol og evt. reparation af understrygning, og at forsikringen i øvrigt ikke dækker bygningens funktionsforhold, herunder planløsning og indretning. Selskabet har anført, at klageren ikke har påvist spredning af asbestfibre til beboelsen, herunder at indeklimaet er påvirket, og at det er sædvanligt, at en ældre ekspansionsbeholder med 70 år gammel isolering på nuværende tidspunkt er med huller som følge af slid og ælde, og dette adskiller sig ikke fra tilsvarende huse af samme alder.

Det fremgår af asbestundersøgelse af 5/4 2024: "Prøve nr. P1 Støv under expansionsbeholder på loft. ... Der er påvist asbest i prøven".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Den udvidede ejerskifteforsikring dækker ulovlige kloak- og stikledninger, forurening af grunden og skimmelafræsning af indbo.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, der var forekomster af asbest i loftsrummet/tagetagen på overtagelsestidspunktet, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet finder videre, at klageren ikke har godtgjort, at de anmeldte forhold er omfattet af forsikringens udvidede dækning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der som følge af det anmeldte forhold ikke er konstateret asbestforurening i ejendommens beboelsesrum, og at klageren ikke har bevist, at der foreligger en konkret sundhedsrisiko, der nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104033

Nævnet har hertil lagt vægt på, at der ikke er foretaget undersøgelser, der påviser, at der er sket spredning af asbest til indeklimaet, og at loftsrummet først og fremmest er tiltænkt og udført med henblik på lejlighedsvis inspektion.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck