

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. februar 2026 blev i sag nr. 104036:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring. I klageskema af 28/7 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vi ønsker hermed at klage over Dansk Boligforsikrings afslag på dækning i forbindelse med en anmeldt skade, der vedrører en skjult og alvorlig konstruktionsfejl under stuegulvet. Fejlen blev først konstateret efter overtagelsen, og vi mener, at sagen er dækningsberettiget efter vilkårene i ejerskifteforsikringen.

Sagens hovedpunkter

Skjult skade og mangelfuld tilstandsrapport:

- Tilstandsrapporten omtaler ikke, at der findes en krybekælder. Ej heller nævnes de tildækkede ventilationsriste eller risikoen for manglende ventilation. Det er efterfølgende dokumenteret, at der under stuegulvet er en uventileret krybekælder, hvilket har forårsaget opfugtning og begyndende råd.

Ingen forhåndsviden:

- Forud for tegning af forsikringen blev vi oplyst, at hulrummet under gulvet var fyldt med flamingo. Det viste sig imidlertid, at der flere steder var støbt terrændæk over ventilationsristene – et forhold, der hverken fremgår af rapporter eller var kendt for os som købere.

Teknisk nødvendig ombygning:

- To uvildige fagfolk (herunder en civilingeniør) har konkluderet, at det ikke er muligt at genetablere ventilation, og at det derfor er nødvendigt at ombygge til terrændæk. Der foreligger konkret tilbud på udbedring (360.280 kr. ekskl. moms).

Ankenævnet for Forsikring

2.

104036

Opsummering

Der er tale om en skjult skade med nærliggende risiko for konstruktive svigt, som ikke var kendt eller kunne opdages ved købet. Vi mener, at sagen falder ind under § 3.1 i betingelserne, og at forsikringen fejlagtigt har afvist dækning.

Vi vedhæfter relevant dokumentation og anmoder om, at Ankenævnet tager sagen under behandling. Vi står naturligvis til rådighed for eventuelle spørgsmål.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning for uforudsete og dokumenterbare merudgifter i forbindelse med renovering af stuegulve, minimum 200.000 DKK, eksklusive moms. Tilbud fra entreprenør ... vedhæftet."

Selskabet har den 23/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"På vegne af DBF skal jeg hermed fremkomme med selskabets svar på denne klage, som bør afvises.

Indledning:

Klagen vedrører ventilationsforholdene i klagers krybekælder, hvilket klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at klager havde kendskab til forholdene forud for købsaftalens indgåelse.

Sagsfremstilling:

Klager overtager ejendommen, som er opført i 1921, den 1. april 2025. Ejendommen er beliggende ... I forbindelse med handlen tegner klager en 10-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ..., udarbejdet den 10. september 2024.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser samt tilstandsrapporten er fremlagt af klager.

Den 7. april 2025 anmelder klager, at der mangler ventilation i krybekælderen, da udluftningsventilerne er blevet støbt til. Skadeanmeldelse er fremlagt af klager.

Den 29. april 2025 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat er fremlagt af klager.

Den 5. maj 2025 afviser DBF dækning, da klager efter selskabets opfattelse har haft kendskab til forholdene forud for handlen og dermed ikke har lidt et tab. Afgørelsen påklages til DBF's interne klageafdeling, der den 12. juni 2025 fastholder dækningsafslaget.

Der pågår herefter en dialog imellem DBF og klagers repræsentant, ... DBF fastholder dog afslaget. Korrespondance er fremlagt af klager.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen:

Klager kræver, at DBF skal dække 'erstatning for uforudsete og dokumenterbare merudgifter i forbindelse med renovering af stuegulve – minimum 200.000 kr. Klager henviser til et tilbud på ombygning af krybekælderen til et terrændæk.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 1. april 2025 var forhold ved krybekælderen, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Det er en betingelse for dækning, at klager ikke forud for forsikringsaftalens indgåelse havde kendskab til forholdet, jf. pkt. 4.4 i forsikringsbetingelserne.

Der er tale om en ejendom opført i 1921.

Klager får forud for købet ejendommen gennemgået af en byggeteknisk rådgiver, ..., som udarbejder en rapport over de forhold, som han har konstateret. Rapporten fremlægges som **bilag A**.

Af rapporten fremgår det, at krybekælderen er fyldt ud med granuleret flamingo, hvilket kan medføre en række alvorlige problemer for bygningen og indeklimaet, idet det forhindrer ventilation og radonsikring.

[Klagerens byggetekniske rådgiver] anbefaler, at der foretages en grundig undersøgelse af krybekælderen for at vurdere omfanget af problemet, hvilken bør omfatte måling af radonkoncentration i bygningen, inspektion for tegn på skimmel, råd eller svamp i konstruktionen samt vurdering af fugtniveauet i krybekælderen.

[Klagerens byggetekniske rådgiver] anviser en løsning, hvor flamingoen fjernes, og der etableres en korrekt løsning, som sikrer ventilation og radonsikring, f.eks. installation af en radonmembran eller etablering af en mekanisk ventilationsløsning. Fjernelse af granulat kræver 'omfattende arbejde med fjernelse af gulve, etablering af ny konstruktion og afslutning med et nyt gulvsystem (300 mm polystyrol, kapillarbrydende lag og støbning af nyt flydende betongulv). Han estimerer, at det koster 200.000-300.000 kr.

Klager har – også forud for købet – indhentet et tilbud af 25. februar 2025 fra [klagerens tømrermester] på udbedring af krybekælderen (fremlagt af klager). Tilbuddet omfatter en udskiftning af gulvene i stueetagen (undtagen køkkenet, som ligger over kælderen) samt etablering af tilstrækkelig ventilation.

Da klager fjerner gulvet, konstaterer klager, at der er støbt terrændæk i den sydvestlige stue, hvilket ses på billede 5 i den rapport, som [Klagerens byggetekniske rådgiver] har udarbejdet efter, at klager har overtaget huset og påbegyndt renoveringen af gulvkonstruktionen. Terrændækket blokerer for ventilationen i krybekælderen.

DBF er for så vidt enige med klager i, at det anmeldte forhold ikke er beskrevet i tilstandsrapporten, idet ventilationsristene var lukkede som følge af det støbte terrændæk. Det er dog DBF's opfattelse, at klager forud for indgåelse af forsikringsaftalen havde viden om, at krybekælderen manglede ventilation, idet ristene var blokeret af flamingokugler. De risici, som følger af den manglende ventilation, er velbeskrevet i den første rapport fra [Klagerens byggetekniske rådgiver], som anbefaler klager at få krybekælderen undersøgt nærmere, hvilket der ikke foreligger oplysninger om, at klager har gjort.

Hvis man som køber får en sådan advarsel fra sin byggetekniske rådgiver og alligevel vælger at handle huset uden at foretage yderligere undersøgelser, må man selv bære risikoen for, at forholdet viser sig at være dyrere end forventet. Man har haft mulighed for at tage højde for risikoen i den forhandlede købspris – også selvom dette ikke er kommet til udtryk i et egentlig prisafslag.

Det er under alle omstændigheder DBF's opfattelse, at klager har haft kendskab til, at ventilationsforholdene i krybekælderen skulle forbedres, hvilket f.eks. kunne ske ved mekanisk ventilation. Klagers byggetekniske rådgiver(e) har ikke redegjort for, hvorfor dette ikke længere er muligt, selvom ventilationsristene i den ene stue med terrændæk ikke er mulige at genåbne.

Ombygning til terrændæk vil være en naturlig og hensigtsmæssig løsning, men det vil udgøre en forbedring af huset. Forsikringen kan kun tilpligtes at dække en løsning ud fra samme byggemåde, hvilket i dette tilfælde består af etablering af ekstra ventilation i den eksisterende konstruktion samt udbedring af de konstaterede fugtskader. Det er selskabets opfattelse, at klager har haft kendskab til og taget højde for begge forhold forud for, at klager købte ejendommen.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i mail modtaget af nævnet 28/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Kendskab før overtagelse

Dansk Boligforsikring anfører, at vi som køber og forsikringstager havde kendskab til forholdet forud for forsikringens indgåelse. Det bestrides, idet sælger havde oplyst, at krybekælderen var fyldt med granulat.

Tømrermester ... blev derfor alene bedt om at give pris på fjernelse af granulat. Først ved udførelse af arbejdet viste det sig, at der var støbt terrændæk og tilstøbte riste. Vi - og vores rådgiver - havde således ikke konkret viden om det faktiske forhold, men alene en antagelse baseret på sælgers oplysninger.

Hvis vi havde haft kendskab før overtagelse, havde vi naturligvis bedt [klagerens tømrermester] give pris på den endelige entreprise/løsning – en pris, der tillige ville have styrket vores forhandlingsgrundlag i dialogen med sælger med formål om (yderligere) afslag i købesummen.

2. Tilstandsrapport og sælgeroplysninger

Tilstandsrapporten omtaler ikke krybekælder, og sælger har i spørgeskemaet svaret 'nej' til krybekælder. Det dokumenterer, at forholdet var skjult.

3. Selskabets egen besigtigelse

Selskabets egen konsulent har i notatet af 01. maj 2025 konstateret tilstøbte riste, opfugtning og fugtskader, samt noteret: 'Forhold tilstede ved overtagelsen'. Dermed bekræftes, at forholdet forelå på overtagelsestidspunktet.

4. Udbedringsmuligheder

Selskabet anfører, at mekanisk ventilation kunne være etableret. Dette er ikke dokumenteret, og dette er ikke vurderet muligt af de involverede fagfolk ([klagerens civilingeniør og klagerens byggetekniske rådgiver]). Begge har tværtimod konkluderet, at ventilation ikke kan genetableres forsvareligt.

5. Forbedringssynspunktet

Selskabet betegner terrændæk som en forbedring. Det bemærkes, at BYG-ERFA netop anbefaler ombygning til terrændæk ved ikke-velfungerende krybekældre, da ventilation normalt ikke kan afhjælpe. Terrændæk er derfor en teknisk korrekt og nødvendig løsning og dermed ikke en 'luksusforbedring'.

...

Bilag

Supplerende bemærkninger udarbejdet af byggesagkyndig [klagerens byggetekniske rådgiver] efter forelæggelse af Dansk Boligforsikrings svar af 23. september 2025."

Af "supplerende bemærkninger – sælgers oplysninger og forudsætninger" af klagerens byggetekniske rådgiver fremlagt af klageren modtaget af nævnet 28/9 2025 fremgår bl.a.:

"Supplerende bemærkninger – sælgers oplysninger og forudsætninger

Det er vigtigt at understrege, at sælger forud for handlen udtrykkeligt oplyste, at krybekælderen var fyldt op med granulat (flamingo). På den baggrund blev der ikke fundet anledning til en nærmere undersøgelse af selve krybekældrens geometri eller ventilationsforhold.

Som konsekvens heraf blev tømrermester alene bedt om at give en pris på fjernelse af granulatet, idet dette blev lagt til grund som det faktiske forhold. Det var først, da gulvene blev åbnet, at det blev klart, at de faktiske forhold ikke stemte overens med sælgers oplysninger – idet der viste sig at være støbt terrændæk og lukkede ventilationsriste.

Det skal fremhæves, at sælger har spillet med helt åbne kort og fremvist min ([klagerens byggetekniske rådgiver]) rapport, og at sælger i forbindelse med handlen lod tømrers udbedringspris indgå som en reduktion i prisen, netop fordi man var bekendt med problemstillingen omkring flamingo. Dette var også en klar forudsætning fra min side for at indgå i sagen, at vi skulle være fuldstændig åbne om forholdene.

Det er derfor skuffende, at forsikringsselskabet nu reagerer, som om der forelå et konkret kendskab til det skjulte terrændæk, når dette i virkeligheden først blev konstateret efter overtagelsen og stod i direkte modstrid med sælgers oplysninger.

Det skal særligt fremhæves, at Dansk Boligforsikrings egen konsulentrapport af 01.05.2025 (bilag 2) entydigt bekræfter de faktiske forhold:

Manglende ventilation: Notatet konkluderer direkte, at årsagen til de anmeldte forhold er manglende ventilation i krybekælderen.

Tilstøbte/lukkede riste: Ved besigtigelsen blev der registreret 2 tildækkede riste mod øst, 1 lukket rist mod vest samt ingen riste mod syd.

Opfugtning og skimmel: Der blev konstateret opfugtning i dækket, kondensdannelser på underside af dampspærre samt fugt- og skimmelangreb på masonitplader. Kunden oplyste desuden om råds-kader i strøer.

Skjult forhold: Notatet afslutter med den klare konklusion: 'Forhold tilstede ved overtagelsen'.

Dermed er det selskabets eget notat, der bekræfter, at der forelå et skjult, dækningsberettiget forhold ved overtagelsen – præcis det, som policens pkt. 3.1 og 3.5 dækker.

At selskabet alligevel fastholder afvisning på baggrund af et 'kendskabs'-argument, er i direkte modstrid med deres egen dokumentation. Besigtigelsesnotatet underbygger derimod fuldt ud vores anbringender om, at ventilation ikke var funktionsdygtig, og at forholdet ikke kunne konstateres af køber inden overtagelsen."

Selskabet har i brev af 13/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers høringssvar af 23. september 2025 giver ikke anledning til ændring af DBF's opfattelse.

DBF gør ikke gældende, at klager forud for overtagelsen havde kendskab til, at ventilationen var begrænset af det støbte terrændæk. DBF gør gældende, at klager var klar over risikoen for fugtskader, og at det skulle sikres, at der var den fornødne ventilation – f.eks. ved etablering af mekanisk ventilation.

Klager har fortsat ikke redegjort for, hvorfor mekanisk ventilation ikke fortsat er en mulighed.

DBF har ikke yderligere bemærkninger, og sagen kan behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

Klageren har i mail af 13/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Dansk Boligforsikrings høringssvar af 13. oktober 2025 ændrer ikke vores opfattelse af sagen.

I seneste høringssvar anfører Dansk Boligforsikring, at vi ikke har redegjort for, hvorfor mekanisk ventilation ikke er en mulighed.

Vi har d.d. uploadet teknisk dokumentation udarbejdet af [klagerens byggetekniske rådgiver], som redegør for, hvorfor mekanisk ventilation ikke er en mulighed.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som dermed kan behandles af nævnet på det foreliggende grundlag, inklusive ovennævnte tekniske dokumentation."

Af "supplerende noter [klagerens byggetekniske rådgiver]" fremlagt af klageren modtaget af nævnet 15/10 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg har rådgivet klager gennem hele forløbet med forsikringen og ankenævnet, og jeg vil gerne supplere med disse noter.

Denne note sammenfatter de væsentligste tekniske og forsikringsmæssige hovedpunkter, som bør fremhæves i forbindelse med nævnsbehandlingen af sagen mod Dansk Boligforsikring A/S.

Dansk Boligforsikring anfører, at køber havde kendskab til de begrænsede ventilationsforhold forud for handlen.

Dette bestrides klart.

Sælger oplyste udtrykkeligt, at krybekælderen var fyldt med granulat (flamingo), og der var derfor ingen anledning til at mistænke et støbt terrændæk eller lukkede riste.

De faktiske forhold blev først konstateret efter overtagelsen ved gulvåbning. Forsikringsselskabets egen konsulentrapport af 01.05.2025 bekræfter, at der var tilstøbte riste, manglende ventilation, fugtskader og at forholdet var til stede ved overtagelsen. Dermed forelå et skjult, dækningsberettiget forhold efter policens pkt. 3.1 og 3.5.

Dansk Boligforsikring fastholder, at forholdet kunne være udbedret ved etablering af mekanisk ventilation.

Dette er imidlertid ikke dokumenteret og er af de involverede fagfolk ([klagerens civilingeniør og klagerens byggetekniske rådgiver]) vurderet som teknisk urealistic og ikke forsvarligt i den givne konstruktion.

Der foreligger således ingen saglig dokumentation for, at mekanisk ventilation fortsat var en reel mulighed.

Forsikringsselskabet betegner ombygningen til terrændæk som en forbedring.

Det bestrides, da terrændæk er den teknisk korrekte og nødvendige løsning ved ikke-fungerende krybekældre.

BYG-ERFA anbefaler netop ombygning til terrændæk i sådanne tilfælde, da ventilation normalt ikke kan genetableres forsvarligt.

Løsningen er derfor en nødvendig udbedring af et konstruktivt svigt, ikke en luksusforbedring.

Sagen er i sin kerne en teknisk klarhedssag, hvor de faktiske forhold og selskabets egen dokumentation understøtter klagers anbringender.

Køber handlede i god tro ud fra sælgers oplysninger, og der forelå ingen viden om det skjulte støbte terrændæk.

Mekanisk ventilation er ikke teknisk muligt, og terrændæk er en nødvendig udbedring.

Nævnet skal se disse noter som teknisk dokumentation, jeg vurderer ikke de juridiske perspektiver.

Med venlig hilsen [klagerens byggetekniske rådgiver]."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget billedrapport fra klagerens byggetekniske rådgiver – udarbejdet efter klageren har påbegyndt renoveringen – fremlagt af klageren og fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104036

Af tilstandsrapport af 10/9 2024 fremgår bl.a.:

"Sælgeroplysninger

...

8.6 Er der krybekælder? Nej"

Af udateret rapport fra klagerens byggetekniske rådgiver – men udarbejdet før 25/2 2025, da rapporten ligger til grund for tilbud af 25/2 2025 – fremgår bl.a.:

"En kortfattet billede rapport kommenteret.

...

SKAL UNDERSØGES NÆRMERE Indblæst granuleret flamingo i en krybekælder kan medføre en række alvorlige problemer for bygningen og indeklimaet. Dette materiale er ikke egnet til brug i krybekælderkonstruktioner af følgende grunde:

1. Radonproblematik:

Krybekældre fungerer ofte som en barriere mod radon, en farlig gas, der naturligt trænger op fra jorden. Når granuleret flamingo indblæses, fyldes hulrummet i krybekælderen, hvilket forhindrer effektiv ventilation og radonsikring. Dette kan medføre, at radon i stedet trænger op i bygningen og udgør en sundhedsrisiko for beboerne.

2. Manglende Ventilation:

Flamingo blokerer luftcirkulationen i krybekælderen, hvilket hæmmer bortventilation af fugt. Det kan føre til opbygning af fugt i konstruktionen, hvilket skaber et ideelt miljø for vækst af

3. Skimmel og Råd:

Øget fugtighed på grund af dårlig ventilation kan føre til udvikling af skimmelsvamp og i værste tilfælde råd og svamp i de bærende dele af konstruktionen. Dette reducerer bygningens levetid og kan kræve omfattende renovering.

4. Undersøgelse og Løsning:

Det anbefales, at der foretages en grundig undersøgelse af krybekælderen for at vurdere omfanget af problemet. Dette kan inkludere:

- Måling af radonkoncentration i bygningen.
- Inspektion for tegn på skimmel, råd eller svamp i konstruktionen.
- Vurdering af fugtniveauet i krybekælderen.

Hvis problemer konstateres, bør granuleret flamingo fjernes, og der bør etableres en korrekt løsning, som sikrer ventilation og radonsikring, fx installation af en radonmembran eller etablering af en mekanisk ventilationsløsning.

5. Overholdelse af Bygningsreglementet:

Løsningen skal udføres i overensstemmelse med gældende bygningsreglement og anbefalinger fra Statens Byggeforskningsinstitut (SBI).

...

Der kan ses sætningsskader i vægge, i anneks. Skal undersøges nærmere.

...

Der er trækonstruktioner der hvor der burde være muret gesims.

Det er ikke muligt at fastlægge årsagen til gesims er udført i træ

...

Der er tydelig nedpløjning i tagkonstruktionen.

...

Manglende redningsåbninger i rummene.

...

Krav til Platform ved Højtplacerede Vinduer som Redningsåbninger

1. Højde til Platform:

Hvis underkanten af vinduet sidder højere end 1,2 meter over gulvniveau, skal der installeres en platform for at sikre adgang til redningsåbningen.

2. Platformens Størrelse:

Platformen skal være tilstrækkelig stor og stabil til, at en person kan stå sikkert og komfortabelt under evakuering. Den typiske anbefaling er mindst 0,5 meter x 0,5 meter, men platformen kan være større, afhængigt af pladsforhold og behov.

...

Manglende stabilitet ved skotrende.

...

Fuget i skotrende.

...

U tætheder ved gennemføringer.

...

Alle bjælkeender i stalden er rådnet og der er udført en tvivlsom reparation.

...

Udkast mangler på tagrender

...

Der er ikke 30 mm fra dør til gulvafløb.

...

Væg i anneks viser tegn på de er våde.

...

Væggene er rimeligt tørre
højere oppe.

Afløb fra tag føres direkte op
på gårdspladsen.

Vander har ikke mulighed for at
komme væk.

...

Skotrende ikke korrekt afvandet.

...

Oliespild på gulvet, svært at se hvor meget det er.

...

Nedbøjning på tage ses tydeligt, spær er underdimensioneret.

...

Si kan ikke tages op, og sidder for langt
nede.

Der er en svær rengøring af si.

1. Manglende Udluftning i Taget

Isoleringen er ført helt ud til tegltaget uden ventilationsspalte, hvilket kan føre til fugtproblemer.

Anbefalet handling: Etablering af ventilationsspalter (min. 50 mm) og tætning af utætheder i taget for at undgå indtrængen af fygesne.

Estimeret omkostning: 35.000-40.000 DKK.

2. Indblæst Granuleret Flamingo i Krybekælder (ved ikke om der er udført sådan kræver nærmere undersøgelse)

Granulatet blokerer ventilationen og forværrer radonproblemer. Fjernelse af granulat kræver en omfattende arbejde med fjernelse af gulve, etablering af ny konstruktion og afslutning med et nyt gulvsystem:

Fjernelse af eksisterende gulve og granulat.

Installation af mindst 300 mm polystyrol isolering.

Etablering af kapillarbrydende lag.

Støbning af nyt flydende betongulv.

Estimeret omkostning: 200.000-300.000 DKK.

3. Sætningsskader i Vægge

Tegn på sætningsskader i annekset, der kræver nærmere undersøgelse.

Anbefalet handling: Ingeniørinspektion og eventuel stabilisering af fundament.

Estimeret omkostning: 20.000-50.000 DKK.

4. Rådne Bjælkeender i Stalden

Alle bjælkeender er beskadigede, og reparationen fremstår tvivlsom.

Anbefalet handling: Nye lasker af bjælker og sikring mod fremtidig fugt.

Estimeret omkostning: 50.000-80.000 DKK.

5. Nedbøjning i Tagkonstruktionen

Underdimensionerede spær har ført til synlig nedbøjning.

Anbefalet handling: Forstærkning af tagkonstruktionen.

Estimeret omkostning: 60.000-90.000 DKK.

6. Manglende Redningsåbninger

Flere rum mangler redningsåbninger, og platforme ved højtplacerede vinduer er ikke etableret.

Anbefalet handling: Etablering af redningsåbninger og platforme.

Estimeret omkostning: 15.000-25.000 DKK.

7. Skotrende og Tagrender

Skotrenden er ikke korrekt afvandet ned mod tag.

Anbefalet handling: Korrekt afvanding og reparation.

Estimeret omkostning: 10.000-15.000 DKK.

8. Vægge med Tegn på Fugt

Anneksets vægge viser tegn på fugt i de nederste sektioner, hvilket indikerer manglende fugt-spærre.

Det er en gammel stald de højst sandsynlig er blevet moderniseret, man byggede på denne måde da den blev opført.

Anbefalet handling: Forbedring af ventilation.

Estimeret omkostning: 5.000 DKK.

9. Andre Bemærkninger

Oliespild på gulvet (svært at vurdere omfang).

Afløb fra taget leder vand direkte til gårdspladsen uden mulighed for bortledning.

Si i afløb kan ikke fjernes og vanskeliggør rengøring, ikke muligt at se hvordan det er udført.

Samlet groft overslag

Med den tilføjede proces for krybekælderen forventes de samlede omkostninger for udbedring af fejl og mangler at være i størrelsesordenen ca. 400.000-600.000 DKK, afhængigt af løsningernes omfang og valg af materialer."

Af tilbud af 25/2 2025 fra klagerens tømrermester fremgår bl.a.:

"Vedrørende udførelse af diverse opgaver jf. rapport fra [klagerens byggetekniske rådgiver], på ejendommen beliggende ...

Arbejder i stuehuset.

De eksisterende gulvbrædder og fodlister i hele stueetagen (excl. køkken) fjernes.

Alt flamingo fjernes og bjælker m.m. undersøges for råd og svamp og der udføres målinger for RADON.

Der sikres udluftning i tilstrækkelig omfang i krybekælderen.

Der leveres og monteres trykimprægneret brædder på tværs under de eksisterende bjælker.

Der leveres og nedlægges 9mm windstopper ekstreme plader mellem de eksisterende bjælker og som fuges lang bjælker og samlinger.

Der nedlægges 120mm isolering samt der leveres og monteres nye fyrtræs gulvbrædder.

De eksisterende fodlister genmonteres.

I entreen understøttes den eksisterende trappe i forbindelse med udskiftning af gulv.

I kælderen under køkken, fjernes loft og flamingo.

Bjælker undersøges for råd og svamp.

Der oplægges isolering samt dampspærre som fuges og tapes langs alle begrænsninger.

Der leveres og opsættes 1 lag 15mm ultraboard fibergips.

På loftet afskæres den eksisterende isolering langs tagfladerne, således vi sikre luft i tagrummet, muligvis skal der udføres nogle ekstra udluftninger i enten taget eller i gavle.

...

Udenfor tilbud og følgende forbehold gøres gældende.

Der er ikke med regnet udbedring af evt. råd og svamp i gulvkonstruktionerne, da vi ikke pt. kender omfanget, og om der i det hele taget er noget galt.

Der er ikke medregnet malerarbejde.

Der er ikke regnet evt. ingeniør/byggerådgiver for evt. yderligere undersøgelser.

Der er ikke regnet med understrykning af tegl nogen steder.

Hvis gulvet ønskes behandlet skal der regnes med kr. 265,00 pr, m2 inkl. moms og er ikke medregnet.

Der er ikke regnet med evt. El- arbejde.

Der er ikke regnet med evt. målinger af evt. RADON

Der er kun regnet med de arbejder som er nævnt.

Ved en pris på efterisolering af anneks/kontor, skal jeg have muren ned og se på væggene, da de

skal afrenses for maling, inden der kan efterisoleres.

Levering og montering af nyt Veluxovenlys koster pr. stk. kr. 20.690,00 inkl. moms og ved genbrug af eksisterende lysning/vinduesplade.

Arbejde i stuehuset - gulv i stuer jf. ovenstående 160.540,00 kr.

Arbejde i stuehuset - loft i kælder jf. ovenstående 34.361,00 kr.

Arbejde i stuehuset - afskæring af isolering på loftrum jf. ovenstående 10.060,00 kr.

Arbejder i Anneks/kontorbygning - udførelse af nyt vindueshul udført af murer - jf. ovenstående 17.250,00 kr.

Arbejder i Anneks/kontorbygning - Nyt fast træ/alu vindue med sprosser 16.470,00 kr.

Arbejder i Anneks/kontorbygning - Montering af vindue inkl. fugearbejde 6.380,00 kr.

Arbejder i Anneks/kontorbygning - Ny faskine i gården 18.835,00 kr.

Arbejder i stalden jf. ovenstående - ny understøtning af skotrende 9.770,00 kr.

Arbejder i stalden jf. ovenstående - Blikkenslagerarbejde i skotrende og ændring af udløb 8.375,00 kr.

Arbejder i stalden jf. ovenstående - Forstærkning af 12 spær 57.128,00 kr.

Arbejder i hestestalden jf. ovenstående - forstærkning af bjælkeender 27.110,00 kr.

Total ekskl. moms 366.279,00 kr.

Moms 25% 91.569,75 kr.

Total 457.848,75 kr."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 1/5 2025 fremgår bl.a.:

"Anmeldt forhold omhandler:

Anmeldte manglende ventilation ses i stuehus mod øst.

...

Konklusion

Årsag til anmeldte forhold må tilskrives manglende ventilation.

Ved besigtigelsen ses alle gulve og strøer fjernet hvorfor evt. skader og nedbrydninger i disse bygningsdele med sikkerhed ikke kan vurderes. Vurdering er sket ud fra kundebilleder samt oplysninger under besigtigelsen.

Gulve ses i de 3 stuer blotlagt ned til klaplæg. I stue mod syd vest ses hævet og støbt dæk uden ventilation.

Her har gulvet ligget direkte på dæk.

I de 2 stuer mod øst ses rester fra muret søjler, som strøer har ligget på. På kundebilleder ses opbygning med masonit mellem strøer hvor isolering har hvilet af på, og herunder hulrum med dampspærre på dæk.

På kundebilleder ses kraftige kondens dannelser på underside af dampspærre, samt fugt og skimmel skader på masonit. Kunden oplyser ved besigtigelsen at der er set rådskadet i strøer. Dette kan dog ikke bekræftes med f.eks. billede dokumentation.

Ved kig mod ydervægge ses 2 udluftningsriste mod øst som er tildækket, samt 1 mod vest ved hævet dæk.

Der ses ingen sokkelriste mod syd vendte gavl. (Omk. til åbning af de to riste og montering af 2 riste med sydvendt gavl ca. 8.000 kr.)

Betondæk i de 3 stuer måles med generelle opfugtninger

Langs ydervægge ses indlagt sokkelpap. Der måles opfugtning fra opstigende grundfugt under denne og tørt over sokkelpap. Sokkelpap vurderes derfor fortsat funktionel da der ikke måles fugt over denne.

I vinduer ses stempel fra 2004, hvorfor det vurderes gulv er fra samme periode hvor man har lavet gennemgribende renovering af stue hus. Kan dog ikke bekræftes ved f.eks. stempel på underside af gulv da dette er kørt væk.

Litra A opført i henhold til almindelig byggeskik for opførselsperioden. Ved renoveringer har man lukket ventilationsrist og til støbt hvilket har medvirket til opfugtninger af gulvkonstruktionerne. Forhold tilstede ved overtagelsen."

Af skadesanmeldelse oplyst af klageren at være af 6/4 2025 og af selskabet at være af 7/4 2025 fremgår bl.a.:

"Vi henvender os vedrørende ovennævnte ejendom og police, idet vi i forbindelse med igangværende renovering har konstateret væsentlige skjulte forhold i krybekælderen og gulvkonstruktionen – forhold, der ikke var kendte ved købet, og som afviger markant fra de forudsætninger, der dannede grundlag for vores beslutning om køb.

Ved en bygningsfaglig gennemgang den 4. april 2025, foretaget af [klagerens byggetekniske rådgiver] (cc denne mail), blev der konstateret følgende:

- Der er ingen funktionel ventilation i krybekælderen, idet udluftningsventilerne er blevet støbt til.
- Der er forhøjet fugt i konstruktionen – målt op til 136 Gan – med fugt registreret både over og under plastrækning.
- Der foreligger ingen radonsikring, og den eksisterende løsning med flamingo vurderes som uhensigtsmæssig og forværrende for forholdene.
- Der er fugt i bjælkelaget, hvilket indebærer risiko for skimmel og nedsat bæreevne.

Det oprindelige tømrertilbud, som lå til grund for et nedslag på 100.000 kroner i købesummen, heraf ca. 40% eller 40.000 kroner allokeret til gulvkonstruktionen (jf. omkostningsallokering i tømrertilbud), var baseret på den antagelse – bekræftet af sælger i forhandlingsrunden – at hele krybekælderen var opfyldt med flamingo.

Ved nærmere undersøgelse viser det sig imidlertid, at dette ikke er tilfældet. Tværtimod er de konstruktive forhold så uhensigtsmæssige, at en ombygning til terrændæk fremstår som den eneste fagligt forsvarlige og langtidsholdbare løsning. Denne vurdering underbygges bl.a. af BYG-ERFA blad 22-181208.

Vi vurderer derfor, at forholdene er dækningsberettigede efter § 3.1 i forsikringsbetingelserne: 'Fysiske forhold, der giver nærliggende risiko for skade.'

Vigtigt vedrørende købesum:

Som nævnt blev der ved handlen ydet et nedslag i prisen på 100.000 kroner baseret på det oprindelige tømrertilbud, heraf var ca. 40% eller 40.000 kroner allokaret til gulvkonstruktionen. Da dette tilbud byggede på forkerte forudsætninger, ønsker vi at understrege, at vi ikke søger dobbeltkompensation. Det nævnte nedslag bør naturligvis modregnes i en eventuel erstatning.

Vedlagt dokumentation:

Kortfattet billedrapport

Kommenteret billedrapport fra købsituationen

Tømrertilbud (udarbejdet på forkerte forudsætninger)

BYG-ERFA blad 22-181208

Police

Tilstandsrapport

Vi håber, I vil behandle sagen snarest muligt og vurdere muligheden for dækning af den nødvendige ombygning til terrændæk."

Af notat af 15/5 2025 fra klagerens civilingeniør fremgår bl.a.:

"Notat vedr.: ...

Undertegnede har fået forelagt mail-skrivelse fra Dansk Boligforsikring til [klageren] med afslag af dækning af ekstraudgifter til ændring af tidligere krybekælder til terrændæk.

Jeg har følgende umiddelbare kommentarer til det i skrivelsen anførte:

På baggrund af de oplysninger jeg har fået forelagt og hvad jeg selv har konstateret ved besigtigelse på stedet, var der ikke noget, som kunne have vakt købernes (læggfolk) mistanke om, at der skulle være krybekælder under en del af hovedhuset.

Det anføres i afslaget at 'selvom fjernelse af gulvkonstruktionen skete efter konstateringen, og at tilbuddet er udarbejdet på forkerte forudsætninger, ændrer det ikke på, at der i tilbuddet dateret den 25. februar 2025 allerede var medregnet udgifter til udskiftning af hele gulvet' samt udgifter til, at 'der sikres udluftning i tilstrækkeligt omfang i krybekælderen'.

Det vil sige, at eksisterende masonitplader med skader alligevel skulle fjernes, hvorfor I ikke har haft en merudgift til fjernelse heraf, ligesom der ikke er en ekstraudgift til at sikre udluftning.

Hertil skal jeg indledningsvis bemærke, at den bygningssagkyndige har begået en klar fejl, ved ikke at opdage, at der var krybekælder under en del af den omhandlede bygning.

Når en tømrermester efterfølgende opdager, at der er krybekælder, vil et prisestimat fra hans side naturligvis omfatte udbedring af forholdene. Herunder indgår også fjernelse af skadet materiale, fx Masonite. Der vil heller ikke være en ekstraudgift til at etablere udluftning, da husets geometri og øvrige dækkonstruktioner forhindrer, at der kan etableres den nødvendige ventilati-

on (som har været anført i SBI anvisninger siden 1951). Derimod er der tale om at ændre de tidligere kryberum til terrændæk, så risikoen for fugtskader elimineres.

På baggrund af ovenstående anmoder jeg om at vurderingen genbehandles."

Af tilbud af 27/5 2025 fra klagerens tømrermester fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes TILBUD på ophugning af beton samt udgravning til 200mm kapilarbrydende isolering.

Der leveres og nedlægges 200mm isolering samt der monteres kuldebros isolering ved alle yder-vægge.

Der udlægges 6mm armeringnet, maskestørrelse på 150 x 150mm

Der støbes 10cm klaplag med vibrationsfri beton, styrke 25.

Let slibning samt spartling af gulv klar til klikgulv.

Alt affald fjernes i forbindelse med opgravning.

Der leveres og nedlægges gulvfoam med dampspærre samt der leveres og monteres nyt flydende fyrtræs gulv.

Der leveres og opsættes hvide almue fodlister.

Der monteres enten en alu-liste mellem stue og køkken eller en fuge.

Udenfor tilbud og følgende forbehold gøres gældende.

Der er ikke regnet med malerarbejde.

I skal nok regne med og få en elektriker ud og sanere de eksisterende gulvkontakter og de stik og kontakter der ikke skal bruges inden der skal bankes gulve op.

Entreprenøren har valgt en styrke 25 i beton, der kan godt vælges en hurtig tørrende beton til kr. 720,00 inkl. moms pr. m3 ekstra, dog vil han ikke anbefale dette, da der vil komme mange revner i betonlaget og det kan risikere at trykke ydervæggene ud.

Trægulv er afsat til kr. 375,00 inkl. moms pr. m2

Jord/betonarbejde 176.000,00 kr.

Tømrerarbejde 70.212,00 kr.

Optagning af eksisterende gulv (er udført) 24.412,00 kr.

Selvnivellerende spartel klar til gulv 17.600,00 kr.

Total ekskl. moms 288.224,00 kr.

Moms 25% 72.056,00 kr.

Total 360.280,00 kr."

Af notat oplyst af klageren at være af 18/6 2025 fra [klagerens byggetekniske rådgiver] fremgår bl.a.:

"Klage over afslag på dækning under ejerskifteforsikring

1. Skjult og fejlansvaret forhold i tilstandsrapport

Det er ubestridt, at der findes krybekælder under dele af huset – dette fremgår dog ikke af tilstandsrapporten, til trods for, at ventilationsriste var synlige udefra. Det må betragtes som en væsentlig fejl fra den bygningssagkyndiges side. Som professionel byggerådgiver påpegede jeg [klagerens byggetekniske rådgiver] tidligt, at noget ikke stemte med konstruktionen, men den oprin-

delige antagelse – støttet af sælgers oplysninger – var, at krybekælderen var opfyldt med flamin-go.

Det viste sig først senere, at konstruktionen reelt bestod af en ventileret krybekælder uden funktionel ventilation og med betydelige fugtproblemer. Dette forhold blev dokumenteret efter forsikringens ikrafttræden den 1. april 2025.

2. Nærliggende risiko for skade – § 3.1

Det er dokumenteret, både gennem besigtigelse og målinger, at der er:

- Fugt og opfugtning i konstruktionen
- Skimmel og begyndende råd
- Ingen funktionel ventilation (riste støbt til)
- Bygningsgeometri, som forhindrer korrekt eftermontering af ventilation

Det er [klagerens civilingeniørs] faglige vurdering, at forholdet giver nærliggende risiko for skade og derfor er dækningsberettiget under § 3.1 i forsikringsbetingelserne. Det er desuden i overensstemmelse med BYG-ERFA blad (22)181208.

3. Økonomisk tab – og fejl i tilbudsforudsætninger

Forsikringen lægger vægt på, at der forelå et tilbud på udskiftning af gulvkonstruktionen før forsikringens ikrafttræden. Dette tilbud blev imidlertid afgivet på forkerte forudsætninger – netop fordi både sælger og jeg som byggerådgiver fejlagtigt antog, at krybekælderen var opfyldt. Den teknisk korrekte løsning (ombygning til terrændæk) blev først klar efter nærmere undersøgelse i april 2025.

Der foreligger dermed et økonomisk tab, som ikke var forudset, og som ikke blev kompenseret ved handlen.

4. Teknisk nødvendighed – ombygning til terrændæk

Dokumentationen viser, at ventilation ikke kan genetableres tilfredsstillende, og at risikoen for fremtidige skader er væsentlig. Derfor vurderer både jeg og [klagerens civilingeniør], at ombygning til terrændæk er den eneste fagligt forsvarlige løsning."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

4. Undtagelser fra dækning

Forsikringen dækker ikke:

...

4.4 Forhold, som det godtgøres, at køberen havde kendskab til før forsikringsaftalens indgåelse. Det gælder dog ikke i forhold til skader, der ikke er omtalt i tilstandsrapporten, men som afdækkes ved teknisk revision, og som inden forsikringsaftalens indgåelse, kommer til køberens kendskab ved modtagelse af teknisk revisors rapport."

Nævnet udtaler:

Klageren overtog den forsikrede ejendom – der er fra 1921 – den 1/4 2025. Klageren anmeldte umiddelbart herefter, at han i forbindelse med sin igangværende renovering havde konstateret væsentlige skjulte forhold i krybekælderen og gulvkonstruktionen. Klageren ønsker, at selskabet dækker de uforudsete og dokumenterbare merudgifter i forbindelse med renoveringen af stuegulvet med minimum 200.000,00 kr. eksklusive moms.

Klageren har anført, at tilstandsrapporten hverken omtaler, at der findes en krybekælder, de tildækkede ventilationsriste eller risikoen for manglende ventilation. Det er efterfølgende dokumenteret, at der under stuegulvet er en uventileret krybekælder, hvilket har forårsaget opfugtning og begyndende råd. Klageren har oplyst, at han forud for overtagelsen var blevet oplyst om, at hulrummet under gulvet var fyldt med flamingo, men at det viste sig, at der flere steder var støbt terrændæk over ventilationsristene. Klageren har anført, at to uvildige fagfolk – heraf den ene en civilingeniør – har konkluderet, at det ikke er muligt at genetablere ventilation, og at det derfor er nødvendigt at ombygge til terrændæk. Der foreligger et konkret tilbud på udbedring på 360.280,99 kr. ekskl. moms. Klageren har afvist, at han havde kendskab til forholdet forud for forsikringens indgåelse, da sælger havde oplyst, at krybekælderen var fyldt med granulat. Klageren har oplyst, at tømrermesteren derfor alene blev bedt om at give pris på fjernelse af granulat. Først ved arbejdets udførelse viste det sig, at der var støbt terrændæk og tilstøbte riste. Klageren har påpeget, at han og hans rådgiver derfor ikke havde konkret viden om de faktiske forhold, men alene en antagelse baseret på sælgers oplysninger. Klageren har anført, at hvis de havde haft kendskab til det før overtagelsen, så havde de selvfølgelig bedt tømrermesteren om en pris på den endelig entreprise, hvilket ville have styrket forhandlingsgrundlaget i dialogen med sælger i forhold til yderligere afslag i købesummen. Klageren har henvist til, at det fremgår af sælgeroplysningerne i tilstandsrapporten, at sælger har svaret

"nej" til, om der er krybekælder. Dette dokumenterer, at forholdet var skjult. Klageren har anført, at det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 1/5 2025, at der er tilstøbte riste, opfugtning og fugtskader, og at forholdet var til stede ved overtagelsen. Hvad angår at selskabet har anført, at mekanisk ventilation kunne være etableret, har klageren anført, at dette ikke er dokumenteret. Klageren har henvist til, at de involverede fagfolk – klagerens byggetekniske rådgiver og klagerens civilingeniør – har vurderet, at dette ikke er muligt og har konkluderet, at ventilation ikke kan genetableres forsvarligt. Hvad angår, at selskabet betegner terrændæk som en forbedring, bemærker klageren, at BYG-ERFA anbefaler ombygning til terrændæk ved ikke-velfungerende krybekældre, da ventilation normalt ikke kan afhjælpe. Terrændæk er derfor en teknisk korrekt og nødvendig løsning og derfor ikke en "luksusforbedring".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren forud for indgåelse af forsikringsaftalen havde viden om, at krybekælderen manglede ventilation, da ristene var blokeret af flamingokugler. Klageren fik forud for købet ejendommen gennemgået af klagerens byggetekniske rådgiver, der udarbejdede en rapport. Det fremgår af rapporten, at krybekælderen er fyldt med granuleret flamingo, hvilket kan medføre en række alvorlige problemer for bygningen og indeklimaet, da det forhindrer ventilation og radonsikring. Selskabet har henvist til, at klagerens byggetekniske rådgiver anbefaler, at der foretages en grundig undersøgelse af krybekælderen for at vurdere omfanget af problemet. Selskabet har anført, at klageren også forud for købet har indhentet tilbud af 25/2 2025 på udbedring af krybekælderen, hvilket omfatter en udskiftning af gulvene i stueetagen (undtagen køkkenet, der ligger over kælderen) og etablering af tilstrækkelig ventilation. Da klager fjerner gulvet, konstaterer klager, at der er støbt terrændæk i den sydvestlige stue, og at terrændækket blokerer for ventilationen i krybekælderen. Selskabet er enig i, at det anmeldte forhold ikke er beskrevet i rapporten, da ventilationsristene var lukkede som følge af det støbte terrændæk, men at klageren havde kendskab til den manglende ventilation af krybekælderen. De risici, der følger af den manglende ventilation, er velbeskrevet i den første rapport fra klagerens byggetekniske rådgiver. Selskabet har anført, at hvis man som køber får sådan en advarsel fra sin byggetekniske rådgiver og alligevel vælger at handle huset uden at foretage yderligere undersøgelser, må man selv bære risikoen for, at forholdet

viser sig at være dyrere end forventet. Selskabet har anført, at man har haft mulighed for at tage højde for risikoen i den forhandlede købspris – også selvom dette ikke er kommet til udtryk i et egentligt prisafslag.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der var forhold på overtagelsestidspunktet, der udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning for forholdene i krybekælder mv. under henvisning til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.4, hvorefter forsikringen ikke dækker, "Forhold, som det godtgøres, at køberen havde kendskab til før forsikringsaftalens indgåelse." Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren inden købsaftalens indgåelse og forsikringens tegning fik kendskab til, at den tidligere ejer af ejendommen havde udført fejlagtig isolering af krybekælderen, i det der blev udarbejdet en rapport af klagerens byggetekniske rådgiver, hvor det bl.a. fremgår, at krybekælderen er fyldt ud med granuleret flamingo, at der mangler ventilation, og at forholdet kan medføre risiko for svamp og andre alvorlige problemer for bygningen og indeklimaet.

Nævnet har også lagt vægt på, at rådgiveren anbefaler, at der foretages en grundig undersøgelse af krybekælderen for at vurdere omfanget af problemet, hvilken bør omfatte måling af radonkoncentration i bygningen, inspektion for tegn på skimmel, råd eller svamp i konstruktionen samt vurdering af fugtniveauet i krybekælderen, og at rådgiveren på det foreliggende grundlag anviser en mulig løsning, som han estimerer, kan koste 200.000-300.000 kr.

Nævnet har videre lagt vægt på, at forholdene under gulvene ville være blevet opdaget, hvis klageren havde foretaget den anbefalede undersøgelse, og at forholdene i krybekælderen efter

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

104036

nævnets opfattelse ikke går ud over, hvad klageren måtte forvente på baggrund af rådgiverens rapport, når der samtidig tages hensyn til, at ejendommen er fra 1921.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', with a stylized, cursive script.

Peter Thønnings