

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 104039:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 29/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med en vennetjeneste lørdag den 10. april 2021, hjalp jeg denne med nedbrydning (lofter og betongulv) ... ifbm. renovering. I den forbindelse anvendte jeg bl.a. værktøj som tryklufthammer til at brække betongulv op i en periode på ca. 5-6 timer.

Umiddelbart efter begyndte en vedvarende fornemmelse af følelsesløshed i fingre(alle), håndflader og underarme, ligesom der opleves udstråling i lænden, når hovedet bøjes fremover. Følelsesløshed i underarme er aftaget, men håndflader og særligt fingre(alle) opleves statisk ift. skaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af skaden og, at den er opfattet af ulykkesforsikringen, da jeg mener, at skaden er pludselig opstået i førnævnte periode på 5-6 timer under anvendelse af nedbrydningsværktøj. Det er bare ikke muligt for mig at komme tidspunktet nærmere."

Selskabet har den 22/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Medlemmet klager over, at selskabet har afvist at betale erstatning for de gener, som medlemmet har.

Forsikringsbetingelser

For klagers ulykkesforsikring gælder forsikringsbetingelser 17-06 Gruppeulykkesforsikring (Bilag 1), som bl.a. indeholder følgende:

1. Forsikringen dækker

1.1 Følger af ulykkestilfælde.

1.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker ikke

2.4 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, hvor forværringen skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

Forklaring til punkt 2.4

Hændelsen skal i sig selv være nok til at udløse skaden på en rask person. Skaden må f.eks. ikke skyldes en eksisterende rygskafe, der først bliver symptomgivende i forbindelse med skaden.

Forklaring til punkt 2.5

F.eks. skade på en fod, hvor skaden forværres af skadelidtes forudbestående diabetessygdom.

Sagens faktiske omstændigheder

Klager sender skadeanmeldelse dateret 4. maj 2021. I skadeanmeldelse har klager beskrevet hændelsesforløbet: 'I forbindelse med renovation af ..., hjalp jeg med at brække trægulv/betongulv op ligesom trælofter skulle nedtages. Fra mandag den 12. april begyndte jeg at få følelsesløse fingre, som har bredt sig til håndflader og underarme. Derudover 'stråler' det i min lænd, når jeg bøjer hovedet' (Bilag 2). Skadetidspunktet er af klager angivet til 10. april 2021 i tidsrummet 10-15.

Selskabet kvitterer i skrivelse fra 10. maj 2021 for skadeanmeldelsen (Bilag 3). Selskabet anfører, at der kan være tale om en arbejdsskade, og beder om, at skaden anmeldes til Arbejdsmarkedets erhvervssikring (AES). Selskabet oplyser, at afgørelsen fra AES imødeses, når denne foreligger.

AES meddeler i brev af 6. august 2021, at klager ikke er omfattet af arbejdsskadeloven (Bilag 4), og at skaden derfor ikke kan anerkendes som arbejdsskade. Afvisningen begrundes med, at hændelsen er sket under udførsel af en vennetjeneste.

Klager sender bemærkninger i mail (Bilag 5) omkring undersøgelser på [hospitalet], neurologisk afdeling og medsender journaler fra hospitalet. Klager oplyser, at der har været mistanke om forstadier til sklerose, og oplyser at der efter undersøgelser og scanninger, at der ingen mistanke er om sklerose, at der er fundet degenerative forhold ved C5/C6 og C6/C7.

Selskabet indhenter journal fra egen læge (Bilag 6) og på den baggrund vurderer sagen. Selskabet sender 17. maj 2024 et brev (Bilag 7), hvor sagen afvises, da der ikke er dokumentation for, at der er sket en pludselig hændelse. Selskabet begrundet anvisningen med, at ulykkesforsikringen dækker pludselig hændelser, der forårsager personskade. Selskabet uddyber forklaring med, at hændelsen/begivenheden, som udløser skaden skal ske pludseligt. Og desuden at hændelsen skal være egnet til at medføre de gener, som klager har efter hændelsen.

Klager gør indsigelse mod selskabets afgørelse i mail af 13. juli 2024 (Bilag 8) og henviser til udtalelse fra egen læge omkring skadeforløbet og årsagssammenhæng.

Selskabet svarer og fastholder afgørelsen i brev af 25. juli 2024 (Bilag 9).

Klager skriver mail af 17. august 2024 (Bilag 10) og gentager sin uenighed i vurderingen af, om der er tale om en pludselig hændelse. Samtidig anmoder klager om en selskabets afgørelse afprøves i en anden instans, som ikke er selskabet.

Selskabet svarer 23. august 2024 (Bilag 11), hvor afgørelsen fastholdes. Selskabet uddyber begrundelsen omkring pludselighed. Der henvises bl.a. til praksis fra Ankenævnet. Desuden oplyses, at sagen har været vurderet af selskabets lægekonsulent, der vurderer at en påvirkning over 5-6

timer, ikke er egnet til at give skade i rask nervevæv, men at en sådan påvirkning på 5-6 timer alene ville forårsage gener på højst nogle uger. Lægekonsulenten mener med overvejende sandsynlighed, at klagers gener skyldes forudbestående eller konkurrerende lidelse. Selskabet tilbyder afslutningsvis, at sagen kan forelægges AES til udtalelse. Klager accepterer i mail af 2. september (Bilag 12) forelæggelsen for AES. Selskabet bekræfter samme dag i brev (Bilag 13), at sagen sendes til AES til udtalelse.

AES meddeler den 26. maj 2025 (Bilag 14), at AES ikke kan vurdere, hvorvidt der er tale om en pludselig hændelse og dermed om der er tale om en dækningsberettiget skade. AES oplyser, at AES alene har kompetence til at foretage en vurdering af årsagssammenhæng, varigt mén og tab af erhvervsevne. AES spørger selskabet, om der ønskes en vurdering af årsagssammenhæng og stillingtagen til varigt mén.

Selskabet meddeler AES den 9. juli, at sagen kan lukkes (Bilag 15). Samme dag sendes brev til klager, hvor selskabets skadechef oplyser, at afgørelsen fastholdes (Bilag 16).

Klager kontakter selskabets klageansvarlige telefonisk for at forklare sagens sammenhæng. Selskabets vurderer sagen og sender klagesvar 16. juli 2025 (Bilag 17). Den klageansvarlige fastholder, at der ikke er dokumenteret, at der er tale om en pludselig hændelse.

Selskabets synspunkter

Selskabet gør gældende, at der ikke er dokumenteret, at der er tale om en pludselig hændelse. Det er velbeskrevet i sagen bilag, at klager hen over 5-6 timer har været udsat for vibrationer fra nedbrydningsværktøj. Det fremgår af klagers skadeanmeldelse, at der først 2 dage senere tilkommer gener i form af følelsesløshed m.v.

Efter forsikringsbetingelserne er forudsætningen for at kunne anerkende en hændelse som dækningsberettiget, at der er tale om en pludselig hændelse. Det er selskabets opfattelse, at en påvirkning hen over 5-6 timer ikke er en pludselig hændelse.

I den forbindelse har selskabet tidligere henvist til AK99.995, hvor en sag blev afvist som pludselig, hvor der var tale om en påvirkning på 40-45 minutter. Mindretallet i afgørelsen ville anerkende skaden, da der i umiddelbar forlængelse af hændelse var gener fra skadelidte. I nærværende sag opstår føleforstyrrelserne først 2 dage senere.

Det er således selskabets opfattelse, at AK99.995 er udtryk for en praksis, hvor påvirkning over længere tidsrum ikke kan karakteriseres som pludselig hændelser, og i særdeleshed ikke, når der ikke umiddelbart er tilkommende gener/smerter i forlængelse af påvirkningen.

Selskabets lægekonsulent konkluderer, at hændelsen ikke er egnet til at give skader på rask væv. Det er derfor selskabet opfattelse, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage varige skade på hændernes nerver. Et vibrationsværktøj kan forårsage forbigående gener, men ikke et varigt mén. Selskabets lægekonsulent har oplyst, at undersøgelserne af klager viser, at symptomerne ikke stammer fra nakken og heller ikke sygdom i hændernes nerver, hvilket peger på, at klagers tilstand skyldes et forstadium til sklerose (men ikke er sklerose endnu) – en tilstand kaldet CIS. Dette underbygges af, at klager er blevet sat i forebyggende behandling samt går til årlige scanningskontroller.

Konklusion

Selskabet fastholder afgørelse af, at der ikke kan udbetales erstatning i sagen, da der ikke er påvist og dokumenteret, at der er tale om en pludselig hændelse."

Klageren har i brev af 13/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg finder det beklageligt, at AES har ændret praksis på området og samtidig fastholder jeg, at definitionen på pludselighedsbegrebet vel ikke behøves at være fordi man får en fraktur eller åbenlys skade, som er visuel. Skaden er opstået under en belastningsperiode på blot 5-6 timer. Skaden vurderes være opstået pludseligt undervejs, men først erkendt umiddelbart efter afslutning af belastningen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelsen af 4/5 2021 bl.a.:

"Hvornår skete ulykkestilfældet ... 10/04-2021 Klokkelæt 10-15

...

Beskriv ulykkens hændelsesforløb I forbindelse med renovation af hus, hjalp jeg med at brække trægulv/betongulv op ligesom trælofter skulle nedtages. Fra mandag den 12 april begyndte jeg at få følelsesløse fingre, som har bredt sig til håndflader og underarme. Derudover 'stråler' i min lænd, når jeg bøjer hovedet.

...

Symptomer EFTER ulykken ... Lænde-/rygsmerter ... 0-3 dage efter ulykken ... følelsesløshed i fingre/håndflader/underarme

...

Din almene helbredstilstand FØR ulykken

De gener, du har beskrevet EFTER ulykken, var det gener, du også havde FØR ulykken ... Nej."

Det fremgår af journal fra skleroseafdelingen af 16/6 2021 bl.a.:

"-årig herre tidligere rask henvist fra egen læge obs MS.

...

AKTUELT

Primo april hjulpet med husrenovering med brug af vibrerende værktøj gennem timer og manuelle løft. Dagene efter tiltagende summende fornemmelse i begge hænders fingerspidser. Tiltager over dage til at involvere begge håndflader og strækkende sig op ad underarmen. Varer ved i dage og uger og aftager gradvis. Tilbage resterer aktuelt snurren i alle 10 fingerspidser. Ingen ledsagende smerte, men nedsat følesans.

...

I henvisning fra egen læge er der også nævnt føleforstyrrelser på thorax, patienten genkender ikke dette.

Samtidig oplevet når nakken flekteres, at det kort kan stråle summende ned i lænden, ikke ud i benene og ikke smertefyldt."

Det fremgår af journal fra skleroseafdelingen af 11/10 2021 bl.a.:

"KONKLUSION OG PLAN

Patienten orienteres grundigt om, at han ikke opfylder kriterierne til MS men CIS. Patienten får leveret tilstrækkelige detaljer om, hvad CIS betyder og begrundelsen til diagnosen."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 26/5 2025 bl.a.:

"Vi skiver til jer, fordi vi har modtaget jeres anmodning om vejledende udtalelse. Vi gør opmærksom på, at vi ikke har kompetence til at vurdere, hvorvidt der er tale om en pludselig hændelse og dermed en dækningsberettiget skade.

Vi har alene kompetence til at foretage en vurdering af årsagssammenhæng, varigt men og tab af erhvervsevne."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. 17-06:

"1. Forsikringen dækker

1.1 Følger af ulykkestilfælde.

1.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

2. Forsikringen dækker ikke

...

2.4 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

...

2.5 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, hvor forværringen skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 10/4 2021 i 5-6 timer anvendte elektriske nedbrydningsværktøj. Efter to dage begyndte han at få føleforstyrrelser i håndflader og fingre. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for, at der er sket en pludselig hændelse. Klageren ønsker, at selskabet anerkender hændelsen som en ulykke.

Klageren har anført, at pludselighedsbegrebet ikke forudsætter en fraktur eller en åbenlys skade, som er visuel, at skaden er opstået under en belastningsperiode på blot 5-6 timer, og at "skaden vurderes være opstået pludseligt undervejs, men først erkendt umiddelbart efter afslutning af belastningen".

Selskabet har anført, at en påvirkning hen over 5-6 timer ikke er en pludselig hændelse. Selskabets lægekonsulent har vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at give et varigt mén i rask væv,

og at undersøgelser af klageren viste indikationer på, at tilstanden skyldes et forstadium til sklerose (men ikke er sklerose endnu) – en tilstand kaldet CIS. Selskabet har henvist til sag 99995.

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 4/5 2021, at klageren den "10/04-2021 Klokketæt 10-15 ... hjalp ... med at brække trægulv/betongulv op ligesom trælofter skulle nedtages. Fra mandag den 12. april begyndte jeg at få følelsesløse fingre, som har bredt sig til håndflader og underarme. Derudover 'stråler' i min lænd, når jeg bøjer hovedet".

Det fremgår af journal fra skleroseafdelingen af 16/6 2021, at klageren har "Primo april hjulpet ... med brug af vibrerende værktøj gennem timer og manuelle løft. Dagene efterfølgende sumrende fornemmelse i begge hænders fingerspidser. ... Tilbage resterer aktuelt snurren i alle 10 fingerspidser".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener i fingrene er en følge af en ulykke. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens føleforstyrrelser opstod efter rystepåvirkning over et tidsrum på 5-6 timer, hvilke ikke kan anses for at være en pludselig hændelse og dermed en ulykke.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren har oplyst, at påvirkningen skete den 10/4 2021 i tidsrummet fra kl. 10 til 15, og at han fra den 12/4 2021 begyndte at få følelsesløse fingre. Generne er ikke opstået i umiddelbar forbindelse med påvirkningen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104039

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104039

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen