

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 104040:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 29/7 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Indgiver den 25/11/2024 skadesanmeldelse til IF-forsikring efter at tømrer havde besigtiget sommerhuset, i forbindelse med løbende udskiftning af træbeklædning på sommerhuset, og en efterfølgende planlagt udskiftning af karnappen på sommerhuset.

Ovennævnte var forud varslet overfor IF's taksator i forbindelse med en vandskade i januar 2024.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Accept af, at vores fritidshusforsikring er tegnet dækning for råd og svamp."

Klageren har i besked af 16/9 2025 bl.a. anført:

"Det skal understreges, at anmeldelsen af skaden er sket til IF forsikring, før varslingsbrev af 9. januar 2025, bilag C. Således er der ikke tale om begrænsning eller fjernelse af en forsikringsdækning.

Men derimod en ganske sædvanlig skadeanmeldelse, hvor vores håndværker vurderede, at der var, eller kunne være, tale om en forsikringsskade. Derfor blev der indgivet skadesanmeldelse til IF-forsikring.

Vi uploader herved bilag med skadesanmeldelsen fra 25. november 2024 kl. 14.01, et billede af karnappen på sommerhuset, hvor rådska den fremgår, og at der kun er opsat en støttestolpe. Derudover sms'er og telefonnummer til IF's taksator samt fil med beskeder og svar fra IF-forsikring, seneste 21-07-2025.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104040

Af svaret under 21.7. 2025 fremgår vores bemærkninger omkring medtegning af råd og svamp. Hvis ikke det kan tiltrædes af IF forsikring, må vi begære en skriftlig udtalelse om fortolkning af teksten i [andet forsikringsselskab] vilkår, fra en uvildig part,

Vi har på intet tidspunkt afvist at lade nogen besigtige eller gennemgå sommerhuset, heller ikke [selskabets samarbejdspartner].

Det syntes være dokumenteret, at vi har løftet bevisbyrden for, at vi i vores korrespondance med IF-forsikring, har anmodet om at tegne uændrede forsikringer i forhold til dem, som vi havde hos [andet forsikringsselskab], da vi fik tilbuddene fra IF-forsikring."

Selskabet har den 8/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om en afvist rådskaade. Klager har pr. 1. maj 2026 [2016] tegnet fritidshusforsikring i selskabet. Fritidshuset er opført i 1966, og forsikringsstedet er, [adresse]. Klageren har fremlagt policen af 29. marts 2016, og de gældende vilkår er 31-02 (fremlægges af selskabet, som **bilag A**).

Fritidshusforsikringen er tegnet med dækning for skader forvoldt af 'svamp', men ikke for rådskaader.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække en i 2024 anmeldt rådskaade i fritidshuset. Selskabet har afvist skaden, da fritidshusforsikringen ikke dækker rådskaader.

Der er, så vidt ses, enighed mellem parterne om, at der er tale om en rådskaade.

Klageren mener, at fritidshusforsikringen er oprindeligt tegnet med dækning for rådskaader, og tvisten vedrører spørgsmålet om, hvorvidt forsikringen dækker rådskaader.

2. Kort sagsfremstilling

Primo 2016 havde klagerne en fritidshusforsikring i [andet forsikringsselskab]. Af den af klageren fremlagte forsikringsoversigt af 25. februar 2014 fremgår bl.a. at forsikringen i [andet forsikringsselskab] var tegnet med dækning for 'svamp og insekt', men ikke havde dækning for rådskaader:

Fritidshus bygning

Forsikringssted: [REDACTED]

Forsikringen omfatter

Matrikelnr.	[REDACTED]	Murtype	Træhus
Etager	1 plan uden kælder	Bebygget areal	82 m2
Tagtype	Hårdt tag	Vandsikringsanlæg	Nej

Forsikringen dækker

Ansvar og retshjælp	Ja	Svamp og insekt	Ja
Bygningsbrand	Ja	Rør	Ja
Kasko	Ja	Byggeforsikring	Nej

Ankenævnet for Forsikring

3.

104040

Med virkning for den 1. maj 2016 tegnede klageren en tilsvarende fritidshusforsikring i selskabet. Selskabet fremlægger 'Købsaftale' af 22. februar 2016 (bilag B), hvoraf fremgår, der er købes dækning for svamp og insekt.

I overensstemmelse hermed fremgår det af police af 29. marts 2016:

Forsikringen dækker:	Indbo	indtil kr.	257.000 *
	Bygningsbrand		
	Anden bygningsbeskadigelse		
	Svamp		
	Insekt		
	Rørskade med udvidet vandskadedækning		
	Husejeransvar		
	Retshjælp		
Undtaget dækning:	Glas og sanitet		
	Stikledninger		

På et tidspunkt konstaterer klageren en rådskade, som blev anmeldt til selskabet i november 2024. Skadedatoen skulle være september 2024.

Klageren oplyser i klageskemaet:

Indgiver den 25/11/2024 skadesanmeldelse til IF-Forsikring efter at tømrer havde besigtiget sommerhuset, i forbindelse med løbende udskiftning af træbeklædning på sommerhuset, og en efterfølgende planlagt udskiftning af karnappen på sommerhuset.

I januar 2025 fik selskabets skadeafdeling udfærdiget en erklæring for af [tømrer], som konkluderer, at der var tale om ikke-dækningsberettigende 'råd', og skaden blev afvist. Selskabets skadeafdeling skrev den 6. januar 2025 til klageren:

Vi har fået besked fra vores samarbejdspartner [tømrer], der har været ude og se på skaderne på dit sommerhus.

Da vi ikke med entydighed har kunnet vurdere om skaderne skyldes råd eller svamp, har der været udtaget test til undersøgelse.

Disse er kommet retur med svaret at der er tale om råd.

Da dette ikke er dækket af forsikringen, kan vi derfor ikke tilbyde dækningen.

Skaden bliver derfor lukket igen.

Vi betaler for [tømrerens] undersøgelser.

Efter afvisningen fandt selskabet anledning til at varsle ændring af forsikringens dækninger pga. fritidshusets tilstand. Selskabet fremlægger varslingsbrev af 9. januar 2025, som bilag C. Til ankenævnet orientering kan det bemærkes, at selskabet har tilbudt at lade fritidshuset besigtige ved en samarbejdspartner, ..., hvilket klageren ikke har ønsket.

Efterfølgende har klageren anført, at forsikring ikke er tegnet korrekt, idet han havde dækning for

rådskade i sit tidligere forsikringsselskab, ...

Klageren har klaget til selskabet klageansvarlige afdeling, hvilket ikke har medført en anden afgørelse. Selskabet fremlægger, som bilag D, mail af 7. juli 2025 fra selskabets klageansvarlige afdeling (Kundeombud).

3. Forsikringsvilkår og dækning

Den oprindelige police af 1. maj 2016 (bilag 1) viser, at fritidshusforsikringen dækker brand, storm, svamp og insekter. Fritidshusforsikringen dækker ikke råd.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Forsikringen dækker ikke: **4.7.6 Skade forårsaget af råd*.**

11. ORDFORKLARING

RÅD

Skader på træ, der er forårsaget af svampe og/eller bakterier og hvor nedbrydningen er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse i forhold til konstruktionens forventede levetid.

Til Ankenævnets orientering kan vi oplyse, at det ikke var muligt for selskabet at tilbyde råddækning for fritidshuse på indtegningsdatoen i 2016.

Det bemærkes, at den varslede ændring af 9. januar 2025, som selskabet har meddelt klageren, alene vedrører fremtidig begrænsning af dækning – ikke fjernelse af råddækning.

4. Vurdering af skaden

Efter selskabet har modtaget klagen, er sagen gennemgået på ny, men selskabet ønsker ikke at ændre sin afgørelse.

4.1 Der er anmeldt en ikke-dækningsberettigende rådskade

Selskabet har undersøgt den anmeldte skade og konstateret, at der er tale om en rådskade.

Råd er ikke en dækningsberettiget skade under den pågældende fritidshusforsikring, hvorfor skaden er afvist korrekt.

Selskabet henviser til kendelserne 67795 og 63141. I disse sager afviste forsikringsselskabet at dække rådskade, med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader forårsaget af råd.

Det skal bemærkes, at det af korrespondancen fremgår, at klagerens tømrermester var 'i fuld gang' med at nedtage karnappen på fritidshuset. For god ordens skyld bemærkes, at forsikringen ikke dækker planlagte renoverings og/eller moderniserings arbejder. Selskabet tager derfor, for god ordens skyld, forbehold for, at skaden også kan afvises med henvisning til en planlagt renovering.

4.2 Indtegnning af fritidshusforsikringen i 2016

Det er klageren, der har bevisbyrden for, at fritidshusforsikringen ikke er tegnet i overensstemmelse med det i 2016 aftalte mellem parterne.

Selskabet gør gældende, at klagerne ikke har løftet denne bevisbyrde.

Klageren har på ingen måde dokumenteret, at fritidshusforsikringen i selskabet på et tidspunkt skulle have haft dækning for råd.

Klageren har bl.a. anført, at han havde tegnet fritidshusforsikring i sit tidligere forsikringsselskab, ... med råddækning.

Dette er imidlertid ikke dokumenteret ved de fremlagte citater/uddrag af [andet forsikringsselskabs] forsikringsbetingelser. Det ses ikke at fremgå heraf, at der skulle være dækning for rådska-der. Det bemærkes, at klageren alene har fremlagt to sider af forsikringsbetingelser. Hvis selska-bet skal se på [andet forsikringsselskabs] vilkår, skal de fremlægge i sin helhed.

Selskabet henviser i den forbindelse til kendelse nr. 94489. Af denne kendelse fremgår det bl.a.: 'Selskabet [andet forsikringsselskab] har anført, at det ikke var muligt at tegne råddækning for fri-tidshuse hos selskabet, da klageren [i den pågældende sag] tegnede forsikringen i 2003. Det blev først muligt den 29/11 2019 i forbindelse med selskabets lancering af et nyt fritidshusprodukt. ...

Nævnet har også lagt vægt på, at det må lægges til grund, at selskabet først i november 2019 ind-førte muligheden for råddækning for fritidshuse, og at klageren i september 2019 anmeldte ska-den.'

Med henvisning hertil er det selskabets opfattelse, at det ikke i fx 2015 og 2016 var muligt at teg-ne rådskaadedækning hos [andet forsikringsselskab]. Dette ses først at være tilbudt til [andet for-sikringsselskab] kunder i 2019. Som anført havde kunden allerede i 2016 tegnet fritidshusforsik-ringen hos selskabet.

Endelig skal det vedr. klagerens dagældende forsikringer i [andet forsikringsselskab] bemærkes, at det af den fremlagte forsikringsoversigt af 25. februar 2014 fremgår for så vidt, angår klagerens husforsikring, at den er tegnet med dækning for 'råd'.

Det gøres endvidere gældende, at det i 2016 på tegningstidspunktet ikke var muligt at tegne råd-dækning for fritidshuse hos selskabet (If Skadeforsikring).

Til nævnets orientering kan selskabet oplyst, at If Skadeforsikring først i februar 2017 kunne tilby-de en 'ny' fritidshusforsikring, hvor det var - og er - muligt at tegne rådforsikring, såfremt nogle givne forudsætninger er opfyldt. I forbindelse med nyttegning af den 'ny' fritidshusforsikring (her- under omtegnning af gammel fritidshusforsikring til nyeste vilkår) er det bl.a. et krav for bygninger, der er mere end 30 år gamle, at kunden får besigtiget sit fritidshus før risikoen kan accepteres. Det aktuelle fritidshus var opført i 1966, og ville derfor skulle besigtiges.

Det kan i øvrigt bemærkes, at der i 2017 skulle betales et 'besigtigelsesgebyr', hvis eksisterende kunder ønskede at få besigtiget sit fritidshus. Ved indtegning d.d. gælder stadig regler om besigti-gelse, men kunden skal ikke længere betale et gebyr. Mere generelt skal det bemærkes, at det er almindeligt, at huse og fritidshuse besigtiges inden et forsikringsselskab kan tilbyde en svampe- og råddækning. Der henvises til fx Henning Jønsson, Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring – en

kommentar, 3. udgave, 2008, side 214 ff. om 'Selskabets besigtigelse af Ejendommen'. Det kan også bemærkes, at der – som udgangspunkt – ikke er pligt til at gøre eksisterende kunder opmærksomme på nye forsikringsprodukter, jf. fx kendelse 95414 og 85819.

Selskabet gør også opmærksom på, at klageren aldrig har betalt præmie for at få dækket rådskader.

Afslutningsvis gør selskabet også gældende, at et evt. krav i relation til forsikringsaftalens indgåelse er tabt ved forældelse, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og de almindelige regler om passivitet.

5. Konklusion

Den fritidshusforsikring, som klageren har tegnet i selskabet, har aldrig omfattet dækning for 'rådskader', og da skaden skyldes råd, er der ikke dækning under den tegnede forsikring.

Klagerens påstand om tidligere dækning i andet selskab er udokumenteret, og klageren har ikke løftet sin bevisbyrde for, at fritidshusforsikringen ikke skulle være indtegnet korrekt i selskabet i overensstemmelse med den aftale, som klageren og selskabet indgik i sin tid.

Selskabet fastholder derfor sin afgørelse i sagen."

Klageren har i meddelelse af 16/9 2025 bl.a. anført:

"Det skal understreges, at anmeldelsen af skaden er sket til IF forsikring, før varslingsbrev af 9. januar 2025, bilag C. Således er der ikke tale om begrænsning eller fjernelse af en forsikringsdækning.

Men derimod en ganske sædvanlig skadeanmeldelse, hvor vores håndværker vurderede, at der var, eller kunne være, tale om en forsikringsskade. Derfor blev der indgivet skadesanmeldelse til IF-forsikring.

Vi uploader herved bilag med skadesanmeldelsen fra 25. november 2024 kl. 14.01, et billede af karnappen på sommerhuset, hvor rådskaden fremgår, og at der kun er opsat en støttestolpe. Derudover sms'er og telefonnummer til IF's taksator samt fil med beskeder og svar fra IF-forsikring, seneste 21-07-2025.

Af svaret under 21.7. 2025 fremgår vores bemærkninger omkring medtegning af råd og svamp. Hvis ikke det kan tiltrædes af IF forsikring, må vi begære en skriftlig udtalelse om fortolkning af teksten i [andet forsikringsselskabs] vilkår, fra en uvildig part.

Vi har på intet tidspunkt afvist at lade nogen besigtige eller gennemgå sommerhuset, heller ikke [selskabets samarbejdspartner].

Det syntes være dokumenteret, at vi har løftet bevisbyrden for, at vi i vores korrespondance med IF-forsikring, har anmodet om at tegne uændrede forsikringer i forhold til dem, som vi havde hos [andet forsikringsselskab], da vi fik tilbuddene fra IF-forsikring."

Selskabet har den 10/10 2025 bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

7.

104040

"Der er ikke fremkommet væsentligt nye oplysninger, der giver selskabet anledning til at ændre sin vurdering af sagen.

Klageren har anført bemærkninger om selve skaden, samt den varsling, som selskabet i forbindelse med skadeanmeldelsen har gennemført.

Dette har ikke nogen betydning for sagen, der alene drejer sig om, hvorvidt forsikringen på noget tidspunkt har omfattet dækning for rådskaade. Dette er ikke tilfældet, og selskabet henviser i det hele til sit tidligere svar.

Det er muligt, at der er sket en misforståelse omkring besigtigelse af fritidshuset. Selskabet har fået oplyst, at det ikke var muligt at komme i kontakt med klageren. Dette har dog heller ikke betydning for afgørelsen, idet selskabet under ingen omstændigheder ønsker at dække med 'tilbagevirkende kraft'.

Selskabet skal også for god ordens skyld anføre, at klageren har bevisbyrde for, at selskabet i forbindelse med forsikringens tegning, har begået en erstatningspådragende fejl, der forpligter selskabet til, helt eller delvis, at erstatte skaden. Denne bevisbyrde har klageren ikke løftet. Selskabet henviser igen til det tidligere anførte. Klageren har bl.a. ikke godtgjort, at klagers fritidshus i tidligere selskab omfattede 'råd'."

Klageren har i meddelelse af 10/10 225 til nævnet bl.a. anført:

"Syntes det skal komme på plads, at der den 05-08-2025 er fremsendt forsikringsoversigt [andet forsikringsselskab] 2014, hvori indgår forsikring for sommerhuset. Af denne og police fritidshusforsikring for [adresse] af 29-03-2016 fremgår det, at råd indgår under insekt- og svampeforsikring. Det er markeret med gult, hvad der indgår under 21+22, også omkring dækning for skader før købet af fritidshuset.

Da IF-forsikring i dag er en del af [andet forsikringsselskab], vil det være passende, at de indhenter udtalelse om vores påstand herfra, som så indlægges på sagsportalen, så den kan indgå i sagen, og dermed danne grundlag for en uvildig undersøgelse og udtalelse.

Påstand om, at vi ikke har anmeldt skaden indenfor fristen afvises. Dette syntes fremgår tydeligt af de indlagte bilag, at der har været dialog med IF-forsikring siden vandskaden i januar 2024. Er det en datoliste, som IF-forsikring søger?? I så fald vil jeg lave en sådan."

Selskabet har i brev af 5/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henviser til tidligere fremsendte forsikringsoversigt pr. februar 2014, og anfører, at råddækning skulle være inkluderet som en del af fritidshusforsikringen og fremgå af policen. Selskabet må igen pointere at dette ikke er tilfældet – fritidshuset er ikke omfattet af råddækning, og denne dækning fremgår derfor hverken af policen eller af forsikringsoversigten.

Det skal desuden bemærkes, at råddækning ikke var en tilgængelig dækning på tidspunktet for indtegningen."

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104040

Ankenævnet for Forsikring

9.

104040

Klageren har i meddelelse af 8/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Der henvises til medsendt fil på 45 sider, hvor jeg har opsamlet de vigtigste oplysninger.

Skadesanmeldelse indgår på side 12. Skaden er anmeldt 25. november 2024, skadedato 6. september 2024, og det er anført i hændelsesforløb, at tømrermester har henvist til, at anmelde skade som råd eller svamp. Skaden blev nævnt overfor IF taksator allerede i januar 2024, da han besigtigede en vandskade.

Husforsikring indgår på siderne 17-19. Det fremgår af Husforsikring er tegnet med ja under Hus Standard, og ja til svamp, insekt og råd.

Der er ikke modtaget nogen dækningsoversigt for fritidshusforsikringen, hvorfor der må tages udgangspunkt i husforsikringen, hvor det af side 19 fremgår, at svamp-, insekt- og rådskadeforsikring er under et, inkluderet i Hus Super og tilvalg i Hus Standard.

På side 20 fremgår det ikke, om der er tale om Fritidshus Standard eller, og det er ikke nævnt, hverken ja eller nej for råd.

På side 43-45 fremgår det, at råd indgår under svamp, insekt og rådforsikring, og hvad der dækkes, og på hvilke vilkår. Se også side 21, omkring svar på fritidshuset, herunder angreb af husbukke og hussvamp m.m.

Det opfordres til, at indklagede IF forsikring erkender, at de, og [andet forsikringsselskab], er professionelle aktører på forsikringsområdet, så de derfor må være i besiddelse af aftalegrundlag, besigtigelsesrapporter, police m.m., helt tilbage til tidspunktet for besigtigelse, tilbud og tegning af forsikringen. I hvert fald holder en påstand om, at disse ikke gemmes i flere år. Tænk hvis det var en livs-, ulykkes- og pensionspolice, som forsikringsselskabet ikke kunne finde frem. Det holder ikke.

Ankenævnet bør pålægge indklagede til at fremlægge besigtigelsesrapporten for sommerhuset fra tegningen af forsikringen, eller anerkende, hvis den ikke eksisterer, at sommerhuset er medtegnet med svamp, insekt og råd, som nævnt i vilkårene hos tidligere forsikringsselskab [andet forsikringsselskab].

Ligeledes, at skaden på karnappen, ikke kan skyldes mangelfuld vedligeholdelse eller at forsikringstageren ikke vidste, eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl. Sommerhuset blev købt af os med overtagelse den 15. september 2003, altså for 23 år siden."

Selskabet har i brev af 24/11 2025 bl.a. anført:

"Klager henviser til en dækningsoversigt i If for husforsikring, hvor det fremgår hvilke mulige tilvalgsdækninger, der findes på hus.

Klager oplyser at han aldrig har modtaget en dækningsoversigt for fritidshuset, hvorfor klager mener at fritidshus og husforsikring bør sidestilles.

Selskabet fastholder sin afgørelse. Det afvises, at kundens dækninger på husforsikring kan danne grundlag for en 'tilsvarende' dækning på fritidshusforsikringen. Der er tale om to forskellige forsikringsaftaler, og der har - som tidligere anført - aldrig været tegnet dækning for rådskaade på fritidshuset. Det kan i øvrigt bemærkes, at policen for fritidshuset hele tiden har været tilgængelig for klager.

Klageren henviser desuden til en [andet forsikringsselskab] forsikringsoversigt fra 2014 som klager har vedhæftet. Af denne oversigt fremgår det at fritidshuset heller ikke havde råddækning i tidligere selskab.

Selskabet fastholder derfor også, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at den tidligere fritidshusforsikring i det tidligere selskab var tegnet med råddækning, og allerede derfor heller ikke har godtgjort, at selskabet ikke har fået rådgivet ham korrekt i forbindelse med forsikringens tegning.

Selskabets vurdering af den anmeldte skade

Efter besigtigelse af skaden er resultatet af taksatorrapporten, at der utvivlsomt er tale om en rådskaade. Policen for fritidshuset på [adresse] omfattede som bekendt kun svamp og insekt på skadetidspunktet.

Selskabet finder det ikke relevant for sagen, hvad tømrermester har oplyst klager i forbindelse med udskiftning af brædder på fritidshuset forud for skadeanmeldelsen.

Da klageren i øvrigt har anført bemærkninger til evt. relevante undtagelsesbestemmelser i forsikringsbetingelserne, skal selskabet hertil anføre, at vi ikke har realitetsbehandlet sagen, da skaden er afvist allerede med henvisning til, at den ikke er dækningsberettigende. Selskabet tager forbehold for at realitetsbehandle skaden, hvis nævnet - mod selskabets forventning - finder, at kunden har råddækning for fritidshuset."

Klageren har i meddelelse af 9/12 2025 bl.a. anført:

"I svarene i de første 2-3 afsnit fremgår det, at der ikke er råddækning, eller mulighed for dette i sommerhusforsikring. Jeg skal her henvise til indlagte forsikringsoversigter, hvoraf de ene er fra IF forsikring, hvor det fremgår, at svampe-, insekt- og rådskaadedækning er mulige tilvalgsdækninger.

For at give ankenævnet og IF-forsikring præcise oplysninger om sommerhuset, og dets stand på købstidspunktet den 15. september 2003, efter ombygning i 2007, udskiftning af stråtag til tegltag i 2012 samt de løbende udskiftninger af brædder på sommerhuset skal jeg henvise til filen fra købet af sommerhuset. Der henvises her til tekst under vilkår på sider 2 og 5.

Jeg vil stadig arbejde videre med at finde billeder og øvrig dokumentation for, at sommerhuset løbende er renoveret og dermed vedligeholdt, så det kan dokumenteres, at standen på karnappen var OK, hvor der løbende blev udskiftet termoruder, brædder og lister og alt malet."

Selskabet har i brev af 22/12 2025 bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

11.

104040

"Klageren henviser til en police fra januar 2025 og en dækningsoversigt. Det er korrekt, at selskabet i februar 2017 åbnede op for muligheden for at nytegne en fritidshusforsikring omfattende råddækning. Dette dog alene i henhold til den gældende tarif, hvor husets alder havde betydning (ældre end 30 år – klagerens fritidshus var fra 1966, og således ældre end 30 år i 2017). Selskabet henviser til det tidligere anførte herom. Det er et faktum, at klagerens fritidshusforsikring aldrig har omfattet råddækning.

Klageren henviser til en tidligere police i [andet forsikringsselskab]. Det er stadig ikke godtgjort, at den forsikring omfattede råddækning. Fritidshusforsikringen i [andet forsikringsselskab] var tegnet på vilkår ... Igen henvises til det tidligere anførte, herunder den kendelse, som tidligere henviset til.

For god ordens skyld bemærkes, at der også er fremlagt nogle dokumenter fra [tredje forsikringsselskab]. Af en bygningsrapport af 24. september 2003 fremgår, at ejendommen, [adresse], ikke kan omfatte 'udvidet svamp' og årsagen er 'alder og stand'.

Der tages for god ordens skyld forbehold for også at gøre forældelse gældende.

Det fastholdes, at klageren ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, eller at selskabet i øvrigt skulle være forpligtet til at yde dækning i sagen.

Herefter har selskabet ikke anledning til yderligere tilføjelser, da klagerens svar ikke ses at fremkomme med nye oplysninger i sagen.

Den løbende vedligeholdelse af sommerhuset ændrer ikke på klagers dækningsomfang på skadetidspunktet, hvor råddækning ikke var omfattet af forsikringen. Da klageren skriver, at han vil fremsende yderligere oplysninger om fritidshusets stand og renovering gennem årene, skal selskabet anføre, at dette ikke vil føre til et andet resultat, og derfor nok desværre vil være unødigt."

Nævnet har fået forelagt klagerens meddelelse af 16/1 2026.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 25/11 2024 fremgår bl.a.:

"Kontaktede tømrermester ... omkring udskiftning af brædder på vores sommerhus. Ved besigtigelse af dette påtalt han, at der skulle tjekkes og anmeldes for evt. råd eller svamp på karnappen. Ved besigtigelse den 12. november 2024 blev vi enige om, at der skulle ske sikring af karnappen, og at jeg skulle anmelde skaden. Har tidligere nævnt dette overfor jeres taksator, i forbindelse med vandskaden fra januar 2024.

Alder på det beskadiget
Karnappen er tilbygget for mange år siden, mere end 25 år."

Ankenævnet for Forsikring

12.

104040

Af forsikringsoversigt af 25/2 2014 fra klagerens tidligere forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"

Fritidshus bygning			
Forsikringssted: [REDACTED]			
Forsikringen omfatter			
Matrikelnr.	[REDACTED]	Murtype	Træhus
Etagere	1 plan uden kælder	Bebygget areal	82 m2
Tagtype	Hårdt tag	Vandsikringsanlæg	Nej
Forsikringen dækker			
Ansvar og retshjælp	Ja	Svamp og insekt	Ja
Bygningsbrand	Ja	Rør	Ja
Kasko	Ja	Byggeforsikring	Nej
Selvrisiko			
Bygningsbrand	2.207 kr.	Svamp og insekt	2.207 kr.
Kasko	2.207 kr.	Rør	2.207 kr.
Prisoplysninger			
1/1-årlig pris	1.982 kr.	Betales	1. september
Årsdag	1. september		

"

Af tilbud/købsaftale af 22/2 2016 mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"[Adresse fritidshus]

Bygningsforsikring	Ja	
Indboforsikring	Ja	
Huslejetab	Ja	
Husejeransvar	Ja	
Retshjælp	Ja	
Restværdi	Ja	
Svamp	Ja	
Insekt	Ja	
Glas og kumme	Nej	
Rør	Ja	
Stikledninger	Nej	
Indbo	257.300 kr.	
	1.700 kr. Samt eventuelle vilkårsbestemte selvrisici	
Matrikelnr.		
Opførelsesår	1966	
Areal	82 m2 i et plan	
Røgalarm	Ja	
Tyverialarm	Nej	
Elvarme	Ja	
Udhus/garage mm.	0 m2	
Hovedforfald	1. maj	
Betalingstermin	Helårlig	
Forsikringen gælder fra 1. maj 2016.	Pris pr. år	2.144 kr.
	Pris pr. måned	179 kr.

*Se ifs dækninger og mulige tilvalgsdækninger på vedlagte dækningsoversigt.

Prisen vil blive indeksreguleret én gang om året. Din selvrisiko indeksreguleres ikke.
For forsikringen gælder Fritidshusforsikring vilkår 31-02 og eventuelt særlige betingelser.
Du kan finde vilkårene på www.if.dk/vilkarsoversigt

Ankenævnet for Forsikring

13.

104040

...

Fritidshusforsikring

Den forsikrede ejendom [REDACTED]

Har huset blødt tag (stråtag, tangtag, ondulinetage eller lign.)? Nej

Har huset paptag eller folietage med hældning 1 - 15 grader? Nej

Er huset et skalmuret eller pudset træhus opført før 1975? Nej

Er en af følgende muligheder aktuelt for dit hus: Er det helt eller delvist bindingsværk, er det et bjælkehus, har det græstovtag, er det opført på punktfundament eller er der indendørs svømmebassin? Nej

Har huset tidligere været angrebet af husbukke? Nej

Har huset tidligere været angrebet af ægte hussvamp? Nej

Er vådrum omkranset af massive vægge? Ja

Hvis nej - findes der revner/sprækker i fliser, fluger eller ved rosetter? Nej

Er huset et Myresjohus som er opført før 1996? Nej

Har der tidligere været rørskeade på udvendige rør/stikledninger p.g.a. rotter i kloakken uden at det er blevet repareret? Nej

Bliver der eller har der været drevet landbrug på ejendommen? Nej

Foretages der reparation af motorkøretøjer med brug af svejseapparat eller lignende på forsikringsstedet? Nej

Udlejes huset mere end 20 uger om året? Nej

Har huset haft klausuler på tidligere policer? Nej

Hvis ja - hvilke?

...

If Skadeforsikring forbeholder sig retten til at lade en bygningskonsulent besigtige huset. 

Du kan finde vilkårene på www.if.dk/vilkarsoversigt

Af fritidshuspolice af 29/3 2016 fremgår bl.a.:

Police 29. marts 2016 

Fritidshusforsikring

Police nr.: [REDACTED]

Forsikringssted: [REDACTED]

Matr. nr.: [REDACTED]

Tagtype/opførelsesår: Eårst tag/1966

Ikrafttrædelsesdato: 1. maj 2016

Udstedelsesårsag: Ny forsikring

Forsikringen dækker: Indbo indtil kr. 257.000 *

Bygningsbrand

Anden bygningsbeskadigelse

Svamp

Insekt

Rørskeade med udvidet vandskadedækning

Rusejeransvar

Rets hjælp

Undtaget dækning: Glas og sanitet

Stikledninger

Bebygget areal: 82 kvadratmeter i 1 plan

Udhus, garage, carport o.lign. er gratis medforsikret op til 75 kvadratmeter.

Selvrisiko: Fremgår af de almindelige forsikringsvilkår og eventuelle særlige vilkår.

Premie: Premien betales i maj måned.

Hovedforfaldsdag er 1. maj.

Helårspremien udgør kr. 2.056,- * inklusiv afgift til staten.

Indeksregulering: Premie og forsikringssum der er mærket med *, reguleres en gang om året på grundlag af gældende løntal.

Forsikringsvilkår: Almindelige forsikringsvilkår nr. 31-02

Dine vilkår hentes du nemt, enkelt og elektronisk via www.if.dk/vilkar.

Særlige betingelser se næste side(r).

Ankenævnet for Forsikring

14.

104040

Af fritidshuspolice af 9/1 2025 fremgår bl.a.:

Sommerhusforsikring - på adressen [REDACTED]		
Forsikring*:	Bygningsbrand	Ja
	Sommerhus	Nej
	Sommerhus Plus	Nej
	Sommerhus Super	Nej
	Ansvar	Ja
Tilvalg*:	Retshjælp	Ja
	Svamp, insekt og råd	Nej
	Udvidet vandskade	Nej
	Boligtjek	Nej
	Udlejer dækning	Nej
Erstatningsprincip:	Indbo	Nej
		Dagsværdi, se Vilkår
Selvrisiko:	Generel/ansvar	1.000 kr.
Om bygningerne:	Boligtype	Sommerhus
	Opførelsesår	1966
	Boligareal i bygning	82 m²
	Øvrigt bygningsareal	0 m²
	Tagtype	Hårdt tag
	Flere plan	Nej
	Kælder	Ingen
	Opvarmning	El- eller luftvarme
	Antal toiletter	1
	Sikring	Nej
	Tyverialarm med vagtcentral	Nej
	Udlejes huset	Nej
Betaling:	Hovedforfald	23. januar 2025
	Betalingstermin	Månedlig
Forsikringen gælder fra 23. januar 2025.		Pris pr. år 1.564 kr.
Prisen på forsikringen er fastsat ud fra If fordelsprogram. Læs mere om rabatter og fordele på www.if.dk/fordelsprogram		
*Se Ifs dækninger og mulige tilvalgsdækninger på vedlagte dækningsoversigt.		

Dækningsoversigt

Sommerhusforsikring

Her kan du se Ifs dækninger og mulige tilvalgsdækninger.
Vær opmærksom på, at der kan være situationer, hvor dækninger ikke kan tilbydes.
Se også forsikringsvilkår Sommerhusforsikring vilkår 31-03 på www.if.dk/vilkaarsoversigt

Sommerhusforsikring	Sommerhus	Sommerhus Plus	Sommerhus Super
Brand	✓	✓	✓
Husejeransvars- og retshjælpsforsikring	✓	✓	✓
Storm- og skybrudsskader	✓	✓	✓
Anden pludselig skade	✓	✓	✓
Tyveri og hærværk	✓	✓	✓
Brud på glas og kumme	✓	✓	✓
Entreprisforsikring	✓	✓	✓
Følgeskader fra håndværker- eller entreprenørfejl	✓	✓	✓
Skade på skjulte rør og kabler	-	✓	✓
Skade på stikledninger	-	✓	✓
Kosmetiske forskelle	-	✓	✓
Psykologisk krisehjælp	-	✓	✓
Skadedyrsbekæmpelse	-	-	✓
Skade forvoldt af gnavere (mus, rotter og husmår)	-	-	✓
Tyveri eller påkørsel af haveanlæg	-	-	✓
Funktionsfejl på installationer	-	-	✓
Garantidækning	-	-	✓
Handicaptilpasning af bolig ved ulykke eller sygdom	-	-	✓
Mulige tilvalgsdækninger			
Svampe-, insekt- og rådskadeforsikring	•	•	•

Ankenævnet for Forsikring

15.

104040

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.7 SVAMPEFORSIKRING

Forsikringen dækker:

4.7.1 Skade på de forsikrede bygninger*, der skyldes trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab. Da træ er et organisk materiale, vil det naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt. Når træ anvendes til eller indgår i bygningskonstruktioner, skal det derfor beskyttes mod denne naturlige nedbrydning. Det er muligt at give træet en lang levetid, hvis konstruktionerne er hensigtsmæssige, og de løbende vedligeholdes. Dette er en grundlæggende betingelse for, at en skade kan erstattes. Det betyder, at forsikringen dækker svampeskader, der skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, når den angrebne bygningsdel samtidig viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

4.7.6 Skade forårsaget af råd*.

...

11. Ordforklaring

...

RÅD

Skader på træ, der er forårsaget af svampe og/eller bakterier og hvor nedbrydningen er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse i forhold til konstruktionens forventede levetid."

Nævnet har fået fotografi af rådskaade og husforsikringspolice af 22/2 2016 med dækningsoversigt for husforsikring tilknyttet klagerens bopælsadresse med angivelse af, at der er mulighed for at tegne tillægsdækning for svamp-, insekt- og rådskaade.

Nævnet udtaler:

Klageren flyttede sin fritidshusforsikring og husforsikring til selskabet pr. 1/5 2016. Klageren anmeldte den 25/11 2024 rådskaade på fritidshusets karnap. Selskabet besigtigede ejendommen i januar 2025 og fik udarbejdet mikrobiologisk undersøgelse, der viste, at der var tale om råd. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker råd. Selskabet varslede ved brev af 9/1 2025 ændring af fritidshusforsikringen til alene at omfatte brand pr. 23/1 2025. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at han har tegnet dækning for råd og svamp på fritidshuset.

Klageren har anført, at han ved indtegningen anmodede selskabet om at få de samme dækninger, som hos sit tidligere forsikringsselskab. Klageren har anført, at det fremgår af policen fra det tidligere forsikringsselskab, at råd indgår under insekt- og svampedækning. Klageren har anført, at han ved indtegningen hos selskabet ikke modtog en dækningsoversigt for fritidshusforsikringen fra selskabet, hvorfor der må tages udgangspunkt i dækningsoversigten for husforsikringen, hvor svamp-, insekt- og rådskadeforsikring er inkluderet. Klageren har anført, at selskabet som den professionelle part bør fremlægge besigtigelsesrapporten af fritidshuset fra indtegningen.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at fritidshusforsikringen ikke er tegnet i overensstemmelse med det, som parterne aftalte i 2016. Selskabet har anført, at klagerens fritidshusforsikring aldrig har omfattet dækning for rådskader, og at det ikke var muligt at tegne råddækning for fritidshuse hos selskabet på indtegnings tidspunktet i 2016. Dette blev først muligt i 2017. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at han havde råddækning hos sit tidligere forsikringsselskab, og at det tidligere forsikringsselskab heller ikke tilbød råddækning på fritidshuse i 2015 og 2016.

Det fremgår af forsikringsoversigt for fritidshus af 25/2 2014 fra klagerens tidligere forsikringsselskab, at "Forsikringen dækker ... Svamp og insekt ... Ja".

Det fremgår af selskabets tilbud af 22/2 2016, at "[adresse fritidshus] "Bygningsforsikring Ja ... Svamp: ja, Insekt: ja".

Det fremgår af fritidshuspolice af 29/3 2016, at "forsikringen dækker: ... Svamp. Insekt".

Det fremgår af fritidshuspolice af 9/1 2025, at "Sommerhusforsikring ... Bygningsbrand: Ja. Sommerhus: Nej. Sommerhus Plus: Nej. Sommerhus super: Nej ... Tilvalg: Svamp, insekt og råd: Nej".

Det fremgår af dækningsoversigt af 9/1 2025, at "Her kan du se Ifs dækninger og mulige tilvalgsdækninger ... Mulige tilvalgsdækninger: Svampe-, insekt- og rådskadeforsikring".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7.1, at forsikringen dækker skade på de forsikrede bygninger, der skyldes trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab. Det fremgår af punkt 4.7.6, at forsikringen ikke dækker skade forårsaget af råd. Råd forstås som skader på træ, der er forårsaget af svampe og/eller bakterier og hvor nedbrydningen er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse i forhold til konstruktionens forventede levetid.

Nævnet bemærker, det er klageren, der skal bevise, at han har krav på dækning i videre omfang, end det der følger af aftalegrundlaget, herunder at selskabet ved sin rådgivning i forbindelse med indtegningen har handlet ansvarspådragende.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at fritidshusforsikringen i det indklagede selskab har indeholdt dækning for rådskader, at selskabet skulle have givet ham en berettiget forventning om, at fritidshusforsikringen indeholdt dækningen eller, at selskabet på anden vis har handlet ansvarspådragende i forbindelse med indtegningen af fritidshusforsikringen. Nævnet kan derfor hverken på aftaleretligt eller erstatningsretligt grundlag pålægge selskabet at dække rådskaden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke fremgår råddækning af selskabets tilbud på fritidshusforsikring eller på klagerens fritidshuspolice hos selskabet, og at der ikke foreligger anden dokumentation for, at selskabet har lovet klageren råddækning. Nævnet har i den forbindelse henset til selskabets oplysning om, at selskabet på indtegnings tidspunktet slet ikke tilbød råddækning til fritidshuse.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke fremgår råddækning på fritidshuspolice fra klagerens tidligere forsikringsselskab, men alene dækning for svamp og insekt, hvorfor nævnet ikke

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

104040

har grundlag for at statuere, at klageren skulle have fået en dårligere dækning i det indklagede selskab.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings