

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 104041:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/7 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg ønsker hermed at indbringe en klage over Alka Forsikrings afgørelse i en skadeanmeldelse, hvor selskabet har valgt at anerkende ansvar over for modpartens forsikringsselskab. Denne afgørelse er truffet på et utilstrækkeligt grundlag, og jeg er uenig i både sagsbehandlingen og konklusionen. I sagen foreligger kun én enkeltstående vidneforklaring. Vidnet har selv vurderet og fortolket hændelsesforløbet, og min [familiemedlem] – som førte bilen på skadestidspunktet – afviser på det kraftigste indholdet af denne forklaring. Hun kan bekræfte, at hun på intet tidspunkt har ramt modpartens bil. Vi har ikke haft mulighed for at få vores version af hændelsen hørt, før Alka traf afgørelse. Den eneste kontakt var en telefonisk henvendelse fra Alka, som fandt sted, før vi overhovedet havde modtaget eller fået kendskab til vidneforklaringen. Jeg har efterfølgende haft flere samtaler med skadesafdelingen – herunder med en medarbejder ved navn ... den 18. juli 2025. Her blev det aftalt, at jeg ville modtage billedokumentation, som efter Alkas vurdering skulle vise, at vores bildør ramte modpartens bil. Min advokat har desuden gjort mig opmærksom på, at denne form for dokumentation bør foreligge, før sagen kan afsluttes. Mandag den 21. juli 2025 kontaktede jeg derfor endnu en gang Alka for at følge op. Her talte jeg med ... fra skadesafdelingen, som oplyste, at der slet ikke eksisterer billeder i sagen. Det er naturligvis stærkt problematisk, da vi dermed står med en afgørelse truffet uden nogen form for teknisk dokumentation – alene baseret på én ubekræftet vidneforklaring. Vi mener ikke, at denne ene vidneforklaring – som ikke er bekræftet af politi, taksator eller andre fagfolk – kan anses som tilstrækkeligt grundlag for at placere et ansvar. Forklaringen er ikke efterprøvet og bør derfor ikke stå alene. Alka har fortsat ikke fremlagt nogen billeder, der dokumenterer en skade. Jeg kan bekræfte, at vores bil var på adressen den 29. juni 2025, men det i sig selv beviser ikke, at der skete et skade. Der er ingen skader på venstre bildør. ... fra Alkas skadesafdeling har oplyst, at selskabet har kigget på

billeder, som angiveligt skulle vise, at vores bildør går ind i modpartens bil. Men i Alkas brev af 28. juli fremgår det blot, at billederne placerer vores bil på skadestedet – ikke at der rent faktisk skete en skade. Det bekræfter efter min opfattelse, at Alka ikke råder over dokumentation, som kan understøtte den trufne afgørelse. Jeg undrer mig desuden over, hvorfor der er behov for billeder af bilen, mens den holder stille, hvis skaden ifølge vidnet skulle være sket i det øjeblik, min [familiemedlem] kørte derfra. Hvis vidnet reelt har observeret en påkørsel, rejser det også spørgsmålet om, hvorfor hun ikke blev standset på stedet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet ikke kræver mig at betale selvriskoen."

Klageren har i kommentar af 15/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Den 13.08.2025 har Alka sendt mig nogle billeder, som angiveligt skulle dokumentere min bils placering og understøtte modpartens påstand. Efter grundig gennemgang ønsker jeg at gøre følgende bemærkninger: 1. Afstand mellem bilerne: De fremsendte billeder viser, at min bil holder i god afstand fra modpartens bil. Det fremgår ikke af billederne, at der skulle være nogen kontakt mellem bilerne. 2. Bilens konstruktion: Min [bil] er udstyret med dørstoppere, som forhindrer, at døren kan blive skubbet op af vinden eller åbnes så langt ud, at den ville kunne ramme en anden bil. Det gør modpartens påstand usandsynlig. 3. Manglende billedokumentation af skade: Alka har ikke fremlagt billeder af den påståede skade på modpartens bil. Der foreligger dermed ingen visuel dokumentation, som viser, at der overhovedet er sket en skade – og slet ikke, at den skulle være forårsaget af mig. 4. Vidneforklaring: Sagen bygger udelukkende på én vidneforklaring. Der er ikke tale om et færdselsuheld, og der foreligger ingen objektive beviser, der kan bekræfte vidnets udsagn."

Selskabet har i brev af 9/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Klagen drejer sig om selskabets placering af ansvaret i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade forvoldt af klagers bil. Alka Forsikring modtog den 8. juli 2025 regreskrav fra andet selskab om et uheld sket den 29. juni 2025 på ... og bad ved brev af samme dato klager om at anmelde skaden.

Klager kontaktede den 9. juli 2025 selskabet telefonisk og oplyste, at han ikke kendte noget til uheldet, hvorfor Alka Forsikring afviste ansvaret overfor modpartens selskab. Modpartens selskab vendte tilbage den 16. juli 2025 og oplyste, at der var tale om en 'døropluknings-skade' samt at der var et vidne til episoden. Vidneforklaringen blev fremsendt på mail.

På baggrund af de nye oplysninger anerkendte Alka Forsikring ansvaret overfor modpartens selskab og meddelte dette til klager ved brev af 18. juli 2025, hvori selskabet desuden gengav vidnets forklaring om episoden.

Klager og klagers [familiemedlem] kontaktede samme dag Alka Forsikring telefonisk og selskabets medarbejder forklarede, at ansvaret var anerkendt på baggrund af en forklaring fra et uvildigt vidne, men klager og dennes [familiemedlem] ville fortsat ikke anerkende noget som helst og oplyste, at de ville gå til retten med sagen. Klager kontaktede igen samme dag selskabet og oplyste,

at hans advokat havde rådet ham til at sende en skriftlig indsigelse. Alka Forsikrings medarbejder og klager havde angiveligt en længere samtale om bevisbyrden, hvor klager oplyste, at hvis selskabet kunne fremvise fotos fra vidnet der beviste, at hans bildør ramte modparten ville han betale selvriskoen.

Den 21. juli 2025 kontaktede klager igen selskabet telefonisk og tilkendegav, at han fortsat ikke var tilfreds med selskabets behandling af sagen og at han ville gå i retten, opsig sine forsikringer og foretage en dårlig anmeldelse på trustpilot. Alka Forsikrings medarbejder forsøgte igen at forklare klager, at når der var et uvildigt vidne til episoden havde selskabet ikke mulighed for at afvise ansvaret overfor modpartens selskab.

Alka Forsikring modtog ved mail af 4. august 2025 de af vidnet optagne fotos og sendte dem til klager. Klager meddelte selskabet, at billederne ikke beviste noget og at vidnets forklaring var løgn og ikke havde fundet sted i virkeligheden og at han havde indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Klager indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 9. august 2023 ansvars- og kaskoforsikring for sin personbil [bil] - i Alka Forsikring med en valgt selvrisiko på 4.000 kr. og forsikringsbetingelserne ...

Alka Forsikring afviste indledningsvis loyalt ansvaret overfor modpartens selskab på baggrund af klagers oplysning om, at de ikke kendte noget til skaden. Modpartens selskab fremsendte efterfølgende en erklæring fra et uvildigt vidne, som forklarede, hvilke biler der var tale om, hvilken farve bilerne havde og hvilke registreringsnumre de havde. Vidnet forklarede, at han stod ca. 10 meter bag bilerne og så ejeren af ... (klagers bil) sætte sig ind i bilen og - formodede vidnet - på grund af blæsten mistede grebet på døren og slog den op i bilen der var parkeret ved siden af. Skadevolder kørte herefter fra stedet. Vidnet oplyste, at han med det samme tog fotos af de to biler for at kunne give det til skadelidte, hvis der var skade på bilen. Vidnet havde ikke kontakt med skadevolder (klagers [familiemedlem]), da hun kørte fra stedet med det samme, men vidnet havde haft kontakt med skadelidte, da han så ejeren af bilen. Vidnet havde ikke en relation til skadelidte eller for den sags skyld til skadevolder. Vidnet oplyste, at han ved sin kontakt med skadelidte sammen med denne havde set antydningen af en lille skade, som stemte fint overens med placeringen af modpartens bil og hvor døren gik op. Vidnet vedlagde sin forklaring de optagne fotos. Klager erkender at havde været på stedet på det pågældende tidspunkt, men afviste at hans [familiemedlem] havde forvoldt en skade.

Det har formodningen imod sig, at et uvildigt vidne som tilfældigt overværede episoden skulle have 'opfundet' denne ud af fri fantasi. Vidnet har ikke haft noget incitament til at opfinde episoden, som ikke indebar nogen fordele eller goder for vidnet. Det uvildige vidne har ikke alene bemærket episoden, men også bemærket begge bilers registreringsnumre, farve og model og at det var en kvinde der førte klagers bil samt fotograferet de to biler umiddelbart efter episoden indtraf. Klager var efter de oplyste ikke til stede, da det var hans [familiemedlem] som førte bilen og klagers påstande er alene baseret på anden hånds oplysninger fra klagers [familiemedlem].

Alka Forsikring har på baggrund af erklæringen fra det uvildige vidne ikke mulighed for at afvise ansvaret og Alka Forsikring må med henvisning til retspraksis fastholde, at klager bærer ansvaret for en mulig skade på modpartens venstre fordør.

Alka Forsikring har i skrivende stund ikke modtaget et opgjort krav fra modpartens selskab, men det siger sig selv at Alka Forsikrings betaling af en skade på modpartens bil først sker, hvis det ved en professionel taksering af modpartens bil dokumenteres at modpartens bil har en skade på venstre fordør, som stemmer overens med det oplyste skadescenario (døropluknings-skade). Såfremt skaden dokumenteres som ovenfor anført, vil klager blive opkrævet den gældende selvrisiko på hans police i forbindelse med udbedring af modpartens skade.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 21.1 'Sådan opkræver vi selvrisiko', fremgår reglerne for, hvornår der opkræves selvrisiko. Af afsnit 21.1.1 fremgår: 'Du betaler den første del af skaden, med den selvrisiko der gælder for forsikringen. Selvrisikoen fremgår af policen.' Af afsnit 21.1.2 fremgår: 'Hvis vi har lagt ud for selvrisikobeløbet i en skade, har vi ret til straks at bede dig om at refundere vores udlæg, medmindre der efter vores skøn er en kendt og ansvarlig skadevolder.'

Det skal afslutningsvis bemærkes, at såfremt udgiften til udbedringen af skaden på modpartens bil ikke overstiger klagers selvrisiko, vil klager i sagens natur kun blive opkrævet den aktuelle udgift."

Klageren har i kommentar af 12/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Alkas svar indeholder ingen beviser – kun en påstand fra en ukendt person, som har beskyldt os for noget, der ikke fandt sted. Derudover har Alka heller ikke fremlagt nogen billeder af den skade, de henviser til. Ifølge telefonloggen fra den 18.07.2025 udtalte ... fra Alka direkte til mig, at de var i besiddelse af billeder, der viser, at min bildør rammer modpartens bil. Alka bør stadig have optagelsen af denne samtale i deres system. Min holdning er derfor, at hvis Alka kan fremlægge et billede, der klart viser, at min dør rammer modpartens bil, kan dette anvendes som bevis. Men i en senere samtale den 21.07.2025 med ... fra Alka, fremgår det tydeligt, at Alka faktisk ikke har modtaget nogen billeder fra det nævnte vidne. Dette dokumenterer, at Alka ikke har været ærlige fra starten af forløbet. Sagen drejer sig om en ukendt person, der har fremsat en alvorlig og udo-kumenteret beskyldning mod os. Der kan være mange mulige motiver bag denne falske anklage, men jeg har ikke mulighed for at undersøge det nærmere, da det ikke er mit ansvar som kunde. Alka har i denne sag svigtet mig som kunde. De har ikke taget sig tid til at undersøge sagen grundigt eller til at høre min version af hændelsen. Det er også klart, at jeg er blevet misinformeret – eksempelvis da ... den 18.07.2025 sagde, at Alka var i besiddelse af billeddokumentation, hvilket senere viste sig ikke at være tilfældet."

Selskabet har i kommentar af 30/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Høringssvaret indeholder ikke nye oplysninger eller anbringender, men vi skal for god ordens skyld gentage, at Alka Forsikring ikke har mulighed for at afvise ansvaret overfor modpartens selskab, når der foreligger vidneudsagn fra et uvildigt vidne som har overværet episoden. At et uvildigt vidne - som tilfældigt overværende episoden og som ikke kender hverken klager eller modparten - skulle have opfundet episoden er ikke realistisk, idet vidnet ikke har noget incitament til at opfinde episoden, da den ikke medfører fordele eller andre goder for vidnet. Vidnet har først taget fotos af bilerne efter episoden, hvilket ikke er mærkeligt, da der forud for episoden ikke var anledning til at fotografere to parkerede biler. Alka Forsikring må med henvisning til retspraksis fastholde den i vores svar til Ankenævnet for Forsikring af 9. september 2025 meddelte stillingtagen."

Ankenævnet for Forsikring

5.

104041

Klageren har i kommentar af 1/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Alkas bemærkninger indeholder intet nyt og dokumenterer fortsat ikke den påstand, som aldrig har fundet sted i virkeligheden. Alka har endnu en gang svigtet mig som kunde, selvom jeg havde en gyldig kaskoforsikring hos dem. Jeg vil desuden understrege, at jeg aldrig har haft en skade, hvor det var min skyld."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat fremgår bl.a.:

"13.08.2025 - ...

Modt ny mail fra FT der siger billeder ikke beviser noget (det gør de heller ikke, andet end de har været der) men vi har et uvildigt vidne der har set skaden ske det er den vi har anerkendt ud fra. Ikke ud fra billederne. Hr Ft skriver han er glad for det er Ankenævnet der skal behandle sagen. Jeg svarer ikke yderligere på denne mail. AFV om Hr FT er gået / går i Ankenævnet efter modtagelsen af disse billeder der også beviser de har været på stedet AFV A-krav fra MFS - opkræv herefter FT SR (obs på om sag er under behandling i Ankenævnet)

13.08.2025 - ... Modt mail fra hr FT der siger han ikke kan se billederne vi har sendt. Jeg har derfor sendt billederne direkte via mail til FT og håber han modtager dem sådan. Jeg har bekræftet at billederne kun viser at de er på skadestedet, men at vidnet har set selve skaden ske som der er en vidneerklæring på som de også tidligere har modtaget. Hr FT skriver han er gået i Ankenævnet AFV om Hr FT er gået / går i Ankenævnet efter modtagelsen af disse billeder der også beviser de har været på stedet AFV A-krav fra MFS - opkræv herefter FT SR (obs på om sag er under behandling i Ankenævnet)

04.08.2025 - ... Modtaget billeder fra MFS vidne. Disse billeder placerer vores kunde på skadestedet. Vidnet ser selve skaden sker (dør blæser op i mdps bil) - de to biler holder hver sin vej, så skaden på mdps bil er på VSM og det er også det de har gjort krav for) og vidnet ser en dame sætte sig ind i bilen og køre derfra uden at give sig til kende. Jeg fremsender disse billeder til FT via mail / Onbase. Sender ikke det billede hvor MDPs nummerplade fremgår. AFV om Hr FT er gået / går i Ankenævnet efter modtagelsen af disse billeder der også beviser de har været på stedet AFV A-krav fra MFS - opkræv herefter FT SR

31.07.2025. ... Hr. ft ringer og opl. han har anket afgørelsen til ankenævnet for forsikring. AFV billeder fra vidne/MFS - send herefter dem til FT AFV A-krav fra MFS - opkræv herefter FT SR 28.07.2025. Kunden har sendt en klage over denne sag med de ikke mener [familiemedlem] har lavet denne skade og det er for dårligt vi ikke har hørt dem om hændelsesforløbet. Har forklaret dem at vi har spurgt dem men de siger de ikke kender til uheld og derfor starter vi med at afvise men har så fået en uvildig vidneerklæring der gør vi har måtte anerkende overfor MFS. Hr Fts påstand om at hans kone nægter, holder ikke når der er et uvildigt vidne. Har skrevet han skal bevise og dokumentere hans påstand - det er ikke nok bare at sige det. Vidnet er uvildigt - har set skaden sket og de har også billeder af det. Hr Ft skriver han har rådført sig med advokat og har så skrevet retur at jeg håber hans advokat også er vidende om at det er normal procedure at anerkende hvis der er uvildigt vidne. Vi har anerkendt og det står vi ved og jeg har skrevet til FT at vi selvfølgelig indhenter de billeder der også skulle være i sagen, så vi kan sende disse til FT. Har skrevet til MFS og bedt dem sende disse til os. Har også opfordret FT til at læse diverse kendelser på Ankenævnets hjemmeside hvor de også lægger et uvildigt vidnes forklaring til grund for en afgørelse når der er modstridende forklaringer. Har forklaret ham at vi betragter skyldsspørgsmålet som afgjort når vi fremsender billederne og at vi betaler krav fra MFS når det kommer og opkræver dem SR

(eller skadeudgift hvis den er mindre) og har også tilbudt dem afdragsordning af SR hvis det kan hjælpe. AFV billeder fra vidne/MFS - send herefter dem til FT AFV A-krav fra MFS - opkræv herefter FT SR

21.07.2025 11:04 ... Kunden ringer ind, fordi han vil høre omkring de billeder som er blevet nævnt i tidligere samtalen, jeg kunne ikke finde nogle billeder så ringede til ... og han forklarede, at det er vidnet som skulle have nogle billeder men dem har vi ikke modtaget Han er stadig ikke tilfreds med denne afgørelse, og vil tage den i retten og vi svigter ham som kunde, han vil ud af alka og han vil lave en dårlig anmeldelse af os på trust pilot Vi snakker frem og tilbage jeg prøver at forklare som tidligere kollega, at når de har et vidne kan vi ikke gøre noget. Vi er jo lige så interesseret i ikke at skulle betale den udgift som han er i ikke at skulle betale selvrisiko, men det forstår han ikke. Opl at hvis nu hele modpartens bil er smadret i den ene side, så er det en anden sag, men hvis skaden passer til en dør åbning så betaler vi og opkræver selvrisiko Opl igen at hvis han tager den i retten kan han ende med selv at skulle betale omkostningerne, det er han ligeglad med Modt mail fra ft som ikke er tilfreds med afgørelsen og vil have svar på skrift men nu har vi taget den over telefon så jeg har ikke svaret mailen, da alle spørgsmål han havde sendt over den snakkede vi om i telefonen, så derfor er mailen ikke svaret. Han bliver irriteret og ender med at lægge på - Afv a-krav i kr.

18.07.2025. 13:45 ... Vendt sagen med ..., da vi efter min snak med ft, får en oploaded besked. Både ... og jeg har talt med ham og opl. at vidne forklaringen er bevis nok på at der er en skade på mp bil og at vi fast holder vores anerk. og ikke ændrer på det. Vi aftaler ... og jeg, at vi jeg blot behandler beskeden ud. -Afv. a-krav i kr.

18.07.2025. 13:12 ... Hr ft ringer retur for at høre om vi har modtaget mail fra ham. Han har talt m. en advokat opl. han, der har rådet ham til at sende en indsigelse på skrift. Har kun modtaget 1 fejl mail, der ikke indeholdte noget og den er slettet. Vi har en lang snak og jeg har gentaget det gentagne gange det samme som ... har sag og prøvede at nå ind til ham uden held, vi endte dog i en vis forståelse, at hvis vi kan fremvise billeder fra vidnet, som vi har oplyst ham vi har fået, der beviser, at deres dør rammer mp's bil, så betaler han SR. Har opl. at sagen er afgjort, vi har anerk. og vi kommer ikke til at lave det om. Vidnets billeder må også kunne bevise, at det er [familiemedlem] der laver skaden. Aftalt m. ham, at han følger sin advokats råd og sende en mail med hans indsigelse og hvor han beder om billeder -Afv. mail fra mfs -Afv. a-krav. i kr.

18.07.2025. 10:57 ... Modt omstilling fra fronten - ft og [familiemedlem] er rasende fordi vi har anerkendt overfor mfs. Jeg oplyser dem hvordan vidneforklaringer fungerer og på baggrund af det så har vi anerkendt overfor mfs. både ft og [familiemedlem] vil bestemt ikke anerkende noget som helst og vil absolut heller ikke betale sr. Derudover så vil de gå videre til retten med sagen - Hertil har jeg oplyst at det er en dårlig ide fordi de kommer til at tabe den grundet vidnet og derfor står med alle omkostningerne selv. Hverken ft eller [familiemedlem] ser sig tilfredse med mine forklaringer og lægger på. -afv. a-krav i kr.

18.07.2025. 09:39 Modt. beskeder fra MFS vedr. at der er tale om døroplukningsskade og sender deres part anm. samt at der findes vidne Modt. vidneforklaring på mail - anerkender overfor MFS ud fra denne. Ændrer skyld til JA Sendt ... til ft med info og kopi af vidneforklaring. Oplyst om sr + elite -afv. a krav i kr.

09.07.2025. 09:21 ... FT ringer grundet ... Ft kender ikke noget til sammenstødet Sendt regres svar, afvist Slut."

Af vidneforklaring af 15/7 2025 til modpartens forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Skadelidtes køretøj:

- Hvad var registreringsnummer, bilmærke, bilmodel, farve og andre kendetegn på skadelidtes køretøj? ... *Hvid*
- Fik skadelidtes køretøj en skade ved påkørslen? I givet fald hvilken? *Jeg så en antydning af en bule/ridse/mærke på venstre side af bilen. Var ikke henne at nærstudere.*

Skadevolders køretøj:

- Hvad var registreringsnummer, bilmærke, bilmodel, farve og andre kendetegn på skadevolders køretøj? [bil]
- Fik skadevolders køretøj en skade ved påkørslen? I givet fald hvilken? *Det ved jeg ikke da de kørte lige efter uheldet.*

Generelt:

- Hvor var du placeret, da du så uheldet ske? *10 meter fra bilerne, se billederne.*
- Hvordan oplevede du uheldet? *Så ejeren af [bilen] skulle sætte sig ind i bilen og pga blæsten (formoder jeg) mistede hun grebet på døren og den slog op i bilen der var parkeret ved siden af. Herefter kørte hun fra stedet. Jeg tog med det samme billeder af de to køretøjer for at kunne give det til skadeslidte hvis der var mulige skader.*
- Hvilken kontakt havde du med parterne på uheldsstedet? *Jeg havde ikke kontakt med skadevolder, men kontaktede skadeslidte da jeg så ejeren af bilen. Jeg forklarede hvad jeg havde set, og fortalte jeg havde billeder af modpartens bil. Jeg havde selv sammen med ejeren set antydningen af en lille skade, men ikke nærstuderet den. Stedet stemte dog meget fint overens med placeringen af modpartens bil og hvor døren gik op.*
- Har du en relation til skadelidte eller skadevolder? (bekendt, familie, kollega eller andet) *Nej."*

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Ansvarsforsikring**5. hvilket ansvar er dækket?****5.1 Ansvarsforsikringen dækker**

5.1.1 Erstatningsansvar for skader forvoldt ved brug af bilen som køretøj

...

21. Selvrisiko**21.1 Sådan opkræver vi selvrisiko**

21.1.1 Du betaler den første del af skaden, med den selvrisiko der gælder for forsikringen. Selvrisikoen fremgår af policen.

21.1.2 Hvis vi har lagt ud for selvrisikobeløbet i en skade, har vi ret til straks at bede dig om at refundere vores udlæg, medmindre der efter vores skøn er en kendt og ansvarlig skadevolder."

Nævnet har fået forelagt vidnets fotografier af klagerens og modpartens bil, der ses parkeret ved siden af hinanden.

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog henvendelse fra modpartens forsikringsselskab med oplysning om, at klagerens familiemedlem den 29/6 2025 slog sin dør op i modpartens bil. Bilerne var parkeret ved

siden af hinanden. Selskabet afviste først ansvaret over for modpartens forsikringsselskab, da klageren anførte, at han ikke kendte til hændelsen. Modpartens forsikringsselskab sendte herefter vidneerklæring til selskabet, hvoraf fremgik, at klagerens bil forvoldte skade på modpartens bil. Selskabet anerkendte herefter skaden over for modpartens forsikringsselskab. Selskabet har varslet selvriskoopkrævning over for klageren, da selskabet afventer modpartens erstatningskrav. Klageren bestrider, at hans bil forvoldte skade på modpartens bil, og at selskabet som følge heraf er berettiget til at opkræve selvrisiko.

Klageren har anført, at vidneforklaringen ikke udgør tilstrækkeligt grundlag for, at klageren kan holdes ansvarlig for skaden. Klageren har anført, at selskabet den 18/7 2025 telefonisk oplyste ham, at selskabet var i besiddelse af fotografier, der viste, at klagerens bildør ramte modpartens bil. Klageren har anført, at de fremlagte fotografier af klagerens bil viser, at bilen holdt parkeret i god afstand fra modpartens bil, og at fotografierne ikke er bevis på, at klagerens bil forvoldte skaden. Klageren har anført, at hans bil er udstyret med dørstopper, og at døren derfor ikke kunne ramme modpartens bil. Klageren har anført undren over, at familiemedlemmet ikke blev standset, hvis vidnet så hende forvolde skaden.

Selskabet har anført, at et uvildigt vidne så, at klagerens bildør slog op i modpartens bil, og at vidnet tog fotografier af klagerens og modpartens bil, så vidnet kunne forklare modparten, hvad der var sket. Selskabet har anført, at det ikke er underligt, at vidnet har fotografier af bilerne efter skaden og ikke af selve skadehændelsen, da vidnet ikke forud for hændelsen havde anledning til at fotografere bilerne. Selskabet har anført, at det har formodningen imod sig, at vidnet taler usandt. Selskabet har anført, at klageren ikke var til stede på skadestedet, og at klagerens oplysninger er baseret på oplysninger fra hans familiemedlem, der benyttede bilen. Selskabet har anført, at klageren hæfter med policemæssig selvrisiko svarende til 4.000 kr., hvis selskabet modtager et takseret krav fra modpartens forsikringsselskab.

Det fremgår af vidneforklaring af 15/7 2025 til modpartens forsikringsselskab, at "Fik skadelidtes køretøj en skade ved påkørslen? I givet fald hvilken? *Jeg så en antydning af en bu-*

Ankenævnet for Forsikring

9.

104041

le/ridse/mærke på venstre side af bilen. Var ikke henne at nærstudere. Skadevolders køretøj: • Hvad var registreringsnummer, bilmærke, bilmodel, farve og andre kendetegn på skadevolders køretøj? [bil] • Fik skadevolders køretøj en skade ved påkørslen? I givet fald hvilken? *Det ved jeg ikke da de kørte lige efter uheldet. Generelt: •* Hvor var du placeret, da du så uheldet ske? *10 meter fra bilerne, se billederne. •* Hvordan oplevede du uheldet? *Så ejeren af [bilen] skulle sætte sig ind i bilen og pga blæsten (formoder jeg) mistede hun grebet på døren og den slog op i bilen der var parkeret ved siden af. Herefter kørte hun fra stedet. Jeg tog med det samme billeder af de to køretøjer for at kunne give det til skadeslidte hvis der var mulige skader. •* Hvilken kontakt havde du med parterne på uheldsstedet? *Jeg havde ikke kontakt med skadevolder, men kontaktede skadeslidte da jeg så ejeren af bilen. Jeg forklarede hvad jeg havde set, og fortalte jeg havde billeder af modpartens bil. Jeg havde selv sammen med ejeren set antydningen af en lille skade, men ikke nærstuderet den. Stedet stemte dog meget fint overens med placeringen af modpartens bil og hvor døren gik op. •* Har du en relation til skadelidte eller skadevolder? (bekendt, familie, kollega eller andet) *Nej."*

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Ansvarsforsikringen dækker 5.1.1 Erstatningsansvar for skader forvoldt ved brug af bilen som køretøj ... Du betaler den første del af skaden, med den selvrisiko der gælder for forsikringen. Selvrisikoen fremgår af policen".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, idet selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at et uvildigt vidne har forklaret, at vidnet så klagerens bildør slå op i modpartens bil, da vidnet var "10 meter fra bilerne".

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

104041

Nævnet har også lagt vægt på, at vidnet med fotografier har identificeret klagerens og modpartens bil på parkeringspladsen. Nævnet finder, at der ikke er oplysninger, som giver nævnet anledning til at betvivle vidnets troværdighed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at selskabet ikke er i besiddelse af fotografier af, at klagerens bildør rammer modpartens bil, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand