

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 104043:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 29/7 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min klient var i færd med at rense sit tag for mos og konstaterer i den forbindelse, at taget giver efter et enkelt sted. På den baggrund afmonterer min klient eternit på ca. 0,5 x 0,5 meter, for at se hvad baggrunden er for, at taget giver efter. Det er i den forbindelse, at min klient konstaterer, at der er svampevækst under det underliggende originale paptag.

Min klient anmelder straks herefter skaden til forsikringsselskabet og bliver herefter ringet op af taksator. Taksator anmoder om, at der fremsendes en prøve til test for at se, om forsikringsselskabet er dækningsansvarlig.

Det bliver herefter konstateret, at skaden er dækningsberettiget. Det er dog fortsat uklart, hvorvidt det er hele tagfladen, der er dækket af svampevækst, da min klient som benævnt kun har flyttet et området på 0,5 x 0,5 meter. Taksator i sagen anmoder herefter min klient om at foretage egne undersøgelser af hvor stort et område, der er angrebet af svamp. Min klient har ingen betænkeligheder herved, da det for ham er åbenlyst, at taget alligevel skal af i forbindelse med en endelig blotlægning af skadens omfang. Min klient har hele tiden telefonisk korrespondance med taksator i sagen, som bliver ved med at anmode min klient om at foretage egen undersøgelse af skadens omfang. Først da der er fjernet omkring 75 % af taget, har taksator et ønske om at besigtige taget. I den forbindelse opstår der konflikt mellem parterne, da taksator nu er af den overbevisning, at min klient selv har været i gang med at skifte taget, hvilket ikke er korrekt.

Min klient har hverken indkøbt nye tagplader eller på anden vis fremstået som værende i gang med udskiftning af taget. Det, at der står et stillads, er ikke i sig selv nok til at argumentere for, at der skulle være tale om en udskiftning. Et stillads opsættes af sikkerhedsmæssige hensyn og bliver blandt andet også anvendt ved afrensning af mos. Min klient har ligeledes anmeldt følgeskade som følge af, at der er opstået vandskade i ejendommen.

Min klient kan forstå, at det er selskabets indstilling, at følgeskaden skete grundet mangelfuld afdækning. Dette bestrides det fulde. Min klient havde som følge af afdækning sikret presenning på taget og skruet klemmelister på. Da presenningen dog gik i stykket som følge af storm, kom der store mængder vand ned i huset. Da min klient ikke var hjemme til at afhjælpe skaden øjeblikkeligt, blev skaden begrænset mest muligt af min klients [familiemedlem], der var alene hjemme.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det ønskes, at følgeskader tillige dækkes af forsikringen, ligesom der ønskes fuld dækning af skaden."

Selskabet har i brev af 3/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Der klages over den erstatningsberegning, som selskabet har udarbejdet i forbindelse med en anmeldt skade på klagerens tag.

Sagen skal vurderes over klagerens husforsikring, der er tegnet med betingelser ..., Betingelserne fremlægges som **Bilag 1**. Forsikringen var tegnet uden dækningen Bolighjælp.

Sagsfremstilling

Den 13. december 2022 anmeldte klageren, at der skulle være svamp i undertaget. Undertaget skulle bestå af bræddebeklædning og pap, og der skulle være konstateret svamp 5 steder af ca. 3 m2. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag 2**.

Med anmeldelsen fulgte fem billeder, der fremlægges som **Bilag 3**.

Dagen efter meddelte selskabet, at klageren ville blive kontaktet af en taksator. Ligeledes den 14. december 2022 sendte taksatoren en mail til klageren, hvori taksatoren anmodede klageren om at sende prøver af taget til [analysevirksomhed] Taksators mail fremlægges som **Bilag 4**.

Taksatoren rykkede klageren for svar den 31. januar 2023, og samme dag modtog taksatoren en mail fra klageren, hvori klageren blandt andet oplyste, at han ikke havde modtaget oplysninger om, hvor prøverne skulle sendes til.

Desuden anførte klagerens følgende:

'Men jeg vil selvfølgelig gerne videre, da det er en ret uholdbar situation. Jeg lovede dig også at jeg ville sende dig noget prisoverslag på arbejdet der skal udføres, men da vejret har været så vådt i hele januar, har det ikke været så nemt at komme videre. Jeg har kun haft mig selv til at afmontere og lokalisere problemet.'

Korrespondancen fremlægges som **Bilag 5**.

Den 2. februar 2023 genfremsendte taksatoren mailen fremlagt som bilag 4, og den 24. februar sendte taksatoren en bekræftelse af en besigtigelsesaftale. Bekræftelsen fremlægges som **Bilag 6**.

Taksatoren noterede den 2. marts 2023, at kunden ikke var hjemme på det aftalte tidspunkt, hvorfor det ikke var muligt at besigtige skaden. Notatet fremlægges som **Bilag 7**.

Efter at have modtaget prøveresultaterne fra [analysevirksomhed], sendte taksatoren en mail til klageren, hvori der blev bekræftet en ny besigtigelsesaftale. Mailen fremlægges som **Bilag 8**.

Prøveresultaterne fremlægges som **Bilag 9**, og artsbeskrivelse fremlægges som **Bilag 10 – 12**.

Besigtigelsen fandt sted den 19. april 2023, og den 20. april 2023 sendte taksatoren rapporten til klageren. Taksatorrapporten fremlægges som **Bilag 13**. Billeder optaget i forbindelse med besigtigelsen optog taksatoren en række billeder, disse fremlægges som **Bilag 13 A**.

Af rapporten fremgår blandt andet følgende:

'I forbindelse med min besigtigelse er ca. 80-90% af tagbelægningen fjernet, og der er udført midlertidigt afdækning med tagpap på størstedelen af tagfladen. Du oplyser, at i forbindelse med afrensning af boligens tagbelægningen, med henblik på at udføre ny overflademaling, kan der konstateres skade på de bærende underlagsbrædder som er eftergivende. Efter blotlægning af ca. 80-90% af belægningen, kan det konstateres, at der er skade på 6 områder svarende til 15-17 m2 i alt. Skaderne er fordelt på hele boligens tagbelægningen. Da ca. 80% af tagbelægningen er blotlagt og fjernes ved besigtigelse, og forsikringen ikke har været kontaktet da skaden er opstået, er det vores vurdering at tagbelægninger er planlagt til udskiftning, og at forsikringen udelukkende dækker udgifterne til udskiftning af de blotlagte underlagsbrædder som er svampeskadet.'

Erstatningen over forsikringen blev opgjort til udskiftning af 17 m2 underlagsbrædder, og en erstatning på 11.215 kr. efter fradrag af selvrisiko.

Den 23. april 2023 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren gjorde indsigelser mod den trufne afgørelse. Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'for nogle mdr- siden, besluttede jeg mig for at sprøjte med mos bekæmpelsesmidler for at opnå en total afrensning og herefter ville jeg male taget, for at bevare den gode stand det var i. Der opdager jeg at taget giver lidt efter, i et par områder. Da jeg selv er [håndværker] og har haft byggefirma i mange år, vil jeg gerne have at tingene er i orden, så jeg beslutter mig for at tage den del af taget af, som var mest eftergivende. Der kunne jeg konstatere, at der var svamp i brædderne under paptaget. Dette anmelder jeg til mit forsikringsselskab, og efter et par dage ringer du mig op. Du spørger til omfanget af svampeangrebet, hvortil jeg svarer, at det ved jeg ikke, da jeg kun har blotlagt et område hvor det gav mest efter. Du beder mig tage prøver og sende ind til test, for at konstatere om det er en dækningsberettiget skade. Du beder ligeledes om et bud på hvad omkostninger på udbedring vil beløbe sig til. Jeg svarer at det ved jeg ikke, da jeg først må finde ud af hvor stort omfanget af skaden er. Da jeg på dette tidspunkt har konstateret at der er svamp i mit undertag og også ned i enkelte spær, ser jeg ingen anden udvej, end at tage mere tag af, for at fastslå hvorvidt det kun er dette begrænsede område der er berørt. Ikke langt fra det første sted, dukker der et område mere op. Jeg konkluderer at uanset om det er en dækningsberettiget skade eller ikke, så er jeg nødt til at fortsætte. Først fordi at jeg ikke kan give noget svar på omfanget uden at fortsætte, og for det andet, så skulle taget af for at kunne komme til at skifte det svampe angrebne undertag. Blotlægningen står på over en længere periode, da det regner på daglig basis, og jeg har ekstremt travlt i mine firmaer. Under den videre blotlægning, støder jeg på flere an-

grebne områder, og jeg indser, at jeg bliver nødt til at tage hele taget af, for at sikre at der ikke er uopdagede områder med svamp. Jeg får fat i en masse svejse underpap rigtig billigt, og kan bruge det til god og solid afdækning efterhånden som jeg får taget mere tag af, når der er lidt tid hvor jeg har tid og det ikke regner.'

Mailen fremlægges som **Bilag 14**.

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 15. maj 2023, og af besvarelsen fremgår blandt andet følgende:

'Det er vores vurdering, at taget var planlagt til udskiftning, da man har fjernet næsten hele tagbelægningen inden forsikringen bliver kontaktet, og vi derved ikke har haft mulighed for at gennemgå eller besigtige skaden. Forsikringen dækker de styrkesvækket områder, hvor der udføres en udskiftning af de underliggende skadet bygningsmaterialer. '

Efter en samtale den 17. maj 2023 besluttede taksatoren, at der skulle foretages en genbesigtigelse, og i den forbindelse tilknyttede taksatoren firmaet [analysevirksomhed] for at foretage besigtigelsen.

Den 16. juni 2023 modtog selskabet en rapport fra [analysevirksomhed]. Rapporten fremlægges som **Bilag 15**.

På baggrund af rapportens oplysninger omkring skadeårsagen, spurgte taksatoren den 16. juni 2023 ind til, hvornår klageren havde fået efterisoleret tagrummet med papir.

Dette spørgsmål besvarede klageren den 9. august 2023, hvor det blandt andet fremgår, at efterisoleringen fandt sted omkring 9 år forud for den anmeldte skade. Klagerens mail fremlægges som **Bilag 16**.

Den 1. september 2023 sendte taksatoren en mail til klageren. Af denne mail fremgår blandt andet følgende:

'Efter gennemgang af skaden, er det vores vurdering at forsikringen dækker udskiftning af de råd og svampeskadet underlagsbrædder på tagefladen, da vi mener at tagbelægningen er planlagt til udskiftning, fordi 80-90% af tagbelægningen er fjernet ved vores besigtigelse.

Selve tagbelægningen er derfor ikke dækket på din bygningsforsikring.

Vi har behov for at få et tilbud på udskiftning af de områder som er berørt af skaden, tilbuddet skal indeholde m2 antal, bortskaffelse af skadet bygningsdele, samt billede dokumentation af det skadet materiale. Det er vores vurdering at der er tale om ca. 70 m2 underlagsbrædder som er beskadige'

Ligeledes den 1. september 2023 modtog selskabet klagers indsigelser til den trufne afgørelse. Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Jeg er helt uenig i den afgørelse.

Du ringede mig op efter at jeg havde anmeldt skaden. På det tidspunkt havde jeg afmonteret ca 2 m².

Du spurgte mig hvor omfattende det var, og vi aftalte at jeg skulle finde ud af det og vende tilbage. Da jeg er uddannet [håndværker], og jeg via mit firma, har lavet temmelig mange forsikrings-skader, føler jeg mig ret kompetent til at vurdere hvad der er nødvendigt og hvad der ikke er nødvendigt.

Da det ikke ville være muligt at skifte de berørte underbrædder med svamp uden at fjerne taget, så jeg ikke noget forkert i at fortsætte med at tage tagbelægningen af.

Du skriver selv at det er jeres vurdering at ca. 70 m² af underbrædderne er berørte. Det er fordelt ud over hele taget, hvilket også gør det urealistisk at lave en begrænset udskiftning. Min tanke på det tidspunkt var også, at hvis det ikke var en skade dækket af forsikringen, var jeg alligevel nødt til at tage taget af og skifte underbrædderne.

Da du omsider nåede frem, ja der havde jeg fjernet en stor del af tagbeklædningen. Men igen, den eneste grund til at jeg havde gjort dette, var fordi der var svamp i underbrædderne. Jeg havde inden denne opdagelse, ingen intentioner om at skifte et tag der var super godt. Jeg har taget en masse billeder og video, for at kunne dokumentere at det tag jeg tog af, var solidt og ikke fejlede noget.'

Korrespondancen fremlægges som **Bilag 17**.

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 7. september 2023, og af svaret fremgår blandt andet følgende:

'Det er ikke korrekt, at jeg har godkendt fjernelse af hele tagbelægningen, men der er blot lavet en telefonisk gennemgang af sagens informationer, hvor du bliver spurgt ind til omfang og prøver udtagning mm.

Du fremsender d. 13.12.2022 billeder af tagfladen som allerede er blotlagt, og der er i samme forbindelse opsat stillads om ejendommen inden vores besigtigelse. Det er vores vurdering at taget er planlagt til udskiftning inden vi modtager skadeanmeldelsen. Vi dækker derfor kun det oplyste omfang jf. tidligere mail.

Jeg modtager sagen d. 14.12.2022, hvor jeg d. 14.12.22 beder dig fremsende prøver af det skadet træ, ind til [analysevirksomhed] for nærmere undersøgelse. Jeg rykker igen for indsendelse d. 31.01.2023, og vi modtager først resultatet fra [analysevirksomhed] d. 17.04.2023.'

Mailen fremlægges som **Bilag 18**.

Den 27. september 2023 rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet om, hvorvidt der kunne tilknyttes en anden taksator.

Medarbejderen foreslog, at telefonen blev omstillet til taksatoren; men det var klageren ikke interesseret i.

Referat af samtalen fremlægges som **Bilag 19**.

Den 4. oktober 2023 sendte taksatoren en mail til klageren, hvori taksatoren fastholdt de trufne afgørelser. Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Jeg har vendt sagen med vores overtaksator, som oplyser at vi fastholder vores vurdering i sagen.

Det er vigtigt at bemærke, at vi har oplyst hvilken erstatningsomfang vi i første omgang kan tilbyde, og at efter blotlægningen er udført, er der selvfølgelig en mulighed for at omfanget kan ændre sig en smule i positiv, eller negativ retning.

Vi fastholder stadig at den yderste tagbelægningen er planlagt til udskiftning, og er derfor ikke en omfattet bygningsdel.'

Samme dag modtog taksatoren klagers indsigelser mod afgørelsen, og denne mail sluttede med oplysninger om, at sagen ville blive overbragt til klagerens advokat.

Korrespondancen fremlægges som **Bilag 20**.

Den 10. oktober 2023 anmodede selskabet klageren om, at indsende et tilbud på udskiftning af 70 m2 tagbrædder. Ligeledes fastholdt taksatoren, at der ikke kunne tilbydes dækning til en ny tagbelægning, da det er selskabets vurdering at den var planlagt udskiftet inden skaden blev konstateret.

Selskabet meddelte klageren den 23. oktober 2025, at der på daværende tidspunkt ikke en ny taksator på sagen.

Den 20. november 2023 modtog selskabet et forslag fra klageren om i relation til den videre fremfærd i sagen. Mailen fremlægges som **Bilag 21**.

Selskabet modtog den 26. januar 2024 en henvendelse fra klagerens advokat, der ønskede indsigt i sagerne, hvilken anmodning selskabet imødekom den 21. februar 2024.

Den 16. maj 2024 modtog selskabet en mail fra klagerens advokat. Mailen fremlægges som **bilag 22**. Med mailen fulgte et brev fra advokaten, Brevet fremlægges som **Bilag 23**.

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 23. maj 2024 via mail. Selve svaret fremlægges som **Bilag 24**. I svaret fastholdt selskabet, at eternitskiffer taget var planlagt til udskiftning, samt at selskabet som udgangspunkt tilbød dækning for 70 m2 af underlagsbrædderne. Selskabet anmodede om et tilbud på udbedringen.

Vedrørende vandskaden behandlet under skade nr. ... fastholdt selskabet, at da taget var planlagt til udskiftning kunne selskabet ikke tilbyde dækning, idet forsikringen ikke dækker vandskade som følge af bygge – og renoveringsarbejde.

Advokaten sendte den 4. juni 2024 et brev til taksatoren, og i brevet meddelte advokat, at klageren ikke kunne acceptere det skrevne. Samtidig anmodede advokaten om en endelig afgørelse af, hvad der var dækket over forsikringen. Henvendelsen fremlægges som **Bilag 25**.

Denne henvendelse besvarede taksatoren den 19. juni 2024. Svaret fremlægges som **Bilag 26**.

Af svaret fremgår blandt andet følgende:

'Ved anmeldelse af skaden i december 2022 har vores kunde indsendt fotos, hvor store dele af tagkonstruktionen var fjernet. Dette var også tilfældet ved min besigtigelse.

Af forsikringsbetingelserne side 2 fremgår det, at man ikke må udbedre skaden og/eller fjerne ting, før det er aftalt med os.

Ved at have fjernet store dele af taget inden anmeldelse af skaden har vores kunde sat sig selv i en bevismæssig vanskelig situation, og det er derfor vores opfattelse at taget/tagbelægningen var planlagt til udskiftning, og at vi derfor alene kan betale erstatning til de udgifter man ikke skulle have afholdt i forbindelse med tagrenoveringen.'

'Jeg har flere gange anmodet vores kunde om, at indhente tilbud på udbedring af de konstaterede svampeskader på underlagsbrædderne. Vi har fortsat ikke modtaget tilbud på udbedring. Endvidere er det aftalt, at såfremt der findes yderligere svampe/rådeskader i forbindelse med tilbud/udbedring har jeg oplyst, at vi vil tage stilling til eventuelt yderligere omfang udover det der konstateret på nuværende tidspunkt.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.5, at for skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som du alligevel skulle have betalt.

Den anmeldte skybrudsskade af 21. oktober 2023 er afvist, da forsikringen ikke dækker skader som sker i forbindelse med bygge- og reparationsarbejde på bygning eller grunden, hvilket fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.2.'

Mailen sluttede med en klagevejledning til selskabets klageansvarlige afdeling.

Den 13. august 2024 sendte advokaten en ny mail til taksatoren, mailen fremlægges som **Bilag 27**. Med mailen fulgte et brev, som advokaten benævnte 'Klage til forsikringen', brevet fremlægges som **Bilag 28**.

Advokatens henvendelse blev sendt til selskabets klageansvarlige afdeling, der anmodede selskabets overtaksator vurdere sagen.

På baggrund af sin vurdering, sendte advokaten den 15. oktober 2024 en besked til advokaten. Beskeden fremlægges som **Bilag 29**.

I brevet meddeler advokaten på baggrund af rapporten fra [analysevirksomhed] dækning til 180 m2. underlagsbrædder.

Overtaksatoren fastholdt på baggrund af de foreliggende oplysninger, at klageren havde planlagt udskiftning af skifereternittaget, ligesom den efterfølgende vandskade blev afvist.

Sagsfremstilling den efterfølgende vandskade ...

Den 20. november 2023 anmeldte klageren, at der 21. oktober 2023 skulle være sket en skybrudsskade på ejendommen. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag 30**. Med anmeldelsen fulgte en række billeder, disse fremlægges som **Bilag 31**.

Som det blandt andet fremgår af sagens bilag 26, har selskabet afvist dækningen for denne skade, under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader som sker i forbindelse med bygge- og reparationsarbejde på bygning eller grunden, hvilket fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.2.

Sagerne blev indbragt for Nævnet den 29. juli 2025.

...

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 3. december 2022 anmeldte, at der var konstateret svamp 5 steder af ca. 3 m², jfr. bilag 2. med anmeldelsen fulgte flere billeder, jfr. bilag 3. Ifølge klagers advokat skulle område, der var blotlagt på anmeldelsestidspunktet alene udgøre 0,5 m x 0,5m eller 0,25 m², jfr. klagers bilag 'KLAGE TIL FORSIKRING', samt advokatens oplysninger i Webskemaet.

På det første billede kan det konstateres, at der er etableret et stillads op til taget. Desuden kan det af billede 1 og 2 konstateres, at store dele af eternittaget var nedtaget på anmeldelsestidspunktet.

Klageren anfører den 1. september 2023, jfr. bilag 17, at der anmeldelsestidspunktet alene var afmonteret ca. 2 m² af eternittaget. Henset til, at tagbrædder er ca. 9,5 cm brede, og har en længde på et sted mellem 2,5 – 4 meter, finder selskabet det dokumenteret, at der er tale om et væsentligt større område af eternittaget, der var demonteret på anmeldelsestidspunktet.

I den forbindelse henledes Nævnets opmærksomhed på, at i henhold til betingelsernes side 2 skal mistanke om svampeskader straks anmeldes til selskabet, samt at der ikke må foretages udbedring af skaden eller fjernelse af ting, inden det er aftalt med selskabet.

Ligeledes i den 1. september 2023, jfr. bilag 17, anfører klageren, at det skulle være aftalt med taksatoren, at klageren skulle finde ud af omfanget.

Dette bestrider taksatoren i mail af 7. september 2023, jfr. bilag 18.

Selskabet finder det således ikke dokumenteret, at der skulle foreligge en aftale om, at klageren skulle tage eternittaget ned.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det endvidere, at selskabets taksator d. 14. december 2014 dagen efter anmeldelsen anmodede klageren om at sende prøver af taget til [analysevirksomhed] for undersøgelse, jfr. bilag 4.

Taksatoren rykkede klageren for indsendelsen, men da dette ikke sket aftalte taksatoren med klageren, at taget skulle besigtiges d. 28. februar 2023 kl. 14, jfr. bilag 6.

Som det fremgår af bilag 7, var klageren ikke på det aftalte tidspunkt, hvorfor besigtigelsen ikke kunne gennemføres.

Prøverne af taget blev først modtaget hos [analysevirksomhed] den 14. april 2023, eller næsten 4 måneder efter klageren anmeldte skaden til selskabet. Af prøverne fremgår det blandt andet, at der var konstateret svamp, jfr. bilag 9.

På baggrund af prøverne besigtigede taksatoren ejendommen sammen med klageren den 19. april 2023, jfr. bilag 13. På forsiden af taksators rapport kan det konstateres, at der er opsat stillads med affaldssliske på ejendommen.

Det fremgår endvidere, at på besigtigelsestidspunktet var ca. 80% af tagbelægningen blotlagt, og fjernet. Det bestrides fortsat, at der skulle være indgået en aftale mellem taksatoren og klageren om at tagbelægningen skulle fjernes.

Klageren burde have indstillet arbejdet med blotlægningen af bræddetaget, indtil det var fastslået om der var svamp i konstruktionen eller ej, for derefter at få foretaget besigtigelsen med henblik på aftale om videre fremfærd og eventuel blotlægning.

På den baggrund er det fortsat selskabets opfattelse, at eternittaget var bestemt for udskiftning. I den forbindelse henledes Nævnets opmærksomhed på, at klagerens oplysninger omkring behandlingen af eternittaget ikke fremgår af anmeldelsen, jfr. bilag 2.

Oplysningen fremkom først ved klagerens mail af 23. april 2023, eller efter selskabets taksator havde meddelt selskabets holdning til eternittaget, at klageren fremkom med forklaringen.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det selskabets opfattelse, at vi med den tilbudte erstatning på udskiftning af 180 m² tagbrædder, men uden anerkendelse af eternittaget, har opfyldt de forpligtigelser der er i relation til svampeskaden.

Vedrørende skybrudsskaden anmeldt den 20. november 2023, fremgår det af anmeldelsen bilag 30, at vandskaden skulle være sket ved et skybrud den 21. oktober 2023.

Som **Bilag 32** fremlægges vejrrapport fra Forsikringsvejret, og af denne fremgår det, at der ikke var skybrud på ejendommen den pågældende dag. Selskabet bestrider derfor, at der er tale om en skybrudsskade.

Herudover fremgår det af betingelserne, at forsikringen ikke dækker skade som følge af bygge og reparationsarbejde på bygningen. Det ligger fast, at vandet er trængt ind i bygningen mens eternittaget var fjernet, hvorfor skaden er forårsaget af reparationsarbejde på bygningen.

Vandskaden kan heller ikke omfattes af dækningen 'Udvidet vand' Betingelsernes pkt. 5.8, idet det af undtagelserne for denne dækning ligeledes er undtagelse for vandskade som følge af bygge-og renoveringsarbejde.

Sammenfatning

Ud fra ovennævnte gennemgang er det selskabets opfattelse, at eternittaget var bestemt for nedtagning, da klageren anmeldte forholdet, selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på:

- At klager i webskemaet oplyser, at der var blotlagt et område på 0,5m X0,5m, hvilket klart ikke er i overensstemmelse med de billeder, der fulgte med anmeldelsen
- At klager ventede næsten 4 måneder med at indsende prøverne til undersøgelse for svamp
- At klager udeblev fra den første besigtigelse
- At der var opsat stillads ved anmeldelsen af skaden, og at der på stillads fotograferet i forbindelse med besigtigelsen var affaldsslike på stilladset
- At klageres forklaring omkring behandling af eternittaget først kom efter selskabet havde meddelt, at der ikke var dækning for dette.

Vedrørende afvisningen af den anførte skybrudsskade, har selskabet blandt andet lagt vægt på følgende:

- At der i henhold til Forsikringsvejret ikke var skybrud på dagen
- At forsikringen både under skybrudsdækningen og dækningen for udvidet vand undtager vand-skader som følge af bygge – og renoveringsarbejde."

Klagerens advokat har i brev af 10/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets konklusion og baggrunden herfor bestrides i sin helhed.

Selskabet har i sit svar fremhævet det følgende fra besigtigelsesrapporten (mine fremhævninger): *'Efter blotlægning af ca. 80-90% af belægningen, kan det konstateres, at der er skade på 6 områder svarende til 15-17 m2 i alt. Skaderne er fordelt på hele boligens tagbelægningen.'*

Behovet for at blotlægge hele undertaget – som det også er min klients opfattelse, at taksator instruerede denne til – ses derfor nødvendiggjort. I modsat fald ville taksators undersøgelser og vurdering af behov for forsikringsdækning af den samlede skade være foretaget på et ufuldstændigt grundlag.

Taget skulle med andre ord uundgåeligt afmonteres fuldstændigt.

Det bør ikke komme min klient til skade, at der senere hen indtraf force-majeure lignende omstændigheder i form af voldsom nedbør, der medførte yderligere skade på ejendommen. Min klient har som professionel [håndværker] sørget for korrekt afmontering og afdækning af de blotlagte områder, hvilket ikke ses bestridt af forsikringsselskabet.

Såfremt forsikringsselskabet havde krav til afdækning af det blotlagte undertag for at sikre fortsat dækning af følgeskader i forbindelse med nedbør mv., burde forsikringsselskabet have instrueret min klient herom. Afgivelsen af en sådan instruks ses ikke dokumenteret.

Det gøres gældende, at forsikringsselskabet efter anmeldt skade må have såvel en vejledningspligt over for forsikringstageren som en notatpligt for så vidt angår de mundtlige korrespondancer, der pågår mellem forsikringstageren og forsikringsselskabet.

Det kan derfor undre, at forsikringsselskabet ikke har kunnet fremlægge dokumentation, der understøtter deres udlægning af parternes drøftelser udover de skriftlige udvekslinger.

Af retssikkerhedsmæssige årsager bør en forsikringstager kunne stole på en mundtlig instruks fra forsikringsselskabet, herunder taksator. Det bør ikke være nødvendigt for forsikringstageren at sikre sig skriftlig dokumentation for parternes mundtlige korrespondance for at undgå situationer, hvor parterne senere hen er uenige om det passede med den potentielle virkning, at en forsikringstager nu stilles ringere og uden forsikringsdækning, når denne er af den opfattelse, at der efter aftale med forsikringsselskabet er foretaget dispositioner, der bringer forsikringstageren uden for forsikringsdækningens anvendelsesområde.

Det bemærkes, at forsikringsselskabets antagelse om, at min klient havde i sinde at udskifte hele sit tag er udokumenteret.

Som bilag fremlægges e-mail af den 09.10.2025 fra min klients nabo ...

Det fremgår af denne e-mail, at min klient og hans nabo havde drøftelser i oktober 2022 om deres respektive tage og planer hermed.

Min klient har allerede på daværende tidspunkt givet udtryk for at ville fjerne mosbelægning på taget for efterfølgende at male det.

Som bilag fremlægges faktura af 10.11.2022 for indkøb af tagrens til fjernelse af mos.

Det fremgår af skadesanmeldelsen fremlagt som Selskabets bilag 2, at skaden er indtruffet/anmeldt den 01.12.2022.

Det bemærkes, at der dermed er tidsmæssig sammenhæng mellem såvel samtalen med naboen, indkøbet af tagrens og skadesanmeldelsen.

Som bilag fremlægges billede af omtalte stillads, der alene var 1,5 meter under tagfoden og dermed ikke velegnet – endsige lovligt at anvende - til afmontering af et komplet tag. Stilladset var opsat i forbindelse med tagrens og alene af sikkerhedsmæssige årsager og for at kunne tilgå taget.

Fjernelse af taget har lagt beslag på en stor del af min klients tid, hvilket han hverken på daværende eller nuværende tidspunkt havde udsigt til at blive kompenseret for økonomisk. Min klient har derudover flere virksomheder, der kræver en omfattende arbejdsindsats. Min klient har med andre ord intet incitament haft for at fjerne taget uden forudgående aftale med taksator – og navnlig ikke hvis han ved denne lejlighed fik bragt sig uden for forsikringsdækningens anvendelsesområde.

Min klient har som professionel [håndværker] bistået private i andre forsikringssager, hvorfor det har formodningen imod sig, at min klient af egen drift ville afmontere hele taget uden forudgående aftale med forsikringsselskabet."

Selskabet har i brev af 25/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, herunder at der er stor diskrepans mellem de i anmeldelsen anførte blotlagte kvadratmeter, og de billeder, der fulgte med anmeldelsen, giver indlægget anledning til følgende yderligere kommentarer

Vedrørende klagers Bilag 4.

Selskabet har noteret sig, at Bilaget er udarbejdet næsten 3 år efter klageren anmeldte skaden til selskabet, mere end 3 år efter samtalen skulle have fundet sted og først efter sagen var indbragt for nævnet.

I bilaget oplyser naboen indledningsvis følgende: 'Det er lidt svært at huske mht din forespørgsel ang. hvornår du startede arbejdet med dit tag, da det er lidt længe siden.'

Det er selskabets opfattelse, at bilaget ikke bør tillægges bevismæssig værdi, grundet den forangående tid, samt det forhold, at bilaget først er indhentet efter, at sagen blev indbragt for Nævnet. Nævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse på, at selskabet allerede afviste dækningen for selve tagbelægningen den 20. april 2023 eller mere end 2½ år før bilaget er udarbejdet.

Vedrørende klagerens Bilag 6.

Fakturaen er udstedt til klagerens firma, og dokumenterer ikke, at materialerne var tiltænkt anvendt på klagerens ejendom. Materialerne kun lige såvel have været anvendt i forbindelse med firmaets udførelse af opgaver andre steder. Det fastholdes således at tagbelægningen var tiltænkt til udskiftning, samt at der ikke er dokumenteret aftaler mellem selskabet og klageren om, at klageren skulle fjerne tagbelægningen.

Vedrørende vandskaden.

Det fastholdes, at der ikke er dokumenteret skybrud på ejendommen på den anførte skadedag.

Desuden fastholdes det, at forsikringen både under skybrudsdækningen og dækningen for udvidet vand, undtager vandskader som følge af bygge- og renoveringsarbejde. Det fastholdes, at bygningen var under renovering, da vandskaden skete, samt at det er denne renovering, der er årsagen til vandskaden.

For god ordens skyld skal selskabet bemærke, at der ikke kan pålægges selskabet en særlig vejledningsrolle i relation til afdækningen af taget i forbindelse med renoveringen. Specielt ikke i nærværende sag, hvor klageren har flere firmaer, der efter det oplyste også forestår arbejde på tage."

Klagerens advokat har i brev af 30/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det bemærkes kort, at vidnets usikkerhed ud fra en ordlydsfortolkning alene angår, hvilken dato klager påbegyndte sit arbejde med taget – det kan selvsagt ikke forventes, at vidner kan huske den slags detaljer så længe efter. Vidnets usikkerhed strækker sig ikke til det øvrige angivet i vidneudsagnet.

Det bemærkes, at grunden til, at der først nu er indhentet en vidneerklæring alene er, at det først nu har været relevant i forbindelse med klagesagen ved Ankenævnet For Forsikring.

Nævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse på, at parterne i perioden forinden klagens indgivelse har været i løbende dialog, ligesom klager har opfordret indklagede til at genoverveje sin afgørelse.

Såfremt der har været tale om en retssag, bliver der sædvanligvis også først ført vidner, når sagen behandles for retten – i dette tilfælde for nævnet.

Det tidsmæssige perspektiv har i den forbindelse ingen betydning, ligesom det bemærkes, at det pågældende vidne ikke har hverken direkte eller indirekte interesse i nærværende sag og i øvrigt ikke er nærtstående til klager.

Det fastholdes, at tagbelægningen ikke var bestemt til udskiftning eller renovering. Nævnets opmærksomhed henledes på, at indklagedes påstand herom er udokumenteret og af spekulationsmæssig karakter, og at klager ikke har haft indkøbt det nødvendige materiale til en sådan tagudskiftning, hvilket indklagede ved besigtigelse af ejendommen således heller ikke kan have set liggende fremme på klagers grund eller på anden vis være i klagers besiddelse.

Nævnets opmærksomhed henledes i øvrigt på, at klager på intet tidspunkt har tilkendegivet at have været ved at udskifte taget eller haft planer herom.

Det bemærkes, at indklagede selv har fremlagt bilag over vejret den pågældende dag, hvor følgeskaden indtraf. Det kan medgives, at der ifølge DMI ikke var skybrud den pågældende dag, men nedbør.

Nævnets opmærksomhed henledes på, at indklagedes dokumentation benævnt 'forsikringsvejret' dokumenterer, at der den pågældende dag for følgeskadernes opståen var vindstød med en styrke på 17,2 meter i sekundet eller derover.

Det bemærkes i den forbindelse, at klagers forsikringsdækning omfatter stormskade og uden de af indklagede nævnte undtagelser, og at det af forsikringsbetingelserne fremgår på side 5, at storm i dette tilfælde defineres som angivet ovenfor, hvorfor det er klagers opfattelse, at forholdet uanset bør være omfattet af forsikringsdækningen, hvilket indklagede har pligt til at oplyse klager om.

Følgeskaden kan uanset eksistensen af skybrud alene tilskrives eksistensen af den oprindelige skade og vejledningen fra indklagede om at afdække større dele af taget, hvorfor det skønnes urimeligt, at denne skade ikke dækkes.

Det er dermed sammenfattende heller ikke klagers opfattelse, at forholdet kan henføres under undtagelserne om renoveringsarbejde.

Det fastholdes, at indklagede i et vist omfang må have en vejledningspligt over for sine kunder, og at denne vejledningspligt ikke berøres af kundernes private forhold, herunder eventuelle tidligere erfaringer med skader eller arbejds erfaring.

Det fremhæves, at indklagede trods mulighed for at optage telefonsamtalerne med sine kunder, ikke har søgt at dokumentere indholdet af de førte telefonsamtaler, herunder at det ikke forholdes

Ankenævnet for Forsikring

14.

104043

der sig som af klager påstået: at klager blev instrueret om at fjerne tagbelægningen for at afdække skadens omfang."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af faktura af 10/11 2022 stilet til klagerens virksomhed fremgår bl.a.:

"Beskrivelse

Colour uderens Plus, 2.5 Kg
Sigma Tomo Satin WN 2 2/1 ltr RAL 901."

Af skadeanmeldelse af 13/12 2022 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket? 01.12.2022

...

Hvilken type skade er der sket? Svamp

Hvor er hændelsen sket? *Din bolig/have*

Hvad er der sket? *Der er svamp i undertag*

Hvilke dele af bygningen er skadet? Fx døre,
vinduer eller lignende

Brædbeklædnin og pap som undertag.

Svamp 5 steder a ca 3 m2 i underbræderne.

Er der udarbejdet en tilstandsrapport inden
for de sidste fem år? *False*

[fotografier]".

Af mail af 14/12 2022 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for snakken d.d. Du skal indsende dine prøver til [analysevirksomhed] ... Det er vigtigt at du notere din adr, samt skadenummer ... Jeg vender tilbage, så snart jeg har modtaget prøveresultaterne."

Af mail af 31/1 2023 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg ville høre om du har fået indsendt prøver i forbindelse med din skade? Jeg ser frem til at høre fra dig."

Af mail af 31/1 2023 fra klageren til selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Nej det har jeg ikke. Du ville sende oplysninger om hvor jeg skulle sende prøven til, men jeg modtog dem ikke. Vejret blev ret dårligt, så jeg har ikke haft afdækningen af deroppe. Men jeg vil selvfølgelig gerne videre, da det er en ret uholdbar situation. Jeg lovede dig også at jeg ville sende dig noget prisoverslag på arbejdet der skal udføres, men da vejret har været så vådt i hele januar, har det ikke været så nemt at komme videre. Jeg har kun haft mig selv til at afmontere og lokalisere problemet."

Ankenævnet for Forsikring

15.

104043

Af mail af 24/2 2023 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har som aftalt afsat tid til at besigtige din sag på ... på følgende tidspunkt: Tirsdag den 28-02-2023 kl. 10:00 - 14:00."

Af notat af 2/3 2023 fra selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Kunden var ikke hjemme til aftalt besigtigelses tidspunkt, og det har ikke været muligt at besigtige skaden uden adgang. Jeg har oplyst kunden om, at jeg blot afventer de vender tilbage i sagen. Jeg gør ikke yderligere førend de vender retur."

Af mail af 17/4 2023 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for snakken d.d. Som aftalt sender jeg lige prøveresultaterne fra [virksomhed] Se vedhæftet Som aftalt, kommer jeg et smut forbi i morgen i tidsrummet mellem kl. 14-16."

Af prøveudtagningsresultater af 17/4 2023 fra [analysevirksomhed] fremgår bl.a.:

"Vi har den 14.04.23 modtaget prøvemateriale fra Dem til analyse på vort laboratorium.

Formålet var dels at fastlægge arten af eventuelle trænedbrydende svampe, skimmelsvampe og/eller insekter i materialet, dels at vurdere eventuel nedbrydning i forsikringsmæssig henseende.

Prøve 1, 2 og 3 Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **undertag**.

Artsbestemmelse

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Korkhat (*Gloeophyllum* sp.)**.

Nærmere oplysninger om svampearten fremgår af vedlagte artsbeskrivelse.

Forsikringsmæssig vurdering

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Svamp**. Nærmere oplysninger om svampearten fremgår af vedlagte artsbeskrivelse.

Bygningstræ vil blive nedbrudt hurtigt, når forholdene for de enkelte svampearter pludselig ændres således, at både temperatur og træfugtighed er gunstige for svampens udvikling.

Skader, der bedømmes som svampeskader, opstår overvejende på grund af en uventet og uforudset fugttilgang, som fører til en udvikling af et aktivt svampeangreb og derved en hurtig ødelæggelse af træet.

Prøve 4 Det fremsendte prøvemateriale angives at være udtaget fra **undertag**.

Artsbestemmelse

Det fremgår af den biologiske analyse af prøvematerialet, at nedbrydningen i dette er forårsaget af **Overfladeråd**.

Yderligere er der tale om **mycel af Hvid Tømmersvamp (*Antrodia* sp.)**.

Nærmere oplysninger om svampearten og overfladeråd fremgår af vedlagte artsbeskrivelser.

Forsikringsmæssig vurdering Nedbrydningen

karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **Råd**.

Denne vurdering af skadens karakter er et resultat af en såvel biologisk som teknisk vurdering af skaden og er i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 20.november 2000.

Det er en forudsætning for en korrekt vurdering af nedbrydningens karakter, at prøvematerialet er repræsentativt for den samlede nedbrydning."

Af selskabets taksatorrapport af 20/4 2023 fremgår bl.a.:

"Skadeårsag Insekt og svamp

Årsag til insekt eller svamp

Svamp

Svamp

Svampeskade Forsikringen dækker skade som følge af angreb af svamp, der nedbryder træværk. Ved en svampeskade forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid. Angrebet skal være konstateret og anmeldt: - i forsikringstiden, eller - inden 6 måneder efter forsikringen er ophørt

Dækning

Ja, skaden er dækket/omfattet af din forsikring.

Begrundelse:

- Dækket under punkt 5.6 Insekt- og svampeskade

Omfangsbeskrivelse

I forbindelse med min besigtigelse er ca. 80-90% af tagbelægningen fjernet, og der er udført midlertidigt afdækning med tagpap på størstedelen af tagfladen. Du oplyser, at i forbindelse med afrensning af boligens tabelægningen, med henblik på at udføre ny overflademaling, kan der konstateres skade på de bærende underlagsbrædder som er eftergivende. Efter blotlægning af ca. 80-90% af belægningen, kan det konstateres, at der er skade på 6 områder svarende til 15-17 m² i alt. Skaderne er fordelt på hele boligens tagbelægningen.

Da ca. 80% af tagbelægningen er blotlagt og fjernes ved besigtigelse, og forsikringen ikke har været kontaktet da skaden er opstået, er det vores vurdering at tagbelægninger er planlagt til udskiftning, og at forsikringen udelukkende dækker udgifterne til udskiftning af de blotlagte underlagsbrædder som er svampeskadet.

Skadeudbedring

Udskiftning af underlagsbrædder 17 m².

Selvrisiko - Skadetype

Andre skadetyper Der gælder en selvrisiko som fratrækkes erstatningen. Selvrisikoen er i henhold til din police.

Kommentar:

Selvrisiko udgør kr. 3.785,-

Afskrivninger

Nej

Aftaler med kunden

Øvrige bemærkninger

I forbindelse med ovenstående skadeomfang, er din skade opgjort på baggrund af vores samarbejdspriser. Din skade er opgjort til kr. 15.000,- inkl. moms. Selvrisiko modregning kr. 3.785,- Beløb som d.d er sat til udbetaling kr. 11.215,- Vi ser hermed sagen som afsluttet

Billeder og tegninger

[fotografier]."

Af klagerens mail af 23/4 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Det er simpelthen ikke seriøst. Du forholder dig kun til de underbrædder der er angrebet af svamp, og ikke det der skal til for at udbedre det.

Jeg har i kraft af mit firma, lavet rigtig mange forsikringsskader, og kan ikke huske hvornår jeg sidst har set en taksator. Jeg plejer at lave en beskrivelse af hvad der er sket, hvad der er ødelagt, hvad der skal til for at udbedre skaden, og hvad jeg skal have for det. Herefter plejer jeg at få grønt lys til at udbedre, eller blive ringet op for lige at svare på et par opklarende spørgsmål, for så at få grønt lys. Når jeg i mange år ikke har set en taksator, går jeg ud fra at det er fordi jeg har forholdt mig fornuftigt i forhold til skaden, og årsagen, samt at mine forslag til udbedringer og priser på disse, har været fornuftige.

Da dette nu engang er på mit eget hus, har jeg af gode grunde, ikke følt at jeg på samme måde har kunne forholde mig til skaden i forhold til forsikringsdækningen.

Huset er fra 1934 og er født med paptag. På et tidspunkt er der lagt klemmelister på og monteret skifer eternit tag. Dette skifertag, var i rigtig god stand uden revner eller andre problemer. Grundet det store træ der står tæt på huset, har jeg har med jævne mellemrum gået rundt på taget for at fjerne mos begroning, Det har trods min vægt på 94 kg. aldrig givet efter eller revnet.

For nogle mdr. siden, besluttede jeg mig for at sprøjte med mos bekæmpelsesmidler for at opnå en total afrensning og herefter ville jeg male taget, for at bevare den gode stand det var i.

Der opdager jeg at taget giver lidt efter, i et par områder. Da jeg selv er [håndværker] og har haft byggefirma i mange år, vil jeg gerne have at tingene er i orden, så jeg beslutter mig for at tage den del af taget af, som var mest eftergivende. Der kunne jeg konstatere, at der var svamp i brædderne under paptaget. Dette anmelder jeg til mit forsikringsselskab, og efter et par dage ringer du mig op.

Du spørger til omfanget af svampeangrebet, hvortil jeg svarer, at det ved jeg ikke, da jeg kun har blotlagt et område hvor det gav mest efter. Du beder mig tage prøver og sende ind til test, for at konstatere om det er en dækningsberettiget skade. Du beder ligeledes om et bud på hvad omkostninger på udbedring vil beløbe sig til. Jeg svarer at det ved jeg ikke, da jeg først må finde ud af hvor stort omfanget af skaden er. Da jeg på dette tidspunkt har konstateret at der er svamp i mit undertag og også ned i enkelte spær, ser jeg ingen anden udvej, end at tage mere tag af, for at fastslå hvorvidt det kun er dette begrænsede område der er berørt. Ikke langt fra det første sted, dukker der et område mere op. Jeg konkludere at uanset om det er en dækningsberettiget skade eller ikke, så er jeg nødt til at fortsætte. Først fordi at jeg ikke kan give noget svar på omfanget uden at fortsætte, og for det andet, så skulle taget af for at kunne komme til at skifte det svampe angrebne undertag. Blotlægningen står på over en længere periode, da det regner på daglig basis, og jeg har ekstremt travlt i mine firmaer. Under den videre blotlægning, støder jeg på flere angrebne områder, og jeg indser, at jeg bliver nødt til at tage hele taget af, for at sikre at der ikke er uopdagede områder med svamp. Jeg får fat i en masse svejse underpap rigtig billigt, og kan bruge det til god og solid afdækning efterhånden som jeg får taget mere tag af, når der er lidt tid hvor jeg har tid og det ikke regner.

Du konkluderer at forsikringen ikke vil forholde sig til selve taget, fordi der er så meget af det der er taget af. Den eneste grund til at der er taget så meget tag af, er at du bad om at jeg fandt ud af omfanget af svampeangreb. Du skriver at sagen er afsluttet med din beregning og konklusion. Jeg skulle nok blot have lagt alt fra mig og ladet jer om at undersøge skadens omfang, så jeg ikke efterfølgende kom til at stå i den situation jeg nu står i.

Jeg ser mig nødsaget til at kontakte en uvildig der kan tage over fra min part, da jeg ikke vil finde mig i at blive affærdiget på den måde."

Af omfangsrapport af 16/6 2023 udarbejdet af bygningskonstruktør hos [analysevirksomhed] fremgår bl.a.:

"Arts- og omfangsbestemmelse

Den 31. maj 2023 foretog vi besigtigelse i ejendommen beliggende på ovennævnte adresse. Undersøgelsen var koncentreret omkring tagkonstruktionen, hvor der var konstateret nedbrydninger forårsaget af trænedbrydende svampe. Angrebet er konstateret ved indsendelse af prøvemateriale til analyse på vores laboratorium. Der henvises til vores laboratorierapport ... af 17.04.23.

Formålet med undersøgelsen var at bestemme art, karakteristik og, om muligt, omfanget af de konstaterede nedbrydninger, samt at fremkomme med forslag til retningslinjer for udbedringsarbejdet.

Det skal bemærkes, at der alene er tale om en besigtigelse af den konstaterede skade, hvorfor vi ikke er i stand til at rapportere om eventuelle skader andre steder i bygningen.

Beskrivelse

Der er tale om et fritliggende enfamiliehus i et plan, med et samlet boligareal på 160 m², opført i 1934 og om-/tilbygget i 1975, ifølge BBR-oplysninger. Tagkonstruktionen er udført som sadeltag med gitterspær. Tagbelægningen bestod af eternitskiffer af fibercement. Tagbelægningen var dog på undersøgelsestidspunktet fjernet og der var i stedet udlagt/afdækket med tagpap og presenninger på tagbrædderne. Tagkonstruktionen er tidligere blevet efterisoleret med papirisolering i tagrummet. Samlet isoleringsdybde er ca. 400 mm. Det vides på nuværende tidspunkt ikke hvornår efterisoleringen er foretaget.

Skadested

Skaden er som nævnt indledningsvis konstateret i husets tagkonstruktion, herunder nærmere bestemt i tagbrædder og tagrum/loftrum. Der henvises til skitse- og fotobilag bagest i rapporten.

Skadeart

Undersøgelsen viste, at nedbrydningerne er forårsaget af Korkhat og Hvid Tømmersvamp. Nedbrydningerne karakteriseres som svamp i henhold til Definition af svamp og råd af 20. november 2000.

De konstaterede arter er beskrevet i et separat afsnit sidst i rapporten.

Skadeomfang

Store dele af taget og dermed tagbrædderne var som nævnt afdækket med tagpap og presenninger på undersøgelsestidspunktet. Ved fjernelse og/eller kig under afdækning, kunne der flere steder konstateres kraftig mycelievækst og nedbrydning i tagbrædderne. Et enkelt sted i den vestlige ende af husets sydvendte tagflade, var der foretaget opskæring af tagbrædder, således at der herfra kunne foretages besigtigelse af tagrum, samt underside af tagbrædder i denne ende af huset. Herved kunne der konstateres nedbrydning i undersiden af tagbrædder flere steder, samt kraftig opfugtning og mycelievækst i enkelte spær. Ved besigtigelse af tagrum fra indvendig loftlem tæt ved skorsten i husets østlige ende, kunne der ligeledes registreres forhøjet fugtniveau i spær og tagbrædder, samt ses fugtansamlinger og mycelievækst på underside af tagbrædderne. På grund af efterisoleringen og den forholdsvis lave taghældning er besigtigelser af tagrummet udelukkende foretaget fra loftlemmen og det opskårne hul i tagbrædderne. Ved indstiksfugtmåling kunne der registreres opfugtning af tagbrædder og spær på undersøgelsestidspunktet, idet der blev målt fugtindhold på 18-23%.

Skadeårsag

Ud fra vores undersøgelse vurderer vi, at de konstaterede skader i tagkonstruktionen er opstået på grund af over-isolering og kondensering, samt utilstrækkelig ventilation. Når der foretages efterisolering, ændre man derved også på fugtforholdene. I dette tilfælde er der foretaget efterisolering af en tagkonstruktion, hvor man må gå ud fra at der ikke findes et tæt dampspærre mod tagrummet fra boligen (huse fra før år 2000 anses for at være i en kategori uden tætte dampspærre). Derudover er der isoleret tæt ud mod tagbrædderne, og tagkonstruktionen er dermed utilstrækkelig ventileret.

Udbedringsomfang

Idet vi i øvrigt henviser til den generelle udbedringsvejledning nedenfor, vil udbedringsarbejdet i tagkonstruktionen få følgende omtrentlige omfang:

- Udskiftning af samtlige tagbrædder, i alt ca. 180 m².
- Kontrol, afrensning/afskrælning og overfladebehandling af samtlige spærhoveder.

Genbesigtigelse

Når der er foretaget blotlægning af spær ved fjernelse af tagbrædder, kan det eventuelt være nødvendigt at der foretages genbesigtigelse, idet der kan forekomme justeringer i retningslinjerne for udbedringsarbejdet i henhold til diverse spær."

Af mail af 9/8 2023 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har netop fået en vandskade fordi den oplagte presenning blev flået i stykker. Derefter har det regnet ind. Så vi kom hjem til vand ud over parketgulvet i et værelse og i entre."

Af mail af 1/9 2023 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har nu modtaget en tilbagemelding fra vores kompetencecenter på baggrund af [analysevirksomhed]s besigtigelse. råd og svampeskadet underlagsbrædder på tagefladen, da vi mener at tagbelægningen er planlagt til udskiftning, fordi 80-90% af tagbelægningen er fjernet ved vores besigtigelse.

Selve tagbelægningen er derfor ikke dækket på din bygningsforsikring.

Vi har behov for at få et tilbud på udskiftning af de områder som er berørt af skaden, tilbuddet skal indeholde m2 antal, bortskaffelse af skadet bygningsdele, samt billede dokumentation af det skadet materiale.

Det er vores vurdering at der er tale om ca. 70 m2 underlagsbrædder som er beskadiget. Vi ser frem til at modtage dit tilbud i sagen."

Af mail af 1/9 2023 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Du ringede mig op efter at jeg havde anmeldt skaden. På det tidspunkt havde jeg afmonteret ca 2 m2. Du spurgte mig hvor omfattende det var, og vi aftalte at jeg skulle finde ud af det og vende tilbage. Da jeg er uddannet [håndværker], og jeg via mit firma, har lavet temmelig mange forsikringskader, føler jeg mig ret kompetent til at vurdere hvad der er nødvendigt og hvad der ikke er nødvendigt.

Da det ikke ville være muligt at skifte de berørte underbrædder med svamp uden at fjerne taget, så jeg ikke noget forkert i at fortsætte med at tage tagbelægningen af. Du skriver selv at det er jeres vurdering at ca. 70 m2 af underbrædderne er berørte. Det er fordelt ud over hele taget, hvilket også gør det urealistisk at lave en begrænset udskiftning. Min tanke på det tidspunkt var også, at hvis det ikke var en skade dækket af forsikringen, var jeg alligevel nød til at tage taget af og skifte underbrædderne. Da du omsider nåede frem, ja der havde jeg fjernet en stor del af tagbeklædningen. Men igen, den eneste grund til at jeg havde gjort dette, var fordi der var svamp i underbrædderne. Jeg havde inden denne opdagelse, ingen intentioner om at skifte et tag der var super godt. Jeg har taget en masse billeder og video, for at kunne dokumentere at det tag jeg tog af, var solidt og ikke fejlede noget.

Der melder sig nogle spørgsmål for mig. Hvis ikke jeg havde fortsat med at tage taget af for at finde ud af skadens omfang. Men derimod bare sagt at det ville jeg ikke have noget med at gøre. Hvem skulle så have fundet ud af hvor meget svamp der var? Hvem skulle betale for dette? Med den viden der i dag er omkring omfanget af svamp, ville hele taget så ikke skulle af alligevel? Jeg stoppede alt arbejdet med taget efter samråd med min advokat. Det har nu stået med afdækning med presenning i en ret lang periode, da det har taget temmelig lang tid for jer at vurdere hvordan I ville forholde jer til skaden. Det har betydet, at vi er kommet hjem fra ferie med vand ud over gulvet i et værelse og et gennemblødt parketgulv. Ligesom der er kommet vand ned i entre og køkken. Hvordan forholder I jer til disse følgeskader?

Min advokat har udbedt sig den rapport udarbejdet af [analysevirksomhed], så den må du meget gerne fremsende.

Jeg foretager mig intet andet end at forsøge at holde vandet ude af huset, men det er min vurdering at det haster med at få gjort noget seriøst arbejde på taget. så ikke der kommer flere følgeskader end højest nødvendigt. Da der efterhånden ikke har været tagrender på huset i mange mdr, kan jeg også blive lidt bekymret for underetagen, der ligger under terræn. En underetage hvor jeg har samme parketgulve som overetagen. Når jeg nu har valgt ikke at gøre mere, er det ud fra at det lader til at få store konsekvenser for mig, da jeg valgte at i samråd med dig og ud fra sund fornuft, at gå videre med afmontering af tag. Jeg ser frem til en hurtig tilbagemelding, da jeg

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

104043

ellers overdrager sagen til min advokat og uvildigt rådgivningsfirma. Huset kan ikke tåle mere henstand."

Ankenævnet for Forsikring

23.

104043

Af mail af 7/9 2023 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Det er ikke korrekt, at jeg har godkendt fjernelse af hele tagbelægningen, men der er blot lavet en telefonisk gennemgang af sagens informationer, hvor du bliver spurgt ind til omfang og prøver udtagning mm.

Du fremsender d. 13.12.2022 billeder af tagfladen som allerede er blotlagt, og der er i samme forbindelse opsat stillads om ejendommen inden vores besigtigelse. Det er vores vurdering at taget er planlagt til udskiftning inden vi modtager skadeanmeldelsen. Vi dækker derfor kun det oplyste omfang jf. tidligere mail.

Jeg modtager sagen d. 14.12.2022, hvor jeg d. 14.12.22 beder dig fremsende prøver af det skadet træ, ind til [virksomheden] for nærmere undersøgelse. Jeg rykker igen for indsendelse d. 31.01.2023, og vi modtager først resultatet fra [virksomheden] d. 17.04.2023. (Efter modtagelse af prøver hos [virksomheden] er behandlingstiden ca. 5 arbejdsdage i forbindelse med analyse.) Mht. følgeskader grundet mangelfuld afdækning, er de ikke dækket."

Af udklip fra forsikringsvejret.dk af den 21/10 2023 for skadestedet fremgår bl.a.:

"Vejrhændelser ... i løbet af døgnet blev der registreret vindstød på 17,2 sekundmeter eller derover. Dagsregn. Ingen hændelse denne dag. Kraftig regn. Ingen hændelse denne dag. Lynnedslag. Ingen hændelse denne dag."

Af skadeanmeldelse af 20/11 2023 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket Vælg en af nedenstående situationer: *Skybrudsskader*. Hvornår er skaden sket?
21.10.2023

Hvordan kom vandet ind? Anden vej ind Hvor er hændelsen sket? *Din bolig/have*

Hvilken vej? *Vandet er kommet gennem taget*

Væg *Ja*

Gulv *Ja*

Loft *Ja*

Hvor mange kvadratmeter er berørt? *20*

Hvilke materialer er der på de berørte flader? *1. sal: Gipsloft. Filt på vægge. Sokkel på køkken. Bejset egetræOBSsparket på gulvet Underrettagen: Loftsplader 4 steder. OBS taksator ... ønskes ikke på sagen*

Beskriv skaden *Taget er under udskiftning da der er konstateret svamp og skimmel i underbrædder. Taget er afdækket med tagpap på det meste, men taksator havde udbedt sig adgang til at se nogle af de værst berørte områder, som derfor er afdækket med presenning. Under stormen blev preseningen revet i stykker og regnen væltede ned gennem loftet i et værelse, entre og køkken. OBS taksator ... ønskes ikke på sagen*

Hvad har du gjort for at begrænse skaden? *Vores ... var alene hjemme og afdækkede og tørrede op efter bedste evne. Presenning er fjernet og det sidste er således også dækket af med tagpap indtil afklaring af svampeskaden. Der har været opsat affugter på begge etager. OBS Taksator ... ønskes ikke på sagen."*

Af mail af 15/10 2024 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"På foranledning af vores kvalitetsafdeling har jeg nu gennemgået skaden med henblik på en revurdering af vores afgørelse.

[virksomheden]s rapport 17. juni 2023

I rapporten står der beskrevet følgende under 'udbedringsomfang'

- Udskiftning af samtlige tagbrædder, i alt ca. 180 m².

Vi har tidligere tilbudt at erstatte 70m² underbrædder. Som jeg oplyste i telefonen, har vi revurderet skadens omfang og valgt at følge [virksomheden]s anbefalinger. Tryk erstatter derfor 180m² underbrædder i tagkonstruktionen.

Vores vurdering

Det er fortsat vores faste overbevisning, at taget var planlagt til udskiftning på tidspunktet for anmeldelsen af følgende grunde.

- Ved anmeldelse af skaden i december 2022 sendte vores kunde fotos hvor op mod 80% af skiferternittagfladen var fjernet.
- Der var opsat stillads rundt ejendommen med affaldsslisker.

Ved at have fjernet store dele af taget inden anmeldelse af skaden har vores kunde sat sig selv i en bevismæssig vanskelig situation, og det er derfor vores opfattelse at taget/tagbelægningen var planlagt til udskiftning, og at vi derfor alene kan betale erstatning til de udgifter man ikke skulle have afholdt i forbindelse med tagrenoveringen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.5, at for skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som du alligevel skulle have betalt. Til brug for viderebehandling af sagen, har vi behov for at vide om taget er udskiftet. Såfremt taget er udskiftet, vil jeg bede jer om at indsende en opgørelse over tagbrædder samt arbejds løn."

Af mail af 9/11 2025 fra klagerens nabo til klageren fremgår bl.a.:

"Det er lidt svært at huske mht dit forespørgsel ang hvornår du startede med at arbejde på dit tag, da det er lidt længe siden efterhånden. Men jeg kan bekræfte/huske at ca. Oktober 2022, der havde vi en samtale omkring behandling af vores tag på husene.

Mit egen tag skulle blot renses/behandles for mos, imens du havde til hensigt at få malet dit tag til foråret måske. Men kan huske at vi blev enig om at du kunne købe midlerne til opgaverne, der du havde adgang til gode professionelle produkter gennem dit firma, og så kunne jeg købe noget af det fra dig af.

Vi gjorde det også som planlagt, men du kom desværre ikke så lang med dit arbejde kan jeg huske, der du sagde efterfølgende til vejfesten, der vi snakkede sammen, at det viste sig at der var problemer med dit undertag, og du måtte snakke med forsikringen om dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Husk, hvis der sker en skade

...

- Du skal straks forsøge at begrænse skadens omfang.
- Du må ikke udbedre skaden og/eller fjerne ting, før du har aftalt det med os.

Midlertidig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge yderligere skade.

- Hvis du får mistanke om råd-, svampe- eller insektangreb, skal du straks anmelde det til os, da en bekæmpelse skal ske så hurtigt som muligt.

...

5.2 Stormskade m.m.

5.2.1 Vejrskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

...

- voldsomt tøj- eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen og/eller stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder.

Voldsomt skybrud er, når der falder:

- 15 mm regn i løbet af højst 30 min., eller
- 30 mm regn pr. døgn.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- skade som følge af bygge- og reparationsarbejde på bygning eller grunden, fx udgravning til dræn eller kloak.

5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker ikke:

...

- skade som følge af bygge- og reparationsarbejde på bygning eller grunden, fx udgravning til dræn eller kloak.

...

5.6 Insekt- og svampeskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke.
- angreb af svamp, der nedbryder træværk.

...

5.8 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.

...

Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

...

Forsikringen dækker ikke

...

- Vandskader som følge af bygge- og renoveringsarbejde.

...

6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:

...

- bygninger, der er under renovering/modernisering. (se punkt 6.5).

...

Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Generelle erstatningsregler

- Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden skete.

...

6.5 Bygninger under renovering/modernisering

For skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som du alligevel skulle have betalt. For skader på bygninger eller bygningsdele, der skulle bruges igen, erstatter vi med nyværdi."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/12 2022, at der blev konstateret svamp på husets undertag fordelt 5 steder på et område af omkring 3 m². Den 14/12 2022 bad selskabets taksator klageren om at udtage prøver fra taget og sende dem til analysevirksomhed. Den 1/9 2023 meddelte selskabet dækning til udskiftning af 70 m² ødelagte underlagsbrædder i tagkonstruktionen. Den 15/10 2024 reviderede selskabet deres erstatningsopgørelse og tilbød dækning til udskiftning af 180 m² underbrædder i overensstemmelse med indholdet i analysevirksomheds omfangsrapport af 16/6 2023. Selskabet har afvist at dække omkostningerne til ny tagbelægning med henvisning til, at klageren havde planlagt at udskifte tagbelægningen inden konstateringen af svampeskaden. Klageren kræver, at selskabet anerkender, at afmonteringen af og oplægning af ny tagbelægning er omfattet af forsikringsdækningen.

Klageren anmeldte endvidere den 20/11 2023, at der den 21/10 2023 var sket vandskader på husets 1. sal, da regn var løbet ned i huset som følge af, at udlagt presenning på taget var blæst

af i forbindelse med vind af stormstyrke. Selskabet har afvist at dække vandskaden med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader sket i forbindelse med bygge- og reparationsarbejder på huset. Klageren ønsker, at selskabet dækker vandskaden som en følgeskade af svampeskaden.

Klageren har anført, at han i forbindelse med, at han havde påbegyndt afrensning af sit tag, konstaterede, at taget var eftergiveligt, og at han derfor afmonterede omkring 0,5 x 0,5 meter af taget med henblik på at lokalisere skadeårsagen. I forbindelse med afmonteringen konstaterede han, at der var svampevækst under paptaget. Klageren har anført, at selskabets taksator bad ham om at fjerne tagbelægning for at afdække skadens omfang, og at det for klageren både var åbenlyst og uundgåeligt, at taget skulle af i forbindelse med blotlægningen henset til skadens omfang, og det anførte i selskabets taksatorrapport om, at skaderne var fordelt på hele boligens tagbelægning. Klageren har anført, at selskabets oplysning om, at klageren var i gang med at udskifte/renovere taget, ikke er korrekt, hvilket også understøttes af vidneerklæring fra klagerens nabo af 9/10 2025, hvoraf det fremgår, at klageren og naboen i oktober 2022 havde en samtale om, at klageren ville fjerne mosbelægning på taget for efterfølgende at male det. Klageren havde da heller ikke indkøbt nye tagplader, og opsætningen af stilladset var af sikkerhedsmæssige hensyn i forbindelse med afrensningen af taget. Klageren har anført, at han som professionel [håndværker] selv bistår private i forsikringssager, og at det derfor har formodningen imod sig, at han ville afmontere taget uden forudgående aftale med selskabet. Klageren har anført, at selskabet ikke kan dokumentere selskabets udlægning af parternes drøftelse udover de skriftlige udvekslinger, hvilket må komme selskabet til skade. Klageren har anført, at vandskaden ikke skete som følge af mangelfuld afdækning eftersom presenningen var fastgjort med klemmelister, og at selskabet burde have instrueret klageren, hvis selskabet havde evt. yderligere krav til afdækning. Klageren har anført, at det fremgår af oplysninger fra forsikringsvejret.dk., at der den 21/10 2023 blev registreret vindstød med 17,2 m/s eller mere, og at der derfor er tale om en dækningsberettigende stormskade.

Selskabet har anført, at det fremgår af fotografier vedlagt skadeanmeldelsen af 13/12 2022, at der var etableret et stillads op til taget, ligesom store dele af taget allerede var nedtaget på anmeldelsestidspunktet, hvilket ikke er foreneligt med det, som klageren har anført om, at der var blotlagt et område på 0,5 m x 0,5 m. Selskabet har anført, at klageren ventede omkring 4 måneder med at indsende undersøgelsesprøverne for svamp til virksomheden, og at klageren udeblev fra den først aftalte besigtigelse. Selskabet har anført, at taksatoren på besigtigelsesdatoen den 19/4 2023 konstaterede, at ca. 80% af tagbelægningen var fjernet, og at det er selskabets opfattelse, at taget var planlagt til at blive udskiftet på anmeldelsestidspunktet. Selskabet har anført, at klagerens oplysning om, at taget blev afrenset, først blev afgivet til selskabet efter selskabets meddelelse om, at tagbelægningen ikke var dækket. Selskabet bestrider, at det mellem klageren og selskabets taksator blev aftalt, at taget skulle fjernes. Selskabet har anført, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ikke må foretages udbedring af skader eller blive fjernet ting, inden det er aftalt med selskabet. Selskabet har anført, at de med den tilbudte erstatning på udskiftning af 180 m² tagbrædder opfylder sine forpligtelser i forhold til skaden. Selskabet har anført, at udtalelsen fra naboen er dateret omkring 3 år efter, klageren anmeldte skaden, og at udtalelsen ikke bør tillægges bevismæssig vægt. Selskabet har i relation til vandskaden anført, at det fremgår af forsikringsvejret.dk., at der ikke blev registreret skybrud på ejendommen den 21/10 2023. Selskabet har anført, at vandskaden skete under renoveringsarbejder som følge af, at taget var fjernet, og at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker vandskade sket som følge af bygge- og renoveringsarbejder.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 13/12 2022, at "Hvornår er skaden sket? 01.12.2022 ... Hvilken type skade er der sket? Svamp ... Hvad er der sket? *Der er svamp i undertag*. Hvilke dele af bygningen er skadet? Fx døre, vinduer eller lignende *Brædbeklædning og pap som undertag*. *Svamp 5 steder a ca 3 m² i underbræderne*".

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 20/4 2023, at "Svamp ... Dækning Ja, skaden er dækket/omfattet af din forsikring. Begrundelse: Dækket under punkt 5.6 Insekt- og svampeskade Omfangsbeskrivelse I forbindelse med min besigtigelse er ca. 80-90 % af tagbelægningen

fjernet, og der er udført midlertidigt afdækning med tagpap på størstedelen af tagfladen. Du oplyser, at i forbindelse med afrensning af boligens tagbelægning, med henblik på at udføre ny overflademaling, kan der konstateres skade på de bærende underlagsbrædder, som er eftergivende. Efter blotlægning af ca. 80-90% af belægningen, kan det konstateres, at der er skade på 6 områder svarende til 15-17 m² i alt. Skaderne er fordelt på hele boligens tagbelægningen. Da ca. 80% af tagbelægningen er blotlagt og fjernet ved besigtigelse, og forsikringen ikke har været kontaktet, da skaden er opstået, er det vores vurdering, at tagbelægninger er planlagt til udskiftning, og at forsikringen udelukkende dækker udgifterne til udskiftning af de blotlagte underlagsbrædder som er svampeskadet."

Det fremgår af omfangsrapport af 16/6 2023 udarbejdet af bygningskonstruktør hos analysevirksomhed, at "Arts- og omfangsbestemmelse Den 31. maj 2023 foretog vi besigtigelse i ejendommen beliggende på ovennævnte adresse. Undersøgelsen var koncentreret omkring tagkonstruktionen, hvor der var konstateret nedbrydninger forårsaget af trænedbrydende svampe. Angrebet er konstateret ved indsendelse af prøvemateriale til analyse på vores laboratorium ... Tagbelægningen bestod af eternitskiffer af fibercement. Tagbelægningen var dog på undersøgelsestidspunktet fjernet, og der var i stedet udlagt/afdækket med tagpap og presenninger på tagbrædderne. Tagkonstruktionen er tidligere blevet efterisoleret med papirisolering i tagrummet ... Skaden er som nævnt indledningsvis konstateret i husets tagkonstruktion, herunder nærmere bestemt i tagbrædder og tagrum/loftrum ... Undersøgelsen viste, at nedbrydningerne er forårsaget af Korkhat og Hvid Tømmersvamp. ... Udbedringsomfang: Idet vi i øvrigt henviser til den generelle udbedringsvejledning nedenfor, vil udbedringsarbejdet i tagkonstruktionen få følgende omtrentlige omfang: • Udskiftning af samtlige tagbrædder, i alt ca. 180 m². ... Kontrol, afrensning/afskrælning og overfladebehandling af samtlige spærhoveder."

Af mail af 7/9 2023 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.: "Det er ikke korrekt, at jeg har godkendt fjernelse af hele tagbelægningen, men der er blot lavet en telefonisk gennemgang af sagens informationer, hvor du bliver spurgt ind til omfang og prøver udtagning mm. Du fremsender d. 13.12.2022 billeder af tagfladen som allerede er blotlagt, og der er i samme forbin-

Ankenævnet for Forsikring

30.

104043

delse opsat stillads om ejendommen inden vores besigtigelse. Det er vores vurdering at taget er planlagt til udskiftning inden vi modtager skadeanmeldelsen. Vi dækker derfor kun det oplyste omfang jf. tidligere mail. Jeg modtager sagen d. 14.12.2022, hvor jeg d. 14.12.22 beder dig fremsende prøver af det skadet træ, ind til [virksomheden] for nærmere undersøgelse. Jeg rykker igen for indsendelse d. 31.01.2023, og vi modtager først resultatet fra [virksomheden] d. 17.04.2023. (Efter modtagelse af prøver hos [virksomheden] er behandlingstiden ca. 5 arbejdsdage i forbindelse med analyse.) Mht. følgeskader grundet mangelfuld afdækning, er de ikke dækket."

Det fremgår af udklip fra forsikringsvejret.dk af den 21/10 2023 for skadestedet, at "Vejrhændelser ... i løbet af døgnet blev der registreret vindstød på 17,2 sekundmeter eller derover. Dagsregn. Ingen hændelse denne dag. Kraftig regn. Ingen hændelse denne dag. Lynnedslag. Ingen hændelse denne dag."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 20/11 2023, at "Hvad er der sket Vælg en af nedenstående situationer: *Skybrudsskader.* Hvornår er skaden sket? *21.10.2023* ... Hvilken vej? *Vandet er kommet gennem taget ...* Hvilke materialer er der på de berørte flader? *1. sal: Gipsloft. Filt på vægge. Sokkel på køkken. Bejset egetræ OBSs parket på gulvet Underetagen: Loftsplader 4 steder. OBS taksator ... ønskes ikke på sagen* Beskriv skaden *Taget er under udskiftning, da der er konstateret svamp og skimmel i underbrædder. Taget er afdækket med tagpap på det meste, men taksator havde udbedt sig adgang til at se nogle af de værst berørte områder, som derfor er afdækket med presenning. Under stormen blev presenningen revet i stykker og regnen væltede ned gennem loftet i et værelse, entre og køkken. OBS taksator ... ønskes ikke på sagen* Hvad har du gjort for at begrænse skaden? *Vores [familiemedlem] var alene hjemme og afdækkede og tørrede op efter bedste evne. Presenning er fjernet og det sidste er således også dækket af med tagpap indtil afklaring af svampeskaden. Der har været opsat affugter på begge etager. OBS Taksator ... ønskes ikke på sagen.*"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "**Husk, hvis der sker en skade ...** Du må ikke udbedre skaden og/eller fjerne ting, før du har aftalt det med [selskabet] ... **5.2 Stormskade m.m.** **5.2.1 Vejrskaade** Forsikringen dækker skader som følge af: • storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund ... • voldsomt tøm- eller skybrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen og/eller stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningerne gennem naturlige utætheder. **Voldsomt skybrud** er, når der falder: • 15 mm regn i løbet af højst 30 min., eller • 30 mm regn pr. døgn. ... Forsikringen dækker ikke: ... • skade som følge af bygge- og reparationsarbejde på bygning eller grunden, fx udgravning til dræn eller kloak ... **5.2.2 Anden pludselig skade** Forsikringen dækker ikke ... • skade som følge af bygge- og reparationsarbejde på bygning eller grunden, fx udgravning til dræn eller kloak. **5.8 Udvidet vandskade** Forsikringen dækker skade som følge af: • pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner ... Forsikringen dækker ikke • Vandskader som følge af bygge- og renoveringsarbejde.".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at selskabets erstatningsopgørelse og udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Det følger af fast praksis, at man ikke kan kræve dækning for skader på bygningsdele, som kasseres som led i egne planlagte reparations-/renoveringsarbejder på ejendommen, idet skadens tilstedeværelse i den situation ikke fører til et tab for forsikringstageren. Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at selskabet som følge af forsikringstagerens planlagte arbejde er fri for at skulle udrede erstatning for en konstateret skade.

Svampeskaden

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren, forud for konstateringen og anmeldelsen af de omfattende svampeskader i underlagsbrædderne under eternitpladerne og tagpappen, havde planlagt at udskifte tagbelægningen. Selskabet har derfor

været uberettiget til at afvise dækning for afmontering af og oplægning af ny tagbelægning og skal opføre og udbetale erstatning herfor i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det anmeldte skadeforhold er karakteriseret ved, at svampeskaden befandt sig i en skjult konstruktion under tagpapbelægningen. Det var ikke muligt at kende det præcise skadeomfang, der viste sig at omfatte hele tagfladen, før der blev lukket op i tagbelægningen. Efter nævnets opfattelse kan det under disse omstændigheder, hvor afmonteringen af tagpladerne havde et omfang, der svarede til svampeskadens udbredelse, ikke føre til andet resultat, at selskabets taksator har bestridt, at han har aftalt med klageren, at han kunne afmontere hele den gamle eternitskiffertagbelægning forud for selskabets taksering af skaden den 20/4 2023. At der muligt på tidspunktet for klagerens beslutning om udskiftning af taget ikke forelå et sikkert bevis for, at en sådan udskiftning var et nødvendigt tiltag som følge af skaderne, kan heller ikke føre til andet resultat. Ved at træffe beslutning om at udskifte taget, før et bevis for dækningsberettigelse var tilvejebragt, løb klageren en standpunktsrisiko, hvis skadernes omfang i den lukkede konstruktion måtte vise sig ikke at være så stort som frygtet. Men beslutningen om at skifte taget kan ikke i sig selv føre til, at klageren fortaber sin ret til erstatning efter forsikringsbetingelserne for det allerede anmeldte forhold.

Nævnet bemærker, at det fremgår af omfangsrapport af 16/6 2023 udarbejdet af bygningskonstruktør hos analysevirksomheden, at "udbedringsarbejdet i tagkonstruktionen får følgende omtrentlige omfang ... Udskiftning af samtlige tagbrædder, i alt ca. 180 m². Kontrol, afrensning/afskrælning og overfladebehandling af samtlige spærhoveder."

Vandskaden

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at vandskaden den 21/10 2023, hvor presenning eller gammelt tagpap i forbindelse med vind af stormstyrke blæste af taget, og der i forbindelse hermed trængte nedbør ind gennem de opståede utætheder i taget, at der er tale om en dækningsberettigende følgeskade af svampeskaden. Selskabet skal derfor opføre og udbetale er-

Ankenævnet *for* Forsikring

33.

104043

statning for udbedring af bygningsbeskadigelsen opstået herved i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

34.

104043

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne opgøre og udbetale erstatning for afmontering af og oplægning af ny tagbelægning samt for de indtrufne vandskader på ejendommen, der indtraf som følge af svampeskaden. En evt. kontanterstatning skal tillægges renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck