

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 104045:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/7 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Forsikringen afviser erstatning / totalskade

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af forsikrings berettiget erstatning"

I brev af 29/7 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"GF forsikring mener, at:

- kunden ikke havde sandsynliggjort, at der var sket en forsikringsdækkende begivenhed:
 - GF mener, at skader på bilen er ikke opstået under een og samme kørselssituation og ved mødet med et træ alene;
 - GF har indhentet en ekstern analyse fra DanCrash.

Kunden mener, at:

- alle skader på bilen er opstået under samme kørselssituation. Kunden er 100% sikker på, at bilen var uden synlige skader forinden uheldet.
- Der er nogle uoverensstemmelser fra Dancrash, samt havde Dancrash foretaget analyse fra det forkerte træ.

Hvorfor klager vi?

Når vi forsøger at bede GF om uddybning og forklaring af undersøgelsen, bliver vi kun stillet videre til næste klageinstans. Når der bliver påpeget uoverensstemmelser i afgørelsen, bliver der igen kun stillet videre til næste instans. Når vi prøver at høre nærmere, hvad kunne vi potentielt gøre

for at sandsynliggøre over for GF at der er sket en forsikringsdækkende begivenhed, bliver vi bedt om at se afgørelse og klage videre. Der opleves meget lidt til ingen lyst fra GF side at samarbejde.

Kunden er meget uforstående over afgørelsen, og står meget fast ved, at uheldet er sket under een og samme kørselssituation. Der var ingen skader på bilen forinden kørselsuheldet. Ej heller er der andre omstændigheder, kunden bekendt, der kunne forårsage skader Dancrash erklærer. Ved taksering af bilen d. 8.04.2025 havde GF anderkendt skaden i første omgang (se bilag 1), hvorefter skiftede de mening.

Vi har fået det indtryk, at GF mener, at nogle af skaderne var forvoldt med forsæt. Det afviser vi fuldstændig, og har brug for friske øjne til at kigge på sagen.

Forkerte træ.

Dancrash analyse blev udført på baggrund af det forkerte træ. Det var selve forsikringstager (FT), som på det tidspunkt var meget påvirket af stress og sine ..., der udpegede det træ (da han anså det for umuligt at finde det rette, blandt hundredvis af træer), med forbehold, at dette er sandsynligvis ikke det rette træ. Det var GF bekendt med, dog valgt alligevel at udføre analysen.

Fandt det rette træ.

Jeg opfordrede FT at efterfølgende køre ud til uheldsstedet (d. 22.06.2025), mhp. at danne et bedre billede af stedet og hvad der var sket. Det lykkedes os at finde det rette træ (se bilag 2).

Disse elementer fandt vi under træet d. 22. juni 2025, som FT kunne genkende med det samme, stammende fra sin bil (derfor er der ingen tvivl om, at dette er det helt rette træ):

...

GF mener, at det faktum, at der nu er udpeget nyt træ, har ingen betydning for sagen, fordi, Dancrash skriver i sin erklæring:

- at ridser kan ikke fysisk være opstået ved kollision med et udpeget træ, eller et andet træ i øvrigt;
- ridser er afsat ind over hinanden i forskellige tider;
- dybe ridser afsat i forskellige retninger er mere sandsynligt opstået ved flere kollisioner med en eller flere sten, eller lignende grov modpart.

GF skriver: *'Ridserne var dybe og, særligt omkring A-stolpen, så kraftige, at de ikke hidrører fra træet. Der fandtes ridser, som gik i forskellige retninger, og flere zoner med ridser krydsede ind over hinanden, hvorfor ridserne ikke er afsat i lakken/metallet på samme tidspunkt.'*

...

Vi er uenige i Dancrash erklæring og GFs opfattelse, at skaderne ikke kunne have opstået fra dette træ. Sandsynligvis ikke fra træet til venstre. Men træet til højre kan bestemt give hårdere modstand grundet dets form og fordybning. Der kan også ses friske sår på træet, hvor barken er dybt penetreret. Som kan tydeligt ses på billedet, har træet en karakteristisk vandret opadrettet vækst, som kan forklare nogle af de både grove vandrette og lodrette ridser.

...

Dancrash kommentere ikke faktum (billeder oppe), at opadgående ridser overlapper de vandrette IKKE KUN forover eller KUN forunder, men de går **både ind under de vandrette, og over de vandrette**. Dette synes jeg er meget bemærkelsesværdigt.

I sin analyse skriver Dancrash, at de bemærker ridser af forskellige karakter, nemlig – fine ridser, grove ridser, dybe vandrette ridser, buede ridser. Samtidig mener de, at der først var opstået de dybe vandrette ridser, så kom der fine ridser, og så opstod der buede ridser oveni det hele. Dvs. mener Dancrash, at bilen var skadet forinden, under uheldet, og efter. Sikker en omgang! Det anerkender vi ikke.

Andre omstændigheder.

Det er også vigtigt at bemærke, at der gik cirka 6 dage fra uheldstidspunktet (02.04. 2025) til bilen blev takseret og fotograferet af GF (08.04.2025), hvor bilen havde opholdt sig uden opsyn for arealet ved en åben vej. Alle og enhver havde adgang til bilen, og kunne forårsage skader på bilen (billeder nedunder).

...

Konklusion.

Vi anerkender ikke forsikringsselskabets vurdering og Dancrash erklæring om, at nogle skader på bilen ikke kan stamme fra et træ. Vi afviser Dancrash påstand, at træet ikke har den nødvendige grove modstand. Dette strider helt imod virkeligheden og FT oplevelse. Den grove modpart, Dancrash antager, er simpelthen en vinkel i fordybning af træets sår. Også de fine ridser kan forklares taget til betragtning opadgående vækst. Som nævnt tidligere, havde bilen stået uden opsyn i flere dage, og det kan FT ikke tage ansvar for, om der var forekommet hærværk m.m.

Det er beklægeligt, at FT, grundet psykiske tilstand og pres, var ikke i stand til at finde det rette træ, men der er behov for at analysere træet der er sket sammenstød med, samt tage de ovennævnte omstændigheder i betragtning."

Selskabet har den 21/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække bilens skader på kaskodækningen. Sagen angår, om de på bilen dokumenterede skader på hele højre side kan anses for at være opstået ved en kollision med et træ, som forsikringstageren har forklaret. Selskabet mener ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettiget skade sted.

Sagsfremstilling

Den 3. april 2025 anmeldte forsikringstager telefonisk skaden til selskabet. I samtalen med medarbejderen blev følgende noteret ned:

'Forsikringstager undviger rådyr og rammer med højre side af bilen på et vejtræ. Forsikringstager er ok men rystet. Gf vejhjælp henter bilen og kører bilen til ... i ... Forsikringstager havde en ven med i bilen, som også er okay. '

Telefonnotat fra den telefoniske anmeldelse fremlægges som **bilag 1**.

Den 8. april 2025 blev køretøjet besigtiget af selskabets taksator. I den forbindelse gjorde taksator opmærksom på, at han ikke mente, skaderne på bilen stemte overens med anmeldelsen. Han ville derfor besigtige skadestedet og undersøge, hvor et træ skulle være blevet påkørt. Han oplyste desuden, at bilen lige havde været sat til salg. Salgsannoncen fremlægges som **bilag 2**.

Efter at taksator havde besigtiget køretøjet, blev bilen erklæret totalskadet.

På baggrund af henvendelsen fra taksator, valgte selskabet at udtage sagen til kontrol. Sagen blev efterfølgende overdraget til selskabets undersøger/konsulent, med henblik på at gennemgå sagen på ny og få bekræftet, om det anmeldte forholdt stemte overens med virkeligheden.

Fakta om køretøjet:

Personbil ... årgang 2013. Kørt 507.947 kilometer på uheldstidspunktet.

Salgsannonce:

Bilen ses at have været annonceret til salg den 13. december 2024. Pris 65.000 kroner. Forsikrings-tager havde købt bilen i oktober 2024.

Dansk Autohjælp:

Dansk autohjælp oplyste, at de fik opkaldet den 2. april 2025 kl. 23:18. De hentede bilen på ... og landevejen kl. 00:11.

Fotos fra værkstedet:

...

Horisontale ridser på fronten af kofangeren i højre side.

...

Kraftige ridser/skader på bilens højre side. Det vurderes ikke umiddelbart, at disse skader stammer fra mødet med et træ.

...

Her zoomet på bemærkelsesværdige skader.

Undersøgelse ved selskabets konsulent

Tirsdag den 15. april 2025 undersøgte selskabets konsulent bilen nærmere ved ...

Han fik udleveret 1 stk. nøgle, og bilens motor blev startet. Motoren lød i orden, og den tog om-drejninger, når man trykkede på speederen. Bilen havde i følge tælleren kørt 507.947 km. Diesel-tanken var næsten halvt fyldt op med diesel. Bilen var skadet langs hele højre side.

Der var både horisontale ridser og skrå, buede ridser. Ridserne havde flere steder 'brudt' de hori-sontale ridser, hvilket viste, at der måtte være tale om mere end én påkørsel, som havde givet ridser med forskellige udseende og retninger.

Nedenfor ses de fotos, som selskabets konsulent tog i forbindelse med undersøgelsen:

...

Oversigtsfoto af bilen. Ridser/skader fra start venstre bagdæk til slut højre fordæk.

...

Ridser på frontkofanger i højre side, som gik ca. 20 cm ind.

...

Et lille stykke træ kunne ses ved billygten. Det indikerede, at bilen kunne have ramt et træ eller bu-ske/grene.

...

Højre side af forreste vange var trykket tilbage, og rørte højre fordæk. Metallet var inde i rillen.

...

Ridser ved højre A-stolpe og bagved højre fordæk.

...

Ridser ved B-stolpen, som gik i forskellige retninger på køretøjet - flere steder på kryds af hinanden, hvor nogle gik vandret og nogle skråt op eller ned.

...

'Buede' ridser i højre fordør, som bryder med de vandrette ridser. Dette indikerer, at der var tale om flere påkørsler. (Zoomet ind på ridserne på nedenstående foto).

...

Her ses tydeligt, at der er ridser i flere retninger, og at de buede ridser 'bryder' de vandrette.

...

Højre bagdør. Zoomet ind på fotos nedenfor ses, at nogle ridser bevæger sig vandret, mens andre bevægede sig fra bund og skråt op mod højre i en bue.

...

Rester fra træ var kilet fast i fælgen.

På baggrund af selskabets konsulents undersøgelse, blev det lagt til grund, at bilen havde været i kontakt med et træ eller grene/buske. Desuden havde bilen ramt noget hårdt, måske en sten eller andet hårdt materiale. Der kunne konstateres ridser i flere retninger, og der var brudte ridselinjer, hvilket indikerede, at der var sket flere påkørsler.

Den 23. april 2025 besigtigede selskabets konsulent det skadested, som var blevet oplyst af forsikringstager. Konsulenten søgte 100 meter øst- og vest for uheldsstedet, men fandt ingen spor fra uheldet. Der var store sten ved det oplyste sted, men der fandtes hverken spor fra bilen eller trykspor i græsset.

Den 23. april 2025 kontaktede selskabets konsulent forsikringstageren telefonisk, med henblik på at arrangere et personligt møde, hvor det anmeldte skadeforhold kunne blive gennemgået. Forsikringstager forklarede, at han var relativt dårlig til dansk, og derfor ville han bede en bekendt om at ringe.

Den bekendte ringede senere på dagen til konsulenten. Han oplyste nu, at forsikringstager ikke ville udpege uheldsstedet, da han havde det dårligt over uheldet og ikke ønskede at få det værre ved at køre til stedet. Han ville dog gerne tale om sagen ved et personligt møde udenfor sin bopæl. Mødet blev afholdt den 24. april 2025 på p-pladsen ved forsikringstagerens bopæl. Ud over selskabets konsulent og forsikringstager deltog en tolk og den passager, som havde siddet i bilen, da uheldet skete.

Forsikringstagers forklaring

Forsikringstager forklarede – med tolkning – at han kørte i sin bil fra ... og mod ... Han havde sin ven med i bilen. Denne sad på højre forreste passagersæde og forsikringstager kørte bilen. Der var ikke andre personer i bilen. De havde været i ... for at besøge en bekendt. De kørte fra ... mod ..., idet de skulle hjem til De kørte ad landevejen via ... På et tidspunkt kom der et dyr løbende på tværs af vejen. Han vidste ikke, hvilket dyr, men på størrelse med en ræv eller lignende. Han kørte mellem 40 – 50 km/t. og nåede ikke at bremse, men undveg ved at dreje på rattet. Dyret kom fra venstre og løb mod højre, og han undveg mod højre, hvilket resulterede i, at han ramte et træ i vejsiden. Nogle meter efter træet standsede bilen. Der var mørkt, så de kiggede ikke så meget på bilen og træet, men forsikringstager fjernede noget plastik fra bilen – måske en inder skærm. De fortsatte kørslen i nogle hundrede meter – måske 500 meter – men bilen begyndte at køre dårligt og bilen rystede. De standsede bilen og kunne ikke køre videre. Højre bagdæk var fladt. Forsikringstager ringede fra sin mobiltelefon til SOS/Dansk Autohjælp, som hentede bilen. Selv

kørte de ikke med dem, men ringede i stedet for til en bekendt som kom og hentede dem. Den bekendte kom kørende i en ... De blev kørt hjem til ... Direkte adspurgt oplyste forsikringstager, at han ikke bakkede efter uheldet, og han var ret sikker på, at de ramte træet med 40 – 50 km/t. Atter adspurgt forklarede han, at uheldet skete omkring solnedgang. Han var villig til at forevise uheldsstedet. Der var ingen skader/buler på bilen før uheldet.

Adspurgt vedrørende bilen, oplyste han, at han købte bilen engang i oktober måned 2024, og han var meget glad for bilen. Han havde ikke forsøgt at sælge bilen. Han blev foreholdt, at selskabet havde fundet en salgsannonce fra den 13. december 2024, hvor han havde bilen til salg for 65.000 kroner. Han oplyste nu, at det var korrekt, men bilen var stadig lagt på nettet, men han ville blot se, om der var nogen, som ville komme med et bud. Han var glad for bilen, og vil gerne have bilen repareret, så han kunne køre i den igen.

Passagerens forklaring

Passageren forklarede – med tolkning – at han var med i bilen på uheldstidspunktet, og han sad på bilens højre forreste passagersæde. Forsikringstager kørte bilen. De havde været i ..., hvor de besøgte en bekendt, som var på sygehuset. De var på vej hjem fra ... og kørte på landevejen mellem ... og ... Under turen kom der et dyr løbende på tværs af vejen. Han kunne ikke sige, hvilket dyr. De kørte med 40 – 50 km/t, og Forsikringstager måtte undvige mod højre, hvorved han ramte et træ. De standsede bilen nogle meter efter træet. Forsikringstager fjernede noget plastik fra bilens inder skærm. De ønskede – og troede, at de kunne køre til ..., så de fortsatte kørslen, men efter nogle hundrede meter begyndte bilen at ryste, og højre bagdæk var fladt. De standsede og ringede til dansk autohjælp. De ringede også til en bekendt, der kom og hentede dem. Han kom i en ... Adspurgt oplyste han, at dyret kom fra venstre og løb mod højre, og Forsikringstager undveg mod højre.

Adspurgt vedrørende tidspunktet for uheldet, var han i tvivl, men mente det var omkring kl. 18:00-19:00, og det var omkring solnedgang.

Efter samtalerne kørte alle fire hen til uheldsstedet. Forsikringstager og passageren startede med at køre forkert, men vendte bilen og kørte nu til... Ca. 20 meter nord for krydset ..., udpegede de et større vejtræ og sagde, at det med sikkerhed var her, at uheldet skete. De forklarede, at Dansk autohjælp ikke havde registreret det rigtige sted, så forsikringstager måtte tale med chaufføren igen, for at forklare, hvor bilen stod. Bilen blev hentet ved krydset ..., men uheldet skete på ... Forsikringstager fremsendte efterfølgende samme dag foto af bilen, som viste, at bilen var uskadet på højre side.

...

Selskabets konsulent lavede nu opmåling ved det udpegede uheldssted (24. april 2025).

Træet stod ved en asfaltvej, som målte ca. 3,5 meter i bredden. Træet stod ca. 50 cm fra asfaltkanten. Vejen forløb igennem et skovområde, hvor der kunne forekomme vildt på vejen.

...

Træet blev udpeget af forsikringstageren. Der sås at være samlet blade i det som kunne være et trykspor fra et køretøj. Bark manglede på træet. Der fandtes ingen tydelige spor efter påkørsel – så som rester af lak, plastikdele mm. Der sås ikke mærkbare ridser i træet. Barken manglede, og der lå enkelte små granit sten i bunden ved træet.

...

På nærbilledet kunne der ikke ses nogle ridser i træet, men der manglede noget bark.

...

Efter at have undersøgt bilen og det udpegede uheldssted, kunne selskabets konsulent lægge fast, at skaderne på bilen ikke stammede fra mødet med vejtræet:

- Der fandtes ikke rester af træ/bark på bilen
- Der var ingen store eller dybe ridser i selve træet, kun manglende bark på træet.
- Der fandtes ikke spor fra bilen ved/på træet.

Selskabets konsulent kunne ikke afvise, at bilen kunne have ramt træet på bilens forreste højre hjørne, men skaderne på højre side af bilen - fra forskærm til efter højre baghjul - stammede med sikkerhed ikke fra det af forsikringstager udpegede vejtræ.

På baggrund at konsulentens konklusion anmodede selskabet den 25. april 2025 firmaet Dancrash om at vurdere sagen, på baggrund af fotos. Dancrash sendte sin rapport den 23. maj 2025. Den fremlægges som **bilag 3**.

Rapporten indeholdt 3 delkonklusioner:

1. Såret på træet er overvejende sandsynligt opstået ved mere end én påvirkning med mere end en uges mellemrum. Træets ved fremstår ensartet og glat.
2. Når bremsen aktiveres maksimalt ved en hastighed på 50 km/t, vil bilen kunne standse på 14 m efter bremsen påvirkes, når det ene sæt hjul er på asfalt og det andet i rabatten.
3. Skaderne på bilens forreste højre hjørne, dokumenteret på side 3, kan ikke afvises at være opstået i et kørselsforløb som anmeldt, dog ikke ved kun at undvige mod højre, og kræver en efterfølgende opretning inden kollision.

Alle de dybe ridser på bilens højre side, som har penetreret lakken, og afsat ind over hinanden afsat i forskellige tider, kan ikke fysisk være opstået ved kollision med det udpeget træ, eller et andet træ i øvrigt, og kan desuden ikke afsættes under ét og samme forløb med en enkelt genstand som modpart.

Et træ kan ikke yde den fornødne modstand til at afstedkomme de dokumenterede ridser, og med én genstand som modpart vil resultere i vandrette sammenhængende ridser langs hele siden, tydeligt afsat under ét forløb, i modsætningen til de dokumenterede ridser der overlapper hinanden og har flere retninger i samme områder.

Fælgenes nedslibning og fordørens penetration kan ikke opstå ved mødet med det udpegede træ, eller et lignende træ i øvrigt, da træet vil give efter inden metallet, påvirkes i den dokumenterede grad. Træ har ikke den krævede ru og ikke eftergivende overflade.

Den dokumenterede afsmitning nederst på erklæringens side 7, afsat over nogle af de grove ridser, kan ikke afvises at være afsat ved kollision med et træ, men kræver at nogle af de dybe ridser var forud bestående, og er ikke opstået i samme forløb som bilens forreste hjørne.

Den forreste følge indeholdende materiale fra et træ var ligeledes skadet forud for et eventuelt møde med et træ.

Alle de dybe ridser afsat i forskellige retninger er mere sandsynligt opstået ved flere kollisioner med en eller flere sten, eller længere kørsel langs et stendige eller lignende grov modpart.

Den samlede konklusion fra Dancrash lød således:

Deformationer på bilens forreste højre hjørne, som ikke kan nægtes at være opstået i en kollision med træet, hvor motorhjelme og forskærm bliver deformeret og forlygten knuses, men på parametrene;

- Deformationer og ridser på døre i højre side
- Penetration af metal ved højre fordør

er der ikke belæg for at antage, at disse skader er opstået i en kollision med et træ, eller på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt. Ridserne og gennemslibningerne på højre side kan ikke fysisk være opstået ved kollision med et træ, og desuden ikke i ét og samme oplyste kørselsforløb. Skaderne er mere sandsynligt opstået ved kørsel langs en lav mur, stengærde el. lignende, eller kørt flere gange langs én ru genstand.

Rapporten konkluderede således dels, at skaderne på bilen var sket som følge af flere af hinanden uafhængige påkørsler. Og dels var der intet belæg for at antage, at skaderne (med undtagelse af forreste højre hjørne) var opstået i en kollision med et træ. For så vidt angår skaderne på forreste højre hjørne fremgår det desuden af rapportens delkonklusion 3, at skaden ikke kunne ske ved kun at undvige mod højre, sådan som forsikringstager havde beskrevet hændelsen. Skaden ville kræve en efterfølgende opretning inden kollisionen, hvilket forsikringstager ikke har nævnt.

Selskabet afviste på ovenstående baggrund dækning af skaderne i brev til forsikringstager af 23. maj 2025. Brevet fremlægges som **bilag 4**.

Forsikringstager klagede over afvisningen i brev af 16. juni 2025, der fremlægges som **bilag 5**.

Selskabet fastholdt afvisningen i brev af 18. juni 2025, der fremlægges som **bilag 6**.

Forsikringstager klagede til selskabets Kvalitetsafdeling ved brev af 26. juni 2025, der fremlægges som **bilag 7**.

Kvalitetsafdelingen besvarede henvendelsen den 2. juli 2025, hvor afvisningen blev fastholdt. Brevet fremlægges som **bilag 8**.

Konklusion

Forsikringstagers klage til Ankenævnet har ikke givet selskabet anledning til at ændre afgørelsen om, at forsikringstager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi fastholder altså afvisningen, idet vi har lagt vægt på følgende forhold:

De dokumenterede ridser på bilens højre side er afsat på forskellige tidspunkter og i flere retninger. Et enkelt sammenhængende forløb mod et træ ville have medført vandrette og ensartede ridser, ikke overlappende ridser i flere lag og med forskellig dybde. Skaderne er derfor ikke opstået under én hændelse.

Et træ kan ikke frembringe den nødvendige modstandskraft til at forårsage de dokumenterede dybe og gennemgående ridser langs hele bilens side. Ridserne viser et skadeforløb mod en hård og ikke-eftergivende genstand, ikke et træ.

Undersøgelsen af det påståede træ viser, at såret i barken overvejende sandsynligt er opstået ved mere end én påvirkning med mere end en uges mellemrum. Dette er uforeneligt med forsikringstagers forklaring om én enkelt kollision.

Ved en hastighed på 50 km/t kan bilen, ifølge DanCrash rapporten, standse på 14 meter, selv når det ene hjulsæt er i rabatten. Dette viser, at forsikringstagers påstand om ikke at kunne standse

for træet er fysisk usandsynlig. Det svækker yderligere troværdigheden af den afgivne skadeforklaring.

Fælgenes nedslibning og penetration af metal ved højre fordør kan ikke være opstået ved møde med et træ.

Træ mangler den nødvendige hårdhed til at frembringe disse deformationer.

Materiale fundet i fælgene viser desuden, at nogle skader er forudbestående.

DanCrash konkluderer, at skaderne mere sandsynligt er opstået ved gentagen kørsel langs hårde og ru overflader såsom murværk, sten, stendiger eller lignende. Skadernes variation i retning og dybde understøtter dette.

Forsikringstagers forklaring om en enkelt kollision med et træ er således uforenelig med både skadernes art og fordeling, træets faktiske beskaffenhed, bilens dokumenterede standsemuligheder – og desuden understøtter de sagkyndiges vurdering klart, at skaderne er sket ved flere forskellige hændelser og ikke ved den påståede træpåkørsel.

Derudover lægge selskabet vægt på, at forsikringstager i første omgang ikke udpegede det korrekte skadested og efterfølgende havde svært ved at finde det. Der er uoverensstemmelse mellem skadestedet udpeget af forsikringstager og den adresse, som Dansk Autohjælp har noteret.

Endelig var bilen sat til salg kort tid før skadedatoen, hvilket forsikringstager afviste, indtil selskabet dokumenterede det. Selskabet har herefter ikke tillid til, at det anmeldte forhold er sket som oplyst af forsikringstager.

Afslutningsvist henvises til kendelse i en lignende sag: AK97.088. Her fik klager ikke medhold, fordi uvildige undersøgelser viste, at skaderne på bilen ikke med tilstrækkelig sandsynlighed var opstået på den måde, som klageren beskrev, og der manglede tilstrækkeligt bevis for, at skaden var dækningsberettiget under forsikringen

Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at sagen er afgjort korrekt, idet klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Klagerens repræsentant har i brev af 1/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager er uforstående over, hvad selskabet (GF) mener med, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der har fundet sted en dækningsberettiget skade. Dette er vi uenig i.

For det første, **drager GF alle sine konklusioner ud fra det forkerte træ**. Forsikringstager (FT) erkender og beklager, at der blev udpeget et forkert træ til at starte med. FT forklarede over for GF, at han fandt det umuligt at udpege et træ på en lang landevej, blandt masse andre træer. GF nævner selv i deres partshøring, at uheldet er sket ved solnedgang, dvs. ved nedsat synlighed. Dette er ikke ualmindeligt, at en person ville have det svært at udpege et bestemt træ, især under stressende forhold.

Vi vil gerne understrege igen, at FT af egen initiativ, havde kørt ud på uheldsstedet, og det lykkedes os at finde det rette træ, som vi havde præsenteret før, **se bilag 1**. Dette er en meget vigtig nuance, som GF ikke vil tage til betragtning, da det ellers ville have forklaret mange af de skader der skete på bilen.

Bilsalg

GF nævner, at 'bilen lige blevet sat til salg', 'for nyligt'. Der var gået 3,5 måneder fra annoncen blev uploadet og uheldet skete. Dette ville vi bestemt ikke vurdere som 'for nylig'. Ej heller er det os forståeligt, hvorfor mener GF at det er en skærpet omstændighed.

Vi havde tidligere i en klage til GF redegjort, hvorfor solgte [klageren] sin bil:

Citat fra klage til GF fra 26.06.2025: 'Slutteligt, vil jeg gerne redegøre angående bilsalg. Vi er uforstående, hvorfor mener GF, at dette er en skærpet omstændighed. Ej heller fik vi forklaring på det. [klageren]s hobby er biler. Han elsker at købe og sælge biler, det gøre han tit. Han kender mange bilforhandler og arbejder selv inden for bilbranchen. Vi fandt oplysninger fra SKAT, at **fra 2019 t.o.m. 2025 ejede [klageren] 19 biler**. Det var ikke muligt at spole længere tilbage, men fra 2014-2019 ejede [klageren] ca. lige så mange biler. Der har altid været fuld kasko på biler, og det er første gang i FTs liv, at hans bil måtte komme til skade.

Det er gangse almindelig procedure for [klageren] at sælge sin bil. Vi mener bestemt ikke at dette har noget med sagen at gøre. I er velkommen at indhente oplysninger fra SKAT.'

...

Ridser på bilen

Hvad angår ridser der går i forskellige retninger – på kryds af hinanden, hvor nogle gik vandret og nogle skråt op eller ned. Samt alle de dybe og mindre dybe ridser GF refererer til, kan alle sammen

forklares, havde man undersøgt det rette træ, som vi referer til.

GF gør os endnu engang opmærksom på, at ridser går i flere retninger, og de buede bryder de vandrette, som indikation på, at ridserne er opstået på forskellige tidspunkter. Dog vil de endnu engang ikke udtale sig om, hvorfor at de buede går ikke kun over, eller kun under, men både over og under de vandrette.

...

Konklusion

Vi mener, at forsikringstager har, efter sin bedste evne, forklaret og bevist over for forsikringselskabet, at der var sket en forsikringsdækkende begivenhed.

Der erkendes, at der blev udpeget et forkert træ, men det var selskabet også klar over, at træet er sandsynligvis det forkerte. På trods af, at det rigtige træ blev udpeget, ønsker selskabet ikke at tage

hensyn til det, da det ellers ville forklare mange af skaderne.

Forsikringstager døje med ..., og selve uheldet var meget rystende for ham. ... manifesterer sig på sådan en måde, at person glemmer ting, har svækket hukommelse og kan have det vanskeligt med at forklare sig ordentligt. Dette bekræfter en udtalelse fra lægen, se bilag 2. Ærgerligt, at det bliver brugt imod forsikringstager. Omstændigheder, han ikke selv er herre over.

I sin konklusion refererer GF til usandsynlighed af de bilen påførte skader fra et træ, som de allerede ved, er det helt forkerte træ. Vi afviser alle påstande om, at ridser er opstået i forskellige tider, da dette simpelthen ikke stemmer med virkeligheden.

En del påstande i GF's konklusion refererer til, at FT var ikke god nok til at forklare ting, f.eks. skriver de.: 'Skaden ville kræver en efterfølgende opretning inden kollision, hvilket forsikringstager ikke har nævnt.' FT havde i første omgang ikke vidst, at dette skulle nævnes. Ej heller blev FT adspurgt direkte om det. Nogle ting handler blot om manglende forklaring og detaljer, og ikke selve faktum på skader. Vi synes dette er urimeligt at bruge det imod FT.

Dancrash konkluderer, at 'skaderne mere sandsynligt er opstået ved gentagen kørsel langs hårde og ru overflade såsom murværk, sten eller lignende.' Denne påstand holder vi os langt fra, og anerkende ikke; samt en påstand, at kun nogle af skaderne kunne have været forårsaget ved mødet med et træ. Vi henviser igen til at undersøge det rigtige træ. Udover det, vil vi lægge mærke til, at det påkørte træ står på en forhøjning, hvilket kan forårsage øget inerti ved sammenstød.

Dette er os uforståeligt, hvorfor bruger forsikringsselskabet imod kunden det faktum, at Dansk Autohjælp fik noteret det forkerte adresse. FT havde selv undret over, at det forkerte adresse blev noteret, og har selv gjort selskabet opmærksom på det.

Vi mener, at det er afgørende for sagens forløb at få undersøgt det korrekte træ. Vi afviser selskabets påstand om:

- at der var sket flere påkørsler på forskellige tider,
- at der er tale om andet ru, grove modpart,
- at der fandtes forudbestående skader.

Der var tilsyneladende en høj forventning fra selskabets side, at FT skulle have forklaret flere detaljer af uheldets forløb. FT var ikke klar over denne forventning, som bliver nu brugt imod ham. Dette ændrer dog ikke faktum, at der var sket et sammenstød med et træ, og alle bilens skader var forvoldt ved mødet med det forsikringstagerens udpeget træ, som selskabet ikke ønsker at tage til betragtning. Om der var sket opretning inden kollision, kan FT hverken huske eller forklare det på en teknisk måde, som forventet.

Den tidligere nævnte lægeerklæring bliver vedhæftet til dette dokument som bilag 2, samt uploadet på siden, som 'Udtalelse fra læge'.

Der bør vides, at vi har videoer fra dengang vi var ude og søge efter uheldsstedet, som GF også har

modtaget, som vi højst sandsynligt ikke vil kunne uploade på siden. De kan eventuelt fremsendes, skulle der være behov."

Selskabet har i brev af 12/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bemærkning giver ikke selskabet anledning til at ændre sin afgørelse om at afvise dækning. Det er således forsat vores opfattelse, at afvisningen er korrekt og i overensstemmelse med forsikringsaftalen og almindelige bevisbyrderegler. Klager har ikke løftet bevisbyrden for, at der er sket én dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. policens vilkår om kaskoskade.

Nedenfor følger vores bemærkning til klagers seneste indlæg i sagen:

Det udpegede træ

Det er korrekt, at klager først udpegede et andet træ end det, der senere blev anført som det 'rigtige'. Selskabet fulgte efterfølgende op og lod en konsulent besigtige det nye træ, ca. 700 meter fra det første. Konsulenten kunne ikke afvise, at bilen muligvis havde snittet træet med forreste højre hjørne, men han konkluderede, at de dybe skader ved A-/B-stolpen i 30-45 cm højde helt kunne udelukkes at hidrøre derfra. Det dokumenterer, at afgørelsen ikke bygger på en fejlagtig vurdering af 'det forkerte træ'.

Selskabets undersøgelser – herunder DanCrash' tekniske vurdering – viser, at de dokumenterede skader på bilens højre side ikke kan være opstået ved kollision med et vejtræ, uanset hvilket træ der måtte være tale om. Skadernes karakter (overlappende ridser i forskellige retninger og dybder, samt penetration af metal) er uforenelige med et enkelt sammenstød med en eftergivende genstand som et træ.

Klager har ikke dokumenteret, at 'det rigtige træ' faktisk blev undersøgt af en sagkyndig, eller at dette træ skulle kunne forklare de mangeartede skader.

Skadernes karakter og DanCrash-rapporten

DanCrash konkluderer, at:

- Kun deformationerne på det forreste højre hjørne *kan* være forenelige med en kollision.
- Ridserne og gennemslibningerne på bilens side er derimod mere sandsynligt opstået ved flere påvirkninger fra hårde, ru genstande (murværk, stendiger eller lign.).
- De påførte ridser kan ikke være opstået i ét enkelt forløb med én modpart.

Særligt bemærkes, at ridserne skærer hinanden og ligger både vandret og buet. En genstand kan ikke i én bevægelse frembringe ridser, der krydser hinanden på den måde, og et buet træ kan ikke både lave horisontale og umiddelbart efter skrå/buede ridser i samme højde. Dette støtter konklusionen om, at flere påvirkninger må have fundet sted.

Klager har ikke fremlagt teknisk dokumentation, der kan tilsidesætte de uvildige konklusioner.

Klagers oplysninger om ... og forklaringsvanskeligheder

Selskabet bestrider ikke, at klager kan have helbredsmæssige udfordringer, men det ændrer ikke beviskravet for, at der foreligger en dækningsberettiget skadebegivenhed. Vurderingen af skadernes opståen beror på objektive tekniske undersøgelser, ikke alene på klagers erindring.

Forholdet vedrørende bilens salg

Oplysningen om salgsannoncen indgår alene som en supplerende omstændighed i vurderingen af sagens samlede troværdighed. Det er dog et faktum, at køretøjet blev købt og forsikret i oktober 2024, sat til salg allerede i december samme år til 65.000 kr., og at der var forløbet over tre måneder uden salg inden uheldet i april 2025. Det ændrer ikke ved, at afgørelsen primært bygger på skadernes beskaffenhed og de tekniske rapporter.

Dansk Autohjælps adresse

Notatet fra Dansk Autohjælp blev alene inddraget som et støttepunkt for, at der har været usikkerhed om skadestedet. Det er uden betydning for den tekniske vurdering af, hvordan skaderne

er opstået. Dansk Autohjælps notat er således ikke afgørende for, om skaden er dækningsberettiget, men viser blot, at der har været uklarhed om skadestedet.

Den tekniske vurdering af skadernes karakter og årsag står helt uafhængigt af adressen.

Samlet vurdering

- Skaderne på bilens højre side er ifølge uvildige undersøgelser ikke opstået ved én kollision med et vejtræ, men ved flere hændelser mod hårde, ru genstande.
- Klager har ikke fremlagt dokumentation, der kan sandsynliggøre, at alle skaderne hidrører fra én forsikringsbegivenhed.
- Selskabets afgørelse hviler på objektive tekniske fund og er i overensstemmelse med retspraksis (jf. bl.a. kendelse AK97.088).

På denne baggrund fastholder vi, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget kaskoskade. Vi anmoder derfor Ankenævnet om at stadfæste selskabets afgørelse."

Klagerens repræsentant har i brev af 2/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det udpegede træ

GF påstår, at 'Selskabet fulgte efterfølgende op og lod en konsulent besigtige det nye træ, ca. 700 meter fra det første'. Der er ikke vedhæftet dokumentation fra denne besigtigelse, idet ved vi ikke med sikkerhed, om det er overhoved det rigtige træ der blev besigtiget. Blev træet besigtiget ved at køre ud til stedet, eller via de fremlagte billeder fra kunden? Dokumentation på skriftlig konklusion med konklusioner mangler.

Det kunne være rart, at GF forklarer deres påstande, når de siger, f.eks. at 'de dybe skader ved A-/B-stolpen i 30-45 cm højde helt kunne udelukkes at hidrøre derfra'. Hvordan drages denne konklusion?

Vi retter opmærksomhed, at DanCrash skriver: 'Ridserne og gennemslibningerne på bilens side er derimod **mere sandsynligt** opstået ved flere påvirkninger fra hårde, ru genstande (murværk, stendiger eller lign.). Dvs. der er **ikke 100% sikkerhed** i dette.

Der er stor tvivl og utroværdighed ift. GF påstande og DanCrash erklæringer af skaders forekomst. Skader er opstået ved kollision med det senere udpeget vejtræ. Det er os meget uforstående, hvad selskabet mener, når de skriver 'Klager har ikke dokumenteret, at 'det rigtige træ' faktisk blev undersøgt af en sagkyndig, eller at dette træ skulle kunne forklare de mangeartede skader'. Mener selskabet, at kunden skulle invitere en ekstern sagkyndig?

Vi er nødt til at endnu engang rette fokus på de horisontale og buede ridser. Ifølge GF, så er det jo kunden selv, der har forvoldt disse skader, fordi GF kan ikke se det muligt, at dette var opstået under samme kørselssituation. Men spørgsmålet er, hvordan ville GF forklare eller forestille sig, dette var muligt for forsikringstager at forvolde disse skader på anden vis? Når de buede ridser går både under og over de vandrette. Hvilken handling skulle der til, for dette at være muligt?

Supplerende oplysninger

Alle såkaldte supplerede oplysninger (såsom bilsalg, udpeget forkerte træ, forkert adresse noteret) har absolut ingen relevans til sagen. Det beviser blot, at selskabet ingen troværdighed har over for kunden. Vi foreslår at kun koncentrer os om de vigtige ting, som er de tekniske beviser.

Ny oplysninger i sagen

Som vi nu ved, havde GF i første omgang godkendt skaden. Men eftersom kundens troværdighed blev tvivlet, erklærede GF bilen totalskadet.

Bilen er nu blevet repareret på et autoværksted, og fremstår næsten som ny. Den mangler dog registrering.

Det modbeviser GF's antagelser om, at [klageren] var ud på at forvolde skader med forsæt, eller at der var skader på forvejen. [klageren] havde oprindeligt ønsket at bare få sin bil tilbage, da den fejlede intet, og [klageren] var glad for sin bil.

Vi må også bede Ankenævnet at tage til betragtning, at der var en passager med for forsædet, hvilket ville gøre det ulogisk, at udsætte en passager for fare, ved at fremkalde ulykken.

...

Konklusion og ny krav

Vi er fortsat meget uforstående, hvilken forventning forsikringen har til sin kunde, for ham at bevise, at der var sket en forsikringsdækket begivenhed. Vi er uforstående, hvordan både GF og DanCrash var kommet frem til sine konklusioner om bilskadens fremkomst, som er ligefrem forkerte. Der bedes også lægges vægt på, at det 'ny' træ blev besigtiget af ikke uvildige part.

Vi står meget fast ved, at alle bilens skader var opstået under kollision ved et vejtræ. Hvordan skaderne var opstået ren teknisk, formår vi ikke at forklare. Vi er i den grad uenige i GF's og DanCrash erklæringer, og er helt rystet over, at såkaldte sagkyndige kan komme frem med sådanne falske konklusioner.

Taget til betragtning nye omstændigheder, er vores krav, at forsikringen dækker udgifter ifm. bilens registreringssafgift, da bilen står klar til at køre."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af rapport af 23/5 2025 fra DanCrash fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash anmodes om at undersøge foto af bilens skader og sammenholde skaderne med vej-sidetræet, som er oplyst påkørt. Der anmodes om konklusion for, om skaderne på bilens højre side har sammenhæng med det i sagen udpegede vejtræ. Der anmodes om vurdering vedr. flere påkørsler med bilen.

Sagen

Under kørsel nord ad ... sprang der et dyr ud på tværs af vejen foran bilen. Føreren undveg mod højre uden at bremse, hvorefter højre side af bilen med 40-50 km/t. kolliderede med et træ

...

Konklusion

Deformationer på bilens forreste højre hjørne, som ikke kan afvises at være opstået i en kollision med træet, hvor motorhjelme og forskærm bliver deformeret og forlygten knuses, men på parametrene;

Deformationer og ridser på døre i højre side

Penetration af metal ved højre fordør

er der ikke belæg for at antage, at disse skader er opstået i en kollision med et træ, eller på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Ridserne og gennemslibningerne på højre side kan ikke fysisk være opstået ved kollision med et træ, og desuden ikke i ét og samme oplyste kørselsforløb. Skaderne er mere sandsynligt opstået ved kørsel langs en lav mur, stengærde el. lignende, eller kørt flere gange langs én ru genstand.

...

Førerens forklaring

GF har til DanCrash sendt følgende forklaring fra føreren:

'Forsikringstager forklarede, at han kørte på ... i nordlig retning. Han kørte med en hastighed på 40-50 km/t. da der kom et dyr løbende tværs over vejen. Dyret kom fra venstre og løb mod højre. Forsikringstager foretog ikke nedbremsning, men undveg mod højre, så han påkørte et vejtræ i højre side.

Han mente, at træet blev ramt med en hastighed på mellem 40 – 50 km/t. Bilen blev standset nogle meter efter træet. Han bakkede ikke med bilen efter uheldet. Han og medpassageren steg ud af bilen og forsikringstager pillede noget plastic ud fra højre forreste hjulkasse. De troede, at de kunne køre hjem til ..., men efter ca. 500 meters kørsel, begyndte bilen at ryste og de standse- de. Højre bagdæk var fladt.'

Forsikringstager har yderligere oplyst GF at bilen fremstod uden synlige skader forud for det anmeldte uheld.

Delkonklusion 2

Når bremsen aktiveres maksimalt ved en hastighed på 50 km/t, vil bilen kunne standse på 14 m efter bremsen påvirkes, når det ene sæt hjul er på asfalt og det andet i rabatten.

Bilens skader

Bilen er ridser og deformeret på højre side, fra forreste kofangerbeklædning, hen over begge døre, over baghjulet og til den bagerste kofangerbeklædning.

...

Det forreste højre hjørne er skadet, hvor kofangerbeklædningen er revnet og mangler delvist. Motorhjelmen er deformeret over forlygten, og forskærmen er ligeledes deformeret og trykket tilbage. Forlygten er knust.

...

Under den knuste lygte er der vandrette ridser på kofangerbeklædningen, og jord på den nederste læbe under den knust tågelygte. I forlygtens bagerste monteringspunkt ses fastklemte fremmedlegeme, som vurderes at være bark.

...

På forskærm og fordøren vist herunder, ses der grove, dybe ridser gennem lakken, afsat i flere forskellige retninger, påvist med pile. Ved dørens nederste hængsel ses metallet nedslebet til penetration to steder.

...

Ved penetrationerne ses metallet at være trukket mod bagenden, og indikerer energiretningen for modparten.

...

I dette område ses skidt på siden at fremstå urørt med indtørrede vanddråber i det ridsede område.

Længere tilbage på fordøren ses de dybe ridser at forsætte i forskellige retninger, og har derudover yderligere tilført ridser af signifikant anden karakter, uden penetration af lakken, der er finere og tættere, afsat af en anden modpart end de dybe ridser.

...

De fine ridser strækker sig ind over nogle af de grove ridser, ensbetydende med at de er tilført senere. Området med de fine ridser er omkranset af en grøn markering, og forstørret herunder. På forstørrelsen ses der lys/brun afsmitning fra modparten, og har samme udseende som ved afsmitning fra kontakt med et træ.

...

Trods de fine ridser og afsmitningen er påført oven på nogle af de dybe vandrette ridser, ses de buede ridser at strække sig ind over afsmitningen, ensbetydende med at de buede ridser er afsat senere end de fine ridser.

...

Ved yderligere forstørrelse af billede ses flere af ridserne af var lagt hen over de andre, og på udklippet herunder vises i hvilke lag de er påført, hvor pilene er lagt over hinanden i samme lag.

...

Herunder vises tilsvarende overlappende ridser på fordøren, i det viste område på side 7.

...

På bagdøren ses der ligeledes ridser afsat i flere retninger, og overlapper hinanden i områder.

...

Begge fælge i højre side har områder hvor lakken mangler og der er slebet i aluminiummet. Den forreste fælg har endvidere en flig/spån der fortsat sidder fast, men rager ud fra fælgen, og indeholdende materiale fra hvad der ligner at tilhøre et træ.

...

Delkonklusion 3

Skaderne på bilens forreste højre hjørne, dokumenteret på side 3, kan ikke afvises at være opstået i et kørselsforløb som anmeldt, dog ikke ved kun at undvige mod højre, og kræver en efterfølgende opretning inden kollision.

Alle de dybe ridser på bilens højre side, som har penetreret lakken, og afsat ind over hinanden afsat i forskellige tider, kan ikke fysisk være opstået ved kollision med det udpeget træ, eller et andet træ i øvrigt, og kan desuden ikke afsættes under ét og samme forløb med en enkelt genstand som modpart.

Et træ kan ikke yde den fornødne modstand til at afstedkomme de dokumenterede ridser, og med én genstand som modpart vil resultere i vandrette sammenhængende ridser langs hele siden, tydeligt afsat under ét forløb, i modsætningen til de dokumenterede ridser der overlapper hinanden og har flere retninger i samme områder.

Fælgenes nedslibning og fordørens penetration kan ikke opstå ved mødet med det udpegede træ, eller et lignende træ i øvrigt, da træet vil give efter inden metallet, påvirkes i den dokumenterede grad. Træ har ikke den krævede ru og ikke eftergivende overflade.

Ankenævnet for Forsikring

17.

104045

Den dokumenterede afsmitning nederst på erklæringens side 7, afsat over nogle af de grove ridser, kan ikke afvises at være afsat ved kollision med et træ, men kræver at nogle af de dybe ridser var forud bestående, og er ikke opstået i samme forløb som bilens forreste hjørne.

Den forreste fælge indeholdende materiale fra et træ var ligeledes skadet forud for et eventuelt møde med et træ.

Alle de dybe ridser afsat i forskellige retninger er mere sandsynligt opstået ved flere kollisioner med en eller flere sten, eller længere kørsel langs et stendige eller lignede grov modpart."

Af journalnotat af 14/8 2025 fra læge fremgår bl.a.:

"De fortæller hvorledes pt den 2.4.2025 i sin bil har påkørt et træ, således at bilen er vurderet totalskadet.

Skaden er anmeldt til forsikringsselskabet.

Pt. er i processen blevet bedt om at udpege det træ, han har påkørt og har pga. stress og forvirring udpeget et andet træ end det påkørte.

Det angives at træet han udpegede var ca. 300 m fra det ramte, hvor de har set der ligger plastik stammende fra bilen

Forsikringen har iflg. pt og pts pårørende afvist at revurdere sagen, selvom det korrekte træ er fundet.

...

Ovenstående vurderes at kunne forklare, at han i en presset situation, hvor han skal udpege et bestemt træ på en strækning med flere træer, får udpeget et forkert."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.2.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/4 2025, at han var kørt ind i et træ, da han undveg et rådyr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning af bilens skader, og at "forsikringen dækker udgifter ifm. bilens registreringsafgift, da bilen står klar til at køre".

Klageren er "uforstående, hvordan både GF og Dancrash var kommet frem til sine konklusioner om bilskadens fremkomst, som er ligefrem forkerte. Der bedes også lægges vægt på, at det 'ny' træ blev besigtiget af ikke uvildige part. Vi står meget fast ved, at alle bilens skader var opstået under kollision ved et vejtræ. Hvordan skaderne var opstået ren teknisk, formår vi ikke at forklare". Klageren har anført, at skaderne på bilen er opstået under samme kørselssituation, og at bilen var uden synlige skader inden uheldet. Klageren har anført, at "Der er nogle uoverensstemmelser fra Dancrash, samt havde Dancrash foretaget analyse fra det forkerte træ". Klageren har anført, at "det rigtige træ" kan "bestemt give hårdere modstand grundet dets form og fordybning. Der kan også ses friske sår på træet, hvor barken er dybt penetreret ... træet [har] en karakteristisk vandret opadrettet vækst, som kan forklare nogle af de både grove vandrette og lodrette ridser". Klageren har anført, at det er "beklageligt, at [han], grundet psykiske tilstand og pres, var ikke i stand til at finde det rette træ, men der er behov for at analysere træet der er sket sammenstød med". Klageren ønsker, at man tager disse omstændigheder i betragtning". Klageren har anført, at "der gik cirka 6 dage fra uheldstidspunktet (02.04.2025) til bilen blev takseret og fotograferet af GF (08.04.2025), hvor bilen havde opholdt sig uden opsyn for arealet ved en åben vej. Alle og enhver havde adgang til bilen, og kunne forårsage skader på bilen". Klageren har anført, at bilen ikke har været til salg for nylig, idet der gik 3½ måneder fra annoncen blev uploadet, og til uheldet skete.

Selskabet har anført, at undersøgelser, herunder teknisk vurdering fra DanCrash, viser, at skaderne på bilens højre side ikke kan være opstået ved kollision med et vejtræ, uanset hvilket træ, der måtte være tale om. Skadernes karakter i form af overlappende ridser i forskellige retninger, dybder og penetration af metal er uforenelige med et enkelt sammenstød med en eftergivende genstand som et træ. Selskabet har anført, at skaderne mere sandsynligt er opstået ved gentagen kørsel langs hårde og ru overflader såsom murværk, sten, stendiger eller lignende, hvilket skadernes variation i retning og dybde understøtter. Selskabet har anført, at klageren "i første omgang ikke udpegede det korrekte skadested og efterfølgende havde svært ved at finde det. Der er uoverensstemmelse mellem skadestedet udpeget af klageren og den adresse, som Dansk Autohjælp har noteret". Selskabets konsulent har besigtiget det nye træ, ca. 700

meter fra det første. Konsulenten kunne ikke afvise, at bilen muligvis havde snittet træet med forreste højre hjørne, men han konkluderede, at de dybe skader ved A-/B-stolpen i 30-45 cm højde helt kunne udelukkes at hidrøre derfra. Dette dokumenterer ifølge selskabet, at afgørelsen ikke bygger på en fejlagtig vurdering af 'det forkerte træ'. Selskabet har anført, at bilen var sat til salg kort tid før skadedatoen, hvilket klageren afviste, indtil selskabet dokumenterede det.

Det fremgår af rapport af 23/5 2025 fra DanCrash, at "Deformationer på bilens forreste højre hjørne, som ikke kan afvises at være opstået i en kollision med træet, hvor motorhjelms og forskærm bliver deformeret og forlygten knuses, men på parametrene; - Deformationer og ridser på døre i højre side - Penetration af metal ved højre fordør - er der ikke belæg for at antage, at disse skader er opstået i en kollision med et træ, eller på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt. Ridserne og gennemslibningerne på højre side kan ikke fysisk være opstået ved kollision med et træ, og desuden ikke i ét og samme oplyste kørselsforløb. Skaderne er mere sandsynligt opstået ved kørsel langs en lav mur, stengærde el. lignende, eller kørt flere gange langs én ru genstand ... 'Forsikringstager forklarede, at han kørte på ... i nordlig retning. Han kørte med en hastighed på 40-50 km/t. da der kom et dyr løbende tværs over vejen. Dyret kom fra venstre og løb mod højre. Forsikringstager foretog ikke nedbremsning, men undveg mod højre, så han påkørte et vejtræ i højre side. Han mente, at træet blev ramt med en hastighed på mellem 40 – 50 km/t. Bilen blev standset nogle meter efter træet. Han bakkede ikke med bilen efter uheldet. Han og medpassageren steg ud af bilen og forsikringstager pillede noget plastic ud fra højre forreste hjulkasse. De troede, at de kunne køre hjem til ..., men efter ca. 500 meters kørsel, begyndte bilen at ryste og de standse- de. Højre bagdæk var fladt.' ... Bilen er ridser og deformeret på højre side, fra forreste kofangerbeklædning, hen over begge døre, over baghjulet og til den bagerste kofangerbeklædning ... Det forreste højre hjørne er skadet, hvor kofangerbeklædningen er revnet og mangler delvist. Motorhjelmen er deformeret over forlygten, og forskærmen er ligeledes deformeret og trykket tilbage. Forlygten er knust ... Under den knuste lygte er der vandrette ridser på kofangerbeklædningen, og jord på den nederste læbe under den knust tågelygte. I forlygtens bagerste

monteringspunkt ses fastklemt fremmedlegeme, som vurderes at være bark ... På forskærm og fordøren vist herunder, ses der grove, dybe ridser gennem lakken, afsat i flere forskellige retninger, påvist med pile. Ved dørens nederste hængsel ses metallet nedslebet til penetration to steder ... Ved penetrationerne ses metallet at være trukket mod bagenden, og indikerer energiretningen for modparten ... I dette område ses skidt på siden at fremstå urørt med indtørrede vanddråber i det ridsede område. Længere tilbage på fordøren ses de dybe ridser at forsætte i forskellige retninger, og har derudover yderligere tilført ridser af signifikant anden karakter, uden penetration af lakken, der er finere og tættere, afsat af en anden modpart end de dybe ridser ... De fine ridser strækker sig ind over nogle af de grove ridser, ensbetydende med at de er tilført senere. Området med de fine ridser er omkranset af en grøn markering, og forstørret herunder. På forstørrelsen ses der lys/brun afsmitning fra modparten, og har samme udseende som ved afsmitning fra kontakt med et træ ... Trods de fine ridser og afsmitningen er påført oven på nogle af de dybe vandrette ridser, ses de buede ridser at strække sig ind over afsmitningen, ensbetydende med at de buede ridser er afsat senere end de fine ridser ... Ved yderligere forstørrelse af billede ses flere af ridserne af var lagt hen over de andre, og på udklipet herunder vises i hvilke lag de er påført, hvor pilene er lagt over hinanden i samme lag ... Herunder vises tilsvarende overlappende ridser på fordøren, i det viste område ... På bagdøren ses der ligeledes ridser afsat i flere retninger, og overlapper hinanden i områder ... Begge fælge i højre side har områder hvor lakken mangler og der er slebet i aluminiummet. Den forreste fælg har endvidere en flig/spån der fortsat sidder fast, men rager ud fra fælgen, og indeholdende materiale fra hvad der ligner at tilhøre et træ ... Skaderne på bilens forreste højre hjørne ... kan ikke afvises at være opstået i et kørselsforløb som anmeldt, dog ikke ved kun at undvige mod højre, og kræver en efterfølgende opretning inden kollision. Alle de dybe ridser på bilens højre side, som har penetreret lakken, og afsat ind over hinanden afsat i forskellige tider, kan ikke fysisk være opstået ved kollision med det udpeget træ, eller et andet træ i øvrigt, og kan desuden ikke afsættes under ét og samme forløb med en enkelt genstand som modpart. Et træ kan ikke yde den fornødne modstand til at afstedkomme de dokumenterede ridser, og med én genstand som modpart vil resultere i vandrette sammenhængende ridser langs hele siden, tydeligt afsat under ét forløb, i modsætningen til de dokumenterede ridser der overlapper hinanden og har

flere retninger i samme områder. Fælgenes nedslibning og fordørens penetration kan ikke opstå ved mødet med det udpegede træ, eller et lignende træ i øvrigt, da træet vil give efter inden metallet, påvirkes i den dokumenterede grad. Træ har ikke den krævede ru og ikke eftergivende overflade. Den dokumenterede afsmitning ... afsat over nogle af de grove ridser, kan ikke afvises at være afsat ved kollision med et træ, men kræver at nogle af de dybe ridser var forudbestående, og er ikke opstået i samme forløb som bilens forreste hjørne. Den forreste fælge indeholdende materiale fra et træ var ligeledes skadet forud for et eventuelt møde med et træ. Alle de dybe ridser afsat i forskellige retninger er mere sandsynligt opstået ved flere kollisioner med en eller flere sten, eller længere kørsel langs et stendige eller lignende grov modpart".

Det fremgår af journalnotat af 14/8 2025 fra læge, at "De fortæller hvorledes pt den 2.4.2025 i sin bil har påkørt et træ, således at bilen er vurderet totalskadet. Skaden er anmeldt til forsikringsselskabet. Pt er i processen blevet bedt om at udpege det træ, han har påkørt og har pga. stress og forvirring udpeget et andet træ end det påkørte. Det angives at træet han udpegede var ca. 300 m fra det ramte, hvor de har set der ligger plastik stammende fra bilen. Forsikringen har iflg pt og pts pårørende afvist at revurdere sagen, selvom det korrekte træ er fundet ... Ovenstående vurderes at kunne forklare, at han i en presset situation, hvor han skal udpege et bestemt træ på en strækning med flere træer, får udpeget et forkert".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at skaderne på bilen er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at DanCrash har vurderet, at skaderne mere sandsynligt er opstået ved gentagen kørsel langs hårde og ru overflader såsom murværk, sten, stendiger eller lignende. Det fremgår af rapport af 23/5 2025 fra DanCrash, at "Alle de dybe ridser på bilens højre side, som har penetreret lakken, og afsat ind over hinanden afsat i forskellige tider,

kan ikke fysisk være opstået ved kollision med det udpeget træ, eller et andet træ i øvrigt, og kan desuden ikke afsættes under ét og samme forløb med en enkelt genstand som modpart. ... Den dokumenterede afsmitning ... afsat over nogle af de grove ridser, kan ikke afvises at være afsat ved kollision med et træ, men kræver at nogle af de dybe ridser var forudbestående, og er ikke opstået i samme forløb som bilens forreste hjørne. Den forreste fælge indeholdende materiale fra et træ var ligeledes skadet forud for et eventuelt møde med et træ. Alle de dybe ridser afsat i forskellige retninger er mere sandsynligt opstået ved flere kollisioner med en eller flere sten, eller længere kørsel langs et stendige eller lignede grov modpart".

Nævnet har også lagt på, at selskabets konsulent har vurderet, at det "kunne ikke afvise[s], at bilen muligvis havde snittet træet med forreste højre hjørne, men han konkluderede, at de dybe skader ved A-/B-stolpen i 30-45 cm højde helt kunne udelukkes at hidrøre derfra".

Nævnet har videre lagt vægt på fotografier af bilens skader, som efter nævnets vurdering underbygger, at alle skaderne på bilen ikke kan være opstået som følge af alene en kollision med et træ.

Nævnet bemærker, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale klagerens udgift i forbindelse med registrering af bilen, der ifølge klageren er blevet repareret og står klar til at køre, idet selskabet har pligt til at totalskadeblokere en bil i Motorregistret, når selskabet har vurderet, at en bil er totalskadet og ikke kan genopbygges afgiftsfri, jf. registreringsafgiftslovens § 7.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

104045

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck