

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. februar 2026 blev i sag nr. 104052:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 30/7 2025 har klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med et alm tandlæge besøg bliver min tandlæge opmærksom på der er opstået en behandlingskrævende situation som beskrevet i min journal. Denne burde efter min opfattelse være dækket af min tandforsikring, men Tryg afviser at dække skaden under henvisning til pkt. 3.3.2 i forsikringsbetingelserne, de mener ikke forholdet er opstået efter karenstiden ophør. d. 3 juli 2023.

[Tandlæge1], som i øvrigt er den eneste der fysisk har set skaden og som jeg i øvrigt har været patient hos i mange år afviser både mundtligt og pr. mail at skaden er sket eller kunne forudses før 2024. Jeg har vedhæftet dokumentation på dette i denne klage

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Tryg forsikring dække omkostningerne i det fremlagte tilbud fra egen tandlæge. (overslag på tandbehandling)"

Selskabet har den 25/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har i sine bemærkninger til nævnet henvist til, at klageren først af tandlægen blev gjort opmærksom på, at der var et behandlingskrævende behov for behandling, da klageren opsøgte tandlægen i 2024. Klageren henviser også til, at egen tandlæge også skriftligt også skulle have bevist, at klageren intet fejlede forud for undersøgelsen i 2024.

Selskabet henviser til, at karenstiden ifølge klagerens aftalegrundlag udløb den 3. juli 2023. Ifølge journalmaterialet var der fra 2013, 2017, 2019 og 2021, 2023 notater hos tandlæge om udfordringer med klagerens tænder. Det er på dette grundlag selskabets vurdering, at klagerens behov for den konkrete behandling opstod før karenstidens udløb.

Selskabet henviser hertil forsikringsaftalen samt de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringsaftalen er vedlagt som bilag A. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag B.

Sagsfremstilling

Klageren tegnede den 31. maj 2023 dækning for tandbehandling. I policen fremgik, at forsikringsaftalen var gældende fra 31. maj 2023, og at forsikringen i forhold til tandbehandling ikke dækker, når behovet for tandbehandling opstod indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen var trådt i kraft (karenstid).

Den 26. maj 2024 sendte klageren en skadeanmeldelse til selskabet. Det fremgik af anmeldelsen, at klageren den 21. maj 2024 modtog tandlægehjælp, og klageren ønskede forsikringsdækning herfor. Der blev i forbindelse med anmeldelse også indsendt et overslag for den ønskede behandling. Overslag viste behov for Plastfyldning på tænderne 7+>4+, +4>+7 flade 124, Mug Up, Injektion 7+, 5+, +4, +6, Zirkoniumkrone 3+>+3, RTG 3+, 1+, +3 491,10, Injektion 3+, 1+, +3, RTG 3+, 1+, +3 og Injektion 3+, 1+, +3

Skadeanmeldelsen kan ses i bilag C og overslaget i bilag D.

Til vurdering af sagen indhentede selskabet via samtykke fra klageren journalmaterialet fra klagerens tandlæge.

I journalmaterialet var der følgende notater:

24.5.13

Behandlingskrævende slid: 3+ 1; 2+ 1; 1+ 1; +1 1; +2 1; +3 1; 3- 1; 2- 1; 1- 1; -1 1; -2 1; -3 1; -4

18.4.17

Der er noteret palatinalt slid på 3,2,1+1.2.3. 3 3+3 3, 2,1+1,2 plastfacade, 2,1- 1,2 incisalt plast. Pt accepterer behandlingens art og pris. Garanti i 3 år.

4.5.17

Der fremstilles fyldninger på disse tænder ifølge jr. på flade 3, hvilket er den den faciale flade (den der vender fremad). Der er ikke fremstillet fyldninger på palatinalfladen, hvor sliddet var lokaliseret. Der fremstilles plast på 2,1-1,2 på flade 1. (incisalkanten), hvilket må skyldes slid.

4.2.19

Kommentar 1+. Pt er meget glad for plastfacaderne men ønsker porcelæn fordi det er pænere. Givet overslag på e-max facader 3,2,1+1,2,3. Pt acc.

4.2.21

Kommentar 2+. Pt. har givet informeret samtykke til aktuel diagnostik med ønske om behandling af knækket tand. plast knækket af faciale. Anb. porcelæn. Pt ønsker plast.

19.4.23

Kommentar +8. Omtalt syreætsninger af tænder. Pt er bekendt med at han lider af reflux. Opfordret pt til at søge læge aht. spiserør og tænder.

26.5.23

Slid behandlingskrævende 3+ 5. ,Andet Indikation/Bemærkning: Henvist til læge for reflux. Dybt bid og stort slid palatinalt på OK-fortænder. Anamnese: Pt har været til læge og fået syrenedsættende medicin. Tænder: mange erosioner

21.5.24

På grund af dybt bid (se foto) anbefales bidhævning og porcelænkroner OK-fortænder

Journalmaterialet og røntgen kan ses i bilag E og F.

Selskabets skadeafdelingen valgte den 19. august 2024, at afvise forsikringsdækning. Der blev henvist til, at der i journalmateriale i notat af 26. maj 2023 og derved forud for karensperiodens udløb var henvist til at dybt bid og stort slid på de tænder, som klageren ønskede dækning for. Det blev på dette grundlag afvist, at klageren var berettiget til forsikring.

Afslag på erstatning kan ses i bilag G.

Klageren var ikke enig i denne vurdering, og bad om en revurdering af sagen. Klageren henviste til, at der ifølge klageren ikke var dokument for behandlingsbehovet var tilstede inden karensperiodens udløb.

Selskabet skadeafdelingen fastholdt den 3. september 2024, at klageren ikke var berettiget til forsikringsdækning. Der blev i fastholdelsen henvist til, at der i 2019 blev lavet et behandlingsoverslag på facade af tænder 321+123, og at plastfyldningerne på 7654+4567 blev lavet som følge af dybt bid, som var tilstede forud for, at forsikringen blev tegnet.

Fastholdelse af afslag kan ses i bilag H.

Klageren sendte den 4. september 2024 en klage til selskabets klageansvarlig afdeling. Klageren henviser til, at overslaget i 2019 ikke skulle nogen konkret form for behov for facader Dette var ifølge klageren alene af kosmetiske årsager. Klageren mener ikke, at det dybe bid konstateret tilbage i 2023 udgjorde nogen behandlingskrævende behandling.

Klagerens mail til den klageansvarlige afdeling kan ses i bilag I.

Selskabets klageansvarlig afdeling fastholdt den 1. april 2025, at klageren ikke var berettiget til forsikringsdækning. Der blev i afslaget henvist til, at journalmaterialet var dokumentation for, at der i 2013 var behandlingskrævende slid. I 2017 blev der tilføjet plastfacader med en behandlingsholdbarhed på 3 år. Syreskaderne på tænderne 3+ og +3 blev ikke behandlet i 2017, og blev også nævnt i journalnotat fra 2021 og 2023.

Den klageansvarlige skadeafdelingens afslag kan ses i bilag J.

Klageren valgte herefter at sende sagen til vurdering hos Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i sin argumentation henvist til, at klageren og klagerens tand i mail fra 10. januar 2025 har henvist til, at der ikke var behandlingskrævende forhold før 2024, og at de i journalmaterialet oplyste, ifølge klageren ikke kunne forudse, at dette ville skabe et sådan behov.

Selskabet har henvist til, journalmaterialet og indikerer, at der forud for karenstidens udløb var behandlingskrævende slid.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

1.4.1 Forsikringens ikrafttrædelse

Forsikringen træder i kraft på den dato, som fremgår af forsikringsaftalen.

1.4.2 Karenstid

--

Tandbehandling

Du kan tidligst få dækket udgifter til tandbehandling 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft. Se afsnit 3.3. Tandbehandling.

3.3.2 Karenstid

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået før eller inden de første 2 måneder efter, at forsikringen trådt i kraft (karenstid)

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Klageren har sammen med sin tandlæge henvist til, at der ikke var behandlingskrævende forhold forud for 2024.

I den konkrete sag er karenstiden i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2 udløbet den 31. juli 2023.

Slid blev i journalmaterialet konstateret i notat af 24. maj 2013.

Den 18. april 2017 blev der igen henvist til slid, og der blev lavet plastfacader, men med en garanti på 3 år i holdbarhed.

Den 4. maj 2017 blev der lavet fyldninger relateret til slid.

Den 4. februar 2019 bliver lavet overslag på porcelæn facader.

Den 4. februar 2021 knækker tanden 2+, som der var lavet med plast. Klageren får igen lavet, også selvom tandlægen anbefalet Porcelæn.

Den 19. april 2023 er der beskrevet behandlingskrævende slid og dybt bid.

Et dybt bid øger risikoen for fortandslid. Bagsiden af 3+ og +3 blev i 2017 noteret med reflux og erosioner på bagsiden. Dette blev ikke lavet. I overslaget fra 2024 er der henvist til kronebehandling

Ankenævnet for Forsikring

5.

104052

af disse tænder.

Det er på dette grundlag vores samlede vurdering, at behandlingsbehovet for de konkrete tænder er opstået forud for karenperiodens udløb

Klageren er derfor jfr. Punkt 3.3.2 ikke berettiget til forsikringsdækning."

Klageren har i brev af 3/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af de tidligere fremlagte svar fra egen tandlæge, er det ikke hendes vurdering at den behandling hun nu finder nødvendig kunne være forudset.

Dette skyldes blandt andet at den type slid der er på tænderne, ikke nødvendigvis udvikler sig kritisk, dette er helt individuelt.

Jeg mener at nævnet bør lægge udtalelsen fra egen tandlæge til grund for deres bedømmelse af sagen, da hun er den eneste der har besigtiget tænderne og derfor er den bedst egnede til at udtale sig om sagen, hendes svar var meget klart, den påkrævede behandling kunne ikke forudses.

Den tandlæge der har overtaget, er ligeledes af den opfattelse at den anbefalede behandling forsat er nødvendig."

Selskabet har i mail af 28/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget klagerens og klagerens nye tandlæges bemærkninger. Klageren og selskabet er ikke uenighed i, at der foreligger et behov for behandling. Den konkrete sag drejer sig dog om, hvornår og hvordan dette behov er opstået. Der er ikke i klagerens eller i tandlægens bemærkninger fremlagt nye oplysninger om dokumentation for klagerens påstand. Selskabet fastholder på dette grundlag deres afslag og henviser til deres nævnsbesvarelse og bilagene A-J"

Det fremgår af klagerens tandlægejournal:

"24/5/2013

...

Behandlingskrævende slid: 3+ 1; 2+ 1; 1+ 1; +1 1; +2 1; +3 1; 3- 1; 2- 1; 1- 1; -1 1; -2 1; -3 1; -4 1;

...

18/4/2017

...

Pt er ked af udseendet af OK-fortænderne. OBJ: 2,1+1,2 slidt tynde pga. manglende plads. Gennemgået mulighederne bidhævning og plast/porcelænsfacader. ... Beh.plan: blegning, pause i 14 dage, 3 3+3 3, 2,1+1,2 plastfacade, 2,1-1,2 incisalt plast. Pt accepterer behandlingens art og pris. Garanti i 3 år.

...

4/5/2017

Plastfyldning +3 flade 3. ... Grundet slid palatinalt.

...

Plastfacade 2+ 3. ... Grundet slid palatinalt.

Ankenævnet for Forsikring

6.

104052

...
Plastfacade 1+ 3. ... Grundet slid palatinalt.

...
Plastfacade +1 3. ... Grundet slid palatinalt.

...
Plastfyldning 2->-2 flade 1. ... Grundet slid.

...

26/5/2023

...
Slid behandlingskrævende -4 1. ... Dybt bid og stort slid palatinalt på OK-fortænder.

...

16/5/2024

...

Kommentar 2+. Der ses dybe erosioner og abrasioner af 5,4,3,2,1+1,2,3,4,5. Omtalt-anbefalet bidhævning plast: 7,6,5,4+4,5,6,7 og 3,2,1+1,2,3 porcelænsfacader grundet meget tynd resttand på ok-fortænder.

...

21/5/2024

Plastfacaderne på OK-fortænder kan ikke holde grundet tynd emalje. Har omlavet 2+ flere gange. Der ses alvorlige erosioner i OK. ... På grund af dybt bid (se foto) anbefales bidhævning og porcelænskroner OK-fortænder."

Det fremgår af overslag af 22/5 2024 fra tandlæge1:

"

Planlagte behandlinger	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
Plastfyldning 7+>4+,+4>+7 flade 124	15.488,00	886,16	0,00	0,00
Mug Up	8.400,00	0,00	0,00	0,00
injektion 7+,5+,+4,+6	1.596,00	0,00	0,00	0,00
Zirkoniumkrone 3+>+3	40.134,00	0,00	0,00	0,00
RTG 3+,1+,+3	491,10	0,00	0,00	0,00
injektion 3+,1+,+3	1.197,00	0,00	0,00	0,00
RTG 3+,1+,+3	491,10	0,00	0,00	0,00
injektion 3+,1+,+3	1.197,00	0,00	0,00	0,00
I alt	68.994,20	886,16	0,00	

Bidhævning med plast af overkæbekindtænder. Porcelænskroner på 6 fortænder.

"

Det fremgår af mailkorrespondance mellem klageren og tandlæge1:

"Jeg talte med [tandlæge1] om sagen og som jeg forstod det bekræfte hun at den behandling hun anbefaler ikke har været påkrævet før 2024 og at situationen ikke kunne forudses før 2024, hvor den blev anbefalet. Vil du spørge hende om dette er korrekt forstået?

...

Hej [klageren]

Ja, det er korrekt forstået.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104052

Med venlig hilsen
[tandlæge1]"

Det fremgår af udtalelse fra tandlæge2:

"Jeg skriver som [klagerens] nye tandlæge ved [tandlægeklinik], da tidligere behandler er gået på pension. Efter grundig undersøgelse og diagnostik er det vurderet, at der er behov for en bidhævning, som en nødvendig del af den odontologiske behandling. Behandlingen er påkrævet for at genetablere korrekt bidfunktion samt for at forhindre yderligere tandslid. Uden denne bidhævning vil der være risiko for forværring af patientens tilstand og øget behov for fremtidig, mere omfattende behandling. Jeg anmoder derfor om, at forsikringsselskabet vurderer muligheden for dækning af denne nødvendige behandling."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1.4 Hvornår gælder forsikringen

1.4.1 Forsikringens ikrafttrædelse

Forsikringen træder i kraft på den dato, som fremgår af forsikringsaftalen.

1.4.2 Karenstid

...

Tandbehandling

Du kan tidligst få dækket udgifter til tandbehandling 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft. Se afsnit 3.3. Tandbehandling.

...

3.Tand

...

3.3 Tandbehandling

3.3.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker udgifter til behandlinger på dine tænder, tandkød og kæbeknogler.

Diagnose og behandling skal udføres af en alment praktiserende tandlæge (cand.odont) eller en privat praktiserende autoriseret tandpleje i Danmark.

Det er et krav, at behandlingen startes inden 2 måneder efter, du blev bekendt med behandlingsbehovet.

...

3.3.2 Karenstid

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået før eller inden de første 2 måneder efter, at forsikringen trådt i kraft (karenstid)"

Nævnet udtaler:

Klageren blev omfattet af forsikringen den 31/5 2023. Han indsendte den 26/5 2024 et overslag på bidhævning med plast af overkæbekindtænder og porcelænskroner på 6 fortænder, i alt

Ankenævnet for Forsikring

8.

104052

68.994,20 kr. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at behandlingsbehovet var til stede, inden tegning af forsikringen og inden udløb af karenperiode ophør den 31/7 2023.

Klageren har anført, at hans tandlæge har oplyst, at skaden ikke var sket før 2024, og at behandlingen ikke kunne have været forudset.

Selskabet har anført, at det fremgår af journalmaterialet, at der forud for karenperiodens udløb var behandlingskrævende slid på klagerens fortænder i overmund. Selskabet har anført, at der i 2013 blev konstateret slid, at det efterfølgende flere gange er konstateret slid, og at klageren har fået laver plastflader. Selskabet har anført, at der i april 2023 er beskrevet behandlingskrævende slid og et dybt bid. Selskabet har anført, at et dybt bid øger risikoen for slid af fortænderne.

Det fremgår af klagerens tandlægejournal: "24/5/2013: ... Behandlingskrævende slid: 3+ 1; 2+ 1; 1+ 1; +1 1; +2 1; +3 1; 3- 1; 2- 1; 1- 1; -1 1; -2 1; -3 1; -4 1; ... 18/4/2017: ... Pt er ked af udseendet af OK-fortænderne. OBJ: 2,1+1,2 slidt tynde pga. manglende plads. Gennemgået mulighederne bidhævning og plast/porcelænsfacader. ... Beh.plan: blegning, pause i 14 dage, 3 3+3 3, 2,1+1,2 plastfacade, 2,1-1,2 incisalt plast. Pt accepterer behandlingens art og pris. Garanti i 3 år. ... 4/5/2017: Plastfyldning +3 flade 3. ... Grundet slid palatinalt. ... Plastfacade 2+ 3. ... Grundet slid palatinalt. ... Plastfacade 1+ 3. ... Grundet slid palatinalt. ... Plastfacade +1 3. ... Grundet slid palatinalt. ... Plastfyldning 2->-2 flade 1. ... Grundet slid. ... 26/5/2023: ... Slid behandlingskrævende -4 1. ... Dybt bid og stort slid palatinalt på OK-fortænder. ... 16/5/2024: ... Kommentar 2+. Der ses dybe erosioner og abrasioner af 5,4,3,2,1+1,2,3,4,5. Omtalt-anbefalet bidhævning plast: 7,6,5,4+4,5,6,7 og 3,2,1+1,2,3 porcelænsfacader grundet meget tynd resttand på ok-fortænder. ... 21/5/2024: Plastfacaderne på OK-fortænder kan ikke holde grundet tynd emalje. Har omlavet 2+ flere gange. Der ses alvorlige erosioner i OK. ... På grund af dybt bid (se foto) anbefales bidhævning og porcelænkroner OK-fortænder".

Ankenævnet for Forsikring

9.

104052

Det fremgår af overslag af 22/5 2024 fra tandlæge1: " Planlagte behandlinger: Plastfyldning 7+>4+,+4>+7 flade 124. Mug Up. Injektion 7+,5+,+4,+6. Zirkoniumkrone 3+>+3. RTG 3+,1+,+3. Injektion 3+,1+,+3. RTG 3+,1+,+3. Injektion 3+,1+,+3. Bidhævning med plast af overkæbekindtænder. Porcelænskroner på 6 fortænder".

Det fremgår af mailkorrespondance mellem klageren og tandlæge1, at klageren skrev "Jeg talte med [tandlæge1] om sagen og som jeg forstod det bekræfte hun at den behandling hun anbefaler ikke har været påkrævet før 2024 og at situationen ikke kunne forudses før 2024, hvor den blev anbefalet. Vil du spørge hende om dette er korrekt forstået?", hvortil tandlæge1 svarede "Ja, det er korrekt forstået".

Det fremgår af udtalelse fra tandlæge2, at "jeg skriver som [klagerens] nye tandlæge ved [tandlægeklinik], da tidligere behandler er gået på pension. Efter grundig undersøgelse og diagnostik er det vurderet, at der er behov for en bidhævning, som en nødvendig del af den odontologiske behandling. Behandlingen er påkrævet for at genetablere korrekt bidfunktion samt for at forhindre yderligere tandslid. Uden denne bidhævning vil der være risiko for forværring af patientens tilstand og øget behov for fremtidig, mere omfattende behandling. Jeg anmoder derfor om, at forsikringsselskabet vurderer muligheden for dækning af denne nødvendige behandling".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.1, at "Forsikringen dækker udgifter til behandlinger på dine tænder, tandkød og kæbeknogler". Det fremgår af punkt 1.4.2 og 3.3.2, at "Du kan tidligst få dækket udgifter til tandbehandling 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft" og "Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået før eller inden de første 2 måneder efter, at forsikringen trådt i kraft (karenstid)".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at behandlingsbehovet var til stede inden udløbet af karenperioden. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække udgiften i det af klageren fremlagte tilbud/overslag fra egen tandlæge.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104052

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i klagerens tandlægejournal siden 2013 er beskrevet slidskade på fortænder i overkæben, at klageren flere gange har fået lavet plastfyldninger på grund af slid, og at tandlægen i 2017 beskrev, at årsagen var manglende plads, hvorfor muligheden for bidhævning og porcelænsflader blev gennemgået.

Nævnet har også lagt vægt på, at overslaget af 22/5 2024 vedrører "bidhævning med plast af overkæbekindtænder. Porcelænskroner på 6 fortænder". Nævnet bemærker, at bidhævning af kindtænder udføres for at skabe plads til fortænderne, så slidet mindskes.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck