

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 104055:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

P+, Pensionskassen for Akademikere
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 31/7 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har søgt erhvervsevnetab ved P+ efter at blive sygemeldt fra et årsvikariat på [virksomhed2] ult 2021. Sygemelding skyldes chikane fra mandlig medarbejder samt en vedholdende streptokokker infektion i julen 2021.

I løbet af 2022 sammen med [a-kasse] og kommunens jobcenter står det klart at der skal søges direkte om flexjobbevilling, og dette opnås. Timeantallet har været sat bredt men har nu arbejdet 6-8 timer gennemsnitligt siden december 2024. Der forventes ikke forbedringer og jeg er nu fast på lavt timeantal og arbejder som timevikar.

Klagens årsag: P+ gør brug af en klausul, de mener at jeg ved optagepunktet August 2018 ikke ville have levet op til deres sundhedskrav samt at de helbredsmæssige problemer allerede var tilstede før optagelsen, eller at de ikke er relateret til de 4 år der er gået fra optag til ansøgning/anerkendelse. Forklaringen herpå er minimal, se brevene.

Uenig: jeg er ikke enig idet jeg ikke var syg, tværtimod var jeg meget rask og arbejdede i de første år frem til COVID mindst 18,5 time pr uge men nærmere 25 og var i 2019 ansat på kontrakt på 27,75 timer om ugen. Jeg var ansat på helt almene kår, har taget min uddannelse som ... på helt almene kår og havde tillige flere timers transport hver uge oveni arbejdstimerne. Det første år var jeg endda på overlevelsestur med [personer].

Min uarbejdsdygtighed skyldes flere ting pr ansøgningstidspunktet men især graviditet og fødsel under coronakrisen hvor jeg desuden arbejdede hjemmefra indtil sygemeldingen og under graviditetsforløbet modtog behandling under retteligt forventet niveau. Der er klaget til Styrelsen for

Patientklager og de har givet hospitalet flere kritikpunkter. Desuden tabte de mig på gulvet, en skade der blev meldt til mit forsikringsselskab. Fødslen skete pr august 2020 og altså mit i perioden med forsikring. Chikanen på sidste ... job stod på fra første arbejdsdag i august 2021 til den sidste i december 2021. [A-kasse] har sagen i deres system. Streptokokkerinfektionen skete i december 2021, der er positive test ved både egen læge samt en akut læge sendt hjem til min residens mellem jul og nytår 2021 pga. akut sygdom fra infektionen der ikke reagerede på den alment penicillin.

Ingen af disse sygdomme kan påstås at have eksisteret siden før aug. 2018. Pga. klausulen som jeg ikke kendte til laver P+ vurderingen om fra en sundhedsfaglig vurdering til et tællearbejde; de skriver at 24 på hinanden følgende indbetalinger ville løsne mig fra klausulen, men pga. bl.a. barselsorlov og årsvikarstillinger er de 24 mdr. ikke opfyldt; det kunne jeg godt hvis jeg havde været klar over klausulen men den findes ikke i materiale jeg har adgang til og bringes først op i afslaget fra P+.

Jeg har gjort indsigelser og peget på at man jo kan indhente fx lægelige konsulenter, medicin o.l. I brug i den periode, det vil være nemt for der er ikke rigtig noget, men P+ vil ikke se nærmere på det. De lægger desuden særlig vægt på et bestemt dokument fra en psykiater, 14 sider af i alt 800 sider sendt fra jobcenter, og da jeg ikke har en psykiatrisk sygdom og aldrig har haft det finder jeg ikke at lige det dokument har nogen særlig relevans, for så vidt andet end at jobcenter ville have det til rehabiliteringsteammøde og det fungerer som kronologisk oversigt over dele af mit liv, helbred og kommenterer på, men ikke gennemgår, somatiske lidelser bl.a. postpartum; det ved psykiateren jo ikke noget om. Spørgsmål sendt med fra jobcenter var en vurdering af om min arbejdsevne var betydeligt nedsat, varigt og om der var psykiatriske lidelser bag. Svaret er at min arbejdsevne er varigt og betydeligt nedsat, og der er ingen psykiatriske lidelser herunder autisme i spil (nogen jobcenter specifikt bad om, årsag ukendt af Ut) han forklarer at jeg ikke en dag i en alder af 40+ år vågner op og kan mere end jeg har kunnet de sidste år, samt anbefaler flexjobbevilling på cirka 25% timer. Bilaget er fra juni 2022 og rehabiliteringsteammøde var i nov. 22. Jobcenter tildeler flexjobbevilling ved dette møde som er sidste møde i en proces over flere år.

P+ har således anerkendt at jeg ikke kan arbejde, men afviser at jeg lever op til kravene om at blive dækket af løbende udbetalinger. Det giver store økonomiske problemer, for jeg arbejder kun 6-8 timer om ugen, ud over at leve af ganske lidt til daglig så betales der ikke noget af betydning på pension. Jeg er altså betydeligt fattigere nu, og ligeså som pensioneret dame i fremtiden. Det var ikke planen. Det var jo eller den slags forsikringen skulle hjælpe med, og en af grundene til at jeg accepterede årsvikariatet i 2018 og frem til 2021; branchen ved der er tusindvis der er '11 mdr ansat' og vi skulle have samme vilkår og samme betingelser som vores fastansatte kollegaer, også os med baggrund som ... Der burde ikke være nogen forskel på dem der lever af årsvikarer, faste timer o.l. når der ses på konkret fastansættelse men i praksis rammes jeg bl.a. fordi jeg har skiftende [arbejdspladser] og ikke direkte med [uddannelse] kan ansættes jf krav om ... Førrend jeg kom dertil dukker pandemien op på verdensplan og i min dagligdag kommer en graviditet.

Så rammes jeg af denne hemmelige klausul. Jeg finder det ikke fair at P+ bruger så lang tid på at komme frem til en afgørelse og så egentlig giver mig og lægerne og jobcenter ret, men graver en klausul frem der gør de ikke behøves at kompensere mig for det tab jeg har i indtægt og pension. Og jeg går og tror jeg har sikret mig og gjort mit, for det gør jeg altid, siden jeg blev myndig for lærte lektion tidligt.

Jeg har gjort flere mundtlige indsigelser men også skriftlige. Da der kom svar gik det meget stærkt med at få lukket sagen og min pension ved P+. Og en udbetaling jeg heller ikke helt har forstået. Jeg fik at vide over telefonen at en faktisk stilling der belyser hvordan jeg reelt arbejder ville hjælpe, men ved henvendelse senere fik jeg at vide at mine indsigelser ikke fik tillagt mening fordi de mener bilaget fra psykiatrien er nok til at der skulle bevise deres klausul gælder. Der er altså ikke indhentet rigtige lægeoplysninger fra egen læge, fra sundhed dk, eller set på medicin osv. Bare dette ene bilag fra jobcenters lange sagsmappe, jeg finder det noget spinkelt.

Mht de 24 mdr har de jo ret, det kan jeg ikke ændre, men da jeg startede som [stilling] og dermed min nye karriere og nye pensionsselskab var jeg en helt almindelig årsvikar, gik ikke til kontrol for nogen sygdomme, havde ingen store diagnoser, tog ingen synderlig medicin, kom snildt omkring på almindelig cykel, havde aldrig været gravid og født, og levede en liv som alle andre i trediverne, også selv om jeg har brækket benet engang.

Jeg kom ... i 1998 i et uheld til skade med et ben og en skulder, men det har aldrig ført til særlige vilkår hverken på [uddannelse] eller i ... erhvervet: hvad der har gjort mig syg er hver gang hændelig sygdom, infektioner, og der er ved lægen positive prøver for de bakterier der rammer mig, så jeg kan ikke se sammenhængen tilbage i tiden.

Det er desuden ikke beskrevet i detaljer i brevene fra P+ så kan ikke modargumentere noget der er så løseligt skrevet, jeg kan bede om de ser på faktisk sundhedsfaglig papirer; men i breve fyldte paragraffer jeg ikke kan finde andre steder det meste. Jeg føler mig ikke oplyst på passende detaljeret niveau og er fortsat forvirret over at jeg ikke videre høres ved P+. Denne anke står jeg også selv for, ved siden af alt det andet.

Jeg vil således gøre gældende at:

- 1) jeg var rask og rørig og arbejdsdygtig nok da jeg i august 2018 tegnede policen via jobbet
- 2) det lægefaglige grundlag på hvilket P+ påstår jeg ikke var findes ikke, og at lægge alt vægten på en beskrivelse fra en psykiater der laver bilag til jobcenter er ikke tilstrækkeligt grundlag til at bruge som bevis for at være uarbejdsdygtig
- 3) efter flexjobbevilling ved jobcenter og genoptaget ... gerning står det klart at min arbejdsevne er stærkt reduceret, i alle fag, og jeg har nu en flexjobansættelse på få timer om ugen, ofte kun 30 på en måned.

Jeg ønsker at anke P+ afgørelse om at erhvervsevnetabet er der, men de behøves ikke kompensere mig pga. noget juridisk teknik.

NB

Bilag: bemærk at jeg ikke har indsendt de lægefaglige bilag, da jeg ikke ved hvad der skal bruges og at sende alt bliver for omfattende.

Der findes fx kontrakter og lønsedler hvis man ikke tror på min arbejdsduelighed pr 2018 og frem, men man kan også se i E-indkomst hvordan lønnen er påvirket. Lægefaglige papirer tager der lang tid at finde frem - men jeg gør det når jeg ved hvad der skal bruges.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at anke P+ afgørelse om at erhvervsevnetabet er der, men de behøves ikke kompensere mig.

Jeg ønsker de månedlige udbetalinger til mig og mit barn, samt at P+ fortsætter indbetalingen på min pensionsordning der jo ikke får nogle indbetalinger af betydning på det flexjob jeg nu har. Jeg mener at forsikringen ved P+ netop skulle dække når man kommer ud for sundhedsproblemer og går fra at arbejde meget på helt normale vilkår til pludseligt at være for evigt tilknyttet jobcenter. Jeg kan jo ikke selv øge min indkomst og pension ved at arbejde: jeg er for syg til at kunne arbejde med end få timer."

Selskabet har den 1/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager blev den 1. august 2018 optaget i P+, Pensionskassen for Akademikere.

For pensionsordningen gælder forsikringsbetingelser til P+ Regulativ 2011, tidligere DIP Regulativ 4, som er vedlagt som bilag (Bilag A).

Hvad handler sagen om?

Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt P+ skal gøre klausul gældende.

Sagsfremstilling

Den 1. august 2018 indtrådte klager i pensionskassen i forbindelse med, at hun blev ansat i et 1 års vikariat som ... på [virksomhed1]. Her var klager ansat på 50 pct. tid fra 1. august 2018 til 1. januar 2019 og på 75 pct. tid fra 1. januar 2019 til 1. juli 2019.

Den 1. oktober 2019 overgik klager til hvilende medlemskab af pensionskassen, hvorefter hendes invaliditetsydelse ophørte.

1. august 2021 genindtrådte klager i pensionskassen, da hun blev ansat på [virksomhed2] på 50 pct. tid. Den 17. december 2021 blev klager sygemeldt og havde lønophør den 20. april 2022.

Den 11. juli 2023 modtog P+ klagers ansøgning om invalidepension (Bilag B) sammen med supplerende bemærkninger fra klager (Bilag B1). Klager vedlagde psykiatrisk speciallægeerklæring udarbejdet af speciallæge i psykiatri ... (Bilag C) til sin ansøgning, som hun henholder sig til i sin ansøgningssag. Herudover vedlagde hun lægeattest af 31. maj 2023 udarbejdet af læge Tine Fog (Bilag B2). Der vedlægges endvidere lægeattest af 13. februar 2022 udarbejdet af samme læge (Bilag B3). I selve ansøgningen skrev klager følgende som årsag til den nedsatte erhvervsevne:

'Se lægeerklæring fra læge ...: Personskade fra flere uheld 1998-2008 giver smerter og nedsat funktion pga. rygskade. Tillige slidgigt og lavt vandindhold i ryg. Neurologiske følgeskader herunder insomni, hovedpine og udtrætning. Desuden hormonel lidelse der giver insomni, hormonelle ubalancer og overvægt. Desuden flere lidelser i mave-tarmsystem, herunder autoimmunt afledt tarmbetændelse samt IBS med komplikation og eftervirkninger fra mavesår. Således betydelige problemer med at sove, spise og have afføring.'

Herefter indhentede P+ de kommunale akter i sagen samt forelagde sagen for vores lægekonsulent.

På baggrund heraf tilkendte P+ den 28. maj 2024, jf. det af klager fremlagte bilag, klager varig invalidepension med klausul fra 1. maj 2022, da vi vurderede, at hun ville kunne arbejde mindre end

1/3 af dagen, og at klagers erhvervsevne derfor var tilstrækkeligt nedsat til, at hun var berettiget til udbetaling af invalidepension.

I tilkendelsen redegjorde vi for, at klagers invalidepension ville være omfattet af klausul med følgende begrundelse:

'Din invalidepension er omfattet af klausul.

Da du indtrådte i pensionskassen den 1. august 2021, blev du omfattet af en klausul, som gælder indtil at der er indbetalt pensionsbidrag i en sammenhængende periode på 2 år.

Det betyder, at invalidepensionen alene skal beregnes ud fra de allerede foretagne indbetalinger, i henhold til reglerne om høj opsparing i forsikringsbetingelsernes afsnit 5, hvis du bliver invalid inden der er indbetalt pensionsbidrag i en sammenhængende periode på 2 år. Denne beregningsmetode gælder dog kun, hvis P+ kan bevise, at du ikke havde kunnet afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger ved optagelsen, såfremt dette havde været et krav.

På pensionsordningen er der indbetalt pensionsbidrag i perioden 1. august 2018 til 1. juli 2019 og igen fra 1. august 2021 til 1. maj 2022. Der har derfor ikke været indbetalt pensionsbidrag i en sammenhængende periode på 2 år.

Derudover er der vores vurdering, at du ikke havde kunnet afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger ved optagelsen i 2018, idet du allerede på dette tidspunkt havde de lidelser, som er årsagen til din nedsatte erhvervsevne. Du vil derfor blive omfattet af reglerne om klausul.'

P+ vurderede ved tilkendelsen, at vi havde et tilstrækkeligt grundlag for at vurdere klagers erhvervsevne ud fra a) beskrivelsen af klagers syge- og ulykkehistorik, b) den psykiatriske speciallægeerklæring og c) kommunens tilkendelse af fleksjob.

- a. Klager havde i perioden 1998 – 2008 været ude for 3 alvorlige ulykker, hvor hun har pådraget sig hjernerystelser/whiplash, i 2013 fik hun konstateret en kronisk søvnlidelse, og i 2014 fik hun konstateret en kronisk mave/tarmlidelse.
- b. I den psykiatriske speciallægeerklæring af 15. marts 2023 (bilag C) vurderedes det, at klager havde følger efter ulykkerne, som medfører, at hun ikke har meget resterhvervsevne tilbage. Dertil kommer de somatiske tilstande, som kan medføre, at resterhvervsevnen vil reduceres til det ubetydelige. Det vurderedes ikke, at hun har en psykisk sygdom.
- c. I afgørelse af 13. oktober 2023 fra ... kommune (Bilag D) om, at klager er berettiget til fleksjob fra 1. november 2023 lagde kommunen vægt på de lægelige oplysninger, der beskriver et nedsat funktionsniveau og varige skånehensyn som følge af whiplash læsioner og post commotionelt syndrom.

I juni 2024 gjorde klager indsigelse mod denne afgørelse, jf. klagers fremlagte bilag om 'hvad der gøres indsigelser imod og hvad der anerkendes'.

På baggrund af disse indsigelser foretog P+ en revurdering af sagen og sendte klager et svar på revurderingen den 3. september 2024, som ligeledes er fremlagt som bilag af klager. I revurderingen fastholdt vi vores vurdering af sagen af 28. maj 2024, idet vi med følgende begrundelse fastholdt, at der skal gøres klausul gældende både ved klagers indtrædelse i pensionsordningen og ved genindtrædelsen 1. august 2021:

'Vi har i vurderingen lagt vægt på, at du allerede på indtrædelsestidspunktet havde følger efter hjernerystelse/whiplash, kronisk søvnlidelse samt kronisk mave/tarmlidelse, og det er derfor vores vurdering, at du ikke havde kunnet afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger ved optagelsen eller genoptagelsen. Vi har ikke vurderet, at din erhvervsevne på dette tidspunkt var nedsat til 1/3, men blot at du havde generne/diagnoserne.'

Af forsikringsbetingelserne afsnit 4 om klausuleret pension fremgår: *'4.1 Hvis du som medlem dør eller får din erhvervsevne nedsat, inden du har indbetalt til P+ i en sammenhængende periode på henholdsvis to år for obligatoriske medlemmer og virksomhedsmedlemmer og fire år for individuelle medlemmer, udbetaler P+ kun en pension, som er beregnet ud fra de allerede foretagne indbetalinger (klausuleret pension), jf. 5.2 om regler for pension med høj opsparing. Denne beregningsmetode gælder dog kun, hvis P+ kan bevise, at du ikke havde kunnet afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger ved optagelsen, såfremt dette havde været et krav.'*

'4.3 Reglerne om klausuleret pension gælder også, hvis du efter at være overgået til hvilende medlemskab genoptager indbetalingen. Det tidspunkt, som den fornyede indbetaling har virkning fra, træder her i stedet for det tidspunkt, optagelsen i P+ havde virkning fra, og den beregningsmetode, der er beskrevet i 5.2, gælder kun for den del af din pension, der stammer fra genoptagelsen af indbetalingen.'

I din ansøgning om invalidepensionen skriver du følgende som årsag til din nedsatte erhvervsevne: 'Se lægeerklæring fra læge ... : Personskade fra flere uheld 1998-2008 giver smerter og nedsat funktion pga. rygskaade. Tillige slidgigt og lavt vandindhold i ryg. Neurologiske følgeskader, herunder insomni, hovedpine og udtrætning. Desuden hormonel lidelse der giver insomni, hormonelle ubalancer og overvægt. Desuden flere lidelser i mave-tarmsystem, herunder autoimmunt afledt tarmbetændelse samt IBS med komplikation og eftervirkninger fra mavesår. Således betydelige problemer med at sove, spise og have afføring.'

Vi anerkender, at du har fået en forværring af din helbreds-mæssige situation som følge af skaderne og fejlbehandlingen efter din fødsel, men der er fortsat vores vurdering, at den primære årsag til din nuværende erhvervsevnenedsættelse skyldes en forværring af de lidelser, som du allerede havde, da du indtrådte i pensionskassen i 2018.

Dette er også i overensstemmelse med kommunens vurdering i forbindelse med tilkendelsen af fleksjob fra 1. november 2023. I kommunens afgørelse af 13. oktober 2023 skriver de følgende:

'Begrundelse for afgørelsen. Vi vurderer, at du har varige og væsentlige begrænsninger i din arbejdsevne, og at du ikke vil kunne fastholde eller opnå beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet. Vi har i den forbindelse lagt vægt på de lægelige oplysninger, der beskriver et nedsat funktionsniveau og varige skånehensyn som følge af whiplash læsioner og post commotionelt syndrom.

Du er relevant udredt og behandlet, men er fortsat plaget af smerter, nedsat bevægelighed, udtrætning m.m. Der kan ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder med betydning for arbejdsevnen.'

Herefter er sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse

Selskabet fastholder afgørelsen af 28.maj 2024 samt afgørelsen af 3. september 2024.

Det fremgår direkte af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 om klausuleret pension, at der gælder en særlig beregningsmetode for pensionen, hvis 'P+' kan bevise, at du ikke havde kunnet afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger ved optagelsen, såfremt dette havde været et krav.'

Denne bevisbyrde mener P+ at have løftet.

Da erhvervsevnenedsættelsen primært skyldes følger efter ulykkerne og gener fra tarmlidelsen, er det P+'s vurdering, at der ikke er tvivl om, at klausul kan gøre gældende – både ved ansættelsen fra 1. august 2018 og ved genindtrædelsen fra 1. august 2021. I begge ansættelser bliver der indbetalt pensionsbidrag i under 2 år, og klager er derfor fortsat i klausulperioden. Alle 3 ulykker skete før klagers indtræden i pensionskassen, ligesom tarmlidelsen også blev diagnosticeret inden indtrædelsen. Med disse lidelser ville klager ikke have kunnet afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger ved optagelsen, da klager i sin ansøgning om invalidepension jo netop selv henviser til, at disse ulykker og lidelser var årsag til den nedsatte erhvervsevne. Klagers erhvervsevne vurderes at være nedsat til 1/3 varigt pga følger af ulykkerne. Dette også set i lyset af, at klager flere gange har forsøgt at arbejde på halv tid, uden at det har fungeret. Dertil er kommet, at hun i 2022 bliver opereret efter fødselsskader og streptokok-infektion, som har medført en forværring af tarmlidelsen.

Da vi i september 2024 foretog en revurdering af sagen, fastholdt vi vores afgørelse med begrundelsen: *'Vi har i vurderingen lagt vægt på, at du allerede på indtrædelsestidspunktet havde følger efter hjernerystelse/whiplash, kronisk søvnlidelse samt kronisk mave/tarmlidelse, og det er derfor vores vurdering, at du ikke havde kunnet afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger ved optagelsen eller genoptagelsen. Vi har ikke vurderet, at din erhvervsevne på dette tidspunkt var nedsat til 1/3, men blot at du havde generne/ diagnoserne.'*

Medlemmet blev tilkendt fleksjob fra 1. november 2023, og kommunen begrundede deres afgørelse med følgende: *'Begrundelse for afgørelsen. Vi vurderer, at du har varige og væsentlige begrænsninger i din arbejdsevne, og at du ikke vil kunne fastholde eller opnå beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet. Vi har i den forbindelse lagt vægt på de lægelige oplysninger, der beskriver et nedsat funktionsniveau og varige skånehensyn som følge af whiplash læsioner og post commotionelt syndrom. Du er relevant udredt og behandlet, men er fortsat plaget af smerter, nedsat bevægelighed, udtrætning m.m. Der kan ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder med betydning for arbejdsevnen.'*

Kommunen henviser således også til, at klager i dag har varige og væsentlige begrænsninger i sin arbejdsevne på grund af lidelser, som hun allerede havde, da hun indtrådte og genindtrådte i pensionskassen, og det er disse lidelser, som kommunen også har bevilget fleksjob på baggrund af.

Hertil skal bemærkes, at klager ikke har arbejdet mere end 50-75 pct. tid i sine to ansættelser. Det er således ikke alene klagers arbejdsevne, der har været væsentligt nedsat, men også hendes erhvervs- og funktionsevne.

Det er herefter P+'s samlede vurdering, at klager ud fra ovenstående ikke havde kunnet afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger hverken ved optagelsen eller genoptagelsen, såfremt dette

havde været et krav. De lidelser, som er årsagen til klagers nedsatte erhvervsevne i dækningsberettigende grad, var allerede til stede ved optagelsen og genoptagelsen.

P+ har således i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.1 bevist, at klager ikke havde kunnet afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger hverken ved optagelsen eller genoptagelsen i pensionskassen, såfremt dette havde været et krav. Dermed er klager omfattet af reglerne om klausul, og P+ skal gøre klausul gældende.

På baggrund af ovenstående anmoder P+ om, at klagen ikke tages til følge."

Nævnet har modtaget klagerens bemærkninger af 22/9 2025. Det fremgår af klagerens anmeldelse af 11/7 2023:

"Årsag til uarbejdsdygtighed/nedsat erhvervsevne:

Se lægeerklæring fra læge ... : Personskade fra flere uheld 1998-2008 giver smerter og nedsat funktion pga. rygskaade. Tillige slidgigt og lavt vandindhold i ryg. Neurologiske følgeskader herunder insomni, hovedpine og udtrætning. Desuden hormonel lidelse der giver insomni, hormonelle ubalancer og overvægt. Desuden flere lidelser i mave-tarmsystem, herunder autoimmunt afledt tarmbetændelse samt IBS med komplikation og eftervirkninger fra mavesår. Således betydelige problemer med at sove, spise og have afføring.

...

Supplerende oplysninger:

Min ringe helbredstilstand har udviklet sig siden uheld 1998, men gik stærkt ned af bakke i december 2021 ved en omfattende streptokokker-infektion der bla. førte til besøg på [hospitals] vagtlæge og 3 ugers penicillin. Denne medicin førte til opblusning i tarmsmerter og blev opereret okt. 2022 samt sygdommen førte videre udtrætning og smerter fra gamle skader. Der er MRI af ryggen fra 2021 mener jeg. Der er i perioden 2012-2017 et utal af læger og hospitaler."

Det fremgår af psykiatrisk speciallægeerklæring af 15/3 2023:

"Sammenfatning og vurdering:

...

Trods længerevarende påvirkning af de forskellige somatiske sygdomstilstande, har [klageren] frem til i dag for egen kraft formået at finde arbejde indenfor ... fagene og har været ansat indenfor forskellige ... , først som vikar i [virksomhed1], derefter [virksomhed3] og senest [virksomhed2]. Har i den sammenhæng formået at arbejde hvad der svarer til 18½ time ugtl., herunder godt 9 timer som ... og den resterende tid har omfattet ... og ...forberedelse. Det har ikke været muligt for [klageren] at gå op i tid grundet gener og symptomer som følge af men fra tidligere trafikulykker, som snart ligger 25 år tilbage."

Det fremgår af lægeattest til rehabiliteringsteam af 31/5 2023:

"2.2 Relevante helbredsforhold

funktionsevne (relevante udskrivningsbreve kan vedlægges).

Historik

1998 TU, kørt ned af motorcykel. Mange slag/skader og sequelae m kroniske smerter i lænd/ryg/nakke/skuder/ribben
ca 2000 påkørt bagfra i bil. Piskesmældslæsion. Nakke/hvp
ca 2010 Påkørt (let) af bus. Også slag/smertende skavanker
2013 Udredt for søvnapnø
2013 Botox beh. af myoklinier i h. øjenlåg
2014 Dyspepsi, gastroskopi. let inflammation i ventrikel
2015: Stress-depression.
Kronisk smerteproblematik efter ovenstående trafikuheld. Søgt behandlet med fys/kiropraktor/øvelser, Tramadol og Kodimagnyl Autonom kronisk tarmlidelse. Forværres ved stress. Udredt på gastroenterologisk afdeling
Insomni: Behandles med melatonin.
Tilføjelse til tidligere psykiatrisk behandling:
Udsat for ...forsøg for 2-3 år siden ved ...
Angiver selv PTSD efter denne episode. Har haft kontakt til psykolog efterfølgende.
Ingen tidligere kirurgisk historik registreret.

Aktuelt:

Tidligere været uden for arbejdsmarkedet gennem flere år efter at have udviklet stress på sit tidligere arbejde

Nu vendt tilbage på arbejdsmarkedet på nedsat tid.

Mange somatiske problemstillinger blandt andet diarre, smerter efter gentagne trafikuheld. Derudover en vedvarende søvnproblematik som har stået på gennem mange år. Søvn, smerter og diarre er afhængig af hendes stressniveau. Hun har været udsat for mobning af mandlig kollega på jobbet, der angivelig har sagt flere uhørligheder til hende.

...

2.3 Særlige hensyn

Arbejde på nedsat tid.

Ergonomisk stol, keyboard,

Passende pauser

Hun skal ikke sidde/ gå for længe af gangen.

Der kan kun forventes deltagelse på arbejdsmarkedet på støttende vilkår(her tænkes på nedsat tid i flexjob)"

Det fremgår af kommunens afgørelse om fleksjob af 13/10 2023:

"Vi vurderer, at du har varige og væsentlige begrænsninger i din arbejdsevne, og at du ikke vil kunne fastholde eller opnå beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet. Vi har i den forbindelse lagt vægt på de lægelige oplysninger, der beskriver et nedsat funktionsniveau og varige skånehensyn som følge af whiplash læsioner og post commotionelt syndrom. Du er relevant udredt og behandlet, men er fortsat plaget af smerter, nedsat bevægelighed, udtrætning m.m. Der kan ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder med betydning for arbejdsevnen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4. Klausuleret pension

4.1

Hvis du som medlem dør eller får din erhvervsevne nedsat, inden du har indbetalt til DIP i en sammenhængende periode på henholdsvis to år for obligatoriske medlemmer og virksomhedsmedlemmer og fire år for individuelle medlemmer, udbetaler DIP kun en pension, som er beregnet ud fra de allerede foretagne indbetalinger (klausuleret pension), jf. 5.2 om regler for pension med høj opsparing. Denne beregningsmetode gælder dog kun, hvis DIP kan bevise, at du ikke havde kunnet afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger ved optagelsen, såfremt dette havde været et krav.

4.2

Er din pension klausuleret, kan du afgive helbredsoplysninger til vurdering af din pensionsrisiko, mod at du betaler de faktiske omkostninger forbundet hermed. Vurderer DIP, at dine helbredsoplysninger er tilfredsstillende, er din pension ikke længere klausuleret. Såfremt helbredsoplysningerne efter DIP's vurdering ikke er tilfredsstillende, finder reglerne i 5.2 om pension med høj opsparing anvendelse.

4.3

Reglerne om klausuleret pension gælder også, hvis du efter at være overgået til hvilende medlemskab genoptager indbetalingen. Det tidspunkt, som den fornyede indbetaling har virkning fra, træder her i stedet for det tidspunkt, optagelsen i DIP havde virkning fra, og den beregningsmetode, der er beskrevet i 5.2, gælder kun for den del af din pension, der stammer fra genoptagelsen af indbetalingen.

...

5. Pension med høj opsparing

5.1

Medlemmer kan vælge at etablere en pensionsordning som pension med høj opsparing og kan indbetale bidrag helt eller delvist til pension med høj opsparing.

5.2

Hvis du vælger pension med høj opsparing, vil din pension kun blive beregnet på grundlag af de foretagne indbetalinger. Du har ikke ret til bidragsfritagelse og bidragsfri dækning."

Nævnet udtaler:

Klageren indtrådte den 1/8 2018 i en pensionsordning, da hun blev ansat i et 1-årigt vikariat. Klageren arbejdede 50 % fra 1/8 2018 til 31/12 2018 og 75 % fra 1/1 2019 til 30/6 2019. Klageren overgik til hvilende medlem 1/10 2019. Hun genindtrådte i ordningen 1/8 2021 i forbindelse med en ny ansættelse, og hun arbejdede 50 % frem til 17/12 2021, hvor hun blev sygemeldt. Klageren havde lønophør 20/4 2022 og blev tilkendt fleksjob pr. 1/11 2023.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104055

Klageren søgte den 11/7 2023 om invalidepension. Selskabet anerkendte, at erhvervsevnen er nedsat med 2/3 og har tilkendt hende invalidepension pr. 1/5 2022. Invalidepensionen omfattet af en klausul, som medfører, at pensionen bliver beregnet ud fra de allerede foretagne indbetalinger. Klageren ønsker invalidepension uden klausul.

Selskabet har anført, at klausulen er indsat i henhold til betingelsernes punkt 4.1, idet klageren ikke har indbetalt pensionsbidrag i en sammenhængende periode på 2 år, og idet klageren efter selskabets vurdering ikke havde kunnet afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger på optagelsestidspunktet, hvis hun var blevet bedt om det. Selskabet har anført, at klagerens erhvervsevnenedsættelse primært skyldes lidelser, som var til stede, inden hun indtrådte i pensionsordningen.

Klageren har anført, at hun på indtrædelsestidspunktet var meget rask og var ansat på almindelige vilkår. Klageren har anført, at uarbejdsdygtigheden især skyldes graviditet og fødsel i 2020, chikane fra en medarbejder under hendes ansættelse i virksomhed², og en streptokokinfektion. Ingen af disse sygdomme eksisterede før august 2018. Klageren har anført, at hun ikke kendte "til klausulen ... men den findes ikke i materiale jeg har adgang til og bringes først op i afslaget fra" selskabet.

Det fremgår af psykiatrisk speciallægeerklæring af 15/3 2023: "Trods længerevarende påvirkning af de forskellige somatiske sygdomstilstande, har [klageren] frem til i dag for egen kraft formået at finde arbejde indenfor ...fagene og har været ansat indenfor forskellige ... Har i den sammenhæng formået at arbejde hvad der svarer til 18½ time ugtl., herunder godt 9 timer som ... og den resterende tid har omfattet ... og ...forberedelse. Det har ikke været muligt for [klageren] at gå op i tid grundet gener og symptomer som følge af men fra tidligere trafikulykker, som snart ligger 25 år tilbage".

Det fremgår af lægeattest til rehabiliteringsteam af 31/5 2023: "2.2 Relevante helbredsforhold: Historik: 1998 TU, kørt ned af motorcykel. Mange slag/skader og sequelae m kroniske smerter i

lænd/ryg/nakke/skuder/ribben. Ca. 2000 påkørt bagfra i bil. Piskesmældslæsion. Nakke/hvp. ca 2010 Påkørt (let) af bus. Også slag/smertende skavanker. 2013 Udredt for søvnapnø. 2013 Botox beh. af myoklinier i h. øjenlåg. 2014 Dyspepsi, gastroskopi. let inflammation i ventrikel. 2015: Stress-depression. Kronisk smerteproblematik efter ovenstående trafikuheld. Søgt behandlet med fys/kiropraktor/øvelser, Tramadol og Kodimagnyl Autonom kronisk tarmlidelse. Forværres ved stress. Udredt på gastroenterologisk afdeling Insomni: Behandles med melatonin. Tilføjelse til tidligere psykiatrisk behandling: Udsat forforsøg for 2-3 år siden ved ... Angiver selv PTSD efter denne episode. Har haft kontakt til psykolog efterfølgende. Ingen tidligere kirurgisk historik registreret. Aktuelt: Tidligere været uden for arbejdsmarkedet gennem flere år efter at have udviklet stress på sit tidligere arbejde. Nu vendt tilbage på arbejdsmarkedet på nedsat tid. Mange somatiske problemstillinger blandt andet diarre, smerter efter gentagne trafikuheld. Deruover en vedvarende søvnproblematik som har stået på gennem mange år. Søvn, smerter og diarre er afhængig af hendes stressniveau. Hun har været udsat for mobning af mandlig kollega på jobbet, der angivelig har sagt flere uhørligheder til hende".

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 11/7 2023 til selskabet, at "Personskade fra flere uheld 1998-2008 giver smerter og nedsat funktion pga. rygskade. Tillige slidgigt og lavt vandindhold i ryg. Neurologiske følgeskader herunder insomni, hovedpine og udtrætning. Desuden hormonel lidelse der giver insomni, hormonelle ubalancer og overvægt. Desuden flere lidelser i mave-tarmsystem, herunder autoimmunt afledt tarmbetændelse samt IBS med komplikation og eftervirkninger fra mavesår. Således betydelige problemer med at sove, spise og have afføring. ... Min ringe helbredstilstand har udviklet sig siden uheld 1998, men gik stærkt ned af bakke i december 2021 ved en omfattende streptokokker-infektion der bla. Førte til besøg på [hospitals] vagtlæge og 3 ugers penicillin. Denne medicin førte til opblusning i tarmsmerter og blev opereret okt. 2022 samt sygdommen førte videre udtrætning og smerter fra gamle skader. Der er MRI af ryggen fra 2021 mener jeg. Der er i perioden 2012-2017 et utal af læger og hospitaler".

Det fremgår af kommunens afgørelse om fleksjob af 13/10 2023, at "Vi vurderer, at du har varige og væsentlige begrænsninger i din arbejdsevne, og at du ikke vil kunne fastholde eller opnå

beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet. Vi har i den forbindelse lagt vægt på de lægelige oplysninger, der beskriver et nedsat funktionsniveau og varige skånehensyn som følge af whiplash læsioner og post commotionelt syndrom. Du er relevant udredt og behandlet, men er fortsat plaget af smerter, nedsat bevægelighed, udtrætning m.m. Der kan ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder medbetydning for arbejdsevnen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1, at "Hvis du som medlem dør eller får din erhvervsevne nedsat, inden du har indbetalt til DIP i en sammenhængende periode på henholdsvis to år for obligatoriske medlemmer og virksomhedsmedlemmer og fire år for individuelle medlemmer, udbetaler DIP kun en pension, som er beregnet ud fra de allerede foretagne indbetalinger (klausuleret pension), jf. 5.2 om regler for pension med høj opsparing. Denne beregningsmetode gælder dog kun, hvis DIP kan bevise, at du ikke havde kunnet afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger ved optagelsen, såfremt dette havde været et krav". Det fremgår af punkt 4.3, at "reglerne om klausuleret pension gælder også, hvis du efter at være overgået til hvilende medlemskab genoptager indbetalingen. Det tidspunkt, som den fornyede indbetaling har virkning fra, træder her i stedet for det tidspunkt, optagelsen i DIP havde virkning fra, og den beregningsmetode, der er beskrevet i 5.2, gælder kun for den del af din pension, der stammer fra genoptagelsen af indbetalingen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at klageren ikke havde kunnet afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger ved optagelsen. Nævnet finder, at klageren herefter er omfattet af klausulen i forsikringsbetingelsernes punkt 4.1, jf. punkt 4.3. Nævnet finder, at selskabet ud fra klausulen har været berettiget til at beregne invalidepensionen på grundlag af de allerede foretagne indbetalinger, idet klageren fik ret til tilkendt invalidepension pr. 1/5 2022 og på dette tidspunkt ikke havde indbetalt pensionsbidrag i en sammenhængende periode på 2 år. Efter det oplyste genindtrådte klageren i pensionsordningen den 1/8 2021 i forbindelse med en ny ansættelse, og hun havde lønophør den 20/4 2022.

Ankenævnet for Forsikring

14.

104055

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren forud for optagelsen havde en række alvorlige gener, herunder blandt andet whiplash og post commotionelt syndrom.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i de to ansættelser, hvor der blev indbetalt pensionsbidrag, arbejdede på nedsat tid, og at det fremgår af den psykiatrisk speciallægeerklæring af 15/3 2023, at "det har ikke været muligt for [klageren] at gå op i tid grundet gener og symptomer som følge af men fra tidligere trafikulykker, som snart ligger 25 år tilbage".

Nævnet har også lagt vægt på, at kommunen begrundede tilkendelsen af fleksjob med klagerens whiplash læsioner og post commotionelt syndrom, hvilket er forhold, der ligger forud for, at klageren blev optaget i pensionsordningen.

Nævnet har videre lagt vægt på klagerens oplysninger om sine lidelser, som hun har givet i anmeldelsen til selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings