

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. december 2025 blev i sag nr. 104071:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

P+, Pensionskassen for Akademikere
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. I klageskema af 2/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med jobskifte, flyttede jeg størstedelen af min pension fra [klagerens andet pensionsselskab] til P+.

P+'s pensionsrådgiver ... oplyste at der kunne være et gebyr hos [klagerens andet pensionsselskab] i forbindelse med flytningen, men oplyste aldrig om risikoen for at en betydelig del af min pension kunne gå tabt i selve flytningen. Havde jeg været klar over dette, ville jeg aldrig have flyttet min pension.

Jeg fik et tilbud på at flytte to policer fra [klagerens andet pensionsselskab] (med identisk investeringsprofil, men forskellig pensionsalder) med identisk investeringsprofil.

[Police nr. 1 hos klagerens andet pensionsselskab]: 1.997.000 kr. (fra tilbud modtaget 4. februar)
[Police nr. 2 hos klagerens andet pensionsselskab]: 69.800 kr. (fra tilbud modtaget 4. februar)

Jeg valgte at overføre den store pension ([police nr. 1 hos klagerens andet pensionsselskab]), men beholdt den lille hos [klagerens andet pensionsselskab]. Dette godkendte jeg i midt-februar.

D. 14. april får jeg brev i e-Boks, om at P+ har modtaget 1.683.155 kr. fra [klagerens andet pensionsselskab]. En forskel på 15,7 % fra 4. februar. Jeg undersøgte så værdien af min lille pension per 14. april, og den var kun faldet 12,6%. Det vil sige, at selve overførslen har skåret 3,1% af min pension. Dette måtte betyde, at i forbindelse med overførslen af min pension, så var der et tab kun knyttet til selve flytningen. Et tab, som jeg aldrig blev advaret om, og som må indebære at der er taget en risiko ved flytningen af min pension som jeg ikke havde fantasi til at forestille mig at et pensionsselskab som forvalter over 100 mia. kr. ville tage.

I afslaget fra P+ skriver klageansvarlig, ..., at:

'Vi betragter det som almindelig kendt, at der er risiko for tab, når man skifter mellem investeringer, da pengene naturligt er ude af markedet en periode. Jeg fornemmer heller ikke, at det er denne risiko du henviser til.'

Det er lige præcis den risiko jeg henviser til. Jeg har flyttet min pension, fordi jeg skiftet job til en virksomhed med en anden obligatorisk pensionsordning.

Jeg har ikke haft nogen indflydelse over hvordan flytningen er foretaget, og såfremt det indebar en risiko for at en stor del af min pensionsopsparing gik tabt i selve flytningen ville jeg forvente en advarsel som denne:

'Du skal vide at det at flytte en pension indebærer en risiko for et betydelig tab, da alle din nuværende pensions aktiver bliver realiseret på samme tid og overført til os som en lump sum med en ikke ubetydelig forsinkelse inden vi kan geninvestere i nye aktiver. Derfor kan du i princippet tabe hele din pensionsopsparing når du flytter den (hvis aktiverne svinger voldsomt i pris i lige det tidsinterval). Endvidere har vi ingen indflydelse på hvornår din nuværende pension bliver realiseret, eller sikret os at dette gøres på en måde som minimerer risikoen for den enkelte pensionstager.'

Uden en sådan advarsel, har jeg svært ved at se at jeg som almindelig pensionskunde kan gennemskue at der er en risiko ved selve flytningen. Der er jo i forvejen et ikke ubetydeligt gebyr ved at flytte.

Det jeg klager over, er den manglende advarsel om at en stor del af min pension kunne gå tabt. Konkret ønsker jeg at få de tabte penge godtgjort på min pension.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få de 61.907 kr. indsat på min pension, som pensionselskabet tabte i forbindelse med flytningen af pensionen.

Derudover ønsker jeg at pensionselskabet bliver pålagt at advare kunder om risikoen for betydelige tab ved flytning af deres pension. Hvis der ikke kommer noget konkret ud af denne sag på det område, vil jeg forsøge at få Finanstilsynet til at overveje denne mulighed.

Endnu bedre ville det være hvis pensionskassen fremadrettet ændrer praksis, så risikoen for den enkelte pensionstager minimeres ved at pensioner realiseres og geninvesteres gradvis (eller man simpelthen overtager aktiverne fra den anden pensionskasse, som ville være oplagt, og så er det den modtagne pensionskasse som står for realiseringen - da den afgivne pensionskasse intet incitament har til at gøre det bedst muligt og negativt incitament når det kommer til at angive realiseringskurs)."

Selskabet har den 28/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"P+, Pensionskassen for Akademikere (herefter kaldet P+) har følgende bemærkninger til den klage, som [klageren] (herefter kaldet Klager) har indgivet over, at P+ ikke i sin rådgivning i forbindelse med Klagers overførsel af sin pensionsordning til P+ havde advaret konkret om risikoen for at lide et ikke ubetydeligt tab på grund af, at pensionens aktiver er ude af markedet i en periode i forbindelse med overførslen og der er udsving i kurserne på tidspunktet for henholdsvis handlingerne i [klagerens andet pensionselskab] og P+.

Klager ønsker konkret at blive godtgjort for kursudsvinget i pensionsopsparingen, som er opstået i forbindelse med Klagers overførsel ved at få indsat 61.907 kr. på Klagers pensionsordning.

Hvilken pensionsordning er der tale om

Klager blev i forbindelse med jobskifte pr. 1. december 2024 optaget i P, Pensionskassen for Akademikere. Klagers arbejdsgiver har en firmaaftale med P+.

For pensionsordningen gælder forsikringsbetingelser mv. til P+ Livscyklus (Bilag A).

Hvad handler sagen om

Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt P+ i forbindelse med overførsel af pension fra [klagerens andet pensionsselskab] til P+ har overholdt gældende regulering og rådgivet tilstrækkeligt om risici forbundet med overførslen.

Klager ønsker at blive godtgjort for det negative afkast på pensionsordningen som følge af perioden for overførsel mellem henholdsvis [klagerens andet pensionsselskab] og P+. Klager ønsker at blive kompenseret 61.907 kr. ved, at dette beløb indsættes på Klagers depot i P+.

Herudover ønsker Klager, at P+ pålægges at advare medlemmer om risikoen for betydelige tab ved flytning af deres pension.

Sagsfremstilling

I forbindelse med at Klager den 1. december 2024 startede nyt job i ..., blev Klager via arbejdsgiverens firmapensionsaftale med P+ optaget som medlem i P+. Umiddelbart efter opstart af nyt job modtog Klager den 4. december 2024 en personlig e-mail fra P+ om pensionsordningen i P+.

Denne blev fulgt op af en mail den 6. januar 2025 om, at P+ havde modtaget første indbetaling fra Klagers arbejdsgiver sammen med et standardvelkomstbrev af 7. januar 2025 (Bilag 8) med tilbud om et online rådgivningsmøde. Klager tog imod tilbuddet om et rådgivningsmøde, og mødet blev afholdt den 23. januar 2025.

Efter afholdt rådgivningsmøde, som blev opsummeret i mail af samme dag, var der i februar og marts måneder løbende mailkorrespondance mellem Klager og P+ om flytning af to pensioner fra [klagerens andet pensionsselskab], og hvordan Klager kunne bevare de bedste udbetalingsaldre på pensionerne. Herefter blev pensionerne i [klagerens andet pensionsselskab] efter jævnlig kontakt til [klagerens andet pensionsselskab] overført til P+, hvilket blev bekræftet med brev af 14. april 2025 (Bilag C), hvoraf fremgik, at der blev overført i alt 1.683.155 kr.

Lige op til påskedagene undrede Klager sig den 16. april 2025 i en mail til P+ over, at der var blevet overført et lavere beløb til P+ end det, Klager oprindeligt havde fået oplyst. Hen over påskedagene var der løbende mailkorrespondance mellem Klager og P+ om overførslen. (Bilag D).

Klager understregede i korrespondancen, at han var bekendt med, at der er en risiko for tab, når pensionen er på markedsrente, og har oplyst, at han antog, at P+ som modtagende selskab ved en overførsel kunne sikre, at overførslen ville ske på det for medlemmet mest gunstige tidspunkt, så en potentiel risiko ved at overføre en pension fra et selskab til et andet ville blive elimineret.

P+ forklarede følgende i denne mailkorrespondance, konkret den 24. april:

'Vi regnede tilbud til dig i starten af februar måned, ud fra dine pensionstal i [klagerens andet pensionsselskab] i henhold til din pensionsrapport fra 4. februar 2025.

Vi modtog din accept af tilbuddet på overførsel 5. februar 2025, men modtog først din underskrevne flytteblanket i starten af marts måned, som vi straks videresendte til [klagerens andet pensionsselskab].

Selskaberne flytter som udgangspunkt værdien pr. den 1. i måneden efter modtagelse af flytteanmodning. Så her har [klagerens andet pensionsselskab] opgjort værdien 1. april og har overført efter salg og opgørelse til P+ 10. april. P+ har kvitteret dig for overførslen den 14. april.

Når man flytter en investering, vil den altid være ude af markedet en periode.

Vi handler fast en gang om ugen og [klagerens andet pensionsselskab] har sikkert en tilsvarende rutine. Der er altså ikke nogen der sidder og gætter på, hvornår det mon er bedst at handle.

Det står i betingelserne, at vi har 10 bankdage til at handle.

Forsikringsbetingelser for P+ Livscyklus

28.3 Handel

Ved overførslen handles din pensionsopsparing, og det realiserede beløb efter eventuelle udgifter til omkostninger, forsikringer, skatter, afgifter mv. overføres. Handlen sker som udgangspunkt senest 10 bankdage efter, at P+ har modtaget alle nødvendige oplysninger.

På grund af påskehelligdage er handlen sat i gang tirsdag 22. april kl. 18, hvilket er 5 dage efter modtagelsen 10. april.'

Efterfølgende klagede klager til P+'s klageansvarlige (Bilag E). Klager mener sig berettiget til kompensation for et tab på 61.907 kr., da han mener, at han ikke er blevet advaret om, at der også var en risiko for negativ kursudvikling i den periode, hvor man flytter en investering, der således er ude af markedet i en periode, der kan være af varierende længde. At denne risiko ved selve flytningen ikke er elimineret, påstår klager skyldes mangelfuld risikostyring i P+ ved Klagers overførsel af pension til P+.

P+'s klageansvarlige gennemgik sagen og forsøgte forgæves at få sagen yderligere oplyst hos [klagerens andet pensionsselskab]. Ud fra de foreliggende oplysninger afviste P+'s klageansvarlige at yde kompensation for den negative kursudvikling i Klagers markedsrente-produkt. (bilag fremlagt af klager).

Herefter har Klager indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse

Selskabet fastholder afgørelsen om ikke at yde kompensation.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 25.2 kan et medlem efter aftale med P+ overføre værdien af pensionsaftaler i andre livsforsikringsvirksomheder, pensionskasser eller pengeinstitutter til P+.

P+ kan ikke i aftalegrundlaget regulere, hvordan og hvornår andre pensionsselskaber skal opgøre deres pensioner. På samme måde har P+ heller ikke indflydelse på, hvornår der handles i [klagerens andet pensionsselskab] og således også på, hvor stort et beløb, der realiseres, når de handler. Det er således forhold hos [klagerens andet pensionsselskab], der er skyld i, at værdien af klagers pension i [klagerens andet pensionsselskab] først opgøres den 1. april 2025, og at det beløb, der overføres til P+, er mindre end det beløb, som det indledningsvist blev oplyst klager, at der ville blive overført.

Hvis P+ skulle kompensere et medlem for, at han får overført et mindre beløb end oprindeligt antaget på grund af en praksis i et andet pensionsselskab, ville det belaste de øvrige medlemmer af P+, som er en medlemsejet pensionskasse.

Punkt 26 i forsikringsbetingelserne regulerer behandling af indbetalinger. Ifølge punkt 26.2 bliver indbetaling normalt handlet inden for 5 bankdage og senest 20 bankdage efter, at P+ har modtaget indbetalingen. Modtagne indbetalinger, der endnu ikke er handlet, forrentes med en rente fastsat af P+. Renten kan være positiv eller negativ.

Den 10. april 2025 modtog P+ det overførte beløb fra [klagerens andet pensionsselskab], og det blev handlet den 22. april. Handlen i P+ blev således foretaget 5 bankdage efter P+ havde modtaget overførslen. Betingelserne for handlen i punkt 26.2 er med andre ord overholdt.

Klager mener, at P+ udover at gøre Klager opmærksom på, at det selskab, som medlemmet flytter sin pensionsordning fra, kan tage omkostninger, have indført kursværn eller opkræve gebyr, som vil betyde, at pensionsordningen bliver mindre, hvis den bliver overført, også skal gøre medlemmerne specifikt opmærksom på, at medlemmet kan lide et tab i forbindelse med overførslen, da det afgivende og modtagende selskab ikke handler pensionen på samme dag, og da pensionens aktiver er ude af markedet i en periode i forbindelse med flytningen.

Det afhænger af de involverede selskabers forsikringsbetingelser og administrative praksis og arbejdsgange, nøjagtig hvilke datoer, der handles ved en overførsel af pension. P+ forstår klagen således, at denne i essensen vedrører risikoen for kursudvikling i markedsrenteprodukter.

Denne risiko er det P+'s vurdering, er en almindelig og accepteret risiko i forbindelse med markedsrente-produkter, og der er ikke behov for konkret at gøre et medlem opmærksom herpå ved overførsel af pensionsordninger mellem selskaber. De kursforskelle, der vil være ved en overførsel på grund af, at de to involverede pensionsselskaber ikke handler samme dag, kan lige så vel føre til en gevinst for medlemmet.

Det er således P+'s opfattelse, at det ikke er af væsentlig og afgørende betydning for, om et medlem beslutter sig for at overføre sin pensionsordning til et andet selskab, om medlemmet konkret advares mod denne risiko. Det bemærkes, at disse omstændigheder og risici ved overførsel af en pensionsordning er generelt gældende for branchen i forbindelse med overførsel af markedsrenteprodukter.

P+ vil imidlertid imødekomme klager og som en serviceoplysning overfor medlemmerne tilføje et punkt med denne advarsel fremover, når et medlem ønsker at overføre sin pension.

På baggrund af ovenstående anmoder P+ om, at klagen ikke tages til følge."

Ankenævnet for Forsikring

6.

104071

Nævnets sekretariat har den 17/9 2025 bedt selskabet om at fremlægge tilbuddene fra februar 2025 og oplyse, hvornår klageren har underskrevet flytteblanketten. Selskabet har i brev af 3/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Den 4. februar 2025 udregnede og sendte vi følgende to tilbud til klager:

- Tilbud på overførsel [af police nr. 1 hos klagerens andet pensionsselskab] (Bilag F)
- Tilbud på overførsel 2X [af police nr. 2 hos klagerens andet pensionsselskab] (Bilag G)

Klager underskrev overførselsblanket for tilbud [police nr. 1 hos klagerens andet pensionsselskab] til signatur (flytteblanketten) den 12. februar 2025. Flytteblanketten er uploadet (Bilag H).

Desuden er uploadet screendumps af de oplysninger, som klager modtog inden sin signatur. Screendumps er dannet for en fiktiv person i testmiljø (Bilag I).

Det bemærkes, at der er en slåfejl i P+'s mail af 20. april 2025 (ankenævnssagens bilag D), hvor der et par steder er angivet, at policens nummer var ... og ikke ..."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af selskabets tilbud 1 af 4/2 2025:

"Tilbud på overf. [af police nr. 1 hos klagerens andet pensionsselskab]

Her kan du se, hvad du har ønsket at ændre. På medsendte pensionsoversigt kan du se, hvordan policen kommer til at se ud efter ændringen.

Overførsel

Tilbuddet er beregnet ud fra, at vi modtager en overførsel pr. 01.03.2025 på 1.997.000 kr., og den bliver fordelt som nedenstående:

Afgivende selskab	Beløb	Hvor bruges pengene
[REDACTED]	1.515.000 kr.	Alderspension
[REDACTED]	482.000 kr.	Ratepension

P+ vil trække 0 kr. i omkostninger af overførslen til administration.

Du har MedlemsMidler på din police. Du kan læse mere om MedlemsMidler på vores hjemmeside pplus.dk

Underskrift

Jeg accepterer ovennævnte tilbud, der er beregnet ud fra gældende forudsætninger. Hvis forudsætningerne ændres, har det betydning for tallene i fremsendte tilbud."

Det fremgår bl.a. af selskabets tilbud 2 af 4/2 2025:

"Tilbud på overf. 2 x [klagerens andet pensionsselskab]

...

Her kan du se, hvad du har ønsket at ændre. På medsendte pensionsoversigt kan du se, hvordan policen kommer til at se ud efter ændringen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104071

Overførsel

Tilbuddet er beregnet ud fra, at vi modtager en overførsel pr. 01.03.2025 på 2.066.800 kr., og den bliver fordelt som nedenstående:

Afgivende selskab	Beløb	Hvor bruges pengene
[redacted] +	1.522.800 kr.	Alderspension
[redacted] +	544.000 kr.	Ratepension

P+ vil trække 0 kr. i omkostninger af overførslen til administration.

Du har MedlemsMidler på din police. Du kan læse mere om MedlemsMidler på vores hjemmeside pplus.dk

Underskrift

Jeg accepterer ovennævnte tilbud, der er beregnet ud fra gældende forudsætninger. Hvis forudsætningerne ændres, har det betydning for tallene i fremsendte tilbud."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 14/4 2025:

"P+ har nu modtaget din overførte pension fra [klagerens andet pensionsselskab]. På næste side kan du se, hvordan det overførte beløb er fordelt.

Du kan se dine pensions- og forsikringsdækninger på Min pension.

...

Overført pensionsordning

Du kan her se, hvordan det overførte beløb er fordelt.

[Klagerens andet pensionsselskab] har overført 1.683.155 kr., som er fordelt på følgende måde:

Afgivende selskab	Beløb	Hvor bruges pengene
[redacted]	1.276.045 kr.	Alderspension
[redacted]	407.109 kr.	Ratepension

P+ har trukket 0 kr. i omkostninger af overførslen til administration."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"25. Ekstraordinære bidrag, indskud og overførsel af pensionsordninger til P+

25.1 Ekstraordinære bidrag og indskud

Du kan efter aftale med P+ indbetale ekstraordinære bidrag og indskud efter de til enhver tid gældende regler i Pensionsbeskatningsloven.

25.2 Overførsler til P+

Du kan efter aftale med P+ overføre værdien af pensionsaftaler i andre livsforsikringsvirksomheder, pensionskasser eller pengeinstitutter til P+.

26. Behandling af indbetalinger

26.1 Indbetaling og betaling af udgifter

Dine indbetalinger fratrukket eventuelle udgifter til omkostninger, forsikringer, skatter mv. handles efter din valgte risikoprofil.

26.2 Handelstidspunkt

Indbetaling bliver normalt handlet inden for 5 bankdage og senest 20 bankdage efter, at P+ har modtaget indbetalingen. Modtagne indbetalinger, der endnu ikke er handlet, forrentes med en rente fastsat af P+. Renten kan være positiv eller negativ.

Du kan finde information om renten på pplus.dk

Det er en forudsætning for handel og forrentning af modtagne indbetalinger, at P+ har modtaget alle nødvendige oplysninger, og at du er blevet optaget som medlem af P+.

26.3 Indbetalingsmetoder

Bestyrelsen kan bestemme, at indbetalinger skal foretages på en nærmere fastsat måde."

Nævnet udtaler:

Klageren blev omfattet af en pensionsordning den 1/12 2024 hos det indklagede selskab, og den 23/1 2025 blev der afholdt et rådgivningsmøde. Der var efterfølgende korrespondance mellem klageren og selskabet om overførsel af depoter fra klagerens andet pensionsselskab. Den 4/2 2025 sendte selskabet tilbud til klageren på overførsel af depoterne. Det fremgik af tilbud 1 vedrørende police nr. 1, at "tilbuddet er beregnet ud fra, at vi modtager en overførsel pr. 01.03.2025 på 1.997.000 kr." Klageren valgte tilbud 1, og den 12/2 2025 underskrev han en overførselsblanket. Den 10/4 2025 modtog selskabet 1.683.155 kr. fra klagerens andet pensionsselskab, hvilket klageren blev orienteret om den 14/4 2025. Den 22/4 2025 handlede/investerede selskabet beløbet.

Klageren ønsker compensation på 61.907 kr., idet han ikke blev advaret om risiko for kurstab ved overførslen af depotet. Derudover ønsker klageren, at selskabet pålægges at advare andre kunder om risikoen ved tab ved en overførsel, eller at selskabet pålægges fremadrettet at ændre praksis "så risikoen for den enkelte pensionstager minimeres ved at pensioner realiseres og geninvesteres gradvis (eller man simpelthen overtager aktiverne fra den anden pensionskasse, som ville være oplagt, og så er det den modtagne pensionskasse som står for realiseringen – da

den afgivne pensionskasse intet incitament har til at gøre det bedst muligt og negativt incitament når det kommer til at angive realiseringskurs)".

Klageren har anført, at han den 4/2 2025 modtog et tilbud på overførsel af 1.997.000 kr., som han accepterede, og at selskabet den 14/4 2025 meddelte, at selskabet havde modtaget 1.683.155 kr. Klageren har anført, at der er tale om "en forskel på 15,7 % fra 4. februar. Jeg undersøgte så værdien af min lille pension per 14. april, og den var kun faldet 12,6%. Det vil sige, at selve overførslen har skåret 3,1% af min pension. Dette måtte betyde, at i forbindelse med overførslen af min pension, så var der et tab kun knyttet til selve flytningen". Klageren har anført, at selskabet ikke har rådgivet om risikoen for tab i forbindelse med flytningen, og at "uden en sådan advarsel, har jeg svært ved at se at jeg som almindelig pensionskunde kan gennemskue at der er en risiko ved selve flytningen".

Selskabet har afvist at give kompensation til klageren. Selskabet har anført, at det er en almindelig og accepteret risiko ved markedsrenteprodukter, at der er risiko for kursudvikling, og at der ikke er behov for konkret at gøre opmærksom herpå ved overførsel af pensionsordninger mellem selskaber. Selskabet har anført, at de kursforskelle, der vil være ved en overførsel på grund af, at de to involverede pensionsselskaber ikke handler samme dag, lige så vel kan føre til en gevinst. Selskabet vil imidlertid fremover som en serviceoplysning tilføje et punkt med denne advarsel, når et medlem ønsker at overføre sin pension. Selskabet har anført, at det i aftalegrundlaget ikke kan reguleres "hvordan og hvornår andre pensionsselskaber skal opgøre deres pensioner. På samme måde har P+ heller ikke indflydelse på, hvornår der handles i [klagerens andet pensionsselskab] og således også på, hvor stort et beløb, der realiseres, når de handler. Det er således forhold hos [klagerens andet pensionsselskab], der er skyld i, at værdien af klagers pension i [klagerens andet pensionsselskab] først opgøres den 1. april 2025, og at det beløb, der overføres til P+, er mindre end det beløb, som det indledningsvist blev oplyst klager, at der ville blive overført". Selskabet har anført, at selskabet den 10/4 2025 modtog beløbet fra klagerens andet pensionsselskab, at det blev handlet den 22/4 2025, og at selskabet har overholdt forsikringsbetingelsernes punkt 26.2.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104071

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at selskabet ifalder erstatningsansvar for mangelfuld rådgivning eller sagsbehandling.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet en så mangelfuld rådgivning forud for overførslen af pensionsordningen, at nævnet efter de almindelige erstatningsretlige regler kan pålægge selskabet at betale erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren bærer investeringsrisikoen, når hans andet pensionsselskab skal realisere pensionsordningen og overføre den til det indklagede selskab. Nævnet bemærker, at selskabets tilbud af 4/2 2025 i sagens natur må tage udgangspunkt i pensionsordningens daværende værdi, og at tilbuddet ikke ses at indeholde en garanti for, at det andet pensionsselskab konkret vil overføre dette beløb.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke ses at have begået sagsbehandlingsfejl, der har medført en væsentlig sagsforsinkelse.

Nævnet bemærker, at selskabet har handlet i overensstemmelse med reglerne i forsikringsbetingelsernes punkt 26.2, hvor det fremgår, at indbetaling normalt bliver handlet inden for 5 bankdage og senest 20 bankdage efter, at selskabet har modtaget indbetalingen.

Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at selskabet fremover som en serviceoplysning vil oplyse om risikoen for kurstab.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104071

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck