

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. juni 2026 blev i sag nr. 104077:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 3/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Der er kommet en utæt på stikledning til brønd. Der er sivet materialer ind for utæthed. Der er over 2 omgange taget bestik af sagen fra taksator over Forsikringen vil ikke dække sagen med garanti. Forsikringen vil ikke sikre af vi kan drikke af vandet efter udførelse af reparation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Af forsikring selskabet vil lade arbejde udføre med garanti og vi kan bruge vores drikkevand efter endt arbejde."

Selskabet har den 17/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Alm. Brand ikke kan stille garanti for drikkevandskvaliteten efter oprensning samt belægning og tætning af en beskadiget vandbrønd.

Alm. Brand skal i det følgende besvare klagen.

Sagsforløb

Klageren har tegnet bygningsforsikring med udvidet dækning med betingelses nr. HU 1703 i selskabet. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges til orientering som **bilag A**.

Klageren ringer ind til os den 18. januar 2022 og oplyser, at de har opdaget at fliserne omkring brønden, der ligger lige ude foran huset er sunket sammen og hun er bekymret for, om det også er sunket under huset.

Vi kontakter samme dag vores netværkshåndværker, [kloakfirma], og beder dem rette henvendelse til klagerens [familiemedlem] med henblik på en besigtigelse.

Dagen efter, den 19. januar 2022, skriver vores interne taksator til klageren, at det er aftalt med [kloakfirma], at de undersøger kloakken den 21. januar 2022. Klageren svarer samme dag, at hun tror der er sket en misforståelse, da der er tale om en skade ved drikkevandsbrønden og ikke i kloakken. Klageren beder os om at rette henvendelse til hendes [familiemedlem], som bor på adressen.

Taksator skriver samme dag til vores netværkshåndværker, at der er tale om en vandstikledning/målerbrønd.

Ved telefonisk henvendelse til klagerens [familiemedlem] den 20. januar 2022 oplyser han, at der er tale om en brønd fra 1912, der er muret op. Her sidder en pumpe med rør under jorden over til en bygning med hydrofor og derfra en ledning til beboelsen. [familiemedlem] oplyser, at han har mistanke til, at der er skyllet grus ind i brønden på grund af vand udefra omkring brønden. Han er selv [profession] og igangsætter en trykprøvning af røret under jorden.

Taksator oplyser, at forsikringen dækker utætheder på de rør, der ligger under jorden og at dækning af udgifter til lækagesporing kun er dækket, hvis der påvises en dækningsberettigende skade, og at der gælder en selvrisiko på 3224 kr.

Da vi endnu ikke har hørt tilbage fra klageren den 2. marts 2022, rykker taksator for en status på sagen.

Den 22. april 2022 oplyser klagerens [familiemedlem], at der ikke kan påvises utæthed på røret under jorden, og vi lukker derfor sagen.

Den 24. april 2022 skriver klagerens [familiemedlem] og spørger om det er muligt at genåbne sagen, da han har foretaget en trykprøvning og lokaliseret skaden.

Taksator beder om skadedokumentation samt et reparationstilbud, som vi modtager den 14. juli 2022. Vi fremlægger billeder af brønden og den beskadigede stikledning som bilag B samt reparationstilbud **bilag C**.

Det fremgår af reparationstilbuddet, at der er tale om et brud på en stikledning med følgeskader og at der skal laves ny vandboring. Vi kontakter derfor en ekstern taksator for besigtigelse af skaden.

På baggrund af besigtigelsen den 21. juli 2022 fremsendes skadebrev af 26. juli 2022 (**bilag D**), hvori det oplyses, at vi dækker udgifter til reparation af selve stikledningen samt følgeskader i form af oprensning af materiale løbet ned i brønden og tætning af brønd samt efterfølgende nødvendig rensning til godkendelse af vandkvalitet. Det oplyses også, at klageren efter aftale med vores taksator fremsender resultatet af de sidste vandanalyseprøver fra kommunen.

Det bliver mellem taksator og vores netværkshåndværker, [kloakfirma] aftalt, at der laves en ny vandprøve, som sendes til analyse. Resultatet, som vi modtager på sagen den 11. august 2022, jf. **bilag E**, viser forhøjet Kimtal ved 22 grader samt en forhøjet koncentration af Nitrat. Vi beder herefter [brøndboringsfirma] om en vurdering af udbedringsmulighederne.

Anbefalingen fra [brøndboringsfirma] er, at en oprensning af brønden ikke vil garantere en bedre vandkvalitet på sigt og den bedste løsning vil derfor i stedet være, at sløjfe brønden og blive koblet på det nærmeste vandværk. [brøndboringsfirma] ønsker ikke at udføre arbejdet med at tætnes brønden, idet de ikke kan garantere, at der opnås en ren drikkevandsanalyse. Notat af 23. august 2022 vedlægges som **bilag F**.

Vores taksator rykker flere gange klageren for de efterspurgte analyseprøver, som først modtages den 27. januar 2023.

Analyseprøverne, som er taget i maj 2016 (**bilag G**), sendes til vores netværkshåndværker, [kloakfirma], til vurdering.

Det viser sig, at Kimtal og indholdet af Nitrat i vandet allerede i 2016 lå over de tilladte grænseværdier.

Den 30. maj 2023 skriver taksator et opfølgende notat til klageren, hvor han henviser til rapporten fra [brøndboringsfirma], og at vi på baggrund af de fremsendte analyseprøver fra 2016 kan konstatere, at Kimtal og indholdet af Nitrat i vandet allerede var over de tilladte grænseværdier i 2016.

Vandkvaliteten var derfor allerede inden skaden forurenede, og taksator oplyser på den baggrund, at vi alene kan indgå i dækning af udgifter til tætning og oprensning af nedskyllet materiale i brønden.

Da [brøndboringsfirma] ikke selv ønsker at påtage sig opgaven, beder vi klageren om selv at rette henvendelse til en entreprenør der kan udføre arbejdet.

Klagerens [familiemedlem] oplyser den 29. oktober 2023, at han har henvendt sig hos flere brøndboringsfirmaer, som oplyser at en tætning og oprensning af den eksisterende brønd vil blive meget dyrt, da man er nødt til at udføre arbejdet over flere omgange, og at de i stedet anbefaler at sløjfe den eksisterende brønd og bore en ny.

Taksator svarer samme dag, at klageren er velkommen til at indhente pris på ny brønd, men at merudgifter hertil ikke dækkes af forsikringen.

Der er efterfølgende en del korrespondance mellem klagerens [familiemedlem] og vores taksator om, hvem der skal indhente tilbud på reparation.

Den 16. marts 2024 meddeler klagerens [familiemedlem], at al fremtidig korrespondance skal ske via hans rådgiver.

Den 5. april 2024 retter klagerens rådgiver henvendelse til vores eksterne taksator og beder ham om at fremsende tilbud på reparation.

Taksator svarer 9. april 2024, at der ikke foreligger tilbud på reparation, idet vi jf. vores notat på sagen af 30. maj 2023, har bedt klageren om selv at indhente tilbud på arbejdet.

På baggrund af en telefonsamtale den 26. juni 2024, hvor klagerens [familiemedlem] udtrykker stor utilfredshed med sagsforløbet, bliver der i samråd med cheftaksator aftalt et teams-møde med klagerens [familiemedlem], hvor klagerens rådgiver og ekstern taksator også deltager.

Det bliver på mødet aftalt, at både klagerens [familiemedlem] og vi indhenter tilbud på oprensning af brønden.

Vi indhenter tilbud fra [slamsuger], som lyder på i alt 39.562,50 kr. (**bilag H**). Ifølge tilbuddet bør brønden være fyldt med vand igen efter 1-4 dage.

Den 22. august 2024 fremsender klagerens rådgiver et tilbud (**bilag I**) fra [kloakfirma 2] lydende på i alt 49.537,50 kr. inkl. moms.

Den 26. august 2024 meddeler vores taksator klagerens rådgiver, at det fremsendte tilbud kan accepteres mod fremsendelse af faktura på udført arbejde, og at erstatningen er til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Vi modtager samme dag svar fra klagerens [familiemedlem], som oplyser at der er yderligere omkostninger end det allerede godkendte reparationstilbud. Ifølge [familiemedlem] vil der også være behov for genhusning af ejendommens i alt [antal] beboere i en periode på op til 3 uger, hvor ejendommen vil være uden vandforsyning.

Sagen vendes med vores cheftaksator, og i mail af 29. august 2024 (**bilag J**) oplyser vores taksator, at udgifter til genhusning ikke dækkes, da vandet, jf. reparationstilbud fra [slamsuger], vil løbe til i løbet af 1-4 dage, men at vi er indstillet på at dække udgifter til vandforsyning i den korte periode ved levering af midlertidigt vandværk og badvogn. Vi gør samtidig opmærksom på, at vi ikke efterfølgende dækker udgifter til optagning af nye vandprøver, da det har vist sig, at vandet var forurenet allerede inden skaden.

Der har efterfølgende været en del korrespondance, dels mellem os og klagerens [familiemedlem], dels mellem os og klagerens rådgiver, som mener at klageren med den tilbudte løsning bliver stillet dårligere end inden skaden skete, og klageren har nu valgt at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

Bygningsforsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes dækningsskema J – Stikledning – dækker forsikringen den direkte skade på det forsikrede i tilfælde af utæthed i de rør, der ligger i jorden, til vand-, varme-, gas-, olieinstallationer og skade som følge heraf.

I forbindelse med en dækningsberettiget skade, dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse.

Som det fremgår af rapporten fra [brøndboringsfirma] samt de fremlagte fotos (bilag B), er der tale om en klassisk murstensbrønd, som består af stablede, brændte teglsten. Generelt kan brønde ikke betragtes som tætte, og et enkelt skybrud vil som ofte betyde, at der strømmer overfladevand eller overfladenært vand ind i brønden. Derfor er det også almindeligt, at der måles bakterier og Kimtal i brøndvand.

Analyseprøver udtaget efter skaden har vist, at Kimtal og indhold af Nitrat i vandet ligger over de tilladte grænseværdier.

Vi har, jf. vores mail af 29. august 2024 tilbudt klageren at dække udgifter til oprensning af brønden, i alt 22.787,50 kr. inkl. moms, sikring mod sætningsskader og opretning af belægning samt tætning mod indsvivning i brønd ved rørgennemføring, i alt 26.750,00 kr. inkl. moms.

Derudover har vi tilbudt at dække udgifter til vandforsyning i den korte periode, hvor ejendommen er uden vand, herunder levering af midlertidigt vandværk og badvogn i op til en måned, i alt 9930,00 kr. inkl. moms.

Det er korrekt, at vi i vores skadebrev af 26. juli 2022 oplyste, at vi dækkede oprensning af opfyldsmateriale og efterfølgende eventuel nødvendig rensning til godkendelse af vandkvalitet.

Dette tilsagn blev dog givet inden vi blev gjort bekendt med, at Kimtal og Nitratindholdet i vandet allerede i 2016 lå over de tilladte grænseværdier.

Vi har fået oplyst, at resultatet af vandanalyseprøver taget fra private boringer bliver sendt til ejeren af ejendommen, og klageren må derfor antages at have været bekendt med, at vandet allerede inden skaden var forurenet.

Derudover er en brøndkonstruktion som den pågældende ifølge [brøndboringsfirma] meget sårbar. Som de fremlagte fotos viser, ligger brønddækslet ca. 10 cm over terræn. Derfor vil regn- og tordenbyger ofte medføre nedfald af materiale i brønden, ligesom overfladevand vil løbe ned i brønden. Det vil nærmere være reglen end undtagelsen.

Hertil kommer, at brønden ikke er særligt dyb, cirka. 4-5 meter.

Ejendommen er afsidigedes beliggende, omgivet af marker. Nitrat er et gødningsstof, og det er derfor ikke ualmindeligt, at stoffet er til stede i grundvandet i områder, hvor jorden dyrkes til

landbrug. Risikoen er særligt stor, når boringen, som i dette tilfælde, ikke er særligt dyb. De lokale vandværker laver dybere borer, og foretager nødvendig oprensning af vandet, og derfor vil Nitratindholdet i vandet være sjældent forekommende.

Derfor har ledningsbruddet ifølge vurderingen fra [brøndboringsfirma] heller ikke haft indflydelse på Nitratindholdet i vandet, da stoffet på grund af konstruktionen og ejendommens beliggenhed med al sandsynlighed allerede var til stede forud for skaden.

Netop fordi brøndkonstruktionen er så sårbar, vil der, jf. notatet fra [brøndboringsfirma], aldrig kunne stilles garantier for vandkvaliteten. Af selvsamme årsag lyder anbefalingen fra [brøndboringsfirma] således også på, at klageren kobles på det nærmeste vandværk.

I tillæg hertil skal vi bemærke, at ejere af ejendomme med egen vandboring eller brønd ikke har nogen (lov)pligt til at kontrollere vandet. Ejere af sådanne ejendomme har derfor selv ansvar for at sikre, at deres drikkevand er rent.

Det er vores opfattelse, at klageren med det fremsatte erstatningstilbud, hvor brønden bliver oprenset og tætnet, bliver stillet som før skaden skete, da vandet allerede i 2016 var forurenset af Nitrat, og da brøndens konstruktion umuliggør at der kan stilles garanti for vandkvaliteten på sigt.

Ønsker klageren, som anbefalet af [brøndboringsfirma], i stedet at blive koblet på det nærmeste vandværk, vil dette være uden sammenhæng med skaden, og klageren vil derfor selv skulle bære udgiften hertil. Dog har det siden september 2022 været muligt at søge tilskud fra den statslige pulje, der netop er afsat til sløjfning af private borer og brønde.

Hvis klageren vælger denne løsning, vil vi selvfølgelig være indstillet på at give et tilskud beløbsmæssigt svarende til vores tidligere fremsatte erstatningstilbud."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af drikkevandanalyse af 13/5 2016 fremgår bl.a.:

"Nitrat: 71 mg/l (!)

...

Resultater mærket ! overholder ikke kravværdierne i Miljø- og Fødevareministeriets bek.nr. 802 af 1. juni 2016."

Af drikkevandanalyse af 10/8 2022 fremgår bl.a.:

"Nitrat, NO₃⁻: 110 mg/l."

Af selskabets brev af 26/7 2022 fremgår bl.a.:

"Vi dækker skaden på [adresse]

Den 21-07-2022 gennemgik vi din skade. Ved besigtigelse deltog kontaktperson, [familiemedlem] som selv bor på ejendommen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104077

Skadeårsag/dækning:

Brud på stikledning (vand) fra vandbrønd lige udenfor brønd.

Brønd er oplyst fra huset opførelses år og dermed ca. 100 år gammel.

Oprindelig brønddybde oplyst af [familiemedlem] til værende ca. 8 meter, nu efter brud ca. 6 meter.

Der dækkes for følgeskader, dvs. oprensning af materiale løbet ned i brønd. Derefter nødvendig rensning.

Sagen er drøftet med Alm. Brand Fagkonsulenter.

Skadeomfang/udbedringsmetode:

VVS-reparation af stikledning er udført af [firma].

Oprrensning af opfyldsmateriale i brønd og efterfølgende rensning til godkendelse af vandkvalitet.

Aftaler/tilbudsgivning:

[kloakfirma 1] bedes fremsende tilbud på genopbygning som er beskrevet overover, herunder vandkontrol.

Forsikringstager, [familiemedlem] bedes fremsende godkendelses papirer/dokumenter fra kommune/miljøafdeling ift de løbende og seneste vandkvalitetskontroller.

Fremdrift:

[kloakfirma 1] fremsender tilbud

Forsikringstager, [familiemedlem] fremsender diverse materiale som anført ovenfor.

I denne sag er der aftalt følgende:

Selvrisiko: 3.224,00

Betaling for udført arbejde

Efter endt reparation skal reparatøren udstede og sende specificeret faktura til dig. Efterfølgende sendes godkendt fakturaen til mig (gerne pr mail til sagen). Husk at skrive skade nr. på fakturaen. Jeg vil derefter betale faktura, hvis den er i overensstemmelse med det aftalte.

Aftaleforhold vedrørende udførelsen af arbejdet

Entreprisen vedrørende udførelsen af det beskrevne arbejde er alene et forhold mellem dig, som bygherre og de(n) valgte entreprenør.

Spørgsmål og krav vedrørende evt. mangler ved det udførte arbejde samt eventuel ansvarspådragende adfærd udvist af den valgte håndværker er os uvedkommende."

Af brøndboringsfirmaets analyserapport af 23/8 2022 fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget et foto af brønden på ovennævnte adresse, samt et analyseresultat - forenklet kontrol, udtaget fra ejendommens taphane.

Ejendommens ejer har haft et ledningsbrud i jorden udenfor brønden og det menes at der er skyllet jord ind i brønden. Hvis der er skyllet et større volumen jord ind, vil det kunne ses omkring brønden, som sætning i terrænet.

Brønden

Brønden er en klassisk murstensbrønd, som består af stablede, brændte teglsten. Brøndens diameter og dybde er ikke oplyst. Generelt kan brønde ikke betragtes som tætte og et enkelt skybrud vil som ofte betyde, at der strømmer overfladevand eller overfladenært vand ind i brønden. Derfor er det også almindeligt, at der måles bakterier og kimtal i brøndvand. Det er mere reglen end undtagelsen.

Vandanalyse

I den aktuelle udtagne vandanalyse ses der overskridelser for kimtal ved 22° og for nitrat.

Kimtal skyldes, at der er kommet overfladevand i brønden.

Koncentrationen af nitrat er 110 mg/l, hvor den højest tilladelige koncentration i drikkevand er 50 mg/l.

Nitrat skal man tage alvorligt, idet det kan give fosterskader og hæmme spædbørns iltoptagelse. Nitrat er yderligere mistænkt for at være kræftfremkaldende.

Typisk vil kommunen, som er myndighed på drikkevand, udstede et varsel om påbud, når nitrat koncentrationen er over 100 mg/l. Det betyder, at ejeren skal nedbringe nitratkoncentrationen i brønden eller finde en anden løsning.

Anbefaling

Jeg mener ikke, at en oprensning af evt. indskyllet materiale vil garantere en bedre vandanalyse og dermed bør der søges en alternativ løsning.

Den bedste investering og fremtidssikre løsning ville være at sløjfe brønden og blive koblet på det nærmeste vandværk.

Jeg kender ikke det videre forløb for opgaven, men [brøndboringsfirma] ønsker ikke at udføre arbejdet. Vi kan ikke garantere, at der opnås en ren drikkevandsanalyse og dermed vil det give en utilfreds kunde og det kan vi ikke acceptere.

Fra den 1. september 2022 vil det være muligt at søge tilskud fra den statslige pulje, som er afsat til sløjfning af private borer og brønde."

Af udateret meddelelse fra familiemedlem til selskabet fremgår bl.a.:

"JF skadebrev af 26/07-2022

Så dækker I skaden på ejendommen.

Her er der oplyst at I dækker en oprensning af materialer løbet i brønd. Derefter nødvendig rensning. Som [brøndboringsfirma] 23-08-2022 oplyser kan dette ikke lade sig gøre. Det lader til at der ikke er undersøgt hvad der kan lade sig gøre inden der er kommet med denne udtalelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**Dækningskema – J**

Stikledning

Utæthed i stikledninger m.m.

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Utæthed i de rør, der ligger i jorden, til vand-, varme-, gas-, olieinstallationer og skade som følge heraf.

...

I forbindelse med en dækningsberettiget skade, dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/4 2022, at der var brud på stikledning mellem en 100 år gammel drikkevandsbrønd af mursten og sandfilteranlæg. Selskabet gav den 26/7 2022 tilsagn om at dække reparation af stikledningen, oprensning i brønd og rensning til godkendelse af vandkvalitet. Drikkevandsanalyse af 10/8 2022 viste forhøjet koncentration af nitrat på 110 mg/l og kimtal på 260 cfu/ml (overfladevand). Klageren fremlagde den 27/1 2023 drikkevandsprøve af 13/5 2016, der viste forhøjet koncentration af nitrat på 71 mg/l og kimtal på 43 CFU/ml. Selskabet meddelte den 30/5 2023, at selskabet alene vil dække tætning og oprensning af brønden. Selskabet har tilbudt at dække udgift til oprensning af brønden med 22.787,50 kr., sikring mod sætningsskader og opretning af belægning samt tætning mod indsigning i brønd ved rørgennemføring til 26.750,00 kr. og udgift til vandforsyning i den periode, hvor ejendommen har været uden vand, herunder levering af midlertidigt vandværk og badvogn i op til en måned, med 9930 kr. Selskabet har afvist at dække efterfølgende eventuel nødvendig rensning til godkendelse af vandkvalitet med henvisning til, at vandkvaliteten var forurenet forud for skaden på stikledningen. Klageren ønsker at "forsikringsselskabet vil lade arbejde udføre med garanti og vi kan bruge vores drikke vand efter endt arbejde."

Ankenævnet for Forsikring

10.

104077

Klageren har anført, at selskabet den 26/7 2022 oplyste, at selskabet vil dække en eventuel nødvendig rensning. Nu vil selskabet ikke sikre, at beboerne kan drikke af vandet efter reparationen.

Selskabet har anført, at ledningsbruddet ikke har haft indflydelse på nitratindholdet i vandet. Selskabet har anført, at klageren - når brønden er blevet oprenset og tætnet - bliver stillet, som før skaden skete, idet vandet allerede i 2016 var forurenset af nitrat, og idet brøndens konstruktion umuliggør, at der kan stilles garanti for vandkvaliteten på sigt. Selskabet har anført, at tilsagnet om at dække eventuel nødvendig rensning til godkendelse af vandkvalitet blev givet, inden selskabet blev gjort bekendt med, at Kimtal og Nitratindholdet allerede i 2016 lå over de tilladte grænseværdier. Selskabet har anført, at brøndskonstruktionen er meget sårbar, og at brønddækslet ligger ca. 10 cm. over terræn, hvorfor regn- og tordenbyger ofte medfører nedfald af materiale i brønden, ligesom overfladevand kan løbe ned i brønden. Selskabet har anført, at ejendommen er omgivet af marker, og at nitrat er et gødningsstof, hvorfor det ikke er ualmindeligt, at nitrat er i grundvandet i områder, hvor jorden dyrkes til landbrug. Risikoen er særligt stor, når boringen ikke er særligt dyb, og brønden er kun cirka 4-5 meter dyb. Selskabet har anført, at klageren selv skal betale, hvis klageren ønsker at blive koblet på det nærmeste vandværk. Selskabet har anført, at "hvis klageren vælger denne løsning, vil vi selvfølgelig være indstillet på at give et tilskud beløbsmæssigt svarende til vores tidligere fremsatte erstatningstilbud".

Det fremgår af selskabets brev af 26/7 2022, at "oprindelig brønddybde oplyst af [familiemedlem] til værende ca. 8 meter, nu efter brud ca. 6 meter. Der dækkes for følgeskader, dvs. oprensning af materiale løbet ned i brønd. Derefter nødvendig rensning ... Skadeomfang/udbedringsmetode: VVS-reparation af stikledning er udført af [firma]. Oprensning af opfyldsmateriale i brønd og efterfølgende rensning til godkendelse af vandkvalitet. Aftaler/tilbudsgivning: [kloakfirma 1] bedes fremsende tilbud på genopbygning som er beskrevet overover, herunder vand-kontrol. Forsikringstager, [familiemedlem] bedes fremsende godken-

delses papirer/dokumenter fra kommune/miljøafdeling ift de løbende og seneste vandkvalitetskontroller".

Det fremgår af analyserapport af 23/8 2022 fra brøndboringsfirma, at "generelt kan brønde ikke betragtes som tætte og et enkelt skybrud vil som ofte betyde, at der strømmer overfladevand eller overfladenært vand ind i brønden. Derfor er det også almindeligt, at der måles bakterier og kimtal i brøndvand. Det er mere reglen end undtagelsen. Vandanalyse: I den aktuelle udtagne vandanalyse ses der overskridelser for kimtal ved 22° og for nitrat. Kimtal skyldes, at der er kommet overfladevand i brønden. Koncentrationen af nitrat er 110 mg/l, hvor den højest tilladelige koncentration i drikkevand er 50 mg/l. Nitrat skal man tage alvorligt, idet det kan give fosterskader og hæmme spædbørns iltoptagelse. Nitrat er yderligere mistænkt for at være kræftfremkaldende. Typisk vil kommunen, som er myndighed på drikkevand, udstede et varsel om påbud, når nitrat koncentrationen er over 100 mg/l. Det betyder, at ejeren skal nedbringe nitratkoncentrationen i brønden eller finde en anden løsning. anbefaling: Jeg mener ikke, at en oprensning af evt. indskyllet materiale vil garantere en bedre vandanalyse og dermed bør der søges en alternativ løsning. Den bedste investering og fremtidssikre løsning ville være at sløjfe brønden og blive koblet på det nærmeste vandværk. Jeg kender ikke det videre forløb for opgaven, men [brøndboringsfirma] ønsker ikke at udføre arbejdet. Vi kan ikke garantere, at der opnås en ren drikkevandsanalyse og dermed vil det give en utilfreds kunde og det kan vi ikke acceptere. Fra den 1. september 2022 vil det være muligt at søge tilskud fra den statslige pulje, som er afsat til sløjfning af private borer og brønde".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema J, at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde: •Utæthed i de rør, der ligger i jorden, til vand-, varme-, gas-, olieinstallationer og skade som følge heraf ... I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker selskabet rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104077

Nævnet bemærker, at det er uheldigt, at selskabet i brev af 26/7 2022 har oplyst, at selskabet vil betale for "efterfølgende rensning til godkendelse af vandkvalitet", idet nævnet på baggrund af analyserapporten af 23/8 2022 må lægge til grund, at det er almindeligt, at der måles bakterier og kimal i brøndvand, ligesom det må anses for velkendt af professionelle aktører (som selskabet må anses for at være), at private brønde vil kunne indeholde nitrat, som kommer fra de omkringliggende jorde.

Trods dette finder nævnet efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at pålægge selskab at oprense klagerens brønd, indtil drikkevandskvaliteten (i forhold til kimal og nitrit) kan godkendes.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der allerede i 2016 blev målt kimal og var forhøjet koncentration af nitrit i drikkevandsprøver fra klagerens brønd, og at selskabets tilsagn om "rensning til godkendelse af vandkvalitet" blev givet, før klageren fremlagde 2016-analysen af drikkevandet, der viste nitrit og kimal.

Nævnet har også lagt vægt på, at brøndboringsfirmaet ikke ønsker at udføre arbejdet, idet firmaet har oplyst, at en oprensning af evt. indskyllet materiale ikke vil garantere en bedre vandanalyse, hvorfor der bør søges "en alternativ løsning. Den bedste investering og fremtidssikre løsning ville være at sløjfe brønden og blive koblet på det nærmeste vandværk".

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at selskabet er indstillet på at give et tilskud, der beløbsmæssigt svarer til selskabets erstatningstilbud, hvis klageren sløjfer brønden og bliver tilkoblet et vandværk.

Nævnet har henset til brøndens dybde, at brønden ligger tæt på landbrugsjord, og at brønddækslet ligger ca. 10 cm. over terræn.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104077

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand