

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 104084:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 4/8 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg bistår [klageren] i hendes personskadeerstatningssag som følge af en ulykke den 1. januar 2024.

Ulykken skete i forbindelse med, at min klient var på vej på arbejde. Her så min klient en person siddende/liggende midt på vejen. Min klient forsøgte at få personen væk fra vejen, men vedkommende samarbejdede ikke.

Min klient så en bil, som kom nærmere. Hun viftede med armene for at få bilen til at stoppe, men forgæves. Min klient nåede at hoppe til siden, men bilen påkørte den person, som min klient havde forsøgt at få til at flytte sig. Vedkommende blev kastet flere meter hen ad vejen og er efterfølgende afgået ved døden.

Min klient har efterfølgende haft psykiske følger efter ulykken og modtaget udredning for PTSD. Til belysning af følgerne efter hændelsen vedlægges lægejournal samt journal fra [hospitalet].

Sagen er anerkendt som en arbejdsskade og afventer aktuelt afgørelse fra AES vedrørende det varige mén. Anerkendelsesafgørelsen af 1. maj 2025 vedlægges her.

Min klient anmeldte hændelsen til sin ulykkesforsikring ved Alm. Brand. Anmeldelsen af 23. oktober 2024 vedlægges. Videre vedlægges relevante dækningsbetingelser.

Ved skrivelse af 28. oktober 2024 afviste Alm. Brand, at hændelsen var dækket af ulykkesforsikringen. Selskabet vurderede, at hændelsen ikke havde været af exceptionel og katastrofelignende karakter, ligesom min klient ikke havde været i overhængende fare for alvorlig fysisk personsskade.

På vegne af min klient sendte jeg anmodning om revurdering til Alm. Brand den 5. december 2024. Denne vedlægges. Alm. Brand fastholdte ved skrivelsen af 12. marts 2025, som også vedlægges.

Herefter indgav jeg klage til Alm. Brands klageafdeling. Klagen af 9. april 2025 vedlægges. Klageafdelingen vendte tilbage den 23. april 2025 med endnu en fastholdelse.

På baggrund af ovenstående er baggrunden for nærværende klage opstået.

Det gøres gældende, at hændelsen den 1. januar 2024 er egnet til at forårsage og forklare min klients fortsatte psykiske følger.

Min klient var i overhængende fare for alvorlig fysisk personskade. Opmærksomheden rettes på min klients beskrivelse af hændelsesforløbet.

'01.01.2024, er jeg på vej på job som ..., hvor jeg skal møde kl. 23.00, da jeg kommer gående kan jeg se der sidder en person ude på vejen, jeg går hånd til manden og tager hans hånd, og siger han skal komme med ind på fortovet, han kigger på mig og siger at det skal jeg ikke bestemme, forsøger et par gange mere, og kigger så op og ser en bil komme direkte imod os, jeg hopper til side og undgår med nød og næppe at blive ramt, men personen rammes og bliver flyttet 25 – 30 meter under bilen, ambulance og politi kommer til stedet og de tager ham med til [hospital], hvor han kommer i respirator, denne bliver dog slukket ca. ... uger efter og han afgår ved døden.'

Min klient når således lige at hoppe til siden, og bliver ikke ramt af bilen. Derimod observerer hun, at den anden person bliver ramt og bliver flyttet 25 – 30 meter under bilen.

Både den omstændighed at min klient var i overhængende fare for selv at blive ramt, samt den omstændighed at hun har observeret en anden person blive flyttet under en bil efter en påkørsel er egnet til at forårsage og forklare skaden.

Henset til sagens foreliggende oplysninger fastholdes det, at hændelsen den 1. januar 2024 var en hændelse, hvor min klient var i en exceptionel situation. Her henvises særligt til det ulykkelige udfald af situationen.

Min klient var i sit forsøg på at rede den anden person i direkte fare for alvorlig fysisk skade. Hvis f.eks. manden havde grebet fat i hende, eller hvis hun ikke var kommet væk fra vejen i tide.

Jeg henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelse 98640 af 14. december 2022. Her ligger Ankenævnet vægt på, at der var tale om en meget uberegnelig situation, der kunne have udviklet sig med fare for klageren.

Der er derfor min klare opfattelse, at hændelsen den 1. januar 2024 er omfattet af min klients dækning ved Alm. Brand."

Selskabet har den 26/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Alm. Brand Forsikring har afvist dækning på klagerens ulykkesforsikring for klagerens anmeldte mén for psykiske følger efter, at hun forgæves forsøgte at afværge en anden persons selvmordsforsøg.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at den hændelse, som klageren har været udsat for, ikke er omfattet af betingelsernes ordlyd, hvorfor de anmeldte psykiske følger ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Sagens forløb

Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring hos selskabet. Policen er fremlagt som bilag A, mens betingelserne er fremlagt af klager. Øvrige dokumenter nævnt i det følgende er ligeledes fremlagt af klager.

Selskabet modtog den 30. september 2024 en henvendelse fra klagerens advokat, som oplyste, at hun indtrådte i sagen for klageren, og at selskabet skulle sende hende en kopi af sagens akter. Selskabet havde dog ikke forinden henvendelsen modtaget nogen anmeldelse fra klageren, hvorfor selskabet bad advokaten foranledige, at klageren udfyldte en sådan.

Selskabet modtog herefter skadesanmeldelse den 23. oktober 2024, hvoraf fremgik:

'01.01.2024, er jeg på vej på job som ..., hvor jeg skal møde kl. 23.00, da jeg kommer gående kan jeg se der sidder en person ude på vejen, jeg går hen til manden og tager hans hånd, og siger han skal komme med ind på fortovet, han kigger på mig og siger at det skal jeg ikke bestemme, forsøger et par gange mere, og kigger så op og ser en bil komme direkte imod os, jeg hopper til side og undgår med nød og næppe at blive ramt, men personen rammes og bliver flyttet 25 – 30 meter under bilen, ambulance og politi kommer til stedet og de tager ham med til [hospital], hvor han kommer i respirator, denne bliver dog slukket ca. ... uger efter og han afgang ved døden.'

Selskabet afviste den 28. oktober 2024 forsikringsdækning ud fra en vurdering af, at hændelsen ikke opfyldte de kriterier, som fremgår af betingelserne for dækning af psykiske gener, idet der af betingelserne fremgår, at der ikke er forsikringsdækning ved '*psykiske følger efter hændelser, hvor der ikke er tale om begivenheder af exceptionel og katastrofelig karakter, og hvor forsikrede ikke selv har været direkte udsat for fysisk skade eller direkte fare for alvorlig fysisk skade.*'

Selskabet modtog herefter en klage fra klagerens advokat, hvor hun bl.a. anførte, at klageren havde været i overhængende fare for personskade, da hun kun lige nåede at hoppe til siden, før personen, hun forsøgte at hjælpe, blev ramt af bilen.

På baggrund heraf indhentede selskabet politirapport og gennemgik sagen på ny.

Af klagerens forklaring til politiet fremgår:

Afhørte forklarede, at hun var på vej på arbejde på ..., hvor hun skulle møde på arbejde kl. 2300.

Afhørte blev på sin vej opmærksom på en mand, som sad midt på vejen på ..., lige ved krydset ...

Afhørte henvendte sig til manden, da hun fandt situationen underlig, hvorfor hun ønskede at hjælpe ham væk fra vejen, da han var til fare for sig, hvilket afhørte forklarede ham.

Afhørte skønnede, at manden var meget påvirket, formentlig af alkohol. Afhørte ruskede flere gange i ham, og tog ham i hånden for at få ham ind på fortovet. Manden var ikke aggressiv eller ubehagelig på noget tidspunkt, men sagde blot til afhørte, at hun ikke skulle bestemme.

Afhørte havde nok forsøgt på dette i to minutter, indtil hun blev opmærksom på en personbil som kom kørende fra syd mod nord ad ... direkte mod afhørte og manden. Afhørte vinkede med store armbevægelser til personbilen, samtidig med at hun forsøgte at rive i manden, som sad på vejen.

Da personbilen kom tilpas tæt på var afhørte bevidst om, at personbilen ikke havde set dem, hvor hun løb væk fra vejen og over på cykelstien. Afhørte vidste at dette ville ende galt, hvorfor hun på cykelstien vendte ryggen til, da hun ikke ønskede at se påkørslen.

Klagerens vidneforklaring samt skitse over uheldsstedet er fremlagt som bilag B.

På baggrund af forklaringen i politirapporten fastholdt selskabet den 12. marts 2025 sin afvisning med henvisning til, at det fremgik, at klageren så bilen på lang afstand og forsøgte at afværge påkørslen ved at vinke med store armbevægelser. Da dette ikke lykkedes, løb hun ind på cykelstien og vendte ryggen til. Det var derfor selskabets opfattelse, at selvom det var en alvorlig situation for klageren at være i, havde hun ikke selv været i fare for påkørslen, da hun var opmærksom på, at bilen kom kørende, og hun havde mulighed for at løbe væk.

Herefter modtog selskabets klageansvarlige en klage over afgørelsen, men fastholdt denne ved brev af 23. april 2025.

Efterfølgende indbragte klageren sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

2.1 Hvilke skader dækker forsikringen

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

2.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

Forsikringen dækker ikke

...

2.1.15. Varigt mén i form af psykiske følger efter hændelser, hvor der ikke er tale om begunstigheder af exceptionel og katastrofelignende karakter, og hvor forsikrede ikke selv har været direkte udsat for fysisk skade eller direkte fare for alvorlig fysisk skade.

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte hændelse.

Selskabet anerkender, at klageren utvivlsomt har været ude for en voldsom hændelse, men at den hændelse, som er beskrevet, ikke er omfattet af den dækning, som fremgår af klagerens ulykkesforsikring.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at hun har været ude for en forsikringsbegivenhed, som er omfattet af ulykkesforsikringen.

Af betingelserne følger (modsatningsvis), at der kun er forsikringsdækning for psykiske gener som følge af et ulykkestilfælde, hvis hændelsen har været exceptionel og katastrofeligende, og hvor den forsikrede selv har været udsat for fysisk skade eller har været i direkte fare for alvorlig fysisk skade.

Klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet til politiet, skete ca. et kvarter efter, at påkørslen var sket, mens klagerens beskrivelse af hændelsen i forbindelse med anmeldelse til selskabet, først skete over 9 måneder efter under bistand af advokat.

Selskabet har derfor lagt klagerens beskrivelse af hændelsen i politirapporten til grund.

Det er selskabets opfattelse, at det heraf fremgår, at klageren ikke har været i direkte fare for alvorlig personskade, idet hun har beskrevet, at hun så bilen på lang afstand og nåede ind på cykelstien og vendte ryggen til, inden bilen påkørte personen på vejen.

Selskabet fastholder derfor, at betingelserne for dækning af varigt mén for psykiske følger ikke er opfyldt.

Klageren henviser i sin klage til AK 98.640, hvori nævnet bl.a. lagde vægt på, at der var tale om en meget uberegnelig situation, der kunne have udviklet sig med fare for klageren. Klageren gør samtidig gældende, at kendelsen er sammenlignelig med hendes sag, da manden kunne have grebet fat i hende, eller hun kunne ikke være kommet væk i tide.

Selskabet er ikke enig heri.

I den nævnte kendelse havde klageren over en længere periode kæmpet imod en stor person, som ville springe ud ad et vindue. Klageren 'hang' ud ad vinduet i flere meters højde, mens han havde fat i mandens ben og forsøgte at hive ham tilbage gennem vinduet, mens han kæmpede imod. Klageren havde efterfølgende ryggener og smerter flere steder på kroppen.

Det er selskabets opfattelse, at der ikke er oplysninger i klagerens sag, som indikerer, at der har været lignende konkret tilstedeværelse af 'uberegnelighed', som kunne have bragt hende i fare.

Selskabet skal slutteligt gøre ankenævnet opmærksom på, at selskabet ikke har taget stilling til, hvorvidt det er selskabets opfattelse, at der er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og den anmeldte hændelse."

Klagerens advokat har i brev af 10/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient forsøgte at anmelde hændelsen til Alm. Brand ved at ringe til selskabet. Dog fik hun besked om, at når hun ikke var offer, så var der ikke noget at anmelde.

Ankenævnet for Forsikring

6.

104084

Min klient snakkede med Alm. Brand den 17. maj 2024 hvor hun blev tilbudt dækning af behandling ved psykolog, men da min klient på dette tidspunkt allerede var i forløb på [hospitalet], så var dette ikke relevant for min klient.

Efter min klient fik konstateret PTSD ringede hun til Alm. Brand igen den 23. september 2024 for at foretage anmeldelse, men hun fik så beskeden om, at skaden ikke kunne anmeldes, da hun ikke var offer. Herefter tog min klient kontakt til mig, hvorefter jeg kontaktede og anmeldte skaden til Alm. Brand.

Herefter henvises i det hele til tidligere bemærkninger i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af lægevagtsepikrise af 1/1 2024:

"Tk med [klagerens familiemedlem]. Har forsøgt at hjælpe mulig stofpåvirket mand væk der havde sat sig på vejbane. Han bliver efterfølgende påkørt af en bil og er svært tilskadekommen. Er lige blevet afhørt af politi.

[Klagerens familiemedlem] bekymret for [klageren] der er forskrækket og opkørt. Anbefales at være sammen med hende i nat og støtte/drage omsorg."

Det fremgår bl.a. af politiets afhøringsrapport af 2/1 2024 fra afhøring af klageren:

"Afhøring begyndte

Søndag den 01. januar 2023 kl. 22.50

...

Afhøringens resultat:

Afhørte, [klageren], blev i forbindelse med afhøringen skønnet lettere chokeret og gråd labil, men rolig og egnet til afhøring.

...

Afhørte forklarede, at hun var på vej på arbejde på ..., hvor hun skulle møde på arbejde kl. 2300.

Afhørte blev på sin vej opmærksom på en mand, som sad midt på vejen på ..., lige ved krydset ...

Afhørte henvendte sig til manden, da hun fandt situationen underlig, hvorfor hun ønskede at hjælpe ham væk fra vejen, da han var til fare for sig, hvilket afhørte forklarede ham.

Afhørte skønnede, at manden var meget påvirket, formentlig af alkohol. Afhørte ruskede flere gange i ham, og tog ham i hånden for at få ham ind på fortovet. Manden var ikke aggressiv eller ubehagelig på noget tidspunkt, men sagde blot til afhørte, at hun ikke skulle bestemme.

Afhørte havde nok forsøgt på dette i to minutter, indtil hun blev opmærksom på en personbil som kom kørende fra syd mod nord ad ... direkte mod afhørte og manden. Afhørte vinkede med store armbevægelser til personbilen, samtidig med at hun forsøgte at rive i manden, som sad på vejen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104084

Da personbilen kom tilpas tæt på var afhørte bevidst om, at personbilen ikke havde set dem, hvor hun løb væk fra vejen og over på cykelstien. Afhørte vidste at dette ville ende galt, hvorfor hun på cykelstien vendte ryggen til, da hun ikke ønskede at se påkørslen.

Afhørte hørte braget, hvorefter hun vendte sig om og så manden rulle og dernæst ligge cirka 30 nord fra det sted hun havde stået med ham.

Afhørte gik i panik og var voldsomt chokeret, hvorfor et andet vidne kom over til hende. Afhørte blev stående på cykelstien, og gik ikke over til den påkørte mand.

Efter lidt tid spurgte afhørte om føreren af personbilen, som påkørte manden var okay, hvortil han svarede 'nej'.

Adspurgte havde personbilen som påkørte manden lys på, og kørte med en hastighed på cirka 40 til 50 km/t."

Det fremgår bl.a. af journal fra klagerens læge af 5/1 2024:

"P02 Akut belastningsreaktion

Notetekst:

kommer egentlig til snak om ... men bliver til snak om den ulykke hun overværede i mandags, hvor en [mand] satte sig ud på kørebanen og blev ramt af bil [Klageren] forsøgte at få ham væk, men uden held

...

flashbacks

nærmeste ikke sovet siden

får duloxetin men for smerter

tidl. venlafaxin, stoppet med det

...

har været til krisepsykolog via sit arbejde x 1 og skal igen om en uge ikke suidale planer, kan lave aftaler

plan:

rp imozop de næste 3-5 dage for at vende rytmen

får opfølgende tid hos ut mandag efter psykolog

sygemeldt indtil"

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse af 23/10 2024:

**"Hvilke legemsdele/tænder blev beskadiget? Får psykiske problemer som ender med PTSD
Hvordan skete ulykken?**

01.01.2024, er jeg på vej på job som ..., hvor jeg skal møde kl. 23.00, da jeg kommer gående kan jeg se der sidder en person ude på vejen, jeg går hænd til manden og tager hans hånd, og siger han skal komme med ind på fortovet, han kigger på mig og siger at det skal jeg ikke bestemme, forsøger et par gange mere, og kigger så op og ser en bil komme direkte imod os, jeg hopper til side og undgår med nød og næppe at blive ramt, men personen rammes og bliver flyttet 25 – 30 meter under bilen, ambulance og politi kommer til stedet ... Jeg bliver afhørt af politiet, og de op-

tager rapport i sagen, [klagerens familiemedlem] var ligeledes med da jeg blev afhørt, da jeg var meget rystet.

[Klagerens familiemedlem] ringer til skadestuen som desværre mener vi skal vente til dagen efter og så søge egen læge, jeg tager med [familiemedlem] hjem og overnatter der, da han siger jeg ikke skal være alene om natten.

Mit arbejde siger også jeg ikke skal møde på job, den nat

Jeg giver jer lov til at hente det i skal bruge fra min læge og andre instanser i måtte få brug for

Har som i kan søge været sygemeldt i længere periode, og stadig ikke er på fuld tid, og ingen afklaring på hvornår det sker, men håber det kan blive før jul

Jeg har 20 gange været på PSYK i ..., med udgifter på ... km pr. gang og adskillige gange til PSYK i ... med kørsel på ... km pr. gang

Og nu i behandling for PTSD, også i ...

Hvad var den direkte årsag til ulykken?

Det vil jeg sige at bilisten har, da han efter min mening ikke har været opmærksom, når man ikke opdager 2 mennesker der er på vejen"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.1 Hvilke skader dækker forsikringen

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

2.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

...

Forsikringen dækker ikke

...

2.1.15 varigt mén i form af psykiske følger efter hændelser, hvor der ikke er tale om begivenheder af exceptionel og katastrofelignende karakter, og hvor forsikrede ikke selv har været direkte udsat for fysisk skade eller direkte fare for alvorlig fysisk skade."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/10 2024, at hun den 1/1 2024 var på vej på job, "hvor jeg skal møde kl. 23.00, da jeg kommer gående kan jeg se der sidder en person ude på vejen, jeg går hænd til manden og tager hans hånd, og siger han skal komme med ind på fortovet, han kigger på mig og siger at det skal jeg ikke bestemme, forsøger et par gange mere, og kigger så op og ser en bil komme direkte imod os, jeg hopper til side og undgår med nød og næppe at blive ramt, men personen rammes og bliver flyttet 25-30 meter under bilen, ambulance og politi kommer til

stedet". Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hændelsen ikke er omfattet af forsikringsbetingelserne. Klageren ønsker anerkendelse af ulykkestilfældet.

Klageren har anført, at hun nåede at hoppe til siden, men at bilen påkørte den person, som hun havde forsøgt at få til at flytte sig. Klageren har psykiske følger efter ulykken og har modtaget udredning for PTSD. Klageren har anført, at der er tale om en exceptionel situation, og at hændelsen er egnet til at forårsage og forklare hendes psykiske følger, da hun var i overhængende fare for alvorlig fysisk personskade. Klageren har henvist til anmeldelsen, hvor det fremgår, at "kigger så op og ser en bil komme direkte imod os, jeg hopper til side og undgår med nød og næppe at blive ramt". Klageren har anført, at manden kunne have grebet fat i hende. Klageren har oplyst, at sagen er anerkendt som en arbejdsskade og afventer afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vedrørende det varige mén.

Selskabet har anført, at klageren utvivlsomt har været ude for en voldsom hændelse, men hændelsen ikke er omfattet af ulykkesforsikringen. Selskabet har anført, at der kun er dækning for psykiske gener som følge af et ulykkestilfælde, hvor hændelsen har været exceptionel og katastrofelignende, og hvor den forsikrede selv har været udsat for fysisk skade eller har været i direkte fare for alvorlig fysisk skade. Selskabet har lagt klagerens beskrivelse af hændelsen i politirapporten til grund, hvor det fremgår, at klageren ikke har været i direkte fare for alvorlig personskade, idet hun har beskrevet, at hun så bilen på lang afstand og nåede ind på cykelstien og vendte ryggen til, inden bilen påkørte personen på vejen.

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 2/1 2024 fra afhøring af klageren, at "Afhørte skønnede, at manden var meget påvirket, formentlig af alkohol. Afhørte ruskede flere gange i ham, og tog ham i hånden for at få ham ind på fortovet. Manden var ikke aggressiv eller ubehagelig på noget tidspunkt, men sagde blot til afhørte, at hun ikke skulle bestemme. Afhørte havde nok forsøgt på dette i to minutter, indtil hun blev opmærksom på en personbil som kom kørende fra syd mod nord ad ... direkte mod afhørte og manden. Afhørte vinkede med store armbevægelser til personbilen, samtidig med at hun forsøgte at rive i manden, som sad på vejen. Da personbilen kom tilpas tæt på var afhørte bevidst om, at personbilen ikke havde set dem, hvor hun

løb væk fra vejen og over på cykelstien. Afhørte vidste at dette ville ende galt, hvorfor hun på cykelstien vendte ryggen til, da hun ikke ønskede at se påkørslen. Afhørte hørte braget, hvorefter hun vendte sig om og så manden rulle og dernæst ligge cirka 30 nord fra det sted hun havde stået med ham. Afhørte gik i panik og var voldsomt chokeret, hvorfor et andet vidne kom over til hende. Afhørte blev stående på cykelstien, og gik ikke over til den påkørte mand. ... Adspurgt havde personbilen som påkørte manden lys på, og kørte med en hastighed på cirka 40 til 50 km/t".

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 23/10 2024, at "der sidder en person ude på vejen, jeg går hænd til manden og tager hans hånd, og siger han skal komme med ind på fortovet, han kigger på mig og siger at det skal jeg ikke bestemme, forsøger et par gange mere, og kigger så op og ser en bil komme direkte imod os, jeg hopper til side og undgår med nød og næppe at blive ramt, men personen rammes og bliver flyttet 25-30 meter under bilen, ambulance og politi kommer til stedet ...".

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1, at ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af punkt 2.1.15, at forsikringen ikke dækker varigt mén i form af psykiske følger efter hændelser, hvor der ikke er tale om begivenheder af exceptionel og katastrofelignende karakter, og hvor forsikrede ikke selv har været direkte udsat for fysisk skade eller direkte fare for alvorlig fysisk skade.

Nævnet bemærker, at personskade også dækker over psykisk skade, jf. nævnets kendelse 91.420 og højesteretsdom U 2012.524 H.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har været direkte udsat for fysisk skade eller direkte fare for alvorlig fysisk skade. Undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.15 finder derfor anvendelse. På den baggrund kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde dækning for psykiske følger efter hændelsen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104084

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne i politiets afhøringsrapport af klageren, der er afgivet kort efter hændelsen. Det fremgår af rapporten, at klageren var bevidst om en bil på kørebanen, da hun vinkede med armene for at få førerens opmærksomhed, og at klageren nåede at løbe væk fra vejen og over på cykelstien, hvor hun vendte ryggen til, så hun ikke skulle se selve påkørslen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren forklarede til politiet, at manden ikke var aggressiv eller ubehagelig på noget tidspunkt, og at der ikke er oplysninger om, at manden på anden vis forsøgte fysisk at holde fast i klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings