

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 104086:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Begrundelsen for klagen er, at selve afgørelsen er truffet på et - efter min opfattelse - meget spinkelt grundlag. Det væsentligste lægelige er, en funktionsattest som egen læge ikke havde set tidligere, og som han udtrykte at han aldrig havde set forinden.

Skade scenariet er, at jeg griber ud efter en faldende bænk (14 kg) fra en høj kasse, her kommer et smæld i armen/skulderen.

Min sene henvendelse til egen læge efter skaden er den, at jeg håbede på at det bare var en fibersprængning, grundet jeg havde oplevet lignende på venstre arm, samt at min læge ikke havde konsultationstid.

Diagnosen var sikker - en højre side bicepsruptur.

Min holdning er, at afgørelsen er truffet på et ikke veldokumenteret lægeligt materiale men en funktionstest hvor måling ikke bør sammenlignes. Jeg pådrog mig samme skade på venstre arm i 2017 og fik på anvisning, foretaget en speciallægeerklæring, som meget bedre belyste de skadefølger jeg dengang havde og som blev belyst i erklæring fra ortopædisk speciallæge. Den speciallægeerklæring blev vurderet og tilkendt erstatning på 8% mén for venstre bicepsruptur.

Det er derfor meget uforståeligt for mig at de samme gener og den samme skade ikke kan tilkendes mig en erstatning når det til og med rammer den dominante arm.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tilkendelse af erstatning for Højre bicepsruptur for mén grad og gener efter gældende mén grad skema.

Afgørelse er truffet ud fra et meget spinkelt grundlag - hvor der ikke er speciallæge erklæring. Der har ikke været nogen visuel vurdering fra speciallæge samt at der ikke er taget hensyn til venstre bicepsruptur i Funktionstest."

Selskabet har den 2/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for et ulykkestilfælde sket den 29. november 2022 med henvisning til, at ulykken har medført et varigt mén på mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

Sagen har været forelagt AES, der på linje med selskabet har vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage de gener, klageren lider af.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser 20M0. Betingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 19. december 2022, at han den 29. november 2022 var kommet til skade med sin højre skulder/arm. Af beskrivelsen fremgår det bl.a., at:

'Greb efter en bænk der var ved at vælte med højre hånd. Der kom et jag i skulder/overarm efterfulgt af smerte.'

Derudover fremgår det, at bænken vejede 12-15 kg. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Selskabet anerkendte dagen efter skaden som et ulykkestilfælde. Selskabets anerkendelse fremlægges som bilag 3.

Den 14. oktober 2023 meddelte klageren, at han fortsat havde gener efter skaden og forespurgte, hvad han skulle gøre herfra. Klagerens mail fremlægges om bilag 4.

Selskabet indhentede klagerens journaler mv. til brug for vurdering af sagen. Disse ses fremlagt af klageren.

Den 11. marts 2024 afviste selskabet dækning for skaden med henvisning til, at generne som følge af ulykkes var mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Selskabets afvisning fremlægges som bilag 5.

Klageren henvendte sig til selskabet med utilfredshed over afgørelsen samme dag. Denne henvendelse ses fremlagt af klageren.

Den 8. maj 2024 fastholdt selskabets afgørelsen af sagen. Fastholdelsen fremlægges som bilag 6.

Klageren klagede den 29. maj 2024 til selskabets klageansvarlige og meddelte, at han ikke kunne acceptere afgørelsen, idet han havde mange gener efter uheldet. Klagerens indsigelse fremlægges som bilag 7.

Sagen blev herefter forelagt Arbejdsmarkedet Erhvervsforsikring (AES), der ved vejledende udtalelse af den 27. maj 2025 vurderede klagerens varige mén til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng, idet man vurderede, at hændelsen ikke var egnet til at forårsage skaderne i klageren skulder/arm. AES-udtalelsen ses fremlagt af klageren.

Den 11. juni 2025 kontaktede selskabet klageren med besked om vurdering fra AES, og at afgørelsen blev fastholdt. Selskabets meddelelse fremlægges som bilag 8.

Klageren indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet anført, at han mener, at sagen er afgjort på et utilstrækkeligt lægeligt grundlag, idet der bl.a. ikke er udarbejdet en speciallægeerklæring.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at skaden skete den 29. november 2022, da klageren skulle gribe en bæk på 12-15 kg, der var ved at glide ned.

Ved lægekonsultation den 5. januar 2023 fremgår det bl.a., at:

'Ultimo november ved mindre belastning pludselig smæld i højre overarm. Herefter ændret muskelkontur svarende til venstre biceps region og i dagene efter hæmatomdannelse nedadtil på venstre overarm og proksimalt på højre underarm. Har smerter ved bevægelse af skulder/arm.'

I forbindelse med ultralydsscanning foretaget den 12. januar 2023 er det bl.a., at:

'Der ses følger efter subtotal ruptur af caput longum bicepssenen. Resterende del af senen måler 1 mm. Der er væskeansamling omkring resterende del af senen.'

Desuden ses følger efter partiel ruptur i subscapularissenen, som måler 0,5 cm.

Der er minimal væskeansamling i dilaterede bursa subdeltoidea subacromialis. Normale forhold i supraspinatus og infraspinatus sener, uden tegn på ruptur tendinit.

I AC-leddet ses degenerative forandringer.

Der ses væskeansamling intraartikulært i posteriore og anterior reces.

Ved den dynamiske vurdering ses fri passage tuberculum majus under acromion og der ses afklemning af bursa abduktion.

Konklusion: Følger efter subtotal ruptur af caput longum bicepssene.

Følger efter partiel ruptur i subscapularissenen.

Intraartikulær væskeansamling.

Tegn på bursit'

Af vejledende udtalelse fra AES af den 27. maj 2025 fremgår det bl.a., at:

'[Klageren] klager aktuelt over at have daglige gener og smerter i sin højre arm ved belastning og han undgår belastninger, da disse forværrer smerterne og medfører en svien-de og brændende fornemmelse. Han oplever jag, stik og murren i overarmen og nedsun- ket biceps. Han har hvilesmerter og murrende fornemmelse i overarmen. Han får desuden kramper i overarmsmuskulaturen selv ved mindre belastninger og oplever periodisk lam- melse ved bevægelse af højre arm over hovedhøjde. Han oplever desuden reduceret styrke og periodisk uro og murren ved hvile og søvn.'

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener i højre skulder/overarm og den anmeldte hændelse den 29. november 2022.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan beskadige eller give varige gener i en rask skulder/overarm.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klagerens] højre skulder/overarm ved den beskrevne hændelse var udsat for en mindre belastning, idet han med sin højre hånd greb efter en bænk på 12-15 kilogram, som var ved at vælte. Vi bemærker desuden, at [klageren] første gang opsøgte sin praktiserende læge den 30. december 2022, cirka én måned efter den anmeldte hændelse.

Vi vurderer på den baggrund, at [klageren] aktuelle gener i højre skulder/overarm ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det, at forsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde, hvormed forstås en pludselig hændelse, der forårsager en personskade. Derudover fremgår det af samme punkt, at:

'Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal dokumentere rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og skaden.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at ulykken den 29. november 2022 har medført et varige mén på mere end 5 %, idet hændelsen efter selskabets vurdering ikke er egnet til at forårsage skaderne i klagerens højre skulder/arm.

Ved vurdering har selskabet lagt vægt på vurdering fra AES, der indeholder en grundig gennemgang af klageren behandlingsforløb og skader sammenholdt med den hændelse, klageren har angivet, har fundet sted.

Selskabet har også lagt vægt på, at vurderingen fra AES ikke ses at indeholde sådanne faktuelle fejl eller lignende, der kan give anledning til, at denne skal tilsidesættes af nævnet.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at klageren har været udsat for en relativt beskeden påvirkning af armen/skulderen, og at der ved ultralydsskanningen kunne konstateres degenerative forandringer.

Sammenfatning

Sammenfattende fastholder selskabet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden på hans højre skulder/arm."

Klageren har i brev af 9/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder at Tryk Forsikrings afgørelser og vurderinger er truffet på et meget overordnet og spinkelt grundlag.

Jeg fornemmer Tryg Forsikrings svar anfægter min troværdighed i skadeanmeldelse.

Tryg's svar antyder (årsagssammenhæng) at det mere handler om Voldsomhed og ikke selve skadens omfang,

Tryg har på intet tidspunkt udbedt sig specifikke, dybdegående detaljer om selve hændelsesforløbet, også denne del af vurdering er ligesom den lægelige vurdering, på et meget spinkelt grundlag.

Jeg har anmeldt ulykken/skaden og beskrevet hvordan det skete. Hvis Tryg ikke fra anmeldelsestidspunktet har ment at anmeldelsen var fyldestgørende nok, burde Tryg have udbedt sig yderligere detaljer om uheldet, ligesom de heller ikke har udbedt sig special læges vurdering og udtalelse om skaden, men kun rent administrativt vurderet ud fra en Funktions test, som de har fremsendt til min alm. Praktiserende læge for udfyldelse En test som kun bør udfyldes af special læge og ikke af alm. Praktiserende læge som efter eget udsagn ikke havde uddannelse til at udfylde en Funktionstest. Tryg har i stedet trukket sagen i langdrag.

Min bevisførelse (som Tryg skriver) af uheldet, er beskrevet kort som det skete, og uden tanke for at voldsomhed og dramatik ville have indvirkning på afgørelse – skaden er opstået af uheldet/ulykken og beskrivelse af hændelsen, nøgtern og uden dramatik, det kan ikke være anderledes (der er jo også flere måder at brække arme og ben på)

Få personer kan gribe en væltende bænk i fald fra en kasse (1 m højde) i udstrakt arm uden at få skader hvis uheldet som i dette tilfælde er ude – Bænkens nøjagtige vægt er 14,5 kg.

Jeg mener klart og tydeligt at min nuværende tilstand, samt for eget initiativ har opsøgt speciallæge for udtalelse og vurdering belyser sagen."

Klageren har i brev af 14/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har uploaded fotos af skaden 12 dage efter uheldet 2022 og fotos af min højre biceps som den ser ud idag samt min venstre biceps idag - uheld fra september 2017, som blev erstattet fuldt ud - med en speciallæge erklæring [hospitalet].

Jeg mener derfor ikke at Tryg Forsikring kan afvise erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget billeder af klagerens arm af 10/12 2022 og udateret billeder af klagerens arme. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104086

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 19/12 2022 bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 29.11.2022

Tidspunkt 12:30

...

Hvad løftede du? Bænk

Hvor mange kg løftede du ca.? 12 - 15

Var I flere om at løfte? Nej

Beskriv, hvordan løftet foregik? Greb efter en bænk der var ved at vælte med højre hånd. Der kom et jag i skulder/overarm efterfulgt af smerte.

...

Beskriv generne Smerter i skulder og over/underarm, blodudtrækninger i hele højre arm."

Det fremgår af besked fra klageren til klagerens læge af 30/12 2022 bl.a.:

"jeg har forstrukket skulder og muskel i overarm. D.29/11 Jeg har ikke kunnet skrive til dig, jeg har anmeldt til forsikring - bestilt tid hos dig men kan ikke komme til før 27/1-23.

Jeg er i ... D.5/1-23 efter 15.00 - kan du bruge 3 min. Der. Eller kan jeg sende foto af armen - blå fra overarm til underarm. Nu er det blå væk - men armen trænger til eftersyn."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 5/1 2023 bl.a.:

"Ultimo november med mindre belastning pludselig smæld i højre overarm. Herefter ændret muskelkontur svarende til venstre biceps region og i dagene efter hæmatomdannelse nedadtil på venstre overarm og proksimalt på højre underarm. Har smerter ved bevægelse af skulder/arm. Har tidligere haft partiel venstresidig biceps ruptur, forsøgt opereret uden held.

Objektivt: Øget muskelkontur midt på højre overarm sv.t. flexormuskelgruppen. Specifikt øm sv.t. processus coracoideus/insertion for bicepssene, uøm omkring albuen ved palpation.

Konklusion: Formentlig ruptur af caput longum af højre bicepssene. Laver henvisning til fysioterapi samt ultralyd."

Det fremgår af ultralydsundersøgelse af højre skulderled af 12/1 2023 bl.a.:

"Der ses følger efter subtotal ruptur af caput longum bicepssenen. Resterende del af senen måler 1 mm. Der er væskeansamling omkring resterende del af senen.

Desuden ses følger efter partiel ruptur i subscapularissenen, som måler 0,5 cm. Der er minimal væskeansamling i dilaterede bursa subdeltoidea subacromialis. Normale forhold i supraspinatus og infraspinatus sener, uden tegn på ruptur tendinit.

I AC-leddet ses degenerative forandringer.

Der ses væskeansamling intraartikulært i posteriore og anterior reces.

Ved den dynamiske vurdering ses fri passage tuberculum majus under acromion og der ses afklemning af bursa abduction.

Konklusion: Følger efter subtotal ruptur af caput longum bicepssene.
Følger efter partiel ruptur i subscapularissenen.
Intraartikulær væskeansamling.
Tegn på bursit."

Det fremgår af funktionsattest fra klagerens læge af 29/1 2024 bl.a.:

"2 Diagnose angivet på dansk og latin: ... høj. bicepssene ruptur ... ruptura bicipitis brachii dexter ...
3 a) Er der noget klinisk at påvise ved inspektion og palpation af skulderen? ... JA ... Tydelig prominerende muskelbug distalt anterior på høj. overarm.
...
4 Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR)? .. JA ... Konklusion: Følger efter subtotal ruptur af caput longum bicepssene.
Følger efter partiel ruptur i subscapularissenen.
...
8 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten? Smerter ved belastning, især brug af højre arm. Har hvilesmerter/murrende fornemmelse i overarmen. Undgår belastninger, som forværrer smerterne.
Kramper i overarmsmuskulatur selv ved mindre belastninger.
...
11 Bevæges skulderleddet normalt (med frit skulderblad)? ... JA
...
13 Er der skurren i leddet?
a) Skulderled ... JA ... Højre ...
...
15 c) er der målbart muskelsvind af underarm (største omfang)? ... Ja ... Højre: 26 ... Venstre: 27
...
16 Er der føleforstyrrelser? ... NEJ."

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 18/7 2024 bl.a.:

"November 22 pludselig smæld sv.t. højre skulder. Efterfølgende markant misfarvning samt fejlstilling af bicepssene. Persisterende smerter på nuværende tidspunkt sv.t. sulcus .. Røntgen fra [hospitalet] uden tegn på patologiske forandringer. Ikke ultralydsscannet eller blokadebehandling .. Patient har tidligere haft gener ruptur svarende til venstre overarm derfor muligt overbelastet højre noget i perioden op til ruptur. Angiver dog ingen gener sv.t. højre arm før ruptur på denne. Rupturen er kommet i forbindelse med forsøg på at gribe bænke der falder .. Patienten er sund og rask ellers. Ingen medicinsk allergi.. Objektiv undersøgelse højre skulder findes med tydelig deformitet sv.t. bicepssene. Udtalt ømhed sv.t. sulcus af biceps i skulder niveau. Der er positiv impingementtest.. Plan: Henvises til ultralydsscanning af højre skulder mhp. blokadebehandling såfremt der findes inflammatoriske forandringer enten subakromielt eller sv.t mulig resterende del af bicepssene i sulcus. Henvielse til fysioterapeut mhp. øve program for bicepssene tendinopati (evt rest af denne) .. Henvielse til ultralyd og blokadebehandling idet patienten er ganske generet i dagligdags gøremål. Har svært ved at abducere skulder mere end 80 90 grader herefter smerter anteriort i skulder. Ligeledes smerter ved løft af selv lettere objekter. Også smerter ved

bevægelse af højre skulder mod venstre skulder. Således daglige gener med funktionsindskrænkning."

Det fremgår af spørgeskema om skader til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 16/8 2024 bl.a.:

"Først og fremmest handler det om hvordan min skade hæmmer mig i min hverdag og indflydelse på hvad jeg kan og har kunnet, samt hvordan jeg har det.

Jeg er meget forundret over Tryk forsikrings behandling af min sag!

Jeg har en lignende skade i venstre arm. I 2017 kom jeg til skade med venstre arm og bicepsskade (Afværgelsestræk af 45 kg Hund.) Det har derfor været min højre arm der har kompenseret for den

manglende styrke og bevægelse. Denne skade blev forsøgt opereret uden held og erstattet med et

10% Mén.

Derfor er jeg uforstående over Tryk Forsikrings afvisning, spec. uden nogen form for lægelig visuel vurdering."

Det fremgår af ultralydsundersøgelse af højre skulderled af 18/7 2024 bl.a.:

"Viser sammenlignet med undersøgelse fra 12.01.2023 uændret følger efter subtotal ruptur af caput longum bicepssenen. Der er en gracil bicepssenen. Ingen væskeansamling omkring senen. Normale forhold i subscapularis, supraspinatus og infraspinatus sener uden tegn på ruptur.

Der er uændret minimal væskeansamling i bursa subdeltoidea subacromialis, som måler 0,3 cm. Degenerative forandringer i AC-leddet med minimal synovial ødem og væskeindsamling. Ingen hyperæmi i synovial væg.

Ved den dynamiske vurdering ses fri passage tuberculum majus under acromion og der ses afklemning af bursa abduktion.

Konklusion: Følger efter subtotal ruptur af caput longum bicepssene uændret.

Tegn på bursitis subdeltoidea subacromialis uændret.

Degenerative forandringer i AC-leddet."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 27/5 2025 bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 11. juli 2024 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 29. november 2022.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var ude for en hændelse den 29. november 2022, da han med sin højre hånd greb efter en bænk, med en vægt på 12-15 kilogram, som var ved at vælte. [Klageren] mærkede et jag i sin højre skulder/overarm efterfulgt af smerte.

Primær lægekontakt

[Klageren] kontaktede sin praktiserende læge den 30. december 2022 og oplyste, at han havde forstrukket sin skulder og muskel i overarmen den 29. november. [Klageren] oplyste, at han ikke havde kunnet skrive til lægen før, men at han havde anmeldt det til forsikringen. [Klageren] oplyste også, at han havde været blå fra overarmen til underarmen, men at dette aktuelt var væk, men at han dog ønskede et eftersyn af armen.

Yderligere lægekontakt

Den 5. januar 2023 var [klageren] ved sin praktiserende læge, hvor han sås med øget muskelkontraktur midt på højre overarm svarende til flexormuskelgruppen (bøjemusklerne). [Klageren] var specifikt øm svarende til processus coracoideus (lille krogformet knogleudvækst på den laterale kant af den øvre, forreste del af skulderbladet). [Klageren] blev herefter henvist til fysioterapi og til en ultralydsundersøgelse.

[Klageren] fik foretaget en ultralydsundersøgelse af sin højre arm den 12. januar 2023, som viste følger efter subtotal ruptur (delvis overrivning) af caput longum bicepssene (sene som udspringer fra det lille, ru knoglefremspring på den øvre del af skulderbladet og løber ned gennem skulderleddet), følger efter partiel ruptur (delvis overrivning) i subscapularissenen (en af de fire muskler, der udgør rotator cuff i skulderen), intraartikulær væskeansamling (ophobning af væske inde i et led) og tegn på bursit (betændelsestilstand i en slimsæk).

Den 24. maj 2024 blev [klageren] henvist til en ultralydsundersøgelse af sin højre skulder med henblik på en eventuel blokadebehandling, idet han var ganske genereret grundet daglige gener med funktionsindskrænkning. Han havde svært ved at abducere skulderen (løft af armen ud fra siden af kroppen) mere end 80-90 grader. [Klageren] havde ligeledes smerter ved løft af selv lettere objekter. Han blev herefter henvist til fysioterapi med henblik på øveprogram for bicepssene tendinopati (tilstand hvor bicepssenen er betændt eller irriteret).

[Klageren] fik foretaget en ultralydsundersøgelse af sit højre skulderled den 18. juli 2024, som sammenlignet med ultralydsundersøgelsen den 12. januar 2023 viste uændrede følger efter subtotal ruptur (delvis overrivning) af caput longum bicepssene (sene som udspringer fra det lille, ru knoglefremspring på den øvre del af skulderbladet og løber ned gennem skulderleddet). Der sås desuden degenerative forandringer (slidgigtsforandringer) i AC-leddet (leddet mellem kravebenet og den øvre del af skulderbladet).

Sådan har vi vurderet hændelsen

[Klageren] klager aktuelt over at have daglige gener og smerter i sin højre arm ved belastning og han undgår belastninger, da disse forværrer smerterne og medfører en sviende og brændende fornemmelse. Han oplever jag, stik og murren i overarmen og nedsunket biceps. Han har hvilesmerter og murrende fornemmelse i overarmen. Han får desuden krampes i overarmsmuskulaturen selv ved mindre belastninger og oplever periodisk lammelse ved bevægelse af højre arm over hovedhøjde. Han oplever desuden reduceret styrke og periodisk uro og murren ved hvile og søvn.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener i højre skulder/overarm og den anmeldte hændelse den 29. november 2022.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan beskadige eller give varige gener i en rask skulder/overarm. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klagerens] højre skulder/overarm ved den beskrevne hændelse var udsat for en mindre belastning, idet han med sin højre hånd greb efter en bæk på 12-15 kilogram, som var ved at vælte. Vi bemærker desuden, at [klageren] første gang opsøgte sin praktiserende læge den 30. december 2022, cirka én måned efter den anmeldte hændelse.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i højre skulder/overarm ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, ...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

Udover de nævnte undtagelser i afsnit 2.1 til 2.8 dækker forsikringen ikke, når skaden skyldes:

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

2.9.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning.

2.9.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

2.9.7

Skader på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig eller række ud efter."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/12 2022, at han den 29/11 2022 greb ud efter en bæk, som var ved at vælte, og at han i den forbindelse slog højre arm/skulder. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at méngraden er mindre end 5 %. Klageren ønsker erstatning og indhentelse af en speciallægeerklæring.

Klageren har anført, at selskabet ikke har forsøgt at indhente yderligere oplysninger om hændelsesforløbet, hvorfor selskabet ikke har medvirket aktivt til at oplyse sagen. Klageren har anført, at sagen er ikke tilstrækkelig oplyst, idet funktionsattesten er det eneste dokument med lægelig relevans, og den er udfyldt af klagerens læge, som aldrig havde set denne attest før. Klageren har anført, at en speciallægeerklæring bedre vil belyse hans skadefølger. Klageren har anført, at det er "uforståeligt", at han har de samme gener og den samme skade, som tidligere har udløst erstatning, og at skaden nu ikke kan medføre erstatning i den modsatte arm. Klageren har anført, at han ikke tog til lægen, idet lægen ikke havde tid før, og idet han håbede, at det var en fibersprængning. Klageren har fået konstateret en højre bicepsruptur.

Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage de gener, som klageren lider af. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering ikke ses at indeholde faktuelle fejl eller lignende, der kan give anledning til at tilsidesætte vurderingen. Selskabet har anført, at klageren har været udsat for en relativt beskeden påvirkning af armen/skulderen, og at en ultralydsskanning viste degenerative forandringer.

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 19/12 2022, at klageren den "29.11.2022 ... Greb efter en bæk der var ved at vælte med højre hånd. Der kom et jag i skulder/overarm efterfulgt at smerter. ... Smerter i skulder og over/underarm, blodudtrækninger i hele højre arm".

Det fremgår af ultralydsundersøgelse af 18/7 2024: "Følger efter subtotal ruptur af caput longum bicipssene uændret. Tegn på bursitis subdeltoidea subacromialis uændret. Degenerative forandringer i AC-leddet".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 27/5 2025, at klageren har "et varigt mén på mindre end 5 %. ... Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan beskadige eller give varige gener i en rask skulder/overarm. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klagerens] højre skulder/overarm ved den beskrevne hændelse var udsat for en mindre belastning, idet han med sin højre hånd greb efter en bænk på 12-15 kilogram, som var ved at vælte. Vi bemærker desuden, at [klageren] første gang op søgte sin praktiserende læge den 30. december 2022, cirka én måned efter den anmeldte hændelse. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i højre skulder/overarm ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og hans gener.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. medicinsk årsagssammenhæng. Nævnet vil derfor kun kunne tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget.

Ankenævnet for Forsikring

14.

104086

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han som følge af ulykken den 29/11 2022 har et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente en speciallægeerklæring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse ikke kan lægges til grund.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at hændelsen "ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan beskadige eller give varige gener i en rask skulder/overarm".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen