

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 104092:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 5/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg blev [uarbejdsdygtig] som [erhverv], i [arbejdsgiver] i juni 2007 og fik udbetalt fra min tab af erhvervsevne forsikring frem til jeg fyldte 60 år i ... 202x. Nogle af mine tidligere kollegaer fra [arbejdsgiver], var havnet i samme situation som jeg og fik de samme udbetalinger, fra en tilsvarende forsikring.

I efteråret 2024 bliver jeg opmærksom på, at mine kollegaer har modtaget brev fra Danica, tilbage i 2019, at de har fået forlænget deres udbetalinger til det år de fylder 65 år. Man har ændret den tvungne pensionsalder for [ansatte i erhverv] fra 60 til 65 år.

Jeg undersøger dette og erfarer at alle de jeg har kendskab til, også fra andre forsikringsselskaber får samme forlængelse i udbetalinger, til det fyldte 65 år.

Især en kollega er meget sammenlignelig, fordi vi bliver ansat, [uarbejdsdygtige] og starter udbetalinger på næsten samme tidspunkter. Han er dog bange for at der vil blive foretaget ændringer i hans udbetalinger og ønsker ikke at give tilladelse til aktindsigt, men han udleverer det brev han har modtaget, hvor man kan se hans fødselsdato og at han får sine udbetalinger forlænget. (se vedhæftede og bemærk fødselsdato og forlængelse)

Min påstand er, at jeg også bør have udbetalinger til jeg fylder 65 år, som de der har en tilsvarende forsikring har fået.

Danica har i disse forsikringssager udvist en forskelsbehandling som jeg mener at kunne dokumentere.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104092

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå samme behandling som mine tidligere ...kollegaer. Danica fastholder, at de aftaler der blev lavet med [arbejdsgiver] var lavet så den dag man blev sygemeldt blev aftalen fastfrosset til det fyldte 60 år. Jeg kan med vedhæftede dokument bevise dette ikke er sandt. Min kollega ..., født den ... havde nøjagtig samme forsikring som jeg og han modtager den 20. november 2019 et brev med teksten: 'Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at vi har forlænget din udbetaling ved tab af erhvervsevne og din fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) længst til den ..., hvor din forsikring ved tab af erhvervsevne ophører' - dvs. til han fylder 65 år."

I brev af 29/8 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Indledning

Denne sag omhandler, hvorvidt klager har krav på at få ændret udløbet fra 60 år til 65 år på sin tab af erhvervsevnedækning. Tvisten går derfor på, om klager har krav på at opnå en bedre økonomisk retsstilling, end klagers aftalegrundlag berettiger til.

Sagsfremstilling

Klager har haft en tab af erhvervsevneforsikring i Danica, der havde udløb ved alder 60 år. Som **bilag A** fremlægges klagers dækningsvis med ikrafttrædelsesdato 1. marts 2007. Heraf fremgår det, at klagers udløb er '60 år' – dvs. 'længst til 1. ... 202x':

Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne pr. 1. marts 2007		Udbetalings	Skatte-	
			kode	
Se under Særlige bestemmelser: SEB-grperhvudygtig - [REDACTED] dækning				
Hvis du mister 2/3 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. [REDACTED] 20[REDACTED] (60 år)				
– udbetaler SEB-grperhvudygtig en [REDACTED]-sum som engangsbeløb, når [REDACTED]-renten udbetales på 5. måned	sum	300.000,00	kr.	5
– udbetaler SEB-grperhvudygtig efter 3 måneder en månedlig [REDACTED]-rente, dog længst til 1. [REDACTED] 20[REDACTED]	årlig	447.252,40	kr.	1
b) Årlige udbetalinger udbetales månedligt forud med 1/12.				

Som **bilag B** fremlægges klagers forsikringsbetingelser.

Klager blev sygemeldt den 23. juni 2007 og fik bevilget tab af erhvervsevneudbetaling fra den 23. september 2007 (efter tre måneders karens).

Som **bilag C** fremlægges klagers bevillingsbrev af 19. juni 2020, hvor klager blev bevilget udløb frem til forsikringens udløb.

'Vi har forlænget udbetalingen og fritagelse for indbetaling frem til udløb af forsikringen 1. ... 202x.'

Ankenævnet for Forsikring

3.

104092

Klager har klaget til Danicas klageansvarlige. Klager har fremlagt svaret fra den klageansvarlige af 14. april 2025. Som **bilag D** fremlægges svar nr. 2. fra den klageansvarlige af 5. maj 2025.

Vurdering

Som det fremgår af klagers aftalegrundlag, havde klagers forsikringsdækninger udløb ved alder 60 år.

Som det fremgår af svarene fra Danicas klageansvarlige, blev klagers ordning låst med de vilkår, der var gældende på skadestidspunktet i 2007.

Klager har fremlagt et individuelt skrevet brev til en af klagers kolleger, som Danica kan konstatere er behæftet med en fejl. Danica gør gældende, at klager ikke kan støtte ret på fejlmeddelelser til andre kunder. Danica kan ikke i øvrigt kommentere på andre kunders konkrete aftaleforhold.

Sammenfattende gør Danica gældende, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for at have et krav mod Danica, der rækker udover aftalegrundlaget. Klager skal derfor ikke have medhold."

Klageren har den 27/10 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Danicas påstand er at de har overholdt deres forpligtigelser i henhold til min forsikring og stoppet udbetalingerne da jeg fyldte 60 år. Det er måske korrekt, men hvorfor gjorde de så ikke det samme i tilsvarende aftaler, med samme betingelser?

Jeg står som menig mand og kan blot konstatere at mine kollegaer har fået forlænget deres aftaler i 5 år - vel at mærke uden de aktivt har gjort noget.

Når Danica laver den forlængelse, samtidig med, at den tvungne pensionsalder for [ansatte i erhverv] ændres fra 60 til 65 år, er det den logiske forklaring for mig.

Jeg håber Ankenævnet kan være behjælpelig med at udrede denne forskelsbehandling - der må være en forklaring og hvis det viser sig at vi har haft forskellige aftaler, må jeg acceptere dette."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af dækningsbevis af 23/7 2007 fra SEB Pension til klageren fremgår bl.a.:

"

Sådan er du dækket ved Pensionering pr. 1. marts 2007		Udbetaling	Skatte- kode		
Hvis du oplever 1. [redacted] 20[redacted] (60 år)					
— udbetaler SEB-pension et engangsbetrag		sum	392.419,44	kr.	3
— udbetaler SEB-pension en månedlig rate i 10 år indtil 1. [redacted] 20[redacted] (70 år)	årlig	240.226,45	kr.	2	
Hvis du dør efter 1. [redacted] 20[redacted] men før 1. [redacted] 20[redacted] fortsætter SEB-pension udbetalingen indtil 1. [redacted] 20[redacted] Se under Død					

Ankenævnet for Forsikring

4.

104092

Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne pr. 1. marts 2007		Udbetaling	Skatte- kode	
Se under Særlige bestemmelser: SEB-grperhvudygtig - [REDACTED] dækning				
Hvis du mister 2/3 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. [REDACTED] 20 [REDACTED] (60 år)				
— udbetaler SEB-grperhvudygtig en [REDACTED]-sum som engangsbeløb, når [REDACTED]-renten udbetales på 5. måned	sum	300.000,00	kr.	5
— udbetaler SEB-grperhvudygtig efter 3 måneder en månedlig [REDACTED]-rente, dog længst til 1. [REDACTED] 20 [REDACTED]	årlig	447.252,40	kr.	1
b) Årlige udbetalinger udbetales månedligt forud med 1/12.				
"				

Af brev af 20/11 2019 fra selskabet til en af klagerens tidligere kollegaer, fremlagt af klageren, fremgår bl.a.:

"Tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling

Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at vi har forlænget din udbetaling ved tab af erhvervsevne og din fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) længst til den 1. ... 20xx [svarende til 65 år], hvor din forsikring ved tab af erhvervsevne ophører."

I brev af 19/6 2020 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling

Vi har tidligere fortalt dig, at du har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) frem til den 1. september 2020. Vi har forlænget udbetalingen og fritagelse for indbetaling frem til udløb af forsikringen 1. ... 202x [svarende til 60 år].

Dette gør vi, da der gennem årene ikke har været bedring i din tilstand som fortsat forhindre dig i, at genoptage dit tidligere erhverv, som ...

Du skal dog huske at give os besked, hvis dette ændre sig og du genoptager erhvervet som ..."

Af brev af 14/4 2025 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Din pensionsordning

Tak for dit brev fra den 5. marts 2025. Jeg beklager den lange svartid.

Danica kan desværre ikke tilbyde at genoptage dine udbetalinger ved tab af erhvervsevne med tilbagevirkende kraft og forlænge udbetalingerne til dit 65. år.

Når du mister din erhvervsevne og bliver fritaget for indbetaling samt får udbetaling fra din dækning ved tab af erhvervsevne, låser vi din pensionsordning med de vilkår, du havde på skadestidspunktet i 2007. Overenskomsten mellem din tidligere arbejdsgiver ... og SEB Pensionsforsikring, som du var omfattet af på skadestidspunktet, gælder derfor helt frem til udbetalingen af din pensionsordning i 202x.

Ankenævnet for Forsikring

5.

104092

Som du selv er inde på, og som ... skrev til dig den 10. februar 2025, har udløbsalderen for din pension været 60 år siden oprettelsen. Det er det, du har betalt for.

Der kan være flere grunde til, at dine kolleger har fået forlænget deres udbetalinger til efter deres 60. år (de kan for eksempel være blevet syge, efter at pensioneringsalderen er blevet sat op – bemærk i den forbindelse, at hvis pensionsalderen var blevet sat ned, efter du var blevet syg, ville dette heller ikke have gjaldt for dig). Jeg kan blot konstatere, at Danica har håndteret din pensionsordning helt som aftalt, og at vi ikke har begået nogen fejl ved ikke at forlænge din pensionsordning til dit 65. år."

Selskabet har i brev af 5/5 2025 til klageren bl.a. anført:

"Svar på din henvendelse

Tak for din henvendelse og dine uddybende kommentarer vedrørende vores afgørelse.

Vi kan desværre ikke kommentere på specifikke vilkår eller afgørelser relateret til andre kunders pensionsaftaler.

Vedrørende din egen pensionsordning, som blev låst med de vilkår, der var gældende på skadetidspunktet i 2007, er dette i overensstemmelse med de aftaler, der blev indgået med din tidligere arbejdsgiver, ... Vi kan bekræfte, at de vilkår, der var gældende på tidspunktet for din sygemelding fortsat er gældende, og at der ikke er sket nogen fejl i vores behandling af din sag.

Vi kan desværre derfor ikke gøre yderligere, da din ordning er blevet håndteret i overensstemmelse med aftalegrundlaget."

Nævnet udtaler:

Klagerens pensionsordning er oprettet den 1/3 2007. Klageren har fået udbetalinger for tabt erhvervsevne fra 23/9 2007. Selskabet har betalt til klageren, indtil han fyldte 60 år i 202x, og selskabet har herefter anset forsikringen for udløbet. Klageren ønsker udbetalinger, indtil han bliver 65 år.

Klageren har anført, at han er blevet opmærksom på, at hans kollegaer i 2019 har modtaget et brev fra selskabet, hvor de har fået deres udbetalinger forlænget til 65 år. Især én kollega er sammenlignelig, idet han og klageren bliver ansat, uarbejdsdygtige og starter udbetalinger på næsten samme tidspunkt. Klageren har fremlagt et brev fra selskabet til kollegaen, hvor det fremgår, at kollegaen får udbetalinger til 65 år. Selskabets forlængelse er sket samtidig med, at den tvungne pensionsalder for ansatte i klagerens erhverv blev ændret fra 60 til 65 år. Klageren

Ankenævnet for Forsikring

6.

104092

har anført, at alle, han har kendskab til – også fra andre forsikringsselskaber – får samme forlængelse, indtil de fylder 65 år. Klageren har anført, at selskabet udviser en forskelsbehandling, som klageren mener, at han kan dokumentere.

Selskabet har anført, at det fremgår af det oprindelige aftalegrundlag, at klagerens forsikringsdækninger har udløb ved 60 år. Klagerens ordning er blevet låst med de vilkår, der var gældende på skadetidspunktet i 2007. Selskabet har håndteret forsikringen efter de vilkår, der er gældende for klageren. Selskabet har anført, at klageren har fremlagt et individuelt skrevet brev til en af klagerens kollegaer, som selskabet kan konstatere, er behæftet med en fejl. Selskabet har anført, at klageren ikke kan støtte ret på fejlmeddelelser til andre kunder, og at selskabet i øvrigt ikke kan kommentere på andre kunders konkrete aftaleforhold.

Det fremgår af dækningsbevis af 23/7 2007: "Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne ... Hvis du mister 2/3 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. ... 20xx (60 år) ... - udbetaler SEB-grperhvu dygtig efter 3 måneder en månedlig ...-rente, dog længst til 1. ... 20xx [svarende til, at klageren fylder 60 år]".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har standset klagerens erhvervsevnetabsudbetalinger, da klageren fyldte 60 år.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af dækningsbeviset af 23/7 2007, at klagerens månedlige udbetalinger længst varer, indtil klageren fylder 60 år. Klageren har fået erhvervsevnetabsdækning fra 23/9 2007, og det er aftalevilkårene på skadetidspunktet, der er afgørende for klagerens rettigheder. Der foreligger ikke dokumentation for, at selskabet over for klageren har tilkendegivet, at han har ret til længerevarende udbetalinger, end hvad der fremgår af dækningsbeviset af 23/7 2007.

Nævnet bemærker, at det efter nævnets opfattelse ikke er et usædvanligt aftalevilkår i en pensionsordning – der giver den forsikrede ret til at modtage alderspension fra 60 år – at erhvervsevnetabsudbetalingerne længst varer, indtil den forsikrede fylder 60 år.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104092

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen