

Ankenævnet for Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 104101:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Spira Forsikring GS (tidl. Gartnernes Forsikring)
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 6/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Sagens kerne

Den 17. december 2024 blev min [bilmærke og model] årg 2016 ramt af en akut vandskade under almindeligt regnvejr. Kort efter var bilen fuldstændig ufunktionsdygtig. Det anbefalede værksted i [by] konstaterede, at limningen i toppen af forruden havde sluppet, hvilket medførte vandindtrængning og skade på bilens elektriske system.

Efter telefonisk rådgivning med Forsikringsoplysningen, hvor jeg fik oplyst at skaden som udgangspunkt burde være dækket af min kaskoforsikring, anmeldte jeg skaden i januar 2025. Bilen blev først besigtiget flere måneder senere, og Gartnernes Forsikring afviste skaden den 21. maj 2025 med henvisning til produktionsfejl, slid, ælde og vejrlig. To interne klager blev derefter behandlet og afvist – senest den 11. juli 2025 – hvorefter jeg nu har besluttet, at sagen nu bringes for nævnet.

Min indsigelse

Jeg fastholder, at der er tale om en pludselig og dækningsberettiget hændelse og gør følgende gældende:

- Bilen har været løbende serviceret hos mit faste værksted i [by], som skriftligt har bekræftet overfor forsikringsselskabet, at der ikke har været tegn på vandindtrængning, fugtproblemer eller elektriske fejl før hændelsen.
- Den påstand, at værkstedet skulle have tømt 'flere spande vand' ud af bilen, er ikke dokumenteret og vurderes at være en overdrivelse uden faglig værdi.
- Gartnernes Forsikring har ikke fremlagt nogen uvildig teknisk vurdering, der viser, at limens svigt skyldes slid eller ælde og udtrykker tillige at der er tale om en produktionsfejl.
- [producent] Danmark har bekræftet, at bilen ikke er omfattet af nogen bulletin relateret til forrudelimning, og at mit stelnummer ikke indgår i nogen kendt kampagne.

[producent] skriver:

'Der findes kun én bulletin relateret til problemstillingen – [numre og tal] – som kun omfatter 40 biler globalt. Din bil er ikke omfattet, og problemet blev i øvrigt rettet på fabrikken [...] Vedhæftet bulletin fra forsikringen er ikke en JLR-bulletin og eksisterer ikke i vores systemer.'

Gartnernes Forsikring synes desuden at støtte sin afvisning på en uofficiel rapport fra en engelsk [producent] -klub, som ikke har teknisk autoritet eller kan danne grundlag for en forsikringsafgørelse.

Sagsbehandlingens konsekvenser

Selskabets langvarige sagsbehandling betød, at bilen allerede var fuldt adskilt da afvisningen kom. Det gjorde det umuligt at få foretaget en alternativ vurdering, og jeg har stået tilbage med en betydelig regning uden realistiske handlemuligheder.

Forsikringsretligt perspektiv

Jeg har rådført mig med Forsikringsoplysningen, som bekræfter, at en kaskoforsikring dækker alle skader, medmindre de er klart undtaget. Forsikringsselskabet har ikke løftet bevisbyrden i denne sag.

Økonomisk konsekvens og krav

Regningen for diagnose, demontering og reparation af den elektriske skade beløber sig til knap kr. 40.000 ekskl. ny forrude. Dertil kommer mistet brugsret og manglende dækning for lejebil.

Påstand

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til, om Gartnernes Forsikring med rette har afvist dækning. Jeg beder om:

- Dækning af el-skade og vandskade
- Udskiftning af rude og tætning
- Kompensation for tabt brugsret og evt. lejebil
- Refusion af værkstedsregning på ca. kr. 40.000"

Selskabet har den 29/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb mv.

Klager har som bruger af den omhandlede leasingbil tegnet bilforsikring hos Spira Forsikring G/S, jf. udskrift af 15. juni 2024 af policen (bilag A) med tilhørende forsikringsbetingelser BIL-02 (bilag B).

Sagen handler om, hvorvidt den anmeldte skade på bilen er omfattet af kaskodækningen, jf. hertil forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3 og 5.4.

Det fremgår nærmere af forsikringsbetingelserne, jf. pkt. 5.3, at 'forsikringen dækker, bortset fra de nedenstående undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil ...'.

Videre fremgår af pkt. 5.4, at

'Forsikringen dækker ikke

a. Fabrikations- og konstruktionsfejl samt ...

Ankenævnet for Forsikring

3.

104101

b. Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele (...), medmindre skaden er sket ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller ...

c. ...

d. Forringelse af bilens stand, som er en følge af brugen af denne, fx stenslag i lak og ridser i ruder.

e. Skade, der skyldes vejrligets påvirkning, fx tæring, rust og frostsprængning.

f. Skade, der skyldes slid.

Det fremgår af klagers skadesanmeldelse, at bilen efter regnvejr den 17. december 2024 var 'fuldstændig død'.

Skaden blev telefonisk anmeldt i januar 2025 af klager, hvor selskabet afviste dækning.

Den 18. februar 2025 anmeldte klager skaden via selskabets hjemmeside (bilag c).

Samme dag, den 18. februar 2025, oplyste selskabet til klager, jf. bilag D, at værkstedet skulle kontakte [taksator] for besigtigelse og opgørelse.

Værkstedet kontaktede den 14. maj 2025 selskabet med oplysning om, at bilen var klar til besigtigelse mv.

Ved taksators besigtigelse af bilen oplyste værkstedet bl.a., at bilen var blevet tømt for 'spandervis' af vand.

Der fremkom under skadebehandlingen oplysning om, at der var udsendt information i bilbranchen, en såkaldt bulletin med nr. DK-..., jf. hertil bilag E, hvorefter det skulle være et 'kendt problem' for modeller af [model og mærke] med forrudeopvarmning - som den forsikrede bil er udstyret med - at rudelimen med tiden kan slippe i overkanten af ruden som følge af varmepåvirkninger efter opvarmning af forruden.

Selskabet meddelte skriftligt den 21. maj 2025 til klager, at skaden ikke var dækket.

Klager klagede skriftlig den 2. juni 2025 til selskabet over afvisningen, herunder med krav om dækning af omkostninger til lejebil.

Klager henviste bl.a. til, at bilen ifølge den danske importør af [bilmærke] ikke var omfattet af den af producenten udsendte bulletin om problemstillingen (en tilbagekaldelse med koden [tal og bogstaver]), samt at den nævnte bulletin nr. DK-... ikke var udsendt af producenten, ligesom der ej heller var grundlag for kulancemæssig udbedring.

Selskabets klageansvarlige enhed har herefter behandlet sagen og ved breve af 4 juli og 11. juli 2025 fastholdt afvisning af skaden, samt afvist dækning af eventuel lejebil.

Efter fornyet gennemgang af sagen - foranlediget af klagen til Ankenævnet for Forsikring - kan jeg oplyse, at selskabet fastholder den meddelte afvisning af skaden og følgeomkostninger.

Selskabets synspunkter:

Indledningsvist bemærkes, at det påhviler klager at godtgøre ('bevise'), at der er indtrådt en tingskade på bilen, der kan begrunde kravet om dækning på bilforsikringen.

Det kan lægges til grund, at den forsikrede bil, som er ca. 10 år gammel, på det anmeldte skadestidspunkt den 17. december 2024 ('alene') har været udsat for almindeligt forekommende nedbør/regnvejr. Der foreligger ingen oplysning om, at der er indtrådt nogen pludselig og udefrakommende hændelse/begivenhed, der er egnet til at medføre den i sagen anmeldte skade, jf. nærmere nedenfor.

Det kan lægges til grund, at bilen - som konstateret efterfølgende på værkstedet - havde en utæthed ved forruden, idet rudelimen på overkanten af forruden var ('er blevet') utæt, hvorved vand, herunder almindeligt forekommende nedbør, har kunnet løbe ned indvendigt i bilen med skade på bilens elektriske dele til følge.

Det anførte ('det konstaterede') problem svarer således til, hvad der i anden sammenhæng er beskrevet som et 'kendt problem' for modeller af bl.a. [bilmærke og model] med forrude opvarmning som det forsikrede køretøj.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har sandsynliggjort, at utætheden ved forruden med deraf følgende vandskade på de elektriske/mekaniske dele kan begrunde forsikringsdækning, jf. hertil pkt. 5.3, da det er usandsynligt, at utætheden skyldes alm. nedbør/regnvejr den 17. december 2024 som anmeldt eller i øvrigt beror på forhold omfattet af dækningen.

I mangel af en pludselig udefrakommende påvirkning, der under normale omstændigheder er egnet til at medføre tingsskade på bilen, tilsiger alle foreliggende oplysninger i sagen, herunder utæthedens karakter, bilens alder på skadestidspunktet, mængden af vand, der ifølge værkstedet er konstateret i bilen, og de i sagen omtalte bulletiner fra producenten og andre, at utætheden ved forruden er opstået 'over tid'. Det må anses for sandsynliggjort af selskabet, at utætheden ved forruden, der er årsag til de indtrådte skader på bilens elektriske/mekaniske dele mv., herefter ikke er dækket i henhold til pkt. 5.4 litra a), d), e) og/eller f), om skader efter fabrikations- og konstruktionsfejl, forringet stand og slid efter brug (herunder f.eks. brug af bilens forrudeopvarmning), samt vejrligets påvirkning (varme/kulde/nedbørs påvirkning af rudelimen).

På det foreliggende grundlag er der herefter 'alene' sket skade på bilens elektriske/ mekaniske dele mv., som ikke dækkes, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.4 litra b).

Allerede fordi der ikke foreligger en dækningsberettiget kaskoskade, jf. ovenfor, er evt. følgeomkostninger til billeje og andet ikke dækket, men i øvrigt omfatter dækningen ifølge policen med tilhørende vilkår (bilag A og B) ikke evt. følgeomkostninger til billeje i reparationsperioden eller tilsvarende. Det afvises tillige, at selskabet på andet grundlag, herunder f.eks. ved langsommelig skadebehandling - som anført af klager - kan gøres ansvarlig for klagers evt. omkostninger til billeje mv.

Selskabet kan altså henholde sig til tidligere afvisning af skaden, herunder særligt indholdet af brevene af 4. og 11. juli 2025 til klager herom.

Klager har i sin udbydende klageskrivelse af 6. august 2025 til ankenævnet anført, at han tillige kræver forruden udskiftet via kaskoforsikringen. På vegne af selskabet skal jeg hertil anføre, at dette krav afvises med samme begrundelse som for den i øvrigt anmeldte skade, jf. hertil ovenfor. Dertil kommer, at forruden efter de foreliggende oplysninger ikke er skadet, ligesom det ej heller har været nødvendigt at udskifte forruden som led i reparationen, jf. hertil den af værkstedet udstedte faktura om den udførte reparation af bilen.

Fra ankenævnets praksis henviser jeg særligt til kendelserne med nr. 83.555, nr. 96.433, nr. 78.390 og nr. 86.811.

Sammenfattende fastholder jeg, at der ikke er grundlag for at pålægge Spira Forsikring G/S at yde forsikringsdækning af den skade, som klager har anmeldt til forsikringsselskabet angående bilens forrude og de elektriske/mekaniske dele mv."

Klageren har i meddelelse af 29/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"...

1. Skaden er pludselig, udefrakommende og dækningsberettiget

Det er ubestridt, at bilen den 17. december 2024 pludseligt ikke kunne starte og blev diagnosticeret med betydelig vandskade i kabinen. Værkstedet oplyste, at der var tale om store mængder vand i bilen. Skaden var akut og opstod ikke som følge af gradvis tæring eller almindelig fugt – men som følge af vandindtrængning via en defekt rude, hvilket også fremgår af skadeforløbet. Det er derfor min klare opfattelse, at der er tale om en pludselig, udefrakommende påvirkning – hvilket netop er det, som kaskoforsikringen dækker, jf. pkt. 5.3 i betingelserne.

2. Bulletin DK-... er ikke en officiel producentanerkendelse

Forsikringsselskabet og deres advokat lægger vægt på bulletin nr. DK-..., men som tidligere dokumenteret er denne ikke udsendt af producenten ... Jeg har selv indhentet svar fra den danske importør, som bekræfter, at:

Min bil ikke er omfattet af nogen officiel producentbulletin.

Den pågældende bulletin er ikke en producentanerkendt fejl.

Der er ikke tilbudt kulance fra producentens side.

Det forekommer derfor problematisk, at forsikringen alligevel påberåber sig en uofficiel bulletin som grundlag for at afvise skaden.

3. Glasskaden er anerkendt og udbedret – på selskabets regning

Det er bemærkelsesværdigt, at samme forsikringsselskab har dækket udskiftning af frontruden via min glasskadeforsikring. Det indikerer en de facto anerkendelse af, at ruden var utæt og dermed årsag til vandindtrængningen.

At selskabet nu forsøger at afvise dækning af følgeskaderne med henvisning til 'slid' og 'vejrligets påvirkning' er selvmodsigende og juridisk problematisk. Enten er skaden dækket – eller også må selskabet dokumentere, hvorfor ruden kunne dækkes som glasskade, men ikke følgeskaderne som kaskoskade.

4. Ingen teknisk dokumentation fra forsikringen

Selskabet har under hele forløbet ikke fremlagt én eneste teknisk undersøgelse eller vurdering, der fastslår at der er tale om slid, ælde eller tæring. De har alene henvist til generelle undtagelser og tolket årsagen ud fra skadens karakter. Dette er utilstrækkeligt dokumenteret og ikke tilstrækkeligt til at frasige sig ansvar under en all-risk-dækning.

5. Langsom skadebehandling har forværret situationen

Sagsforløbet har været præget af betydelige forsinkelser. Bilen stod i månedsvis adskilt, uden mulighed for at agere. Først efter gentagne ryk og kontakt fra Ankenævnet blev sagen overgivet til ekstern advokat med anmodning om yderligere tre ugers frist. Jeg skal understrege, at denne forhaling har haft reelle konsekvenser for mig – både praktisk og økonomisk.

6. Vedr. opkrævning af selvrisiko for rudeudskiftning

Jeg har modtaget opkrævning på selvrisikoen for rudeudskiftningen. Jeg har anmodet om at denne sættes i bero, da hele skadesforløbet er under vurdering i nærværende sag. Det vil være urimeligt at opkræve denne betaling, før der foreligger en samlet afgørelse fra Ankenævnet. Dette bør indgå i sagens behandling.

Konklusion

Jeg fastholder, at:

Skaden er pludselig og udefrakommende.

Ruden er årsag til skaden – og denne er allerede anerkendt og udskiftet af selskabet.

Følgeskaderne bør derfor dækkes under kaskoen.

Afvisningen er baseret på hypoteser, ikke beviser.

Den forsinkede sagsbehandling bør ikke komme mig som forsikringstager til skade."

Selskabet har i brev af 24/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har - som nyt - oplyst, at glasskaden på bilens forrude, der er anerkendt og dækket af Spira Forsikring G/S, har relevans for nærværende skadessag.

Dette kan ikke tiltrædes.

Selskabet har via klagers værksted den 14. august 2025 modtaget oplysning om ('anmeldelse af'), at der var sket glasskade på bilens forrude samt modtaget fotos til dokumentation heraf, jf. bilag F. Disse 4 fotos viser 2 steder, hvor forruden (glasset) er skadet, hhv. taget udefra og inde fra bilen.

Klager opfordres (1) til at oplyse/redegøre for, hvornår og hvordan disse glasskader på forruden, jf. bilag F, er opstået og konstateret mv.

Klager opfordres (2) endvidere til at redegøre for, hvilken sammenhæng der ifølge klager er/kan være mellem glasskaderne på forruden, jf. bilag F, og skaderne efter vandindtrængen, der ifølge klagers ('oprindelige') anmeldelse skete den 17. december 2024."

Klageren har i meddelelse af 31/10 2025 bl.a. anført:

"1. Frontruden har direkte relevans for sagen

Jeg tager til efterretning, at selskabet ikke mener, at udskiftningen af frontruden er relevant for vurderingen af vandindtrængningen. Dette synspunkt kan jeg ikke tiltræde.

Sagens kerne er netop vandindtrængning gennem forruden, og det er ubestridt, at bilen efterfølgende fik isat en ny frontrude på forsikringens regning. Dette forhold er derfor både teknisk og bevismæssigt relevant.

Frontruden blev ikke udskiftet, fordi den var utæt – men fordi et stenslag fra december 2024 gjorde, at bilen ikke kunne synes, og fordi ruden netop var den komponent, som i praksis tillod vandindtrængningen. At disse to forhold hænger sammen, er åbenlyst:

Ruden udgør selve barrieren mod vand.

Når bilen har været udsat for betydelig vandindtrængning, er ruden den naturlige start for en teknisk årsagsvurdering.

2. Skaden er ikke gradvis – men pludselig

Jeg fastholder, at forsikringsselskabet ikke har ført bevis for, at skaden er gradvis. Tværtimod foreligger der værkstedsdokumentation, der viser:

'Bilen har ikke tidligere haft problemer med fugt.'

Det betyder, at bilen gennem hele dens levetid har været tør og funktionsdygtig – indtil natten til 17. december 2024, hvor den pludselig stod død. Dette er i sig selv stærk indikation på en pludselig hændelse.

Forsikringens antagelse om, at utætheden 'må være opstået over tid', er ikke dokumenteret. Der er ikke foretaget fugtmålinger, laboratorietest eller tekniske undersøgelser, som underbygger dette. Det er derfor alene et postulat uden teknisk grundlag.

3. 'Spandavis af vand' var et overdrevent udtryk – ikke et teknisk faktum

Det værksted, der brugte udtrykket 'spandavis af vand', har efterfølgende selv erkendt, at dette var en sproglig overdivelse – en måde at illustrere, at der var tale om en omfattende og pludselig vandmængde, ikke en ophobning over tid.

Denne forklaring er i overensstemmelse med de faktiske observationer: Bilen var tør dagen før – og pludselig gennemblødt næste morgen.

..."

Selskabet har i brev af 6/11 2025 bl.a. anført:

"Som svar på den stillede provokation nr. 1 har klager oplyst, at forruden blev udskiftet, fordi et stenslag fra december 2024 gjorde, at bilen ikke kunne synes og ruden var den komponent, der er i praksis tillod vandindtrængningen.

Klager forholder sig ikke direkte til, at glasset på forruden var skadet to steder, jf. bilag F.

Det må lægges til grund, at klagers ovennævnte oplysning om, at der er tale om stenslag fra december 2024, angår begge glasskader på forruden, der ses på fotos i bilag F, med mindre klager udtrykkeligt oplyser andet.

Som svar på den stillede provokation nr. 2 har klager bl.a. oplyst, at sammenhængen mellem stenslaget på forruden og vandindtrængning (via forruden) er åbenlys, samt at skaden opstod pludseligt den 17. december 2024.

Det må lægges til grund, at glasskaderne forvoldt af stenslag på forruden, jf. bilag F, ifølge klager er årsag til, og dermed opstået tidsmæssigt før, vandindtrængningen den 17. december 2024, med mindre klager udtrykkeligt oplyser andet.

Hvis klager har andre/yderligere oplysninger om de indtrådte glasskader, jf. bilag F, opfordres (3) klager til at fremkomme med disse til ankenævnet.

Nar klagers besvarelse foreligger, forventer jeg at skulle afgive et supplerende indlæg om, hvordan Spira Forsikring G/S stiller sig til klagers synspunkter om skaderne på forruden mv."

Klageren har i meddelelse af 7/11 2025 bl.a. anført:

"1. Vedr. selvrisko og ruden – præcisering af min hensigt

Det er korrekt, at jeg har anmodet selskabet om midlertidig henstand med betaling af selvriskoen i forbindelse med den rudeudskiftning, der blev dækket som en glasskade.

Min hensigt med denne anmodning har udelukkende været at undgå, at jeg bliver pålagt en betaling for en skade, som potentielt vil vise sig at være omfattet af kaskodækningen, hvis Ankenævnet giver mig medhold.

Det er efter min opfattelse både fornuftigt og almindelig praksis, at man i en verserende sag med indbyrdes sammenhæng mellem skadespunkter anmoder om en kort henstand – og jeg forstår ikke, hvorfor selskabets advokat tillægger dette en betydning, som det ikke har.

Jeg anfægter ikke, at rudeudskiftningen blev udført grundet et stenslag (glasskade) – det blev også oplyst og dokumenteret. Det ændrer dog ikke ved, at vandindtrængningen er omdrejningspunktet for denne sag, og at ruden som komponent i denne sammenhæng ikke kan adskilles 100 % fra hændelsesforløbet.

2. Vedr. stenslag og fotos (bilag F)

Det er korrekt, at der var to synlige skader på forruden (fotodokumenteret i bilag F). Disse stammer begge fra stenslag – sandsynligvis opstået i december 2024, som tidligere oplyst.

Jeg har aldrig påstået, at stenslagene i sig selv er årsag til vandindtrængningen – kun at: Ruden var det sted, hvor vandet i praksis trængte ind

Og at den blev udskiftet efterfølgende som del af den samlede håndtering.

Sammenhængen er teknisk relevant – men mit krav vedrører vandskaden, ikke glasskaden, som i øvrigt blev godkendt og afregnet af selskabet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

104101

..."

Selskabet har i brev af 25/11 2025 bl.a. anført:

"Det kan lægges til grund, at klager i nærværende sag har oplyst, at de to synlige glasskader på forruden, jf. hertil bilag F, begge stammer fra stenslag, der sandsynligvis er sket i december 2024 og i hvert fald inden vandet kom ind i bilen med elskader til følge.

Klagers oplysninger herom er ikke korrekte.

Det fremgår af indholdet af taksatorrapporten af 14. maj 2025 (bilag G) angående el-skaden, inkl. billederne taget af taksator ved besigtigelsen samme dag af bilen, at de to glasskader på forruden ikke er registreret af taksator og ej heller ses af fotos fra besigtigelsen. Taksators fotos af forruden viser, at glasskaderne ikke var sket på tidspunktet for besigtigelsen den 14. maj 2025, ligesom taksator i øvrigt til et spørgsmål om 'Andre skader' (i forhold til den takserede el-skade) har anført 'Nej', jf. taksatorrapportens side 4.

For god ordens skyld bemærkes, at Spira Forsikring G/S tillige har forelagt klagers oplysninger i nærværende sag for taksator, der har afvist, at glasskaderne var sket på tidspunktet for besigtigelsen i maj 2025. Taksator henholder sig til indholdet af taksatorrapporten (bilag G). Taksator har i øvrigt supplerende oplyst ('forklaret'), at han under punktet 'andre skader' normalt noterer f.eks. glasskader, buler og andre 'større skader', mens der godt vil kunne anføres 'nej' til 'andre skader', selvom bilen måtte have mindre ridser, skrammer og bagatelagtige skader.

Ved ankenævnets afgørelse af nærværende sag må det ('altså') lægges til grund, at klager har afgivet forkerte oplysninger om tidspunktet for glasskadernes opståen, og at glasskaderne på forruden, der først er opstået senere, ikke er/kan være årsag til utætheden ved limen omkring forruden, der medførte vand ('tilladt vandindtrængningen') i bilen med el-skader til følge.

Der foreligger ingen oplysning om en relevant skadesbegivenhed, der kan begrunde, at utætheden ved limen på forruden skal anses for en dækningsberettiget kaskoskade på bilen, hvorfor ('følge') skaderne på bilens elektriske dele ikke dækkes."

Klageren har i meddelelse af 25/11 2025 bl.a. anført:

"1. Stenslagene opstod i december 2024

Jeg har hele tiden oplyst – og fastholder – at de to stenslag i forruden (jf. bilag F) opstod i december 2024. De var altså allerede til stede, da skaden på bilen blev anmeldt.

At de ikke er nævnt i taksatorrapporten (bilag G), kan jeg ikke forklare, da jeg ikke havde adgang til bilen i perioden december 2024 til sommeren 2025. Bilen stod adskilt på værksted i hele perioden, og jeg fik den først tilbage efter reparation og rudeudskiftning.

Det er derfor ikke korrekt, når forsikringsselskabet konkluderer, at skaderne må være opstået senere. Jeg har på intet tidspunkt haft mulighed for at efterse eller påføre skader på bilen i den mellemliggende periode.

2. Det fremgår ikke af taksatorrapporten – men det er ikke mit ansvar

At stenslagene ikke er nævnt i taksatorrapporten kan have flere forklaringer:

- De er måske blevet overset.
- De er blevet vurderet som kosmetiske og derfor ikke nævnt under 'Andre skader'.
- De er muligvis opfattet som irrelevante for den aktuelle elskade.

Men det ændrer ikke på, at skaderne allerede var opstået på dette tidspunkt, og det ændrer heller ikke på forløbet, som jeg har beskrevet det.

3. Jeg fik først bilen tilbage, da rude og reparation var udført

Bilen stod på værksted i næsten 5 måneder. Den skulle synes umiddelbart efter tilbagelevering. Værkstedet vurderede, at forruden kunne være årsagen til vandindtrængningen, og med det kendskab, jeg havde til skaden og værkstedsregningen på over 40.000 kr., ønskede jeg ikke at tage nogen chancer.

Jeg bad derfor værkstedet skifte ruden inden jeg fik bilen retur. Dette valg var en ansvarlig foranstaltning – ikke en rekonstruktion eller forsøg på at ændre skadesbilledet.

4. Selskabets udlægning er både urimelig og fejlagtig

Jeg må derfor stærkt tage afstand fra selskabets antydning af, at jeg skulle have afgivet urigtige oplysninger om tidspunktet for skadernes opståen. Tværtimod er det min forklaring, der stemmer med både værkstedsforløb og sagens faktiske udvikling.

Konklusion

- Stenslagene opstod i december 2024.
- Jeg havde ikke adgang til bilen mellem skade og tilbagelevering.
- Rudeudskiftning skete som sikkerhedsforanstaltning på baggrund af værkstedets vurdering.
- Selskabets konklusion om, at skaden er opstået senere, er udokumenteret og usaglig."

Selskabet har i brev af 2/12 2025 bl.a. anført:

"Det kan efter de fremlagte fotos mv., jf. bilag F og G, lægges til grund, at glasskaderne på forruden er sket i perioden efter/fra taksatorbesigtigelsen den 14. maj 2025, jf. bilag G, til anmeldelsen den 14. august 2025, jf. bilag F.

Det kan i øvrigt lægges til grund, at bilen har været i benyttet i perioden, herunder har kørt og været til syn den 22. juli 2025 i Assens, jf. synsrapporten (bilag H)."

Klageren har i meddelelse af 3/12 2025 bl.a. anført:

"1. Tidspunktet for stenslaget – sket i december 2024

Det skal slås helt fast, at stenslaget i forruden skete i december 2024. Dette er ikke en antagelse, men et dokumentérbart forhold. Bilen var på daværende tidspunkt udlånt til en bekendt, som kørte mod [by] og undervejs oplevede et tydeligt stenslag. Vedkommende kan afgive en skriftlig erklæring, der bekræfter hændelsen og tidspunktet.

Dermed er Spira Forsikrings antagelse om, at skaden skulle være opstået efter taksatorbesigtigelsen den 14. maj 2025 klart urigtig. Den nævnte skade eksisterede allerede i december 2024.

2. Bilen stod på værksted – ingen adgang til bilen

Efter skaden i december 2024 havde jeg ingen rådighed over bilen i perioden frem til afhentningen fra værkstedet den 16. juli 2025. Jeg har derfor svært ved at forstå, hvordan stenslaget skulle kunne være opstået efter taksatorens besigtigelse den 14. maj 2025, når jeg ikke havde bilen i min varetægt.

3. Udskiftning af forrude blev foretaget af værkstedet – inden syn

Værkstedet udskiftede ruden inden bilen blev udleveret til mig, da det var nødvendigt for, at bilen kunne synes. Værkstedet indsendte deres faktura og anmeldte skaden til Spira Forsikring, hvilket er årsagen til, at selskabet først modtog dokumentationen i august – dette ændrer ikke tidspunktet for skadens opståen, som var december 2024.

4. Ønske om henstand vedr. selvrisiko – ikke en nægtelse (Se bilag)

Endelig skal det pointeres, at jeg ikke nægtede at betale selvrisikoen i forbindelse med ruden. Jeg bad alene om henstand, indtil ansvarsforholdet i sagen var afklaret. Dette har intet med min ærlige hensigt at gøre – og bør ikke tillægges unødigt betydning i den samlede vurdering af sagen.

Afslutning og evt. supplerende dokumentation

Såfremt Ankenævnet måtte ønske det, kan jeg fremskaffe skriftlige erklæringer fra:

- den fører, der kørte bilen og oplevede stenslaget i december 2024
- det værksted, som håndterede udskiftningen af forruden og havde bilen i forvaring

Jeg henleder på ny opmærksomheden på, at sagen – efter min opfattelse – vedrører en utæt rude og en deraf følgende pludselig og uventet skade med elektriske konsekvenser, som falder klart inden for kaskodækningen."

Selskabet har i brev af 5/12 2025 bl.a. anført:

"De indsendte fotos om glasskaderne på forruden, jf. bilag F, er først optaget den 7. juli 2025, jf. data oplysninger om billede filen modtaget fra taksator (bilag I).

Det afgørende for nærværende sag er - naturligvis - at det kan lægges til grund, at glasskaderne på forruden først er sket efter taksatorbesigtigelsen den 14. maj 2025, jf. fotos i bilag G, hvorfor glasskaderne, som forsikringsselskabet efter anmeldelse heraf i august 2025 har dækket forsikringsmæssigt, ikke er/kan være årsag til el-skaderne anmeldt i december 2024."

Klageren har i meddelelser af 10/12 2025 bl.a. anført:

"Det fremgår af advokatens skrivelse at dokumentationen fra deres side er fra den 7. juli 2025. Altså FØR jeg har fået udleveret bilen. Tilsvarende viser min video, at skaden på frontruden også var der i Juni 2025. Jeg skal også beklage at jeg skrev 13. juni 2024 og ikke 2025 samt at bilen naturligvis blev afhentet Med. Juli 2025 og ikke Med. 2024 som angivet i min seneste e-mail. Beklager fejlen, men den bør være rettet nu.

...

Jeg synes det er noget besynderligt at fokus rettes mod den forrude. Jeg skal hermed fremsende dokumentation på, at jeg ikke har haft adgang til bilen førend afhentning af denne den medio Juli

Ankenævnet for Forsikring

12.

104101

2024. Som det fremgår af vedhæftede er videoen optaget før den 13. juni 2024 (Se bilag). Yderligere vedhæftes bekræftelse fra værkstedet på, at bilen blev udleveret med nyligt skadet, hvilket dokumenterer at jeg ikke kan have påført denne skade på frontruden. Jeg fastholder derfor og mener at have dokumenteret at stenslaget i forruden er opstået i pr. dec. 2024 som angivet tidligere."

Nævnet har fået forelagt selskabets meddelelse af 18/12 2025 og klagerens meddelelse af 28/12 2025.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 18/2 2025 fremgår bl.a.:

"Vores bil tog vand ind i forbindelse med det ekstreme regnvejr den 17. dec. 2024. Jeg konfererer med min forsikringsmand i området, men han mente ikke at vand indtrængen var dækket. Jeg er nu imidlertid blevet gjort opmærksom på at dette ikke er korrekt, bl.a. af Forsikringsoplysningen. Vi kan dokumentere at bilen ved alle services hos værksted aldrig har været repareret i forbindelse med læk og at der aldrig i vores tid med bilen har været reparationer der har vedrørt det elektriske system. Bilen var fuldstændig død, men jeg tænkte at det var batteriet der var faldet sammen. Julen kom og mellem jul og nytår skiftede jeg så batteriet, uden held. I starten af Jan 25 blev jeg henvist til et værksted i [by] og fik transporteret bilen derned i midten af januar 25. Bilen er fortsat på værksted og fejlen er nu identificeret og under udbedring. Jeg sender gerne dokumentation for ovenstående fra vores normale mekaniker, der ikke havde det fornødne udstyr til at fejlfinde på en sådan skade, derfor er bilen nu på det anbefalede værksted."

Af selskabets brev af 18/8 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse af det uheld du var ude for den 17.12.2024.

Du forklarer, at bilen tager vand ind under voldsomt regnvejr, og at elnettet i bilen ikke har fungeret siden.

Du må meget gerne indsende den dokumentation, som du er i besiddelse af. Du kan enten sende det via Mine Sider eller til vores mail: ... med henvisning til skadenr. ...

Reparation

Du oplyser, at bilen allerede er på værksted. Du skal derfor hurtigst muligt kontakte værkstedet og sige, at de skal have fat i [taksator], som opgør alle vores skader.

Når vi har modtaget din dokumentation og taksators rapport gennemgår vi sagen og vender tilbage."

Af udtalelse af 19/2 2025 fra værksted 1 fremgår bl.a.:

"Vi har gennem en årrække udført service på ovennævnte bil. Vi kan i den forbindelse bekræfte, at vi aldrig har lavet reparationer, der relaterer sig til bilens elektriske system endside bemærket

Ankenævnet for Forsikring

13.

104101

problemer med dette. Vi kan også bekræfte, at vi på intet tidspunkt i den tid vi har udført service på bilen, har konstateret vand i kabinen."

Af taksatorrapport af 14/5 2025 fremgår bl.a.:

"Diverse oplysninger

Type: ANDET

Zone: Kabine

Diverse oplysninger

KM-stand: 148000

Årgang: 2015

...

Takseringsmetode: Besigtiget - ingen fotos

Tilstand: Middel

Andre skader: Nej

Rekvireret af: VÆRKSTED

Nummerplade type: Hvid

Rekvireret dato: 14.05.2025"

Af klagerens e-mail af 27/5 2025 til forsikringsoplysningen fremgår bl.a.:

"Den 17. december 2024 blev min bil – en [bilmærke og model] – ramt af et voldsomt regnskyl, som ramte store dele af [landsdel]. I forbindelse med regnhændelsen trængte vand ind i bilen gennem frontruden, hvilket resulterede i skade på det elektriske system. Bilen har siden været ude af drift.

Efterfølgende er det kommet frem, at netop denne model kan være ramt af en fabrikationsfejl, som vedrører limningen af frontruden. Fejlen er blevet officielt bekendtgjort til autoriserede værksteder i januar 2025 – altså efter hændelsen. Bekendtgørelsen beskriver, at frontruden kan løsne sig over tid, hvilket øger risikoen for vandindtrængning. Dette er netop, hvad der er sket i mit tilfælde. Værkstedet, der har serviceret bilen, har desuden oplyst skriftligt, at der ikke tidligere har været nogen tegn på problemer med det elektriske system. Frontruden er den originale og kan dokumenteres som sådan."

Af klagerens brev af juni 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Det er nu dokumenterbart, at der i januar 2025 er udsendt en teknisk bekendtgørelse til autoriserede værksteder om en fabrikationsfejl i limningen af frontruden på netop min bilmodel. Fejlen medfører risiko for, at frontruden løsner sig, og at der over tid kan trænge vand ind i kabinen – nøjagtigt som det er sket her.

Jeg har mulighed for at fremskaffe dokumentation for denne bekendtgørelse fra enten [værksted 2] eller [værksted 1], såfremt I ønsker det som led i sagsbehandlingen.

Jeres afvisning er baseret på, at skaden ikke er forårsaget direkte af vejrliget den 17.12.2024, men derimod skyldes en konstruktionsteknisk fejl, som I henviser til som værende kendt for årgange 2011-2019. Dog skal det understreges:

- Bilen har ikke vist tegn på problemer med det elektriske system forud for regnskyllet, hvilket mit værksted har bekræftet skriftligt.
- Vandindtrængningen blev udløst af den kraftige regnhændelse den 17. december 2024 og ikke konstateret før.
- Fejlen blev først officielt erkendt og meddelt værkstederne i januar 2025 – efter skadens indtræden.
- Frontruden er original og dokumenterbar som sådan

Jeg mener derfor, at det er uforholdsmæssigt at hævde, at der ikke er en sammenhæng mellem vejrligshændelsen og skaden, samt at jeg som kunde ikke har haft nogen reel mulighed for at forebygge skaden eller blive informeret herom rettidigt."

Af selskabets brev af 4/7 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Du oplyser i din skriftlige anmeldelse, at din bil tog vand ind i forbindelse med regnvejret den 17. december 2024, hvorefter din bil var fuldstændig død.

Det kunne efterfølgende konstateres, at der var sket skade på det elektriske system og at limen der var brugt til ilægning af forruden havde sluppet og vandet kunne komme ind via denne utæthed i toppen af forruden.

Det fremgår af DMI's hjemmeside at der den 17. december 2024 faldt omkring 1 mm regn [landsdel], videre fremgår det af Forsikringsvejret, at der ikke har være målt skybrud omkring din adresse i hele december måned 2024.

Vi må derfor ligge til grund, at der ikke er tale om en skade opstået i forbindelse med skybrud og skaden således ikke kan dækkes som en skybrudskade.

Videre er der ingen oplysninger eller tegn på, at bilen har udefra kommende skader som kan have medført at limen har sluppet og derved været årsag til utætheden ved forruden.

Det må herefter lægges til grund at limen har sluppet som følge slid/ælde og vejrligets påvirkning såsom varme, sol, regnvejr og frost.

Dit værksted har overfor taksatoren oplyst, at de havde tømt flere spande med vand ud af bilen inden reparationen blev påbegyndt, hvilket klart tyder på, at ruden har været utæt igennem en periode, idet den mængde vand der var i bilen, ikke kan stamme fra et regnvejr.

Vi må derfor fastholde, at skaden ikke er sket som følge af én hændelse, men skyldes en ophobning af vand over tid.

Din kaskoforsikring dækker skader på din bil med de i betingelsernes pkt. 5.4 og 5.5 nævnte undtagelser.

Ankenævnet for Forsikring

15.

104101

Af betingelserne pkt. 5.4.e. og f. fremgår, at policen ikke dækker skader der, skyldes vejrligets påvirkning og slid/ælde, og vi må derfor afvise dækning for utætheden ved din forrude.

Videre fremgår det af betingelsernes pkt. 5.4.b. at forsikring ikke dækker Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele (fx motor, transmission og styretøj), medmindre skaden er sket ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet hertil godkendt befordringsmiddel.

Da utætheden omkring ruden ikke skyldes en dækningsberettiget skade på bilen, er følgeskaden på bilens elektriske system ikke dækket med henvisning til pkt. 5.4.b."

Af faktura af 15/7 2025 fra værksted 2 fremgår bl.a.:

"Ved indlevering:

Ingen kommunikation til bilen mulig grundet vandindtrængen. Styrebokse og canbus lagt ned grundet fugt/vand.

Styrebokse, ledninger stik, kontakter kan have yderligere fejl, eller på sigt kan der opstå problemer grundet dette.

Tilstedeværende fejl ved aflevering: Fjernbetjening til låsning & oplåsning fungerer ikke. Advarselssymbol for afstandsfunction lyser, fejl på ratmodul og canbus.

ADSKILDELSE FOR ADGANG TIL LEDNINGSNET / STYREBOKSE MV. FEJLSØGNING UDMÅLING AF LEDNINGSNET OG STIK FORBINDELSER, KLONING AF BRUGTE ELEKTRONIK DELE (FAKTISK FORBRUGTE TIMER: 62 TIMER A. 590 IALT 36580 EX. MOMS) 8.200,00

ELV / KVM / ANTENNE / FORSTÆRKER (BRUGTE KLONDELE) 12.250,00

EXIDE BATTERI 1.996,00

BACKUP BATTERI 565,00

ECU MOTOR (BRUGT) 3.800,00

BCM (BRUGT) 3.800,00

MILJØAFGIFT 45,10

...

Total DKK: 38.320,13"

Af udklip fra værkstedsleverandørs hjemmeside fremgår bl.a.:

"Bulletin

Bilmærke, model:

[bilmærke og model]

2009-2019

[bilmærke og model]

2011 – 2019

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

104101

Emne, symptom, fejlkode:

Problemer med vand i bunden af bilen

Ankenævnet for Forsikring

17.

104101

Afhjælpning:

Dette problem kan skyldes en defekt ved forrudelimningen. På modeller med rudeopvarmning er det et kendt problem, at rudelimen med tiden kan slippe i overkanten af ruden på grund af de varmepåvirkninger, der kan komme i forbindelse med opvarmningen af forruden. Problemet kan evt. fremkaldes ved at lægge et lag skum over rudelisten og så blæse med kompressorluft langs rudelisten indefra.

...

Dette tip er leveret af [navn og nationalitet]"

Af e-mail af 17/6 2025 fra bilproducentens kundeservice fremgår bl.a.:

"Vedhæftet bulletin er ikke en [bilproducent] bulletin og eksisterer ikke i vores systemer. Hvis den danner grundlag for en afgørelse fra forsikring, vil jeg udfordrer dem på hvor den viden kommer fra. Hvad er Deres kilde?"

[navn], et tip! Hvem er han? Da det hele er bundet op på et tip fra ham. Hverken bulletin eller nummer reference eksisterer ikke i [bilproducentens] system/database. Jeg har for en sikkerheds skyld kontaktet [bilproducentens] fabrik med samme resultat.

Som tidligere skrevet har der været en anden bulletin på et begrænset antal stel nr. hvor din ikke var i blandt. Om det er den der er blevet til 'alle' etc. ...?

Ydermere ved man at de biler der var omhandlet i bulletin, blev korrigeret inden de forlod fabrikken."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og værksted 2 fremgår bl.a.:

"Fra: [klageren]

Sendt: 7. december 2025 09:54

Til: [værksted 2]

...

Jeg er blevet bedt om at dokumentere at stenslaget som medførte at vi skiftede frontruden var på bilen ved indleveringen til dig, altså inden jeg fik bilen udleveret.

...

Fra: [værksted 2]

Sendt: Monday, December 8, 2025 7:39:54 AM

Til: [klageren]

...

Det er dokumenteret på den taksatorrapport vi har sendt til forsikringsselskabet, så bruger de ikke bare den?

...

Fra: [klageren]

Sendt: 8. december 2025 07:42

Til: [værksted 2]

...

Men kan du så bekræfte at I skiftede ruden inden jeg afhentede bilen? Det er alt jeg spørger om.

...

Ankenævnet for Forsikring

18.

104101

Dato: mandag den 8. december 2025 kl. 07.49.59
Fra: [værksted 2]
Til: [klageren]
Ja det gjorde vi!
Ruden var skiftet da du afhentede bilen d 16/7-2025."

Af police af 15/6 2024 fremgår bl.a.:

"Dækningsomfang

Ansvar Ja
Kasko Ja
Retshjælp (private tvister) 175.000 kr.
Selvrisikoforsikring Ja
Parkeringskadeforsikring Ja
Udskiftning af forrude Ja
Fastmonteret udstyr 53.821 kr.
Vejhjælp Nej
Førerforsikring Nej
Ung fører Nej

Selvrisiko

Ansvar 4.731 kr.
Kasko 4.731 kr.
Retshjælp 10%, dog minimum 2.500 kr.
Reparation af forrude 0 kr.
Parkeringskadeforsikring 0 kr.
Udskiftning af forrude 2.368 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**5.3 Forsikringen dækker**

Forsikringen dækker, bortset fra de nedenstående undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt tab af bilen ved tyveri eller røveri.

...

5.4 Forsikringen dækker ikke

a. Fabrikations- og konstruktionsfejl samt skader omfattet af reklamationsret og garanti.
b. Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele (...), medmindre skaden er sket ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller ...

...

d. Forringelse af bilens stand, som er en følge af brugen af denne, fx stenslag i lak og ridser i ruder.
e Skade, der skyldes vejrligets påvirkning, fx tæring, rust og frostsprængning.
f. Skade, der skyldes slid.

...

6. Selvrisikoforsikring

Det fremgår af policen, hvis denne dækning er tegnet.

6.1 Selvrisiko opkræves ikke ved følgende skader:

...

g. Skade, der kun sker på bilens lygter, spejle og ruder.

Hvis forruden skal udskiftes, opkræves der dog halv selvrisiko, medmindre andet fremgår af policen.

Dækningen omfatter ikke andet glas på bilen, såsom kabinadskillelse, soltage og glastage, se dog pkt. 6.1.f. vedrørende nedstyrtende genstande

Nævnet har fået forelagt video og fotografier af bilen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte telefonisk i januar 2025, at der var trængt vand ind i hans leasede bil fra 2015 under regnvejr den 17/12 2024, som havde skadet bilens elektriske system. Selskabet afviste dækning samme dag. Klageren bragte sin bil på værksted 1 og herefter værksted 2, og klageren genanmeldte skaden den 18/2 2025. Klageren har fået repareret bilens elektriske system for 38.230,13 kr. og fået udskiftet forruden hos værksted 2. Selskabet har dækket udskiftning af forruden, da der var stenslag i denne og har opkrævet klageren selvrisikobeløb. Selskabet har afvist dækning af bilens elektriske system med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i relation til vandskaden, idet utætheden i forruden skyldes fabrikations- og konstruktionsfejl, forringet stand og slid efter brug, som er undtaget fra dækning. Klageren ønsker dækning af værkstedsregning på 38.320,13 kr. og kompensation for tabt brugsret og evt. lejebil.

Klageren har anført, at skaden skete under almindeligt regnvejr, og at limningen i toppen af forruden ifølge værksted 2 havde sluppet, hvilket medførte vandindtrængning og skade på bilens elektriske system. Klageren har anført, at der er tale om en pludselig, udefrakommende påvirkning, idet bilen den 17/12 2024 pludseligt ikke kunne starte. Klageren har anført, at bilen ifølge værksted ikke tidligere har haft problemer med fugt. Klageren har anført, at selskabet ikke har fremlagt en uvildig teknisk vurdering, der viser, at limens svigt skyldes slid og ælde eller fabrikationsfejl. Klageren har anført, at hans bil ifølge producenten ikke er omfattet af en bulletin relateret til forrudelimning. Klageren har anført, at selskabets langvarige sagsbehandling betød, at bilen allerede var fuldt adskilt, da afvisningen kom. Bilen stod adskilt i månedsvis, og

det var umuligt at få foretaget en alternativ vurdering. Klageren har anført, at selskabet har dækket en udskiftning af forruden på grund af stenslag. Klageren har anført, at "Frontruden blev ikke udskiftet, fordi den var utæt – men fordi et stenslag fra december 2024 gjorde, at bilen ikke kunne synes, og fordi ruden netop var den komponent, som i praksis tillod vandindtrængningen. At disse to forhold hænger sammen, er åbenlyst: Ruden udgør selve barrieren mod vand". Klageren ønsker forrudeskiftet dækket under hændelsen med vandindtrængning, så han ikke skal betale selvrisko for skaden efter stenslag.

Selskabet har anført, at bilen har været udsat for almindeligt forekommende regnvejr. Der foreligger ingen oplysning om, at der er indtrådt nogen pludselig og udefrakommende hændelse/begivenhed, der er egnet til at medføre den anmeldte skade i form af utæthed i forruden og deraf følgende vandindtrængen. Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at utætheden ved forruden skyldes almindeligt regnvejr. Selskabet har anført, at der mangler en pludselig udefrakommende påvirkning. Selskabet har anført, at utæthedens karakter, bilens alder på skadetidspunktet, mængden af vand og bulletiner fra producenten tilsiger, at utætheden er opstået over tid. Selskabet har anført, at "det kan lægges til grund, at glasskaderne på forruden først er sket efter taksatorbesigtigelsen den 14. maj 2025, jf. fotos i bilag G, hvorfor glasskaderne, som forsikringsselskabet efter anmeldelse heraf i august 2025 har dækket forsikringsmæssigt, ikke er/kan være årsag til el-skaderne anmeldt i december 2024".

Det fremgår af udtalelse af 19/2 2025 fra værksted 1, at "Vi har gennem en årrække udført service på ovennævnte bil. Vi kan i den forbindelse bekræfte, at vi aldrig har lavet reparationer, der relaterer sig til bilens elektriske system endsige bemærket problemer med dette. Vi kan også bekræfte, at vi på intet tidspunkt i den tid vi har udført service på bilen, har konstateret vand i kabinen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil. Det fremgår af punkt 5.4, at forsikringen ikke dækker "a. Fabrikations- og konstruktionsfejl samt skader omfattet af reklamationsret og garanti b. Skade, der alene opstår i og

er begrænset til bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele (...), medmindre skaden er sket ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller ... d. Forringelse af bilens stand, som er en følge af brugen af denne, fx stenslag i lak og ridser i ruder. E. Skade, der skyldes vejrligets påvirkning, fx tæring, rust og frostsprængning. f. Skade, der skyldes slid".

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringens dækningsomfang. Det er også klageren, der skal bevise, at selskabet har handlet ansvarspådragende i en sådan grad, at der er grundlag for at pålægge selskabet et erstatningsansvar herfor.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skadesårsag til utætheden, som er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for på erstatningsretligt grundlag at pålægge selskabet at dække skaden eller klagerens krav i øvrigt. Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.4.b., at forsikringen undtager skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske del, hvis skaden ikke er en følge af en i øvrigt dækningsberettigende skadeårsag. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en enkelt dags almindeligt regnvejr ikke i sig selv er egnet til at medføre, at forrudens lim slipper, og at klageren ikke har godtgjort en anden dækningsberettigende årsag, der kan have medført utætheden ved limningen.

Nævnet har også lagt vægt på, at det i en situation som den pågældende – hvor limningen ved forruden ikke er nærmere undersøgt, før forruden blev udskiftet – må være en formodning for, at utætheden ved limningen skyldes vejrligets påvirkning eller slid, der er undtaget dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at værkstedet ikke tidligere har konstateret vand i kabinen – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

104101

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand