

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 104107:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 19. maj 2024, kom bilen til skade. Jeg blev kontaktet af [politiet], at bilen blev stjålet og er skadet. Jeg har kontaktet forsikringsselskabet, og jeg fik besked om at bilen skulle køres til værksted. Bilen blev kørt til [værkstedet] og efterfølgende [værkstedet] har haft kommunikation med IF (taksator). Alt var Ok.

Jeg blev kontaktet af [værkstedet] som ville bestille reservedele til bilen og der ville gå ca. 3 måneder inden bilen kan være færdig. OK. [Værkstedet] satte reparationen i gang, og efter 3 måneder, hentede jeg bilen.

Efter et par dage (august 2024), ringede [værkstedet] til mig, og meddelte at IF ikke vil dække skaden, fordi de mangler aktindsigt fra politiet.

Da IF-forsikring modtaget aktindsigt i sagen, afviste at dække skaden, på baggrund af (Forsikringen undtager skader der er sket når føreren af køretøjet er uden gyldigt kørekort). Bemærk: som sagt, jeg har ikke lånt bilen til [barnet], bilen har 2 nøgler, den ene var hos mig og den anden var gemt i huset, som [barnet] har fundet det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikring skal dække det fulde omkostninger for skaden. Reparations pris 140.000,00 kr."

Ankenævnet for Forsikring

2.

104107

Selskabet har den 1/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et færdselsuheld den 19. maj 2024, hvor Klagers barn på [født i 00'erne] havde taget bilen uden tilladelse fra Klager, og kørte galt. Klagers barn havde ikke erhvervet lovbealet kørekort. Selskabet afviste erstatningspligten, da fører ikke havde erhvervet kørekort.

Twisten vedrører om skaden er omfattet af kaskoforsikringen.

Kundeforhold

Klager købte ansvar- og kaskoforsikring for den i sagen omhandlede bil den 1. maj 2024. Der gælder en generel selvrisiko på 3.000 kr. af enhver skade. Vilkår for policen fremlægges som bilag B.

Sagsfremstilling

Klager indsendte anmeldelse den 28. maj 2024. Her forklarede klager at der var sket en soloulykke den 19. maj 2024 kl. 03:58, hvor politiet har optaget rapport og oplyser at bilen er kørt på værksted.

Klager oplyser ikke hvem der var fører.

Da politiet havde optaget rapport, meddelte vi Klager, at vi ikke kunne tage stilling til dækning under kaskoforsikringen før vi har modtaget aktindsigt i politiets sag, men han er velkommen til at lade værkstedet besigtige bilen.

Vi modtager en opgørelse af skaderne fra Klagers værksted den 17. juni 2024. Taksator har noteret at Faktura Følger. Da vi modtager den dagen efter den 18. juni 2024, meddeler vi værkstedet, at bilen ikke kan laves på vores regning og tager forbehold.

Dette overser værkstedet imidlertid, og sender os en regning for reparationen den 6. august 2024. Værkstedet havde overset vores meddelelse om, at reparation ikke kunne udføres på vores regning. De krediterede herefter den fejlsendte faktura.

Vi afventede herefter politiet afsluttede deres efterforskning og straffesag, og modtog endeligt enkelte oplysninger om sagen den 14. april 2025.

Her modtog vi anmeldelsesrapporten hvor politiet skrev:

'Som tlf.nisk aftalt fremsendes vedhæftet oplysninger til sagen.

Som nævnt under samtalen havde der været tale om brugstyveri, af flere mindreårige og som ikke har været beruset. Derfor har der ikke været alko-test. Der henvises til sagen ...

Det skal endvidere nævnes, at sagen endnu ikke er afgjort.'

Af politiets anmeldelsesrapport kunne vi se, at Klagers barn var angivet som sigtet.

På baggrund af politiets oplysninger konkluderer vi således, at bilen var ført af Klagers hjemmeboende barn, der ikke var fyldt 18 år og ikke havde erhvervet kørekort.

Vi afviste derfor dækning under kaskoforsikringen, da forsikringen ikke dækker skade hvor 'skaden skyldes manglende køreevner, og at føreren af køretøjet enten er uden gyldigt kørekort, certifikat, bevis etc. (undtagen under køreprøve) eller er påvirket af spiritus, narkotika eller bedøvende midler, og den sikrede var vidende eller burde være vidende om dette.'

Dette jf. vilkårene pkt. 5.7.2 på side 11 i vilkårene.

Konklusion

Skaden er derfor ikke dækket af Klagers kaskoforsikring og Selskabet har ikke lovet dækning overfor Klager eller værkstedet.

Det er uden betydning for dækningen, at Klagers [barn] har taget bilen uden Klagers tilladelse. [Barnet] er en del af Klagers husstand, og dermed må Klager tåle at blive identificeret med [barnet].

Vi bemærker at Klager gør gældende, at værkstedet havde fået godkendt reparationen, og han ikke havde hørt andet. Som det fremgår er dette ikke korrekt. Selskabet har således ikke accepteret overfor værkstedet eller Klager, at bilen kunne repareres på selskabets regning, men har tvært imod meddelt begge, at reparation ikke kunne finde sted på selskabets regning.

Tidligere afgørelser

Ankenævnet har flere gange taget stilling til tilsvarende sager.

Vi kan bl.a. henvise til sagerne 96538 og 93569.

Vi har set på sagen igen

Efter vores afgørelse har Klager gjort indsigelse imod afgørelsen, og indbragte sagen for vores Kundeombud, der fastholdt vores afgørelse.

Efter en fornyet gennemgang af sagen i anledning af klagens indbringelse for Ankenævnet, finder vi fortsat ikke grundlag for at ændre afgørelsen."

Klageren har i kommentar af 11/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærk: Jeg har angivet 'solo-ulykke' i skadeanmeldelsen, da dette allerede fremgår af politirapporten.

Sagen forholder sig således: Jeg var ude af byen på tjenesterejse, da bilen blev taget uden min tilladelse af [barnet] og ... venner. [Barnet] har efterfølgende erkendt, at [barnet] førte bilen på tidspunktet for hændelsen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 23/5 2024 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse

Solo ulykke – passager forlod stedet

Sagens genstand

Anmelder rettede henvendelse og oplyste at han observerede et køretøj som var kørt galt, idet var køretøjet kørt ned i en grøfte, og der var røg i køretøjet.

...

Part FUH:

[barnet]

[født i 00'erne]

Ankenævnet for Forsikring

4.

104107

Værge: [klageren]"

Af skadeanmeldelse af 28/5 2024 fremgår bl.a.:

"Det er en solo ulykke, se vedhæftet politi rapporten."

Af selskabets mail af 29/5 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget henvendelse omkring skade på dit køretøj ..., hvor dit køretøj er kørt galt og sagen behandles under skadenummer

Du bedes få dit køretøj til dit værksted for besigtigelse / taksering af skaden. Vores taksator vil svare værkstedet på deres fremsendte opgørelse og du aftaler videre forløb om reparationen med dit værksted.

Sagen bliver opgjort med forbehold og forbeholdet bliver ophævet såfremt aktindsigt fra Politiet ser fint ud i forhold til hændelsen."

Af selskabets mail af 18/6 2024 til værksted fremgår bl.a.:

"Vi tager forbehold for autotaks ... - da vi afventer aktindsigt fra Politiet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Vilkår for kasko

...

1 Hvem er omfattet af forsikringen

Sikrede er:

- forsikringstageren, som er den person eller virksomhed, der har indgået aftale om forsikring med If
- enhver, der med forsikringstagerens tilladelse lovligt benytter køretøjet
- virksomheder, der har fået køretøjet overladt til reparation, service eller lignende – skader, der sker under kørsel, er dog kun dækket, hvis kørslen sker i forsikringstagerens interesse
- ny ejer af køretøjet indtil 21 dage fra salgstidspunktet, medmindre den nye ejer selv har tegnet en forsikring.

...

5.7 Anden pludselig skade

5.7.1 Hvad er dækket af forsikringen

Forsikringen dækker:

- ved færdselsuheld
- under transport af køretøjet på eller ved hjælp af andet transportmiddel
- anden pludselig skade.

Bemærk at ved pludselig skade menes en skade som følge af en pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidigt.

...

5.7.2 Hvad er ikke dækket af forsikringen

Forsikringen dækker dog ikke skade i nogen af nedenstående tilfælde:

...

- Skaden skyldes manglende køreevner, og at føreren af køretøjet enten er uden gyldigt kørekort, certifikat, bevis etc. (undtagen under køreprøve) eller er påvirket af spiritus, narkotika eller bedøvende midler, og den sikrede var vidende eller burde være vidende om dette."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/5 2024, at bilen den 19/5 2024 var involveret i en færdselsulykke. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at bilen blev ført af klagerens hjemmeboende, mindreårige barn, der ikke havde gyldigt kørekort. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han ikke har lånt bilen til barnet, idet bilen blev taget af barnet uden hans tilladelse, mens han var ude af byen på tjenesterejse. Bilen har to nøgler, og barnet fandt den, der var gemt i huset. Barnet har erkendt, at barnet var fører af bilen på skadetidspunktet. Klageren har anført, at "Jeg har kontaktet forsikringselskabet, og jeg fik besked om at bilen skulle køres til værksted. Bilen blev kørt til [værkstedet] og efterfølgende [værkstedet] har haft kommunikation med IF (taksator). Alt var Ok. Jeg blev kontaktet af [værkstedet] som ville bestille reservedele til bilen og der ville gå ca. 3 måneder inden bilen kan være færdig. OK [Værkstedet] satte reparationen i gang, og efter 3 måneder, hentede jeg bilen. Efter et par dage (august 2024), ringede [værkstedet] til mig, og meddelte at IF ikke vil dække skaden".

Selskabet har anført, at det er uden betydning, at klagerens barn har taget bilen uden tilladelse, da barnet er en del af klagerens husstand, og klageren må derfor tåle at blive identificeret med barnet. Selskabet har anført, at selskabet har meddelt klageren og værksted, at reparation ikke kunne finde sted på selskabets regning.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 23/5 2024: "Solo ulykke ... Anmelder rettede henvendelse og oplyste at han observerede et køretøj som var kørt galt, idet var køretøjet kørt ned i en grøfte, og der var røg i køretøjet ... Part FUH: [barnet] [født i 00'erne] Væрге: [klageren]".

Ankenævnet for Forsikring

6.

104107

Det fremgår af selskabets mail af 29/5 2024 til klageren, at "Du bedes få dit køretøj til dit værksted for besigtigelse / taksering af skaden. Vores taksator vil svare værkstedet på deres fremsendte opgørelse og du aftaler videre forløb om reparationen med dit værksted. Sagen bliver opgjort med forbehold og forbeholdet bliver ophævet såfremt aktindsigt fra Politiet ser fint ud i forhold til hændelsen".

Det fremgår af selskabets mail af 18/6 2024 til værksted, at "Vi tager forbehold for autotaks ... - da vi afventer aktindsigt fra Politiet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1: "Sikrede er: •forsikringstageren, som er den person eller virksomhed, der har indgået aftale om forsikring med If •enhver, der med forsikringstagerens tilladelse lovligt benytter køretøjet". Det fremgår af punkt 5.7.2, at "Forsikringen dækker dog ikke skade i nogen af nedenstående tilfælde: ... Skaden skyldes manglende køreevner, og at føreren af køretøjet enten er uden gyldigt kørekort, certifikat, bevis etc. (undtagen under køreprøve) eller er påvirket af spiritus, narkotika eller bedøvende midler, og den sikrede var vidende eller burde være vidende om dette".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der er grundlag for at afvise skaden på bilen den 19/5 2024 under henvisning til ovennævnte undtagelsesbestemmelse i punkt 5.7.2. Nævnet finder, at selskabet skal anerkende, at klageren har ret til dækning for den anmeldte skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ifølge punkt 5.7.2 er en betingelse for at kunne afvise skader, der skyldes førerens manglende køreevner og manglende kørekort, at "den sikrede var vidende eller burde være vidende om dette". Selskabet har ikke godtgjort, at denne betingelse er opfyldt.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han var bortrejst på tjenesterejse og ikke havde udlånt bilen til barnet, og at barnet havde fundet en bilnøgle, der var gemt på adressen. Barnet havde således taget bilen uden hans vidende. Der er endvidere ikke

Ankenævnet for Forsikring

7.

104107

grundlag for at statuere, at barnet selv kan anses for "sikret" i henhold til bestemmelsen i punkt 5.7.2. Det fremgår af punkt 1, at som "sikrede" anses blandt andet forsikringstageren selv og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse lovligt benytter køretøjet. Klagerens barn var mindreårig og uden kørekort, og det kan ikke lægges til grund, at barnet havde klagerens tilladelse til at benytte klagerens bil. Som forsikringsbetingelserne er affattet, finder nævnet ikke grundlag for, at der skal ske identifikation mellem klageren og barnet i relation til bilforsikringen og benyttelsen af køretøjet.

Nævnet bemærker, at forsikringsvilkårene i eksempelvis sagerne 96538 og 93569 var anderledes end i nærværende sag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren har ret til erstatning for den anmeldte skade. Efterudbetalinger til klageren forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings