

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 104110:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hun har i klageskema og et bilag hertil af 8/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg blev sygemeldt i september 2015 og modtog fra marts 2016 udbetaling af tab af erhvervsevne fra PFA Pension. PFA har siden første udbetaling anvendt en dækningsgivende løn på 388.620 kr. (2014), selvom den korrekte løn var 394.620 kr. gældende fra januar 2015. Først den 27. juni 2025 erkendte PFA fejlen og rettede beløbet med tilbagevirkende kraft.

PFA regulerer dog fortsat kun efter en intern nettoprisindeksmodel, som ikke fremgår af mine forsikringsvilkår, fremfor den 2 % årlige regulering, jeg er berettiget til ifølge punkt 6.1.8 i vilkårene. Jeg henviser til kendelse nr. 102488 fra Ankenævnet for Forsikring som præcedens. Policen for 2015 har jeg stadigvæk ikke adgang til på Mit PFA, derfor vedhæftet dokumentation: Regulering af min udbetaling 27. juni 2025.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at PFA:

- Regulerer min dækningsgivende løn med 2 % årligt fra 2015 og frem i overensstemmelse med mine forsikringsvilkår.
- Udbetaler den manglende difference med tilbagevirkende kraft.
- Betaler renter af det skyldige beløb efter forsikringsaftalelovens § 24.
- Stopper anvendelsen af nettoprisindeksmodellen, da den ikke har hjemmel i mine vilkår.

...

Baggrund for klagen

Jeg blev sygemeldt i september 2015 og modtog den første udbetaling af tab af erhvervsevne fra PFA Pension den 1. marts 2016. Min forsikringsdækning for tab af erhvervsevne udgjorde 40 % af

min dækningsgivende løn, som PFA fastsatte til 388.620 kr. årligt (2014). Det betød, at jeg fra marts 2016 og frem til november 2023 modtog 40 % af dette beløb i udbetalinger.

Frem til november 2023 har PFA fulgt vilkårene og lagt 2 % oven i udbetalingen, svarende til det beløb, der ifølge mit pensionsvilkår samt indbetalingssikring fremgår af min ordning.

I november 2023 overgik jeg til fleksjob, og PFA foretog herefter en ny beregning. Denne beregning tog udgangspunkt i min samlede indtægt fra kommunen (fleksløntilskud) samt lønindtægt fra min arbejdsgiver. Ifølge PFA måtte den samlede udbetaling fra forsikringen og øvrige indtægter ikke overstige den dækningsgivende løn på 388.620 kr.

PFA konkluderede, at den samlede indtægt lå under denne grænse. Jeg har dog selv beregnet, at det samlede beløb faktisk oversteg den dækningsgivende løn og landede på cirka 402.000 kr. årligt.

Forløb og korrespondance med PFA

Den 5. februar 2024 indgav jeg en klage til PFA med henblik på at få klarhed over, hvordan de var nået frem til de konkrete beløb og beregninger. I den forbindelse oplyste PFA, at de havde anvendt en såkaldt nettoprisberegner. På den baggrund oplyste de, at jeg havde krav på en højere udbetaling.

Den 5. maj 2025 modtog jeg bekræftelse fra PFA om, at jeg havde krav på en højere udbetaling med tilbagevirkende kraft, gældende fra 1. november 2023 og frem. Dette skyldtes, at PFA nu havde reguleret min dækningsgivende løn efter deres nettoprisindeksmodel.

Jeg svarede, at jeg fortsat ikke kunne få beløbet til at stemme.

Jeg har gentagne gange gennem årene gjort indsigelse mod, at min dækningsgivende løn var 394.620 kr. – og ikke 388.620 kr., som PFA hidtil havde anvendt.

PFA har tidligere afvist dette med henvisning til, at det nævnte beløb ikke fremgik af policen. Jeg kunne ikke selv dokumentere beløbet, da jeg ikke har adgang til policen for 2015 på Mit PFA. Jeg har kun adgang til policer for 2014 og 2016.

Den 27. juni bekræftede PFA, at der var sket en fejl i deres system, som havde medført, at den korrekte dækningsgivende løn på 394.620 kr. ikke var blevet korrekt registreret.

Denne fejl blev rettet, og PFA anerkendte nu den korrekte løn med tilbagevirkende kraft fra første udbetaling i marts 2016 men uden policen fra 2015 så derfor kan jeg kun dokumentere dette via den bekræftelse jeg har fået, henviser til: Regulering af min udbetaling af den 27. juni 2025.

Klagegrundlag

Min klage går på, at jeg gør krav på, at min dækningsgivende løn reguleres med 2 % årligt i henhold til mine forsikringsvilkår, punkt 6.1.8.

Jeg afviser PFA's anvendelse af en nettoprisindeksmodel, da denne metode ikke fremgår af mine forsikringsvilkår og dermed ikke har hjemmel i aftalegrundlaget. Jeg henviser i den forbindelse til

sag nr. 102488 fra Ankenævnet for Forsikring (5. februar 2025), hvor det blev fastslået, at et selskab ikke kan nedsætte udbetalingen med henvisning til en intern model uden lovhjemmel.

...

PFA har i deres klagesvar 1. august 2025 anført, at kendelse nr. 102488 vedrører andre forsikringsbetingelser end mine, og at henvisning til denne kendelse derfor ikke kan føre til et andet resultat i min sag. Henviser til: PFA's klagesvar af 1. august 2025.

Dette er jeg ikke enig i.

Det er min opfattelse, at de vilkår, som kendelsen i sag nr. 102488 baserer sig på, i al væsentlighed svarer til dem, der gælder for min egen police. Den eneste forskel består i, at forsikringstageren i den nævnte sag var dækket med 50 %, mens jeg er dækket med 40 %, samt at der var tale om andre dækningsgivende lønninger. Vilkårenes indhold og opbygning – herunder bestemmelserne om regulering – er dog identiske. Kendelsen bør derfor tillægges præjudikatsværdi i min sag.

Anmodning

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til følgende:

- Om min dækningsgivende løn skal reguleres med 2 % årligt fra 2015 og frem, i overensstemmelse med mine forsikringsvilkår, punkt 6.1.8.
- Om PFA lovligt kan anvende en nettoprisindeksmodel uden klar hjemmel i forsikringsvilkårene.
- Om jeg har krav på efterbetaling samt forrentning af den manglende udbetaling i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Afsluttende bemærkninger

I hele forløbet med PFA har der været gentagne fejl og mangler i forbindelse med udbetalingerne. Jeg har klaget flere gange, og der er sket så mange løbende justeringer og reguleringer, at meget af det ikke er medsendt her – da PFA har bragt det i orden løbende (vil jeg mene).

Dog mangler PFA fortsat at regulere min dækningsgivende løn med 2 % årligt, som jeg mener, de er forpligtet til ifølge forsikringsvilkårene.

Bemærkning om forskel i reguleringsmetode

Forskellen mellem regulering med 2 % årligt og regulering efter PFA's nettoprisindeksmodel er stor. De har nu lavet en ny beregning (27. juni 2025) men med tal tilbage fra november 2023, som de holder mig på og kun lader min del reguleres med 2 %:

- Fra november 2023 til 2024: 3.016,54 kr. pr. år
- Fra 2024 til 2025: 3.076,87 kr. pr. år

Jeg gør opmærksom på, at der kan være mindre unøjagtigheder i mine beregninger, og jeg tager forbehold for eventuelle regnefejl.

PFA har oplyst, at de tager udgangspunkt i den teknisk givende løn på første sygedag den 22. september 2015. Min første udbetaling af tab af erhvervsevne fandt sted den 1. marts 2016.

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

104110

Det er min antagelse, at den dækningsgivende løn på 394.620 kr. er gældende pr. 22. september 2015. Jeg formoder derfor, at udbetalingen burde være blevet reguleret med 2 % allerede ved udbetalingen i marts 2016 – og ikke først fra 2017, som PFA tilsyneladende har lagt til grund."

I brev af 17/9 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikredes ordning er tegnet den 1. december 2013 via hendes tidligere arbejdsgiver ... Pensionsbevis af 19. december 2014 og pensionsvilkår af samme dato fremlægges som **bilag A og B**.

Ordningen giver ret til udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring, såfremt forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne nedsættes med mindst 50 procent og forsikredes indtjening nedsættes med mindst 10 procent.

Videre fremgår af pensionsvilkårene:

'6.1.1.1.4. Hittidige dækningsgivende løn

Ved hittidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent.

(...)

6.1.8. Beløb, der bliver udbetalt fra løbende erhvervsevneforsikring

Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne og den hittidige dækningsgivende løn. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede.

Som udgangspunkt fastholdes beløbet, der bliver udbetalt, og det ændres dermed fx, ikke alene som følge af ændrede lønforhold for den forsikrede. Hvis der sker ændringer i den forsikredes helbredstilstand eller arbejdssituation (fx ændret arbejdstid af helbredsmæssige årsager), kan PFA Pension foretage en ny beregning af beløbet, som kan komme til udbetaling.

Udbetalingen af erhvervsevneforsikring vil blive reguleret en gang om året med den reguleringssats, der til enhver tid gælder for pensionsordningen. Reguleringssatsen er 2,00 procent p.a., og PFA Pension kan ændre denne uden varsel og herunder sætte den til nul. En eventuel ændring af satsen vil dog ikke gælde for en erhvervsevneforsikring, der allerede udbetales på det tidspunkt, hvor satsen ændres.'

Hvad handler sagen om?

Forsikrede er utilfreds med sin månedlige udbetaling ved tab af erhvervsevne og kræver, at hendes dækningsgivende løn skal reguleres med 2 procent årligt. Hun henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.8.

Det er PFA's opfattelse, at forsikrede modtager korrekt månedlig udbetaling og at forsikrede ikke er berettiget til en regulering på 2 procent årligt af hendes dækningsgivende løn. Reguleringssatsen i vilkårenes punkt 6.1.8 på 2 procent årligt vedrører regulering af udbetalingen. Pensionsvilkårene indeholder ingen bestemmelser vedrørende regulering af den dækningsgivende løn. PFA har imidlertid reguleret forsikredes dækningsgivende løn efter nettoprisindekset i henhold til nettoprisindeksmodel, anmeldt til Finanstilsynet.

Sagsfremstilling

Forsikrede har siden 1. marts 2016 modtaget udbetaling ved tab af erhvervsevne i henhold til ovennævnte pensionsbevis og vilkår (bilag A og B). PFA har beregnet forsikredes udbetaling som forskellen mellem hendes indkomst på beregningstidspunktet og hendes dækningsgivende løn på det tidspunkt, hvor hendes helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med halvdelen. Forsikrede

har på baggrund af indtægtstabsberegningen fået udbetalt den maksimale forsikringsdækning på 40 procent fra 1. marts 2016 til 31. oktober 2023.

Udbetalingen – og forsikringsdækningen/den løbende udbetaling af op til 40 procent af forsikredes dækningsgivende løn – er årligt blevet reguleret med 2 procent.

Forsikrede blev den 16. oktober 2023 ansat i fleksjob. Henset til ændringen i forsikredes arbejdsmæssige situation, genberegnete PFA - i overensstemmelse med punkt 6.1.8, andet afsnit - forsikrede indtægtstab. Forsikrede modtog herefter afgørelse om den ændrede udbetaling. I foråret 2024 indførte PFA en ny genberegningsmodel for den løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne. PFA kan herefter foretage en årlig regulering af den dækningsgivende løn efter nettoprisindekset, dog max 5 procent, i tilfælde, hvor der foretages en genberegning af den månedlige ydelse på grund af en ændring i typen af den offentlige ydelse.

Forsikrede rettede den 5. februar 2025 henvendelse til PFA (bilag C) og anførte, at hun ikke var enig i selskabets beregning af hendes udbetaling. På baggrund af henvendelsen foretog PFA herefter i afgørelse af 5. maj 2025 (bilag D) en genberegning af forsikredes udbetaling efter selskabets nye genberegningsmodel. Forsikredes dækningsgivende løn blev herefter reguleret efter nettoprisindekset fra udbetalingstidspunktet i 2016 og frem til genberegningstidspunktet i 2023.

Forsikredes udbetaling udgjorde herefter forskellen mellem den regulerede dækningsgivende løn og hendes indtægter på genberegningstidspunktet. Reguleringen af den dækningsgivende løn medførte et større indtægtstab, og dermed en højere månedlig udbetaling end ved den tidligere beregning.

På grund af en fejl i forsikredes dækningsgivende løn, meddelte PFA i afgørelse af 27. juni 2025 forsikrede, at selskabet havde justeret hendes udbetaling tilbage fra 1. marts 2016 og frem. PFA udbetalte differencen med tillæg af renter.

Begrundelse for PFA's udbetaling

PFA fastholder, at forsikredes udbetaling er reguleret korrekt.

Forsikredes pensionsvilkår indeholder ikke en bestemmelse vedrørende regulering af den dækningsgivende løn, herunder en reguleringssats.

PFA indførte imidlertid i 2024 en ny genberegningsmodel for den løbende månedlige udbetaling. Den nye genberegningsmodel anvendes fremover i de tilfælde, hvor der sker en ændring i typen af den offentlig ydelse under en udbetalingsperiode, fx ved overgang fra kommunal ressourceforløbsydelse til flekssløntilskud. Modellen giver PFA mulighed for at kompensere selskabets langtidssygemeldte kunder bedre ved at regulere den dækningsgivende løn i overensstemmelse med nettoprisindekset, dog maksimalt 5 procent pr. år, når PFA genberegner indtægtstabet i forhold til en ny indkomst. Nettoprisindeksmodellen er anmeldt til Finanstilsynet.

I forbindelse med forsikredes henvendelse i februar 2025 har PFA genberegnet forsikredes dækningsgivende løn i henhold til selskabets indeksreguleringsmodel. Forsikredes dækningsgivende løn blev reguleret efter nettoprisindekset fra udbetalingstidspunktet i 2016 og frem til genberegningstidspunktet i 2023, hvor forsikrede blev tilkendt fleksjob. Forsikredes udbetaling udgjorde

herefter forskellen mellem den regulerede dækningsgivende løn og hendes indtægter på genberegningstidspunktet.

Det er PFA's opfattelse, at selskabet har været berettiget til at anvende den nye beregningsmodel, idet forsikrede stilles økonomisk bedre end forsikredes pensionsvilkår hjemler.

Henset til, at PFA anser udbetalingen for korrekt og at forsikrede således ikke har krav på efterbetaling af et manglende beløb, er det PFA's opfattelse, at der ikke er et beløb til forrentning efter Forsikringsaftalelovens § 24.

For en god ordens skyld gør PFA opmærksom på, at selskabet i overensstemmelse med de gældende pensionsvilkår løbende har reguleret udbetalingen – og forsikringsdækningen – med 2 procent årligt. Det bemærkes, at forsikringsdækningen reguleres i takt med regulering af udbetalingen, så disse følges ad.

Forsikrede henviser til kendelse nr. 102488 fra Ankenævnet for Forsikring. Det er PFA's opfattelse, at kendelsen er uden relevans for nærværende tvist. Nævnet fandt i kendelsen, at PFA ikke var berettiget til at reducere den pågældende klagers udbetalinger under henvisning til, at udbetalingerne ifølge selskabets opgørelse oversteg klagers indtægtstab. Den pågældendes klagers vilkår indeholdt ikke en bestemmelse herom. I nærværende tvist indeholder forsikredes vilkår en sådan bestemmelse. Nævnets kendelse vedrørte ikke selskabets indeksreguleringsmodel vedrørende den dækningsgivende løn.

Konklusion

PFA fastholder således, at forsikrede ikke er berettiget til yderligere udbetaling, hvorfor forsikredes påstand om renter bortfalder."

Klageren har i brev af 22/9 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg fastholder min klage over PFA Pension. Selskabet har fastsat og reguleret min dækningsgivende løn forkert, hvilket har stillet mig væsentligt ringere end efter pensionsvilkårene.

Dette svar indgives som reaktion på PFA's skrivelse af 17. september 2025. Jeg vil nedenfor påvise, hvorfor PFA's bemærkninger ikke kan føre til andet resultat end, at min klage skal tages til følge.

2. Baggrund og vilkår

Min dækningsgivende løn er 394.620 kr. pr. januar 2015. Dette har PFA selv erkendt i deres afgørelse af 27. juni 2025 (jf. bilag 1). Jeg blev sygemeldt i september 2015 og har siden marts 2016 modtaget dækning.

Ifølge pensionsvilkår af 1. februar 2014/2015 (§ 6.1.8 og § 6.1.9) skal dækningsgivende løn reguleres med 2 % årligt. Der er ingen hjemmel i vilkårene til at anvende andre modeller. Jeg fastholder således, at hele beregningsgrundlaget for min ordning har været fejlagtigt siden starten.

Jeg henviser endvidere til bilag D (PFA's egen afgørelse af 5. maj 2025, fremlagt til Ankenævnet).

3. PFA's fremstilling og mine bemærkninger

a) Regulering efter § 6.1.8

PFA anfører, at 2 %-reguleringen kun gælder ydelsen, ikke den dækningsgivende løn. Dette er misvisende. Reguleringen af ydelsen forudsætter, at grundlaget (den dækningsgivende løn) reguleres. Ankenævnet har i sag 10.24.88 fastslået (jf. bilag 2), at regulering skal ske på den dækningsgivende løn, da forsikringen ellers udhules over tid. Jeg fastholder derfor, at 2 %-reguleringen også gælder min dækningsgivende løn.

b) Indførelse af nettoprisindeks (2024)

PFA anfører, at de har indført en ny beregningsmodel anmeldt til Finanstilsynet. Jeg bemærker, at denne model først blev indført i 2024. PFA har imidlertid anvendt den bagudrettet på mig for perioden 2016-2023, hvilket er uden hjemmel i mine vilkår (jf. bilag 3, PFA's nettoprisindeksberegner).

c) PFA's afvisning af relevansen af sag 10.24.88

PFA anfører, at kendelsen ikke er relevant (jf. bilag 2). Jeg er uenig. I begge sager handler det om, at PFA har anvendt en metode uden hjemmel i vilkårene. I sag 102488 handlede det om reduktion pga. indtægtstab. I min sag handler det om indførelse af nettoprisindeks. Fælles er, at PFA ensidigt har fraveget det aftalte grundlag.

4. Økonomiske beregninger

Korrekt regulering (2 % p.a.):

- 2015: 394.620 kr.
- 2023: 462.360 kr.
- 2025: 481.039 kr.

PFA's nettoprisindeks:

- 2023: 429.830 kr.
- 2025: 439.338 kr.

Forskel i 2025: 41.701 kr.

På baggrund af PFA's beregning fra november 2023 (hvor dækningsgivende løn blev fastsat til 429.833 kr.) har jeg selv udarbejdet en samlet indkomstopgørelse for 2025. Denne viser en indkomst på 449.868 kr./år, når man medregner PFA's ydelse (reguleret med 2 % årligt), flekslønstilskuddet og arbejdsgiverlønnen (jf. bilag 4).

Dette viser, hvordan PFA's model fungerer i praksis – men bygger stadig på en forkert dækningsgivende løn og indebærer risiko for, at en ny beregning i 2025 vil sænke grundlaget yderligere til ca. 439.000 kr.

Juridiske argumenter

- Hjemmel: Reguleringsrenten er fastsat til 2 % p.a. i mine vilkår (§ 6.1.8 og § 6.1.9). PFA kan ikke erstatte dette med et nettoprisindeks uden udtrykkelig hjemmel.
- Præcedens: Kendelse 10.24.88 viser, at PFA ikke kan indføre nye metoder uden hjemmel (jf. bilag 2).
- Økonomisk betydning: PFA's model stiller mig mindst 41.701 kr. dårligere i 2025, og forskellen vil vokse fremover, især hvis der sker ændringer i mine arbejdstimer.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

104110

Note

Jeg tager forbehold for eventuelle mindre beregningsafvigelser, da udregningerne er baseret på tilgængelige oplysninger fra PFA og kommunen.

Afslutning

På baggrund af ovenstående er det min klare opfattelse, at PFA's praksis er i strid med de gældende pensionsvilkår og Ankenævnets tidligere praksis. PFA's anvendelse af nettoprisindeks stiller mig systematisk ringere, end hvis vilkårene var fulgt, og forskellen vokser for hvert år og ved enhver ændring i mit fleksjob.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at give mig medhold i:

1. At den dækningsgivende løn pr. 2015 skal fastsættes til 394.620 kr.
2. At dækningsgivende løn skal reguleres med 2 % p.a., således at den udgør 481.039 kr. i 2025.
3. At PFA skal efterbetale det manglende beløb med tillæg af renter efter rentelovens § 3, stk. 1.
4. At fremtidige udbetalinger skal reguleres i overensstemmelse hermed.

...

Kort sammendrag til Ankenævnet for Forsikring

Dette sammendrag giver et overblik over min klage mod PFA Pension. Det er tænkt som en kort og overskuelig introduktion for Ankenævnet. De nærmere oplysninger og beregninger findes i hovedskriftet 'Svar, Klage, Ankenævn' samt i bilag 4 og bilag 5.

Hovedpunkter i sagen

1. Min dækningsgivende løn pr. januar 2015 er 394.620 kr. Dette har PFA erkendt i deres skrivelse og regulering af 27. juni 2025 (bilag 1).
2. Ifølge pensionsvilkårene (§ 6.1.8 og § 6.1.9) skal dækningsgivende løn reguleres med 2 % årligt. PFA har imidlertid anvendt en nettoprisindeks-model uden hjemmel i mine vilkår.
3. Ankenævnet har i kendelse 10.24.88 fastslået, at PFA ikke kan indføre nye metoder uden hjemmel (bilag 2). Min sag er derfor sammenlignelig og bør vurderes efter samme principper.
4. Korrekt regulering giver en dækningsgivende løn på 481.039 kr. i 2025. PFA's nettoprisindeks giver kun 439.338 kr. Forskellen er 41.701 kr. (jf. bilag 4).
5. PFA's model indebærer, at jeg ved ændringer i mit fleksjob risikerer at blive sat tilbage til et lavere grundlag (ca. 439.000 kr. i 2025), hvilket er i strid med vilkårene.

Henvisninger til bilag

- Bilag 4: Økonomiske beregninger (2015–2025) viser forskellen mellem korrekt regulering og PFA's model samt en samlet indkomstopgørelse.
- Bilag 5: Ankenævnets kendelse nr. 10.24.88 dokumenterer, at PFA ikke kan ændre beregningsmetode uden hjemmel.

Afslutning

Jeg anmoder Ankenævnet om at tage min klage til følge og fastslå, at reguleringen skal ske i overensstemmelse med pensionsvilkårene, dvs. 2 % årlig regulering af den dækningsgivende løn. Jeg henviser til det fulde skriftlige svar samt bilagene for yderligere dokumentation."

Selskabet har i brev af 6/11 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vedrørende forsikredes påstande, som fremgår under afsnittet 'Afslutning' i forsikredes indlæg, skal PFA bemærke:

Ankenævnet for Forsikring

11.

104110

1. Som det fremgår af selskabets brev af 27. juni 2025 (forsikredes bilag) har PFA imødekommet forsikredes indsigelse vedrørende hendes dækningsgivende løn og har reguleret hendes udbetaling tilbage fra tilkendelsestidspunktet med udgangspunkt i en dækningsgivende løn svarende til 394.620 kr. PFA finder derfor ikke at der foreligger en tvist herom.
2. Vedrørende denne påstand henviser PFA til sit indlæg af 17. september 2025.
3. Med henvisning til punkt 1 og 2 findes dette ikke relevant
4. Med henvisning til punkt 1 og 2 findes dette ikke relevant

PFA fastholder, at den i hjemlede 2 procents regulering i henhold til vilkårene vedrører udbetalingen og dermed også – så længe policen er under det nuværende udbetalingsforløb – forsikringsdækningen på 40 procent.

PFA gør opmærksom på, at genberegningen af forsikredes dækningsgivende løn sker for at sikre, at der er symmetri mellem de tidligere og nuværende (fleksjobbet) indtægtsforhold. PFA har – i fravær af en reguleringsbestemmelse for så vidt angår den dækningsgivende løn i vilkårene – valgt at regulere med nettoprisindekset, da det er PFA's opfattelse, at brug af nettoprisindekset giver en præcis og fair regulering med udgangspunkt i den reelle udvikling i leveomkostninger, frem for en arbitrær fast procentsats.

Endelig gør PFA opmærksom på, at det tilkommer forsikringstager at bevise, at hun er berettiget til anden reguleringssats end den anvendte."

I mail af 10/11 2025 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg tager til efterretning, at PFA har anerkendt den korrekte dækningsgivende løn på 394.620 kr. fra januar 2015, og at dette nu er korrigeret.

Jeg fastholder, at den dækningsgivende løn skal reguleres med 2 % årligt, som angivet i policens vilkår. Der fremgår ingen hjemmel til at anvende deres nettoprisindeksberegner, og jeg har allerede fremlagt dokumentation, som viser, at denne metode giver en lavere dækning end den aftalte 2 %-sats.

Jeg bemærker i den forbindelse, at det ikke er mig som forsikringstager, der skal bevise andet end det, der fremgår af policen, men derimod PFA, som må kunne dokumentere, at de har hjemmel til at fravige den aftalte reguleringssats.

Efter min opfattelse bør sagen derfor afgøres ud fra, at den aftalte 2 %-regulering også omfatter den dækningsgivende løn, jf. vilkårenes ordlyd og Ankenævnets tidligere praksis."

Ankenævnet for Forsikring

12.

104110

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af pensionsbevis pr. 1/2 2014 fremgår bl.a.:

"

Generelt om forsikring

Her kan du læse mere om, hvordan du er forsikret, hvis du får problemer med helbredet eller dør.

Læs også Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som er beskrevet senere i dette pensionsbevis.

Hvis indbetalingen ikke er stor nok til at betale for forsikring, service, rådgivning og andre omkostninger, kan din forsikring blive nedsat eller bortfalde.

Dækningsgivende løn, som nogle udbetalinger er beregnet ud fra, årligt:

388.620,00 kr.

Vi får oplyst lønnen fra din arbejdsgiver. Lønnen kan godt være identisk med den pensionsgivende løn, som indbetalingerne beregnes ud fra.

...

PFA Erhvervsevne

Hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat:

Løbende udbetaling på op til 40,00 % af din løn, årligt:

155.448 kr.

Du kan normalt få udbetalt pengene, hvis din helbredsmæssige erhvervsevne bliver nedsat med mindst 50 procent, og din økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst 10 procent inden den 1. i måneden, efter du er fyldt 67 år.

Udbetalingen har virkning fra den 1. i måneden, efter din erhvervsevne har været nedsat i tilstrækkelig grad i uafbrudt 3 måneder.

Du får udbetalt forskellen mellem din indtægt/resterende økonomiske erhvervsevne og den dækningsgivende løn, du havde, før din helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat - dog højst det maksimale beløb. Udbetalingerne kan maksimalt fortsætte, til du fylder 67 år. Udbetalingen vil også stoppe, hvis du dør, før udbetalingsperioden udløber. Pengene bliver udbetalt månedligt.

"

Af brev af 27/6 2025 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har reguleret din udbetaling

Vi skriver til dig, fordi vi har opdaget, at der har været en fejl i registreringen af din dækningsgivende løn i vores system. Det betyder, at vi har justeret din udbetaling tilbage i tid, så den nu stemmer overens med din korrekte løn på første sygedag.

Tidligere har vi beregnet din udbetaling ud fra en årlig dækningsgivende løn på 388.620 kr. før skat. Den er nu blevet rettet til 394.620 kr. før skat. Vi har derfor opdateret din udbetaling med tilbagevirkende kraft.

Din udbetaling vil blive reguleret løbende tilbage i tid med en årlig regulering på 2 % i henhold til dine forsikringsvilkår.

Beregning af udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 1. marts 2016 til den 31. oktober 2023

Policenummer

...

Første udbetalingsdato

01. marts 2016

Udbetalingsmodtager

Forsikrede

Ankenævnet for Forsikring

13.

104110

Dækningsgivende løn	394.620,00 kr.
PFA Erhvervsevne dækning	157.848,00 kr.
Månedlig udbetaling ved tab af erhvervsevne	<u>13.154,00 kr.</u>

Beregning af udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 1. november 2023

Policenummer	...
Genberegningsdato	01. november 2023
Udbetalingsmodtager	Forsikrede
Dækningsgivende løn (reguleret)	429.830,00 kr.
Offentlig ydelse	Fleksløntilskud
Offentlig ydelse beløb	208.803,00 kr.
Antal løntimer pr. uge	9
Fleksjob løn	70.200,00 kr.
Årlig udbetaling ved tab af erhvervsevne	150.827,00 kr.
Månedlig udbetaling ved tab af erhvervsevne	<u>12.568,92 kr."</u>

Klageren har i sit bilag 4 bl.a. anført:

"Bilag 4: Økonomiske beregninger (2015–2025)

Dette bilag viser forskellen mellem korrekt regulering af dækningsgivende løn efter pensionsvilkårene (§ 6.1.8 og § 6.1.9) og PFA's nettoprisindeks-model. Bilaget viser desuden en samlet indkomstopgørelse for 2025 udarbejdet på baggrund af PFA's beregning i november 2023, hvor dækningsgivende løn blev fastsat til 429.833 kr.

Korrekt regulering (2 % p.a.)

- 2015: 394.620 kr.
- 2023: 462.360 kr.
- 2025: 481.039 kr.

PFA's nettoprisindeks

- 2023: 429.830 kr.
 - 2025: 439.338 kr.
- Forskel i 2025: 41.701 kr.

Samlet indkomstopgørelse for 2025 (ud fra PFA's beregning i 2023)

- Fleksløntilskud: 18.564 kr./md. = 222.768 kr./år
 - PFA's ydelse (reguleret 2 % årligt): 13.075 kr./md. = 156.900 kr./år
 - Arbejdsgiverløn: 70.200 kr./år
- Samlet: 37.489 kr./md. = 449.868 kr./år

Supplerende bemærkninger

Beregningen på 449.868 kr./år i 2025 er min egen udregning ud fra PFA's beregning i november 2023. Den er sammensat af PFA's ydelse, som de regulerer med 2 % årligt, fleksløntilskuddet, som stiger pr. 1. januar hvert år, samt arbejdsgiverlønnen. PFA foretager ikke en ny fuld beregning hvert år, men lader ydelsen køre med 2 %-tillæg af deres udbetaling.

Hvis der sker ændringer i mit fleksjob, fx ændring af arbejdstimer, vil PFA foretage en ny beregning ud fra nettoprisindeksmodellen. I så fald risikerer jeg at blive sat tilbage til et lavere niveau

(ca. 439.000 kr. i 2025), i stedet for korrekt 481.039 kr. Dette viser, hvorfor det er afgørende, at reguleringen sker efter pensionsvilkårenes 2 % p.a. på dækningsgivende løn. For hver ny beregning ud i fremtiden vil jeg blive dårlige og dårlige stillet hvis PFA bruger deres nettoprisberegner."

Pensionsvilkår for PFA Plus pr. 1. februar 2014 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"6.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

...

6.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne

Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn og den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud.

...

6.1.1.1.4. Hittidige dækningsgivende løn

Ved hittidige dækningsgivende løn forstås den løn, som PFA Pension senest har registreret som den dækningsgivende løn, inden den Helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat med 50 procent.

Hvis den forsikrede var deltidsansat, inden erhvervsevnen blev nedsat, omregnes den registrerede deltidsløn til en fuldtidsløn, når nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne og dermed den eventuelle berettigelse til ydelse beregnes. Hvis der skal ske udbetaling, vil der, ved beregningen af hvor meget der skal udbetales, derimod blive taget udgangspunkt i deltidslønnen.

Hvis det viser sig, at den registrerede dækningsgivende løn ikke er korrekt, og forskellen mellem denne og den løn, som arbejdsgiveren skulle have oplyst ifølge aftalen med PFA Pension, er 25 % eller derover, anvender PFA Pension den løn, som arbejdsgiveren skulle have oplyst, når den Økonomiske erhvervsevne beregnes.

...

6.1.8. Beløb, der bliver udbetalt fra løbende erhvervsevneforsikring

Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende Økonomiske erhvervsevne og den hittidige dækningsgivende løn. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede.

Som udgangspunkt fastholdes beløbet, der bliver udbetalt, og det ændres dermed fx, ikke alene som følge af ændrede lønforhold for den forsikrede. Hvis der sker ændringer i den forsikredes helbredstilstand eller arbejdssituation (fx ændret arbejdstid af helbredsmæssige årsager), kan PFA Pension foretage en ny beregning af beløbet, som kan komme til udbetaling.

Udbetalingen af erhvervsevneforsikring vil blive reguleret en gang om året med den regulerings-sats, der til enhver tid gælder for pensionsordningen. Reguleringssatsen er 2,00 procent p.a., og PFA Pension kan ændre denne uden varsel og herunder sætte den til nul. En eventuel ændring af satsen vil dog ikke gælde for en erhvervsevneforsikring, der allerede udbetales på det tidspunkt, hvor satsen ændres.

6.1.9. Betydningen af indbetalingssikringen

6.1.9.1. For opsparing

Når forsikrede opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne, indbetaler PFA Pension løbende de beløb til opsparingen, som ville være blevet indbetalt til op-

sparingen, hvis erhvervsevnen ikke havde været nedsat. Det er størrelsen af den i pensionsbeviset aftalte indbetaling til opsparingen (efter fradrag af arbejdsmarkedsbidrag) umiddelbart inden, at erhvervsevnen blev nedsat i dækningsberettiget grad, der er afgørende. Der tages således ikke hensyn til de eventuelle forhøjelser af indbetalingen, som der ville have været, hvis erhvervsevnen ikke havde været nedsat samt engangsindbetalinger foretaget før eller efter erhvervsevnen blev nedsat i dækningsberettiget grad. Indbetalingssikringen vil dog blive reguleret en gang om året med den reguleringssats, der til enhver tid gælder for pensionsordningen. Reguleringssatsen er 2,00 procent p.a., og PFA Pension kan ændre denne uden varsel og herunder sætte den til nul. En eventuel ændring af satsen vil dog ikke gælde for en indbetalingssikring, der allerede er trådt i kraft på det tidspunkt, hvor satsen ændres.

Det fremgår af pensionsbeviset, hvis indbetalingssikringen for opsparingen ikke omfatter eventuel frivillig indbetaling.

6.1.9.2. For forsikring

Når forsikrede opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne, opretholder PFA Pension en bestående forsikring, medmindre det fremgår af pensionsbeviset, at der ikke er indbetalingssikring på den pågældende forsikring. Forsikringen bliver opretholdt med den dækning, der gjaldt umiddelbart inden, at erhvervsevnen blev nedsat i dækningsberettiget grad og denne dækning bliver reguleret en gang om året med den reguleringssats, der til enhver tid gælder for pensionsordningen. Reguleringssatsen er 2,00 procent p.a. Indbetalingssikringen gælder længst til det tidspunkt, hvor forsikringen ellers ville være stoppet, hvis ikke erhvervsevnen havde været nedsat."

Nævnet udtaler:

Klageren blev sygemeldt i september 2015 og har modtaget dækning for erhvervsevnetab fra 1/3 2016. Selskabet har frem til 31/10 2023 udbetalt maksimum på 40 % af klagerens tidligere løn og reguleret udbetalingerne med 2 % om året. Den 1/11 2023 startede klageren i fleksjob, og selskabet genbereggede ydelserne. Selskabet har i den forbindelse pristalsreguleret klagerens 2015-løn på 394.620 kr. op til en 2023-løn på 429.830 kr. og opgjort klagerens indtægtstab i fleksjob i forhold til dette beløb. Selskabet har opgjort ydelserne fra 1/11 2023 til 150.827 kr. om året ud fra forsikringens opfyldningsprincip. Klageren ønsker, at selskabet ved den nye beregning regulerer 2015-lønnen på 394.620 kr. med 2 % om året i stedet for med pristal.

Klageren har anført, at selskabet ikke har hjemmel i vilkårene til at regulere hendes dækningsgivende løn fra 2015 med nettoprisindekset. Udbetalingerne er siden 2016 blevet reguleret med 2 %, og denne sats – der fremgår af vilkårenes punkt 6.1.8 og 6.1.9 – må også gælde for den dækningsgivende løn. Klageren har anført, at korrekt regulering med 2 % om året giver en

2023-løn på 462.360 kr. og en 2025-løn på 481.039 kr., mens selskabets pristalsmodel har ført til en 2023-løn på 429.830 kr. og en 2025-løn på 439.338 kr., dvs. et væsentligt lavere opfyldningsgrundlag. Pristalsmodellen stiller således klageren systematisk ringere ved en genberegning, end hvis vilkårene var fulgt. Forskellen vokser for hvert år og ved enhver ny beregning af ydelserne.

Selskabet har anført, at klagerens ydelser er reguleret og beregnet korrekt. Selskabet har anført, at vilkårene ikke indeholder en bestemmelse om regulering af den dækningsgivende løn. Selskabet har imidlertid i 2024 indført en ny genberegningsmodel, når der sker ændring af typen af offentlig ydelse under en udbetalingsperiode. Modellen giver selskabet mulighed for at kompensere langtidssygemeldte kunder bedre ved at regulere den dækningsgivende løn efter nettoprisindekset, dog maksimalt 5 % pr. år, når selskabet genberegner indtægtstabet i forhold til en ny indkomst. Selskabet stiller derved de forsikrede bedre end efter forsikringsvilkårene, og modellen giver en præcis og fair regulering med udgangspunkt i den reelle udvikling i leveomkostninger. Selskabet har anmeldt modellen til Finanstilsynet og har genberegnet klagerens ydelser fra 1/11 2023 med tilbagevirkende kraft efter denne model. Selskabet har løbende reguleret ydelserne med 2 % om året, jf. punkt 6.1.8.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.8, at "Udbetalingen fra PFA Pension vil udgøre forskellen mellem den forsikredes resterende økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn. Udbetalingen kan dog ikke overstige den dækning, som gælder for den forsikrede. Som udgangspunkt fastholdes beløbet, der bliver udbetalt, og det ændres dermed fx, ikke alene som følge af ændrede lønforhold for den forsikrede. Hvis der sker ændringer i den forsikredes helbredstilstand eller arbejdssituation (fx ændret arbejdstid af helbredsmæssige årsager), kan PFA Pension foretage en ny beregning af beløbet, som kan komme til udbetaling. Udbetalingen af erhvervsevneforsikring vil blive reguleret en gang om året med den reguleringssats, der til enhver tid gælder for pensionsordningen. Reguleringssatsen er 2,00 procent p.a., og PFA Pension kan ændre denne uden varsel og herunder sætte den til nul. En eventuel ændring af satsen vil dog ikke gælde for en erhvervsevneforsikring, der allerede udbetales på det tidspunkt, hvor satsen ændres".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet ved opgørelsen af klagerens erhvervsevnetabsydelser fra 1/11 2023 har fastsat opfyldningsgrundlaget for ydelserne til klagerens 2015-løn med regulering til 2023-niveau efter nettoprisindekset (dog max 5 % pr. år). Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på højere ydelser end opgjort af selskabet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne ikke fastsætter, hvorledes klagerens hidtidige dækningsgivende løn fra 2015 skal reguleres, når selskabet efter en årrække omberegner klagerens ydelser. Bestemmelsen i punkt 6.1.8 angår efter sin ordlyd alene den årlige regulering af udbetalingerne og ikke regulering af den hidtidige dækningsgivende løn. Der kan ikke af punkt 6.1.8 (eller 6.1.9) udledes et tilsagn om, at den dækningsgivende løn fra 2015 skal reguleres med 2 % om året ved en ny beregning af ydelser.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabets reguleringsmodel efter nævnets vurdering på en rimelig måde sørger for, at der ved opgørelsen af klagerens ydelser er tidsmæssig symmetri mellem klagerens hidtidige og nuværende indtjening, idet den hidtidige indtjening pristalsreguleres til 2023-niveau, før den sammenholdes med den aktuelle 2023-indtjening. Nævnet bemærker, at selskabet har anmeldt modellen til Finanstilsynet som del af selskabets tekniske grundlag.

Nævnets afgørelser i sag 97618 og sag 102488 kan ikke føre til andet resultat. I sag 97618 havde selskabet ikke reguleret den hidtidige dækningsgivende løn i forbindelse med en omberegning af ydelser, og nævnet fandt på den baggrund, at regulering da skulle ske med 2 % om året. I nærværende sag har selskabet indført en nettoprisindeksmodel. I sag 102488 fandt nævnet, at forsikredes ydelser ikke hvilede på et opfyldningsprincip, hvorfor der ikke var grundlag for, at selskabet skulle foretage en genberegning og nedsætte forsikredes udbetaling, fordi forsikringens maksimale ydelser ville overstige forsikredes indtægtstab. I nærværende sag fremgår det af punkt 6.1.8, at forsikringsydelserne udgør "forskellen mellem den forsikredes resterende

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

104110

Økonomiske erhvervsevne og den hidtidige dækningsgivende løn" og således hviler på et opfyldningsprincip.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck