

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 104114:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 9/8 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af min klient, [klageren], skal jeg herved påklage forsikringsselskabets afgørelse af 24. april 2025 vedrørende afvisning af dækning af klagers krav om erstatning i forbindelse med tyveri af køretøjet af mærke ..., årgang ... med reg.nr. ... (herefter benævnt "'køretøjet'). Køretøjet var ejet af klagers mor ... mens klager var bruger og forsikringstager i forsikringsselskabet.

Klagers indsendte klage til forsikringsselskabet, jf. klage af 11. marts 2025 redegør dybdegående for hele sagsforløbet fra anmeldelsestidspunktet i 2021 og frem til forsikringsselskabets afvisning i 2025. Bilag 1-16 relaterer sig direkte hertil. Følgende sagsfremstilling vil derfor alene oplyste de væsentligste nedslagspunkter, hvorfor klager bør tilkendes erstatning. Den 13. marts 2021 blev køretøjet uretmæssigt stjålet og solgt til tredjemand af klagers tidligere samlever, som havde taget tilegnet sig nøgler og køretøjets registreringsattest, da han besøgte klager. Klager var intetanende herom, og konstaterede senere samme dag, at hendes tidligere samlever havde taget disse – inklusive køretøjet. Klager kunne indledningsvist ikke kontakte gerningspersonen, men efter gentagende forsøg blev dialogen etableret. Gerningspersonen overbeviste klager om, at vedkommende ville komme retur med klagers køretøjet.

Den 26. marts 2021 fik klager meddelelse om, at hendes forsikring var ophørt og køretøjet var omregistreret. Den 19. april 2024 anmeldte klagers mor (ejer af køretøjet) tyveriet til [politikreds].

Den 20. april 2021 anmeldte klagers far tyveriet af køretøjet til forsikringsselskabet. Klagers fars misvisende oplysninger blev af forsikringsselskabet tolket som, at klager havde lånt gerningspersonen køretøjet, hvorfor tyveri heraf afvist, jf. bilag 1. Klager modtog ingen skriftlig afvisning fra forsikringsselskabet og var i tro om, at sagen behandledes.

Den 25. maj 2021 forespurgte klager en status på forsikringssagen og fik dér kendskab til, at klagers fars fejlbehæftede og misvisende oplysninger lå til grund for afvisningen. Klager berigtigede straks de faktuelle forhold, og afkræftede at køretøjet blev lånt til gerningspersonen, ligesom sagen efterforskedes af politiet. Henholdsvis den 8. juni 2021, 15. juni 2021, fornyet den 27. juni 2021 og igen den 9. august 2021 kontaktede klager forsikringsselskabet med anmodning om status på sagsbehandlingen, herunder modtagelse af efterforskningsmaterialet.

Den 24. august 2021 oplyste klager forsikringsselskabet, at [politikreds] havde henlagt sagen. Afgørelsen blev indklaget den 7. september 2021. Forsikringsselskabet fik kendskab herom den 17. september 2021. Den 13. oktober 2021 blev efterforskningen genoptaget.

Den 20. december 2021 blev der rejst tiltale mod gerningspersonen for tyveriet af køretøjet. Dette meddelte klager forsikringsselskabet den 13. januar 2022.

Den 15. marts 2022 anmodede klager om at blive kontaktet af forsikringsselskabet. Forsikringsselskabet forsøgte at ringe til klager uden kontakt.

Den 21. februar 2023 lukkede forsikringsselskabet sagen med begrundelse, at forsikringsselskabet ikke havde modtaget yderligere oplysninger fra politiet eller klager. Dette skete desuagtet forsikringsselskabets kendskab om, at gerningspersonen var tiltalt og at straffesagen afventede berømmelse.

Den 25. maj 2024 oplyste klager forsikringsselskabet, at retssagen mod gerningspersonen startede den 29. maj 2024.

Den 2. december 2024 oplyste klager forsikringsselskabet, at der var faldet dom i sagen og at denne ville blive fremsendt ved klagers modtagelse.

Den 18. december 2024 fremsendte undertegnede påkrav om betaling af erstatning på kr. 85.645,00, herunder kopi af dom af 29. november 2024, hvilket blev bekræftet modtaget af forsikringsselskabet, jf. bilag 3-6.

Den 2. januar 2025 rykkede undertegnede skriftligt for svar, hvilket tillige blev bekræftet modtaget af forsikringsselskabet, jf. bilag 7 og 8.

Den 3. januar 2025 oplyste forsikringsselskabet telefonisk klager om, at dommen af 29. november 2024 fortsat ikke var modtaget.

Den 7. januar 2025 anmodede forsikringsselskabet undertegnede om genfremsendelse af påkravsskrivelsen af 18. december 2024, i forbindelse med undertegnedes telefoniske henvendelse, jf. bilag 9. Undertegnede modtog igen modtagelseskvitteringen herfor, jf. bilag 10.

Den 13. januar 2025 undertegnede rykker fornyet for status, der fortsat var ubehandlet. Hertil anmodes om bekræftelse på uddelegering til en sagsbehandler.

Den 15. januar 2025 var klagers sag fortsat ikke uddelegeret til sagsbehandling.

Ankenævnet for Forsikring

3.

104114

Den 20. januar 2025 havde undertegnede telefoniske drøftelser med forsikringsselskabets medarbejder, der påstod at sagen var afsluttet subsidært forældet, hvorfor fremsendelsen af dommen og fornyet sagsbehandling ikke var relevant. Undertegnede protesterede over det påståede og anmodede om en skriftlig afgørelse.

Den 21. januar 2025 modtog undertegnede afgørelse i nærværende sag, jf. bilag 11.

Den 27. januar 2025 anmodedes om dokumentation for forsikringsselskabets afvisning og om aktindsigt i sagens materiale, jf. bilag 12.

Den 6. februar 2025 meddelte forsikringsselskabet, at sagen overgik til klageafdelingen, jf. bilag 13. Dette skete uden instruks fra klager, ligesom forsikringsselskabets iværksatte klagesagen ikke indeholdt klagers bemærkninger eller fulde indsigt til sagens akter. Samme dag - den 6. februar 2025 - bekræftede forsikringsselskabets afdeling for GDPR & Compliance, at klager ville modtage kopi af sagens materiale senest den 27. februar 2025, jf. bilag 14.

Den 3. marts 2025 undertegnede rykkede forsikringsselskabet for modtagelse af sagens akter, hvortil blev oplyst, at indsigtsskadesafdeling returnerede disse til skadesafdelingen den 13. februar 2025, men at sagen derfor henstod. Forsikringsselskabet bekræftede, at akterne ville blive sendt straks og senest den 4. marts 2025. Først efter undertegnede henvendelse den 4.-5. marts 2025 blev disse modtaget, jf. bilag 15 og bilag 16.

Den 11. marts 2025 klagede undertegnede over forsikringsselskabets afvisning af 21. januar 2025, jf. bilag 11.

Den 24. april 2025 traf forsikringsselskabets klageafdeling afgørelse om, at klager ikke fik medhold og dermed afviste udbetaling af forsikringssummen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Formålet er en omgørelse af forsikringsselskabets afgørelse af 24. april 2025, så klager får tilkendt fuld erstatning for tyveri af det forsikrede køretøj, i overensstemmelse med dom fra [byretten] den 29. november 2024."

Selskabet har den 26/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler klagers bil, som forsvandt da Klagers ven solgte den. Ved anmeldelsen forklarede den registrerede bruger af bilen, at bilen var udlånt til Klagers ven, som havde solgt den. Klager gør efterfølgende gældende, at bilen ikke var lånt ud, men venen havde stjålet nøgle og registreringsattest fra Klager.

Gerningsmanden har ved retssagen hvor han dømmes for forholdet, forklaret han havde lånt bilen af Klagers mor, og at Klager udleverede registreringsattesten til ham – her valgte han at sælge bilen.

På baggrund af forklaringerne finder selskabet det bevist, at bilen var lånt ud til Klagers ven, som berettiget solgte bilen. Selskabet afviste derfor dækning, da vi ikke finder bilen ikke er forsvundet ved et tyveri i forsikringens forstand, men som følge af underslæb eller bedrageri.

Twisten vedrører om bilen forsvandt ved et tyveri eller røveri, eller om den blev udleveret til gerningsmanden, der uberettiget solgte den videre.

Kundeforhold

Forsikringstager har gennem flere år været forsikret i selskabet med indbo og rejseforsikring.

Bilen er en ... med første registreringsdato 14-12-2010. Klager købte forsikring for bilen 15. maj 2020.

Bilforsikringen inkluderede ansvar og kasko, og der galt en generel selvrisko på 4.106 kr. Vilkår 6740-3 er gældende for aftalen.

Ved indregistrering den 15. maj 2020 var Klagers far registreret som ejer og bruger, og Klager var registreret som medejer og bruger. 22. februar 2021 blev bilen ejer og brugerskiftet, således at Klagers far ikke længere var ejer, men Klagers mor var nu registreret som ejer og bruger. Klager var fortsat registreret som medejer og bruger.

Sagsfremstilling

Klagers far ringede d. 20-04-2021 og anmeldte bilen var forsvundet.

Her oplyste han, at bilen var lånt ud til Klagers ven, som ikke var kommet tilbage med bilen d. 20-03-2021. Gerningsmanden havde taget registreringsattesten og omregistrerede bilen til sig selv, for derefter at sælge den.

Selskabet oplyste i forlængelse af samtalen, at skaden ikke var dækningsberettiget, da der er tale om, at nøglerne blev udleveret til gerningsmanden og at der i den forbindelse ikke var sket et tyveri, men bortkomst som følge af bedrageri, som ikke er dækket af kundens vilkår.

Den. 25-05-2021, ringer Klager til selskabet og taler med os over 2 samtaler. Hun forklarer at klagers far havde afgivet forkerte oplysninger til selskabet. Han havde ikke viden om, hvad der var sket. Klager oplyste, at der ikke forelå samtykke til, at gerningsmanden, klagers ekskæreste, måtte tage bilen og omregistrere den for derefter at sælge den. Hun oplyser at bilen ikke var lånt ud, men stjålet. Hun forklarer videre at hendes eks kæreste er på besøg og stjæler så nøgle, reg. attest og sælger efterfølgende bilen og den omregistreres til ny ejer.

Har bedt ft indsende samtykke samt en skriftlig forklaring på hvordan og hvornår det er sket.

Klager indsender forklaring d. 26-05-2021 jf. Vedhæftede internetanmeldelse – bilag D og forklarer: *'Lørdag d.13/3-2021 er min datters kæreste XXXXX på besøg og da han er gået opdager hun efterfølgende at den ene bilnøgle er blevet stjålet som lå i hendes lejlighed sammen med registreringsattesten. Jeg konstaterer at bilen er væk og senere opdager jeg den er blevet afmeldt og omregistreret. Sagen er anmeldt til politi og har endnu ikke hørt noget'.*

Da der var tale om væsentligt ny forklaring, ønskede selskabet at indhente politiets rapport. Selskabet modtog dog ikke politiets rapport i 2021, da sagen var verserende. Således blev der først afsagt dom i sagen i 2024.

Selskabet modtog kopi af dommen fra Klagers advokat den 18-12-2024, da denne rejser krav om erstatning for bilen og køb af en el-cykel.

Af dommen fremgår det, at gerningsmanden forklarer bl.a. 'Han havde lånt [klagers] bil på grund af arbejde på [byområde]. [Klager] hentede selv registreringsattesten hos sin mor. Han var fræk og solgte bilen, da han fik registreringsattesten. Han solgte bilen til en bilforhandler og fik 20.000 kr. for den'.

Selskabet afviser dækning overfor klagers advokat d. 21-01-2025, da vi på baggrund af den oprindelige anmeldelse og gerningsmandens samstemmende forklaring, finder det er bevist gerningsmanden havde fået udleveret bilen af Klager eller Klagers mor, hvorfor der ikke er tale om et tyveri men bedrageri eller underslæb.

Der henvises i øvrigt til forsikringsbetingelsernes punkt 27 stk. 1, at forsikringen alene dækker skader på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri.

Selskabet afviser samtidigt udgiften til el-cyklen, da kaskoforsikringen ikke dækker udgifter til køb af andet køretøj – uanset om dette er som følge af en dækningsberettiget skade eller ej.

Klager indbringer ved sin advokat sagen til selskabets kundeombud, hvor klager anker afgørelsen i sagen og ønsker den revurderet jf. bilag E.

Selskabets Kundeombud fastholder, at der ikke er sandsynliggjort en dækningsberettiget skade jf. bilag F.

Konklusion

Med udgangspunkt i klagers fars først afgivne forklaring ved anmeldelse af skaden til selskabet, samt gerningsmandens senere forklaring for retten, som stemmer overens med klagers fars forklaring, er der tale om bedrageri / underslæb, som ikke er dækket af forsikringen.

Efter afvisnings af tabet af bilen, blev klagers forklaring korrigeret til en forklaring, som ikke kan indeholdes i den først afgivne forklaring, hvorfor dette strider med almen forsikringspraksis, hvor første forklaring lægges til grund.

Ankenævnet har taget stilling til tilsvarende sager, hvor en bil eller motorcykel er udleveret af ejeren til en person, hvorefter køretøjet ikke er leveret tilbage og derved er bortkommet.

Vi kan bl.a. henvise til ankenævnets kendelser 43019, 60525, 72467, 77877, 83274 og 84921, omhandlende bortkomst af køretøj. Dertil ankenævnets kendelser 93046 og 91848 omhandlende korrigerede forklaringer.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, fastholder vi således, at tabet af bilen er sket ved bedrageri/underslæb, hvilket ikke er dækket af den tegnede kaskoforsikring på bilen.

Det af klager fremførte giver ikke anledning til yderligere kommentarer."

Klagerens advokat har i mail af 12/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist anføres, at Klager fastholder sine tidligere fremsatte anbringender, jf. klage af 8. august 2025 og supplerende høringsvar af 10. oktober 2025. Det bemærkes, at selskabets sene-
ste svar af 30. oktober 2025 ikke indeholder nye faktiske oplysninger, men alene en gentagelse af tidligere standpunkter, der allerede er imødegået.

Der er fortsat intet i sagen, der ændrer ved, at hændelsen er kvalificeret som tyveri - både retligt og bevismæssigt - og at forsikringsselskabets afvisning savner grundlag. Det centrale i nærværen-
de sag er, at [byretten] ved dom af 29. november 2024 fandt gerningspersonen skyldig i tyveri ef-
ter straffelovens § 276.

Forsikringsselskabet anfører nu, at dommen efter deres opfattelse er en 'fejldom', og at der reelt forelå bedrageri eller underslæb. Dette synspunkt er retligt uholdbart.

Det er et grundlæggende princip, at domstolens bevisbedømmelse må lægges til grund ved den civilretlige subsumption, medmindre der foreligger dokumentation for en væsentlig anden faktisk hændelse - hvilket der ikke gør her. Forsikringsselskabet kan ikke tilsidesætte en endelig straffe-
dom med egen fortolkning. Det er uforeneligt med de almindelige retsprincipper om retskraft og bevisvægt. Selskabet baserer fortsat sin afvisning på fejlagtige forudsætninger, idet vurderingen hviler på en telefonisk anmeldelse fra klagers far, som hverken var forsikringstager, vidne til hæn-
delsen eller i stand til at afgive en retvisende forklaring, jf. hans dokumenterede misbrug og manglende tilknytning til bilen, samt på gerningspersonens egen forklaring, der må anses for det mindst troværdige bevis i sagen, da den afgives af en dømt person med klar interesse i at minime-
re sit strafansvar. Klagers forklaring derimod fremstår som den mest pålidelige, idet den under-
støttes af et sammenhængende og konsistent sagsforløb fra første henvendelse i maj 2021 og fremefter, af den rettidige politianmeldelse og efterfølgende tiltale for tyveri samt af den endelige domfældelse for tyveri. Der foreligger ingen objektiv dokumentation, der underbygger, at køretø-
jet skulle være udlånt, og det må derfor lægges til grund, at hændelsen i både strafferetlig og for-
sikringsretlig henseende udgør et tyveri.

Klager fastholder på baggrund af ovenstående, at;

- 1) Forsikringsbetingelserne (vilkår 6740-3, pkt. 27, stk. 1) fastslår, at dækning ydes ved tab som følge af tyveri eller røveri. Da betingelserne for tyveri er opfyldt - uretmæssig borttagelse uden samtykke - er hændelsen dækningsberettiget. Der er ikke hjemmel i vilkårene til at afvi-
se dækning, blot fordi selskabet subjektivt mener, at straffedommen burde have været rubri-
ceret anderledes.
- 2) Selskabet anfører subsidiært, at klager skulle have handlet 'mindst groft uagtsomt' ved at ud-
levere bil og registreringsattest. Dette er udokumenteret, ligesom sagens faktuelle omstæn-
digheder afspejler, at gerningsmanden tilegnede sig køretøjets nøgler og registreringsattest uden klagers viden eller samtykke, jf. anmeldelse til politiet og forklaring herom. Der forelig-
ger hverken simpel eller grov uagtsomhed, og der er intet grundlag for at fraskrive dækning efter forsikringsaftaleloven.
- 3) Selskabet har udvist betydelig sagsbehandlingstræghed, mangelfuld kommunikation med den faktiske forsikringstager, og i flere år undladt at forholde sig til dommens indhold. Dette un-
derbygger, at selskabets afvisning hviler på en uholdbar og ensidig vurdering, som ikke opfyl-
der principperne om loyal og redelig oplysning af sagen.

På baggrund af sagens samlede bevisbillede og den endelige dom fra [byretten] må det anses for ubestridt, at hændelsen udgør et tyveri i både strafferetlig og forsikringsretlig forstand. Forsikringsselskabets fortsatte forsøg på at tilsidesætte en retskraftig dom og erstatte den med en egen fortolkning savner enhver hjemmel og fremstår som en tilsidesættelse af grundlæggende retssikkerhedsprincipper.

Der foreligger hverken samtykke, uagtsomhed eller faktiske omstændigheder, der kan begrunde en afvisning af dækning. Selskabets vurdering bygger på fejlagtige og udokumenterede forudsætninger mens klagers forklaring er underbygget af objektive beviser og domstolens konklusion.

Det gøres derfor gældende, at forsikringsselskabets afvisning er uberettiget, og at klager skal tilkendes fuld erstatning for det stjålne køretøj med tillæg af procesrente, jf. rentelovens § 3, stk. 2."

Selskabet har i mail af 1/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat gør gældende at der ikke skal lægges nogen vægt på Klagers fars forklaring, selv om den blev afgivet i umiddelbar sammenhæng med, at bilen forsvandt.

Gerningsmandens egen forklaring, der fuldkommen stemmer med Klagers fars forklaring, skal vi heller ikke tillægge nogen vægt, selvom, det er den forklaring, som gerningsmanden er blevet dømt på baggrund af, ligesom den nøje stemmer med Klagers fars forklaring om, at gerningsmanden havde lånt bilen i en længere periode.

Det er ikke afgørende for vurderingen af dækning under forsikringen, om anklagemyndigheden benytter den korrekte paragraf. Det er der imod afgørende, hvordan tabet af bilen har fundet sted. Som det fremgår af dommen, er grundlaget for dommen en forklaring fra gerningsmanden, der bekræfter han havde lånt bilen i længere tid.

Vi bemærker at det er Klager som kravstiller, der har bevisbyrden for, at bilen forsvandt ved et dækningsberettiget tyveri.

Klagers rådgiver gør gældende at Klages anmeldelse er 'rettidig og kossistent'. Klagers forklaring fremkommer efter selskabet har afvist dækning og længe efter bilen forsvandt. Vi bemærker således, at det er særdeles usædvanligt, at man bliver udsat for et tyveri af en bil, men først finder anledning til at efterlyse bilen ved politiet og anmelde forholdet til sin forsikring mere end 1 måned efter begivenheden.

Dette meget langsommelige forløb, underbygger ikke Klagers forklaring, og Klagers forklaring om forløbet omkring tyveriet er ikke underbygget af andres forklaringer, ligesom den ikke har dannet grundlag for den afsagte dom, der tvært imod ser ud til, at lægger gerningsmandens forklaring (og tilståelse) til grund."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af selskabets sagsnotat af 20/4 2021:

"20-04-2021-12:08

Ankenævnet for Forsikring

8.

104114

Notat - talt med ft's far

Linje (kravstiller) Auto, Kasko/Friskade ([klager])

Han oplyser at bilen er lånt ud til en 'ven' som ikke kommer tilbage med den, han tager også reg attest med og om reg bilen og sælger den,

Oplyst at vi afviser skaden, da bilen ikke er stjålet, da ft selv har udleveret nøglerne til GM"

Det fremgår af selskabets sagsnotat af 25/5 2021:

"25-05-2021-10:20

Notat - Ft [klager] ringer ind

Linje (kravstiller) Auto, Kasko/Friskade ([klager])

Hun stod først som bruger af den men står som Ft nu. Vi har tidligere snakket med hr. ft som har oplyst den er lånt ud. Ft som nu er [klager] oplyser at dette ikke er korrekt og hans far ikke ved hvad der er blevet gjort og han kun ringede i god tro - men han ved jo ikke hvad der er sket.

Ft oplyser at bilen er blevet stjålet, ft har ikke givet tilladelse til at hendes eks-kæreste har taget bilen og omreg og solgt den. Ft oplyser hun også lige har snakket med indbo mht hendes eks også har solgt hendes [mobiltelefon] uden tilladelse. Oplyser jeg vender det med min kollega som tog imod anm og vender retur.

25-05-2021-11:16

Notat - talt med ft [klager] igen

Linje (kravstiller) Auto, Kasko/Friskade ([klager])

Hun oplyser at bilen ikke er lånt ud, men stjålet.

Hendes eks kæreste er på besøg og stjæler så nøgle, reg attest og sælger efterfølgende bilen og den omregistreres til ny ejer.

Har bedt ft indsende samtykke samt en skriftlig forklaring på hvordan og hvornår det er sket.

Bilen er ejet af moren med ft som bruger, bilen er dog omregistreret til moren kort tid inden, da den stod i farens navn, men han skulle i fogedretten og den flyttes derfor til moren."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 26/05 2021:

"**Anmeldelse af**

Segment: Privat

Hvad er der sket?: Indbrud/tyveri

Hvad er der sket?: Tyveri af køretøj

Tid og sted

Hvilken dato opdagede du, at køretøjet var stjålet?: 13-03-2021

Hvornår på dagen opdagede du det?: 17.00-17.59

Hvor blev det stjålet fra? (Skriv adressen, eller beskriv stedet): Fra parkeringspladsen ved ...

Om tyveriet

Var køretøjet lukket og låst, da tyveriet skete?: Ja

Var nøglerne i eller ved køretøjet, da tyveriet skete?: Nej

Har du mistet nøgler til køretøjet inden tyveriet?: Nej

Hvor mange nøgler har du nu?: 2 eller flere nøgler

Beskriv, hvad der skete?: Lørdag d.13/3-2021 er min datters kæreste på besøg og da han er gået opdager hun efterfølgende at den ene bilnøgle er blevet stjålet som lå i hendes lejlighed sammen med registreringsattesten. Jeg konstaterer at bilen er væk og senere opdager jeg den er blevet afmeldt og omregistrere. Sagen er anmeldt til politi og har endnu ikke hørt noget (sagsbehandler. [politiets journalnummer])

Om køretøjet

Er køretøjet blevet fundet igen?: Nej"

Det fremgår af klagerens uddybende forklaring af ukendt dato:

- "1) Hvornår og hvordan blev bilen stjålet: bilen blev stjålet den 13/3-21, ca. kl. 18. parkeringspladsen foran nr. ...
- 2) Hvor var nøgle og attest opbevaret: nøglen lå i en køkkenskuffe og attesten lå på spisebordet
- 3) Hvordan fik gerningsmanden adgang til dit hjem: Min tidligere kæreste kom uanmeldt for at hente nogle af hans ejendele, og jeg opdagede herefter at nøgler, papirer og bil var væk.
- 4) Hvornår og hvad re anmeldt til politiet: Anmeldt 19/4-21. Sagsnr. [politiets journalnummer]. Anmeldt at bil, nøgle samt registreringsattest er stjålet.
- 5) Hvilke oplysninger har du om gerningsmanden: [navn], [bopælsadresse]"

Det fremgår af domsudskrift af 29/11 2024:

"Sagen er behandlet som en tilståelsessag efter retsplejelovens § 831. Anklageskrift er modtaget den 15. marts 2022. er tiltalt for tyveri efter straffelovens 276, jf. § 89, ved den 26. marts 2021 på et ukendt tidspunkt fra [vej] i [by] at have stjålet [køretøj] med reg.nr. ... til en værdi på ca. 35.000 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om betinget fængsel i 40 dage.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

... har påstået, at tiltalte skal betale 52.900 kr. i erstatning.

Tiltalte har erkendt erstatningspligten.

Tiltalte har bestridt erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte ...

Tiltalte har forklaret blandt andet, at bilen tilhørte hans daværende svigermor ... Han har været kæreste med [klager]. Det er rigtigt, at han solgte den. Han kan ikke huske hvornår. Han vil dem ikke noget ondt og har kendt [klager] længe. Han havde lånt [klagers] bil på grund af arbejde på [sted]. [Klageren] hentede selv registreringsattesten hos sin mor. Han var fræk og solgte bilen, da han fik registreringsattesten. Han solgte bilen til en bilforhandler og fik 20.000 kr. for den.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104114

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 276, jf. § 89."

Det fremgår af brev af klagers advokat til selskab af 11/3 2025:

"De anfører i Deres afvisning, at min klients far oplyste, at bilen var *'lånt ud til hans datters ven som samtidig havde adgang til registreringsattesten'*, jf. bilag 11. marts 2025. Dette var imidlertid forkert, idet bilen alene var udlånt til min klient, og ikke til gerningspersonen. Min klients far er ældre og senil, dybt alkoholiseret, og han havde ikke kendskab til de faktuelle forhold, da han anmeldte skaden, idet han alene forsøgte at hjælpe sin datter."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"27. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28.

...

Forsikringstager har bevisbyrden for at punkt 27 ... er opfyldt."

Nævnet udtaler:

Klagerens far anmeldte telefonisk tyveri af klagerens bil til selskabet den 20/4 2021 og oplyste, at bilen var lånt ud til klagerens ven/ekskæreste, som herefter havde solgt bilen. Selskabet oplyste, at skaden ikke var dækningsberettigende, da der ikke var tale om et tyveri. Klageren ringede til selskabet den 25/5 2021 og oplyste, at hendes far havde givet selskabet forkerte oplysninger, idet bilen ikke var udlånt til ekskæresten, men derimod stjålet af ekskæresten. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om et dækningsberettigende tyveri, idet klageren har udleveret bilnøglerne til gerningspersonen. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at klagerens far fejlagtigt oplyste, at bilen var lånt ud til ekskæresten, at faren er ældre/glemsom mv., og at han ikke havde kendskab til de faktuelle forhold, da han anmeldte skaden. Klageren har anført, at ekskæresten kom uanmeldt hjem til hende for at hente nogle af sine ejendele, hvorefter hun opdagede, at bilnøgler, registreringsattest og bil var

Ankenævnet for Forsikring

11.

104114

væk. Bilnøglerne lå i en køkkenskuffe, og registreringsattesten lå på spisebordet. Klageren har anført, at ekskæresten ved byretten blev dømt for tyveri af bilen efter straffelovens § 276, hvorfor der er tale om tyveri og ikke bortkomst og bedrageri.

Selskabet har anført, at der ud fra den beskrivelse af hændelsesforløbet, som klagerens far gav til selskabet ved anmeldelsen, er tale om underslæb eller bedrageri og ikke tyveri. Selskabet har anført, at klagerens forklaring først blev korrigeret efter, at selskabet havde afvist at yde dækning. Selskabet har anført, at ekskærestens forklaring i retten stemmer overens med farens forklaring til selskabet.

Det fremgår af selskabets sagsnotat af 20/4 2021: "Notat - talt med ft's far ... Han oplyser at bilen er lånt ud til en 'ven' som ikke kommer tilbage med den, han tager også reg attest med og om reg bilen og sælger den, Oplyst at vi afviser skaden, da bilen ikke er stjålet, da ft selv har udleveret nøglerne til GM".

Det fremgår af selskabets sagsnotat af 25/5 2021: "Notat - Ft [klager] ringer ind ... Hun stod først som bruger af den men står som Ft nu. Vi har tidligere snakket med hr. ft som har oplyst den er lånt ud. Ft som nu er [klager] oplyser at dette ikke er korrekt og hans far ikke ved hvad der er blevet gjort og han kun ringede i god tro - men han ved jo ikke hvad der er sket. Ft oplyser at bilen er blevet stjålet, ft har ikke givet tilladelse til at hendes ekskæreste har taget bilen og omreg og solgt den Oplyser jeg vender det med min kollega som tog imod anm og vender retur. Notat - talt med ft [klager] igen. Hun oplyser at bilen ikke er lånt ud, men stjålet. Hendes eks kæreste er på besøg og stjæler så nøgle, reg attest og sælger efterfølgende bilen og den omregistreres til ny ejer. Har bedt ft indsende samtykke samt en skriftlig forklaring på hvordan og hvornår det er sket. Bilen er ejet af moren med ft som bruger, bilen er dog omregistreret til moren kort tid inden, da den stod i farens navn, men han skulle i fogedretten og den flyttes derfor til moren".

Ankenævnet for Forsikring

12.

104114

Det fremgår af skadeanmeldelse af 26/5 2021: "Anmeldelse af ... Hvad er der sket?: Tyveri af køretøj ... Hvilken dato opdagede du, at køretøjet var stjålet?: 13-03-2021. Hvornår på dagen opdagede du det?: 17.00-17.59. Hvor blev det stjålet fra? (Skriv adressen, eller beskriv stedet): Fra parkeringspladsen ved ... Om tyveriet. Var køretøjet lukket og låst, da tyveriet skete?: Ja. Var nøglerne i eller ved køretøjet, da tyveriet skete?: Nej. Har du mistet nøgler til køretøjet inden tyveriet?: Nej. Hvor mange nøgler har du nu?: 2 eller flere nøgler. Beskriv, hvad der skete?: Lørdag d.13/3-2021 er min datters kæreste på besøg og da han er gået opdager hun efterfølgende at den ene bilnøgle er blevet stjålet som lå i hendes lejlighed sammen med registreringsattesten. Jeg konstaterer at bilen er væk og senere opdager jeg den er blevet afmeldt og omregistreret. Sagen er anmeldt til politi og har endnu ikke hørt noget ... ".

Det fremgår af klagerens uddybende forklaring af ukendt dato: " ... 2) Hvor var nøgle og attest opbevaret: nøglen lå i en køkkenskuffe og attesten lå på spisebordet. 3) Hvordan fik gerningsmanden adgang til dit hjem: Min tidligere kæreste kom uanmeldt for at hente nogle af hans ejendele, og jeg opdagede herefter at nøgler, papirer og bil var væk ... ".

Det fremgår af domsudskrift af 29/11 2024: "... er tiltalt for tyveri efter straffelovens 276, jf. § 89, ved den 26. marts 2021 på et ukendt tidspunkt fra [vej] i [by] at have stjålet [køretøj] med reg.nr. ... Tiltalte har erkendt sig skyldig ... Tiltalte har forklaret blandt andet, at bilen tilhørte hans daværende svigermor ... Han har været kæreste med [klager]. Det er rigtigt, at han solgte den. Han kan ikke huske hvornår. Han vil dem ikke noget ondt og har kendt [klager] længe. Han havde lånt [klagers] bil på grund af arbejde på [byområde]. [Klageren] hentede selv registreringsattesten hos sin mor. Han var fræk og solgte bilen, da han fik registreringsattesten. Han solgte bilen til en bilforhandler og fik 20.000 kr. for den. Rettens begrundelse og afgørelse. Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tiltåelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig".

Ankenævnet for Forsikring

13.

104114

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "27. Hvilke skader er dækket? Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28 ... Forsikringstager har bevisbyrden for at punkt 27 ... er opfyldt".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at bilens bortkomst ikke er sket ved tyveri men ved underslæb eller bedrageri. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens far i sin anmeldelse til selskabet oplyste, at bilen var lånt ud til ekskæresten, og at ekskæresten solgte bilen, samt at det fremgår af straffedommen, at ekskæresten "havde lånt [klagers] bil på grund af arbejde på [byområde]. [Klageren] hentede selv registreringsattesten hos sin mor".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren først har oplyst, at bilen ikke var udlånt, men derimod stjålet, efter at selskabet havde afvist at yde dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om farens hukommelse mv. og at ekskæresten i retten blev dømt for tyveri – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at der er tale om en tilståelsessag, og at ekskærestens forklaring i retten af hændelsesforløbet mest ramende kan kvalificeres som underslæb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

104114

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings