

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. februar 2026 blev i sag nr. 104117:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 9/8 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"GF fastholder afvisning af erstatning af bil og indbo på begrundelse af grov uagtsomhed. Jeg mener ikke det er grov uagtsomhed, men simpel uagtsomhed, da jeg tog nøglebundet fra bilen med ind i værkstedet, efter gerningsmanden havde hørt motoren køre. Da forsikring ringer og spørger mig hvor nøglerne var, blev jeg i tvivl og sagde at de sad i tændingen eller jeg ikke kunne huske, hvor de var. Jeg kom lidt efter i tanke om, at jeg tog dem ud og lagde dem på filebænken. Dette kan bevidnes, da der var et vidne, der så de blev lagt der. Dette blev der informeret om til GF, men dette er der ikke blevet lagt vægt på. GF lægger vægt på en annonce fra [avis], hvor journalisten har skrevet, 'De havde også fået fat på mine nøgler, der sad i bilen' (citater fra annoncen). Ja nøglerne havde han taget på filebænken og derefter taget med sig ud i bilen, så selvfølgelig var nøglerne i bilen, og jeg skal derfor ind efter reservenøgler for at lave en eftersættelse. I politirapporten står der også at gerningsmand har stjålet bil og et nøglebundet. GF efterspørger video materiale, der haves ikke andet video end det der er lagt på sociale medier. Jeg har udlovet en dusør samt efterlyst den hvor jeg kunne på sociale medier og fået lavet annoncer på [avis] og ... for netop at undgå skulle få brug for forsikringen. Jeg/vi forventer fuld erstatning eller del erstatning for tyveri af bil og indbo.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Erstatning."

Selskabet har i brev af 15/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget Ankenævnet for Forsikrings brev af 14. august 2025 med kopi af klageskema og klagebrev fra forsikringstager og ejer [klageren] [familiemedlem1] (forsikringstager) har tegnet bilforsikring her i selskabet, som omfatter ansvar og kaskodækning for bilen med registreringsnummer ... For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-23. **Bilag A**

Det noteres, at:

- Det ikke er forsikringstager selv, men derimod ejer [klageren] som har klaget til Ankenævnet for forsikring over afgørelsen, idet han er den reelle ejer af bilen.
- Klageren ... er ikke sikret under den omhandlede indboforsikring og er dermed ikke berettiget til at klage over selskabets afvisning vedrørende løsøre fra bilen.
- Klageren ... har ikke selvstændigt tegnet en indboforsikring hos GF Forsikring A/S.

Nedenstående angår således alene klage over afvisning på bilens kaskoforsikring.

Tvisten

Klagen vedrører selskabets afvisning af dækning for tyveri/kaskoskade på forsikringstagers bil.

Skaden er afvist med henvisning til, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, samt tyveri af diverse elværktøj fra forsikringstagerens bil.

Forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1 fastslår, at kaskoforsikringen ikke dækker skader forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed.

Forsikringstager har ændret sin forklaring af hændelsesforløbet, herunder hvor bilnøglerne befandt sig. Selskabet lægger første forklaring til grund for sin afgørelse.

Sagsfremstilling

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse den 3. maj 2025, hvor forsikringstager anmeldte, at hans bil var blevet stjålet den 2. maj 2025:

'Da bilen skulle sælges, kom mulig køber og kikkede på bilen. Da jeg skal ind efter papirer til bilen, stikker han af med min bil. Vedkommende kom selv alene i en sort ..., som han parkerede med front mod vejen. Det viser sig, at der har ligget en person i bilen og har gemt sig. Denne person stikker af i fuld fart kort tid efter at min bil var kørt. Vi prøver at følge efter, men taber sporet ret hurtigt. Tyveriet er anmeldt til politiet kort efter at min bil forlod matriklen. Der lå en del el/håndværktøj bag i bilen.'

Kopi af forsikringstagers anmeldelse fremlægges som **bilag B**.

Klager udtalte sig til [avis] den 4. maj 2025. Det fremgår af artiklen, at bilnøglerne havde ligget i bilen. *'[klageren] besluttede sig for at køre efter dem, da han opdagede det, men han havde dog endnu et problem. - De havde jo også fået fat i mine nøgler, der sad i bilen. Så jeg måtte ind og lede efter reservenøglen, og da jeg først kom afsted, var de langt væk, så jeg ringede til politiet, siger han'.*

Artiklen fra [avis] fremlægges som **bilag C**.

Ankenævnet for Forsikring

3.

104117

Selskabet kontaktede forsikringstager den 5. maj 2025, som henviste til at tale med hans [klageren] som var bilens ejer, i stedet. Følgende telefonnotat er lavet på baggrund af samtalen samme dato med bilejer/klager:

Ejer oplyser at han fredag skulle fremvise sin bil og der kom en mand og kiggede på bilen. Manden som skulle kigge på bilen, fortæller at han kom fra ... så han ville være der om en time. Ejer og manden går rundt om bilen og kigger på den og ejer starter bilen, så manden kunne hører hvordan bilen lød. Ejer vil gå ind efter synsrapport og registreringsattest, da manden gerne vil se det, og da ejer kommer tilbage, så er bilen væk. Ejer siger at han mener at nøglen sad i tændingen eller også lå den bare i bilen, det kunne han ikke huske. Da ejer kommer ud, så er både den ... som GM kom i og ejers [bil] væk. Ejer skynder sig ind efter en ekstranøgle til hans anden bil, så de kunne sætte efter bilen med den, var ude af deres syn. Jeg afviste bilen med GU og henviste til AK67013. Ejer var meget i chok over at vi ikke kunne hjælpe. Jeg aftalte med ejer at jeg ville sende et brev og henvise til AK.

Senere samme dato ringede ejer til selskabet igen med en ny forklaring om bilnøglerne. Følgende telefonnotat ligger på sagen:

Ejer ringer nu og fortæller at han har fået oplyst af hans [familiemedlem2] som også bor på adressen, at ejer tog nøglerne med ind i maskinhuset og lagde dem på filebænk og her har gm så fundet nøglerne og kørt med bilen. Jeg har sagt til ejer, at det der står på [avis] det ejer fortæller mig, så tager vi den første forklaring som det er fortalt, og ikke den anden forklaring. Jeg har sagt til ejer, at vi kan rekv. politirapporten og se, hvad der står der.

Selskabet rekvirerede herefter underskrift på samtykkeerklæring til indhentelse af politirapport, og bad samtidig skriftligt ejer om at sikre de videoer, hvor man kan se, at gerningsmanden går ind i maskinhuset og henter nøglerne, samt den video hvor gerningsmanden kører med bilen. Selskabets mail til klager af 5. maj 2025 fremlægges som **bilag D**.

Videomaterialet blev imidlertid aldrig modtaget fra klager. Den 12. juni 2025 modtog selskabet politiets anmeldelsesrapport, der fremlægges som **bilag E**.

Under 'sagens genstand' er anført følgende vedrørende hændelsen:

...'Ukendt gerningsperson henvendte sig som mulig køber af ovennævnte køretøj, og mens anmelder og ejer var inde og hente registreringsattesten stjal g-manden ovennævnte bil inkl. et nøglebdt. med bopælsnøgler, arbejdsnøgler, bilnøgler til ... firmabil samt der lå div. Elværktøj i bilen...'

Det fremgår desuden, at der er 'brugbar videoovervågning'.

Endelig fremgår det, at Fyns Politi har besluttet ikke at indlede en efterforskning af anmeldelses om Brugstyveri af registreret varebil.

Den 2. juli 2025 sendte selskabet skriftlig afvisning af skaden til ejer med henvisning til, at skaden var fremkaldt ved grov uagtsomhed (bilnøgler efterladt i bilen). Selskabet vedhæftede tre relevante ankenævnskendelser: AK91851, AK100035 og AK87833. Alle kendelser viser, at Ankenævnet for Forsikring anser det for groft uagtsomt, når bilnøgle efterlades i bilen.

Selskabets afvisningsbrev af 2. juli 2025 er fremlagt af klager som bilag i sagen ('afgørelse 1'). Den 8. juli 2025 modtog selskabet to klager fra henholdsvis ejer/klager og forsikringstager. Brevene er fremlagt som bilag i sagen af klager.

Selskabet fastholdt afvisningen den 14. juli 2025 med henvisning til ejers første forklaring og udtalelse til [avisartikel] Mailen er fremlagt af klager som bilag i sagen ('afgørelse 2'). Selskabet bemærker desuden i mailen, at de videoer af hændelsen, som klager hævder at være i besiddelse af, aldrig er modtaget, uanset selskabet havde bedt ham om at sikre disse.

Konklusion og samlet begrundelse for afgørelsen

På baggrund af det samlede materiale fastholder selskabet, at der ikke foreligger dækning for tyveriet af bilen. Tyveriet er efter selskabets vurdering fremkaldt ved grov uagtsomhed, og betingelserne for erstatning efter forsikringsbetingelserne er derfor ikke opfyldt.

Ved afgørelsen har selskabet særligt lagt vægt på klagers egen forklaringer om nøglerne:

- Ved den første telefoniske kontakt den 5. maj 2025 oplyste klager, at nøglen enten sad i tændingen eller lå i bilen, da han gik ind efter papirer.
- Samme dag ændrede klager forklaring og henviste til, at [familiemedlem2] skulle have set ham lægge nøglen på en filebænk i maskinhuset.
- Over for [avis] udtalte klager den 4. maj 2025, at gerningsmanden fik fat i nøglerne, 'der sad i bilen'.

De skiftende forklaringer svækker bevisværdien af den senere version om, at nøglen skulle have ligget på en filebænk.

Politirapporten (bilag E) beskriver desuden, at gerningsmanden stjal bilen inkl. et nøglebundt, hvilket harmonerer med første forklaring om, at nøglen var i bilen.

Videoovervågning omtales i rapporten som 'brugbar', men klager har ikke fremlagt den optagelse, han selv har henvist til, på trods af selskabets udtrykkelige anmodning (bilag D). Det svækker sandsynligheden for, at videoen understøtter en anden hændelsesgang.

Efter fast praksis fra Ankenævnet for Forsikring (bl.a. AK91851, AK100035 og AK87833) anses det som groft uagtsomt, når en bilejer forlader køretøjet med nøglen siddende i tændingen eller liggende i bilen, uanset at der kun er tale om kortvarigt fravær.

Klager var bekendt med, at en fremmed person opholdt sig på ejendommen for at besigtige bilen. Han efterlod alligevel nøglen i bilen eller inden for gerningsmandens umiddelbare rækkevidde, mens motoren havde været startet. Risikoen for tyveri var dermed særlig nærliggende og overskuelig. Klager har ikke dokumenteret, at nøglen lå *utilgængeligt* på en filebænk, selvom han blev bedt om at fremlægge bevis herfor.

Samlet vurdering

Tyveriet skete under omstændigheder, hvor klager – på trods af risikoen – efterlod nøglen i bilen eller på et sted, hvor gerningsmanden let kunne få adgang til den. Dette udgør grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.1 og Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 samt efter gældende praksis. Da skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, er selskabet berettiget til at afslå erstat-

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

104117

ning for bilen. Da skaden således er fremkaldt ved ejerens grove uagtsomhed, foreligger der ikke dækning under kaskoforsikringen.

Konklusion

Selskabet fastholder, at sagen er korrekt afgjort og afventer Ankenævnets afgørelse."

Klageren har i brev af 10/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er fortsat uenig med hvad GF skriver. Nøgler har hele tiden lagt på filebænk i værksted dette har [familiemedlem2] også været vidne til. det lader til at GF stoler mere på [avis] end den forklaring som jeg har udtalt mig. GF lægger vægt på tekst fra [avis] som en journalist har skrevet over et telefonopkald. (De havde jo også fået fat i mine nøgler der sad i bilen. så jeg måtte ind og lede efter reservenøglen) ja bilen kan jo ikke køre uden en nøgle så selvfølgelig havde han fået fat i nøglerne som lå på filebænken. Så står der også at jeg skulle ind efter en reservenøgle, ja jeg skulle ind efter en anden nøgle til en anden bil for at kunne eftersætte den sorte ... som GM kom i. Ikke reservenøgle til min stjalne bil. Jeg ville eftersætte i min firmabil som holdt lige til at springe ind i men indser jo hurtigt at alle nøglerne er væk, dermed også til firmabilen Så jeg kan ikke lige se hvorfor GF kan lægger så meget vægt på den tekst. Angående videoovervågning er der ikke noget andet end beskrevet tidligere, derfor er der heller ikke sendt noget til forsikringen. Indboforsikringen er ikke min men jeg er da helt sikker på at GF skal dække det stjalne indhold i bilen når sagen er afsluttet. Ellers fastholder jeg stadig det, som der er beskrevet i første skrivelse."

Selskabet har i brev af 27/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser den 5. maj 2025 kl. 14.33 til selskabet, at han mener, nøglen enten sad i bilens tænding eller lå inde i bilen. Dette stemmer overens med hans udtalelse til [avis]: *'De havde jo også fået fat i mine nøgler, der sad i bilen. Så jeg måtte ind og lede efter reservenøglen.'* Klager har dermed selv forklaret, både til selskabet og til pressen, at nøglen befandt sig i bilen på gernings-tidspunktet. På intet tidspunkt har han nævnt, at nøglen skulle have ligget på en filebænk i maskinhuset – hverken i kontakten med selskabet eller i udtalelsen til [avis]. Først efter at selskabet afviser dækning med henvisning til grov uagtsomhed, ringer klager tilbage kl. 14.38 og oplyser, at hans [familiemedlem2] skulle have fortalt ham, at han havde lagt nøglerne på filebænken. Denne forklaring fremkommer umiddelbart efter afvisningen og bygger ikke på klagers egen erindring, men på en andens udsagn.

Selskabet kan på klagers offentlige Facebook-profil se videoer, hvor gerningsmanden ankommer og bevæger sig omkring bilen ude på gårdspladsen. Når klager har optaget og delt disse optagelser, må det antages, at der også ville være video, hvis gerningsmanden var gået ind i maskinrummet – men sådanne optagelser er ikke fremlagt, uanset selskabet efterspurgte dem, da anmeldelsen blev modtaget. Hvis klager reelt havde lagt bilnøglerne på en filebænk i maskinrummet, må dette anses for uforsvarlig adfærd, da det ville have været både enkelt og naturligt at tage nøglerne med sig ind i huset. Der er ingen objektive oplysninger, der understøtter klagers ændrede forklaring. Intet tyder på, at gerningsmanden har været inde i maskinhuset, og der findes ingen videooptagelser, der kan bekræfte hændelsen – trods klagers egne optagelser af gerningsmanden omkring bilen.

Samlet fremstår forklaringen om nøglerne på filebænken som en efterrationalisering for at forklare, hvorfor nøglerne ikke sad i bilen, som han oprindeligt oplyste. Forklaringen kan derfor ikke tilægges troværdighed og understøtter selskabets vurdering af, at der er udvist grov uagtsomhed.

Endvidere bemærkes, at klager ikke er omfattet af indboforsikringen, da han ikke bor på den adresse, hvor denne dækker. Selskabet skal derfor ikke dække det værktøj, der tilhører klager.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104117

Sagens oplysninger viser samlet, at klager har afgivet skiftende og utroværdige forklaringer. Dette bekræfter selskabets vurdering af, at der er udvist grov uagtsomhed, og at afgørelsen derfor ikke bør ændres."

Klageren har i brev af 14/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder stadig nøgler har været på filebænken. Dette er et sted hvor de normalt plejer at være både til maskiner på matriklen og diverse andre ting. jeg kan bekræfte at nøgler var på filebænken da min [familiemedlem2] så at de lå der og at jeg selv også husker at jeg lagde dem af der. ellers havde jeg ikke kunne sige det med garanti, derfor melder jeg også tilbage til forsikringen hvordan tingene var foregået. Jeg har forklaret til pressen hvordan sagen er og hvordan den forløber sig. Men jeg har ikke sagt at nøgler var i bilen. Men hvordan det er klippet sammen har jeg ikke noget med at gøre. også som skrevet tidligere. Angående video der er ikke andet overvågning end som der er lagt op. også som tidligere beskrevet. Der står ikke nogle steder i forsikringspolice at et tyveri med kasko skal videoovervåges ellers er der ingen dækning. så jeg forstår ikke helt hvor GF vil hen med det. Jo der er oplysninger på at nøgler har været på filebænk også som jeg ringede tilbage og sagde og som der også blev godtaget i telefonen. men nu tegner det lidt på at GF vil undlade at skulle betale for en bil som er blevet stjålet sagens oplysninger er fuldt troværdige fra min side af og jeg fastholder stadig at jeg skal have betaling for min bil samt værktøj andre værdigenstande der var i bilen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 6/6 2023 fremgår bl.a.:

"Ejer:
[klageren]

Bruger:
[familiemedlem1]."

Af politiets anmeldelsesrapport af 2/5 2025 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt Fredag den 02. maj 2025 kl. 20.30 Sagens art Brugstyveri af reg. Varebil Gerningstidspunkt/-rum Fredag den 02. maj 2025 kl. 20.25 Stjålet i forbindelse med købsituation. Gerningspersons tlf. nr. ... Ukendt gerningsperson henvendte sig som mulig køber af ovennævnte køretøj, og mens anmelder og ejer var inde og hente registreringsattesten stjal g-manden ovennævnte bil inkl. et nøglebdt. med bopælsnøgler, arbejdsnøgler, Bilnøgler til firmabil samt der lå div. el-værktøj i bilen (boremaskine, laserværktøj m.v.). Gerningsmanden ankom til stedet i en personbil, firehjulstrækker på hvide plader- ... sort. Anmelder skønner, at der har været en mulig medgerningsmand i nævnte bil, da den også kørte fra stedet i ukendt retning. Brugbar videoovervågning."

Af skadeanmeldelse af 3/5 2025 fremgår bl.a.:

"Beskriv skaden

Fritekst: Da bilen skulle sælges, kom mulig køber og kikkede på bilen. Da jeg skal ind efter papirer til bilen, stikker han af med min bil. Vedkommende kom selv alene i en sort ... som han parkerede med front mod vejen. Det viser sig, at der har ligget en person i bilen og har gemt sig. Denne person stikker af i fuld fart kort tid efter at min bil var kørt. Vi prøver at følge efter, men taber sporet

Ankenævnet for Forsikring

8.

104117

ret hurtigt. Tyveriet er anmeldt til politiet kort efter at min bil forlod matriklen. Der lå en del el/håndværktøj bag i bilen."

Af udklip fra [avis] af 4/5 2025 fremgår bl.a.:

"[klageren] forsøgte bare at sælge sin bil, men fredag aften blev han efterladt uden betaling, da to tyve snød ham og kørte væk med hans [bil], der var sat til salg for 150.000 kr. Der var en, der skrev til mig over Facebook for 14 dage siden og sagde, han ville kigge på min bil, og så kom han fredag aft.en, hvor vi skulle lave handlen, siger han [klageren] der bor i ... troede egentlig, at alt gik efter planen. Men da han kom ud med papirerne til bilen, var både personen og begge biler pist væk. - Da jeg kom ud igen var min egen bil og tyvens bil forsvundet. - Der må have været to personer til stede i bilen, jeg tror, han lå i bagagerummet så jeg ikke kunne se den anden person, siger han. Mens [klageren] var inde efter papirerne, kørte den skjulte tyv ifølge [klageren]s teori væk i bilen, de var ankommet i, og den anden satte sig i [klageren]s bil og kørte væk. **Hurtig på farten** [klageren] besluttede sig for at køre efter dem, da han opdagede det, men han havde dog endnu et problem. - De havde jo også fået fat i mine nøgler, der sad i bilen. Så jeg måtte ind og lede efter reservenøglen, og da jeg først kom afsted, var de langt væk, så jeg ringede til politiet, siger han. - Det er sgu surt, men jeg håber, at det hele bliver ordnet."

Af selskabets mail af 5/5 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"GF Forsikringen sender hermed samtykkeerklæring, så vi kan indhente politirapporten. Vil du sikre de videoer, hvor man kan se at gerningsmanden går ind i maskinhuset og henter nøglerne, samt den video hvor gerningsmanden kører med bilen."

Af selskabets telefonnotat af 5/5 2025 efter samtale med klageren fremgår bl.a.:

"Ejer oplyser at han fredag skulle fremvise sin bil og der kom en mand og kiggede på bilen. Manden som skulle kigge på bilen, fortæller at han kom fra ... så han ville være der om en time. Ejer og manden går rundt om bilen og kigger på den og ejer starter bilen, så manden kunne høre hvordan bilen lød. Ejer vil gå ind efter synsrapport og registreringsattest, da manden gerne vil se det, og da ejer kommer tilbage, så er bilen væk. Ejer siger at han mener at nøglen sad i tændingen eller også lå den bare i bilen, det kunne han ikke huske. Da ejer kommer ud, så er både den ... som GM kom i og ejers ... væk. Ejer skynder sig ind efter en ekstranøgle til hans anden bil, så de kunne sætte efter bilen med den, var ude af deres syn. Jeg afviste bilen med GU og henviste til AK67013. Ejer var meget i chok over at vi ikke kunne hjælpe. Jeg aftalte med ejer at jeg ville sende et brev og henvise til AK."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Hvem dækker forsikringen

- Forsikringstageren, som er den person, der har indgået aftalen med GF Forsikring og er påført policen, og enhver, herunder virksomheder, der med forsikringstagerens tilladelse eller i forsikringstagerens interesse, benytter bilen som fører, er dækket af forsikringen.

...

4. Kasko

4.1. Hvad dækker forsikringen

4.1.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen.

...

4.2.1 **Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.**

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans bil blev stjålet den 2/5 2025 i forbindelse med fremvisning af bilen, hvori der lå værktøj. Selskabet har afvist at dække biltyveriet med henvisning til, at klageren har fremkaldt hændelsen ved grov uagtsomhed ved at efterlade bilnøglen i bilen. Selskabet har afvist at dække værktøjet med henvisning til, at klageren ikke har indboforsikring hos selskabet. Klageren ønsker erstatning for "min bil samt værktøj andre værdigenstande der var i bilen".

Klageren har anført, at bilnøglen lå på filebænken i værkstedet, og at gerningsmanden tog nøglen fra værkstedet og derefter kørte væk i bilen. Ved klagerens første telefoniske forklaring til selskabet var han i tvivl, om bilnøglen sad i tændingen, men efterfølgende kom han i tanke om, at han lagde den på filebænken. Klageren har anført, at adfærden er udtryk for simpel uagtsomhed, da han tog bilnøglen med i værkstedet efter, at gerningsmanden havde hørt motoren køre. Klageren har anført, at [familiemedlem2] kan bekræfte, at bilnøglen lå på filebænken. Klageren har med henvisning til ordlyden i avisartiklen "De havde også fået fat på mine nøgler, der sad i bilen" anført, at nøglen selvfølgelig sad i bilen efter at gerningsmanden tog nøglen fra filebænken og kørte væk med bilen. Klageren har anført, at han ikke er i besiddelse af andet videomateriale, end det der fremgår af de sociale medier. Klageren har anført, at "indboforsikringen ikke er min men jeg er da helt sikker på, at GF skal dække det stjalne indhold i bilen når sagen er afsluttet."

Selskabet har anført, at risikoen for biltyveriet var nærliggende, idet klageren efterlod nøglen i bilen, mens motoren var startet. Selskabet har lagt vægt på klagerens første forklaring om, at nøglen enten sad i tændingen eller lå i bilen, da klageren gik ind for at finde relevante papirer. Det fremgår af avisartikel, at gerningsmanden fik fat i nøglerne, der sad i bilen. Selskabet har

anført, at klagerens oplysning om, at nøglen lå på filebænk i værkstedet først er fremkommet efter, at selskabet havde afvist at dække tyveriet med henvisning til, at klageren havde handlet groft uagtsomt ved at efterlade bilnøglerne i bilen. Selskabet har anført, at klagerens ændrede forklaring er en efterrationalisering, der svækker klagerens troværdighed. Politirapportens oplysning om, at gerningsmanden stjal bil inkl. nøglebundet harmonerer ifølge selskabet med klagerens første forklaring om, at nøglen var i bilen. Klageren har ikke fremlagt videoovervågning på trods af selskabets opfordring herom. Selskabet har anført, at det fremgår af videoer, at gerningsmanden bevægede sig omkring bilen på gårdspladsen, og at det må antages, at der også ville være videooptagelse, der viste at gerningsmanden gik ind i værkstedet, hvis situationen skete som anført af klageren.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 2/5 2025, at "*Anmeldelsesdato/klokkeslæt* Fredag den 02. maj 2025 kl. 20.30 *Sagens art* Brugstyveri af reg. Varebil *Gerningstidspunkt/-rum* Fredag den 02. maj 2025 kl. 20.25 Stjålet i forbindelse med købsituation ... Ukendt gerningsperson henvendte sig som mulig køber af ovennævnte køretøj, og mens anmelder og ejer var inde og hente registreringsattesten stjal g-manden ovennævnte bil inkl. et nøglebdt. med bopælsnøgler, arbejdsnøgler, Bilnøgler til firmabil samt der lå div. el-værktøj i bilen (boremaskine, lagserværktøj m.v.) ... Brugbar videoovervågning".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 3/5 2025, at "Da bilen skulle sælges, kom mulig køber og kikkede på bilen. Da jeg skal ind efter papirer til bilen, stikker han af med min bil. Vedkommende kom selv alene i en sort ... som han parkerede med front mod vejen. Det viser sig, at der har ligget en person i bilen og har gemt sig. Denne person stikker af i fuld fart kort tid efter at min bil var kørt. Vi prøver at følge efter, men taber sporet ret hurtigt. Tyveriet er anmeldt til politiet kort efter at min bil forlod matriklen. Der lå en del el/håndværktøj bag i bilen".

Det fremgår af udklip fra avisartikel af 4/5 2025, at "to tyve snød [klageren] og kørte væk med hans [bil], der var sat til salg for 150.000 kr. Der var en, der skrev til mig over Facebook for 14 dage siden og sagde, han ville kigge på min bil ... [klageren] der bor i ... troede egentlig, at alt gik

Ankenævnet for Forsikring

11.

104117

efter planen. Men da han kom ud med papirerne til bilen, var både personen og begge biler pist væk ... Mens [klageren] var inde efter papirerne, kørte den skjulte tyv ifølge [klageren]s teori væk i bilen, de var ankommet i, og den anden satte sig i [klageren]s bil og kørte væk. Hurtig på farten ... De havde jo også fået fat i mine nøgler, der sad i bilen. Så jeg måtte ind og lede efter reservenøglen, og da jeg først kom afsted, var de langt væk, så jeg ringede til politiet, siger han".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 5/5 2025 efter samtale med klageren, at "[klageren] og manden går rundt om bilen og kigger på den og ejer starter bilen, så manden kunne hører hvordan bilen lød. [klageren] vil gå ind efter synsrapport og registreringsattest, da manden gerne vil se det, og da ejer kommer tilbage, så er bilen væk. [klageren] siger at han mener at nøglen sad i tændingen eller også lå den bare i bilen, det kunne han ikke huske. Da [klageren] kommer ud, så er både den ... som GM kom i og [klagerens] ... væk. [klageren] skynder sig ind efter en ekstranøgle til hans anden bil, så de kunne sætte efter bilen med den, var ude af deres syn. Jeg afviste bilen med GU og henviste til AK67013".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "enhver skade på og tyveri af bilen". Det fremgår også af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed".

Nævnet bemærker, at det som udgangspunkt må betragtes som groft uagtsomt at forlade en bil med bilnøglen i bilen, da der dermed er fremkaldt en indlysende fare for tyveri af bilen. Nævnet henviser til sagerne 89813, 91851, 91693 og 97833.

Ved den nærmere vurdering af, om klagerens adfærd konkret kan betragtes som groft uagtsom, indgår blandt andet, hvor bilen var parkeret, hvor længe bilen var forladt, hvor klageren befandt sig, da bilen blev stjålet, og hvorfor klageren forlod bilen, da disse forhold efter en konkret vurdering kan føre til en fravigelse af ovennævnte udgangspunkt om grov uagtsomhed.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104117

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at tyveriet er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at klagerens adfærd ikke indebar en så indlysende fare for biltyveriet, at adfærden må betegnes som groft uagtsom. Selskabet skal derfor dække tyveriet af bilen. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at han har indboforsikring i selskabet, hvorfor selskabet ikke skal dække værktøj og indbogenstande i bilen, som også blev stjålet.

Nævnet har blandet andet lagt vægt på, at bilen blev stjålet, mens klageren gik ind for at hente registreringsattesten, hvorfor nævnet lægger til grund, at klageren befandt sig tæt på bilen og kun ganske kortvarigt forlod bilen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen, som giver nævnet grundlag for at statuere, at det burde stå klart for klageren, at den potentielle køber ikke havde reelle hensigter, og at han derfor ikke ganske kortvarigt burde gå ind for at hente registreringsattesten.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af skadeanmeldelse af 3/5 2025, at "Gerningsmanden kom alene i en sort [bil] som han parkerede med front mod vejen. Det viser sig, at der har ligget en person i bilen og har gemt sig. Det fremgår af udklip fra avisartikel af 4/5 2025, at "Mens [klageren] var inde efter papirerne, kørte den skjulte tyv ifølge [klagerens] teori væk i bilen, de var ankommet i, og den anden satte sig i [klagerens] bil og kørte væk". Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 2/5 2025, at klageren "skønner, at der har været en mulig medgerningsmand i nævnte bil, da den også kørte fra stedet i ukendt retning".

Nævnet bemærker, at klageren i brev af 10/10 2025 har forklaret, at der ikke er tale om hans indboforsikring, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde dækning for det stjalne værktøj og andre genstande i bilen.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104117

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

104117

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet G/F Forsikring A/S, skal dække tyveriet af bilen. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck