

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 104118:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indbo-/ansvarsforsikring. I klageskema af 10/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Da vores nabo vil aflevere et lånt fad, medbringer han sin hund i snor. På vej op ad indkørslen bliver hans hund angrebet af vores kat. Hunden tager flugten med katten efter sig, men får pådraget sig en øjenskade. Dyrlægen konsulteres, og konstaterer at øjet ikke står til at rede. Det bliver efterfølgende bortopereret. Tryg anerkender ikke erstatningsansvaret og ligger i deres argumentation vægt på, at jeg ikke kan bebrejdes skaden på naboens hund. Men da en kat er sin egen herre, er det vanskeligt at kontrollere dets gøren og laden. Derfor opstår det naturlige spørgsmål: hvornår kan da blive ansvarlig for skader som katten forvolder på andre. I forsikringsbetingelserne tilkendegiver Tryg, at ansvarsforsikringen dækker det erstatningsansvar jeg kan pådrage mig som ejer af et husdyr. Ingen af de angivne undtagelser er relevante, og jeg mener derfor skaden skal dækkes af forsikringen og omkostninger til operation betales af Tryg. [andet forsikringsselskab] har ligeledes på deres hjemmeside et eksempel, hvor de fortæller at indboforsikringen / ansvarsforsikringen dækker skader, som en kat forårsager på en nabos hegn. Om skaden er et øje der skal bortopereres eller et ødelagt hegn, bør ikke have betydning for hvem der har erstatningsansvaret. Jeg mener også derfor, at Trygs afgørelse er forkert.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tryg skal anerkende erstatningsansvaret samt betale udgifter til operation".

I klageskema af 10/8 2025 har klageren bl.a. vedlagt skærbillede fra [andet forsikringsselskab]s hjemmeside] og anført:

"Se dette udklip fra [andet forsikringsselskabs] hjemmeside. Her fortæller [andet forsikringsselskab], at deres indboforsikring dækker skader min kat forvolder på andres ejendele eller inventar. Eksemplet er, at jeg er dækket hvis min kat ødelægger naboens hegn. Om min kat ødelægger et hegn eller et hundeøje er ikke relevant for sagen.

...

Hvad er en katteforsikring?

En katteforsikring er en forsikring, der dækker dig økonomisk, hvis din kat bliver syg, får en lidelse eller kommer ud for en ulykke. Katteforsikringen er ikke lovpligtig. Men den er en økonomisk hjælp til dig, der gerne vil sikre, at du har råd til at give din kat de nødvendige behandlinger og dyrlæge hjælp.

Kan jeg få en ansvarsforsikring til min kat?

Har du en indboforsikring hos [andet forsikringsselskab], er du dækket af ansvarsforsikringen som en del af grunddækningen. Derfor er du dækket, hvis din kat laver skader på andres ejendele eller inventar. Det kan eksempelvis være, at din kat ødelægger en del af naboens hegn – så får du økonomisk hjælp til at udbedre skaderne. Din ansvarsforsikring dækker derimod ikke, hvis din kat laver skader på dine egne ting."

Selskabet har i brev af 7/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren har i sine bemærkninger til nævnet henvist til, at deres kat angreb naboens hund. Katten forvoldte herved stor skade på naboens hund. Klageren henviser til, at der ikke i de gældende forsikringsbetingelser er nogen undtagelser, som er gældende for den konkrete sag. Endelig har klageren henvist til, at [andet forsikringsselskab] på deres hjemmeside henviser til, at der er dækning hvis katten forvolder skade på naboens hegn. Klageren mener på dette grundlag, at selskabets afslag på dækning er forkert. Selskabet gør opmærksom på, at en eventuel dækning skal vurderes ud fra sagens samlede oplysninger og det konkrete aftalegrundlag mellem klagerne og selskabet. Dette betyder også, at andre forsikringsselskabers dækninger ikke er relevant for den konkrete sag. Selskabet gør ud fra de gældende oplysninger opmærksom på, at der ikke er oplysninger om nogen fejl eller forsømmelse fra klagerens side, og derfor ikke kan pådrages noget erstatningsansvar for kattens adfærd og skade på naboens hund. Klagerens video på portalen understøtter denne konklusion. Selskabet henviser til klagerens forsikringspolice og de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringspolice er vedhæftet som **bilag A** Forsikringsbetingelserne er vedlagt som **bilag B**.

Sagsfremstilling

Klageren tegnede tilbage i 2018 indboforsikring. Klageren modtog herefter følgende opdatering på dette produkt. Den 22. november 2022 modtog klageren en ny ændring til policen. Det fremgår heraf, at der for denne forsikring var forsikringsbetingelser for indbo nr. ... som var gældende. Den 3. juli 2025 sendte klageren en skadeanmeldelse til selskabet. Det fremgik af denne anmeldelse, at klagerens nabo den 30. juni kom forbi med sin hund for at aflevere et lånt fad. Da klageren åbnede døren, så gik klagerens kat til angreb på naboens hund. Der skete herved skade på

hunden. Klageren oplyser også, at naboen kom uanmeldt på besøg. Klageren ville på dette grundlag gerne have dækning på din indboforsikring i forhold til privat ansvar.

Skadeanmeldelsen kan ses i klagerens bilag på portalen.

Selskabets skadeafdeling afviste den 4. juli 2025, at klageren var berettiget til forsikringsdækning. Det blev i afslaget gjort gældende, at et erstatningsansvar krævede, at der var begået en fejl og forsømmelse, og at dette var årsag til at skaden kunne ske. I denne sag blev det vurderet, at klageren ikke havde udvist en sådan adfærd, at dette kunne statuere et erstatningsansvar. Selskabet var derfor ikke forpligtet til at betale erstatning for skaden. **Selskabets afslag af 4. juli 2025 kan ses i klagerens bilag på portalen.**

Klageren sendte den 9. juli 2025 en uddybende klage til selskabet. Der blev henvist til et uddrag fra forsikringsbetingelserne, og at de undtagelser, som var nævnt i betingelsernes punkt 7.4 ikke vedrørte den konkrete situation. Klageren mente på dette grundlag, at der burde være dækning. **Klagerens mail med bemærkninger kan ses i klagerens bilag på portalen.**

Selskabet fastholdte den 21. juli 2025, at klageren ikke var berettiget til forsikringsdækning. Der blev her henvist til, at et erstatningsansvar måtte vurderes ud fra de oplysninger og den adfærd, som havde været. Hertil særligt også, om der var nogen årsagssammenhæng mellem denne adfærd og den skete skade. Dette var ikke tilfældet i den konkrete sag. **Selskabets fastholdelse af afslag af 21. juli 2025 kan ses i klagerens bilag på portalen.**

Klageren valgte herefter at sende sagen til vurdering hos Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i sin argumentation henvist til, at klageren burde være berettiget til forsikringsdækning, da deres kat forvoldte skade, og når det blandt andet hos [andet forsikringsselskab] fremgik, at der var dækning for de skader, som katten forvoldte. Selskabet gør hertil opmærksom på, at sagen kan vurderes ud fra de konkrete omstændigheder i sagen, og ud det aftalegrundlaget og derved forsikringsbetingelser, som er gældende for klageren. Klagerens kat har korrekt forvoldt skade på naboens kat. Dette er dog ikke sket ud fra en fejl eller forsømmelse fra klagerens side ved dennes adfærd. Klagerens forsikringsbetingelserne giver heller ikke klageren grundlag for forsikringsdækning.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

7.1 Juridiske erstatningsansvar

Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, du som privat person har pådraget dig ved skader på personer eller ting. Efter dansk retspraksis er du normalt juridisk ansvarlig, hvis du forvolder skade ved fejl eller forsømmelse. Er du uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er du ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet. Forsikringen dækker dit ansvar som

7.3.3 Ejer eller bruger af heste og andre husdyr til privat brug.

Forsikringen dækker ikke ansvar for skader forvoldt af hunde. Der skal tegnes en lovpligtig hundeanvarsforsikring.

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning. Selskabet bemærker, at klageren i sin mail til selskabet den 9. juli 2025 henviste til nogle betingelser, hvor der stod følgende:

Ejer eller bruger af husdyr Forsikringen dækker erstatningsansvaret du kan pådrage dig som ejer eller bruger af husdyr til privat brug. Se dog undtagelsen omkring ansvar for heste og hunde i afsnit 7.4.

Klageren gjorde her gældende, at der ikke i de oplyste betingelsernes punkt 7.4 var nogen undtagelser, og hvorfor klageren på dette grundlag var berettiget til forsikringsdækning. Selskabet gør opmærksom på, at denne ordlyd er taget fra [andet forsikringsselskabs] forsikringsbetingelser nr. 2012 på side 18 under punkt 7.3 Hvad er dækket. Betingelserne vedrører således ikke klagerens aftalegrundlag. Klagerens henvisning til, hvordan [andet forsikringsselskab], via deres hjemmeside, dækker er således ej heller relevant for den konkrete sag. Forsikringsbetingelserne fra [andet forsikringsselskab] kan ses i selskabets **bilag C**.

I klagerens police er der henvist til det, at det er forsikringsbetingelser nr. 12G1, som er gældende for denne forsikring. I punkt 7.3.3 er der i disse betingelser oplyst, at forsikringen dækker dit ansvar som ejer eller bruger af heste og andre hunde til privat. Det er her dog relevant at henvise til, at betingelserne for om der kan pådrages et erstatningsansvar som oplyst i punkt 7.1 skal være tilstede. Dette betyder således, at klagerens i sin adfærd eller udladelse heraf skal have været skyld i din skete skade.

Klageren har i skadeanmeldelsen oplyst, at naboen kom uanmeldt forbi for at aflevere det fad, som han havde lånt. Der er også oplyst, at naboen på ingen måde forventede, at hans hund blev angrebet af klagerens kat. Der er således ikke i sagen oplysninger eller dokumentation for, at der tidligere har været problemer eller udfordringer mellem naboens hund og klagerens kat. Selv hvis der havde været, så kom nabo forbi uanmeldt og med sin hund. Klageren har derfor ikke haft nogen mulighed for at handle anderledes. Selskabet henviser som dokument hertil den video, som klageren også har lagt på portalen. Det er på dette grundlag selskabets vurdering, at der ikke i den konkrete sag er begået nogen fejl eller forsømmelse fra klagerens side i forhold til den skete skade. Da klageren ikke er skyld i den skete skade, så kan der ikke pålægges klageren et erstatningsansvar. Klageren er derfor jfr. Punkt 7.1 ikke berettiget til forsikringsdækning."

Klageren har i brev af 14/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Sagen angår objektivt ansvar for husdyr – ikke kun ansvar ved skyld

Selskabet afviser dækning under henvisning til, at jeg som ejer af katten ikke har udvist *fejl eller forsømmelse*, og at ansvar derfor ikke kan gøres gældende. Dette er imidlertid en **forkert både juridisk og forsikringsretlig vurdering**.

1.1. Dansk erstatningsret: Husdyrhold medfører udvidet ansvar

Efter fast og veletableret dansk retspraksis gælder der for husdyr – især dyr med et vist selvstændigt og uforudsigeligt adfærdsmønster – en **skærpet culpabedømmelse**, der i praksis nærmer sig et **objektivt ansvar**. Som ejer af et husdyr hæfter man ikke alene, når man selv har begået en fejl, men også når dyret uforudsigeligt forvolder skade. Det skyldes, at risikoen ved husdyrhold ligger hos ejeren, ikke hos skadelidte.

Dette er også udtrykkeligt forudsat i mange forsikringsbetingelser – herunder mine – via den særskilte udvidelse i pkt. 7.3.3 'Ejer eller bruger af husdyr'.

2. Forsikringsbetingelserne giver udtrykkelig dækning for ansvar som ejer af husdyr

Selskabet gengiver selv følgende fra mine gældende betingelser (...): "

7.3.3. Forsikringen dækker dit ansvar som ejer eller bruger af heste og andre husdyr til privat brug.

Det er helt centralt:

- Bestemmelsen skelner udtrykkeligt mellem hunde (som kræver særskilt lovpligtig forsikring) og andre husdyr.
- Min kat er et husdyr, der falder fuldt ud under 7.3.3.
- Punktet har kun mening, hvis dækningen netop rækker længere end almindelig simpel culpa – ellers ville bestemmelsen være indholdsløs.

Det er netop meningen, at ansvarsdækningen her omfatter det særlige ansvar, der knytter sig til husdyrhold, herunder skader forvoldt af et dyrs spontane og uforudsigelige adfærd.

Selskabet forsøger at reducere 7.3.3 til en ren gentagelse af den almindelige ansvarsnorm i 7.1, men det er åbenbart urimeligt og i strid med forsikringsretlig fortolkning, fordi:

- 7.3.3 er en udvidelse af dækningen, ikke en begrænsning.
- Undtagelsen for hunde viser netop, at *andre dyr* er dækket.
- Hvis 7.3.3 blot var en gentagelse af 7.1, ville den være overflødig.

Selskabet skriver, at:

- Da naboen kom uanmeldt forbi, kunne jeg ikke have handlet anderledes.
- Derfor kan skaden ikke være min skyld. Dette er i sig selv korrekt – men irrelevant. Det er en grundlæggende misforståelse fra selskabets side.

Pointen er: Jeg behøver ikke have gjort noget forkert for at være ansvarlig som dyreejer. Det er dyrets handling, der udløser ansvaret, netop fordi dyr handler selvstændigt og uforudsigeligt.

Hvis selskabets fortolkning var korrekt, ville ansvar for katte, heste osv. reelt aldrig blive dækket, fordi skaden oftest sker spontant og uden ejerens culpa. Det ville gøre 7.3.3 betydningsløs.

4. Nabovens hund blev angrebet af min kat – hændelsesforløbet opfylder netop betingelserne for erstatningsansvar ved husdyr

Det er ubestridt, at:

- Min kat angreb og skadede nabovens hund.
- Det skete som led i kattens naturlige og uforudsigelige adfærd.

Det er præcis den type skade, reglerne om husdyransvar er sat i verden for at dække.

Selskabet må derfor acceptere, at jeg som dyreejer har pådraget mig et ansvar, uanset om jeg selv har udvist skyld.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104118

5. Selskabets henvisning til [andet forsikringsselskab] Forsikring er irrelevant – men viser, hvad 'normal' dækning omfatter

Jeg henviste alene til [andet forsikringsselskab] som eksempel på, hvad der normalt dækkes i branchen. Selskabet anfører korrekt, at andre selskabers praksis ikke er direkte relevant, men samtidig viser det:

- at branchen generelt forstår ansvar for husdyr som et udvidet ansvar,
- og at kundernes berettigede forventning er, at en almindelig indboforsikring dækker ansvar for skade forvoldt af katte.

Det styrker argumentet om, at 7.3.3 må læses udvidende – ellers ville Trygs dækning afvige markant fra markedsstandard uden at det er kommunikeret.

6. Konklusion

- 7.3.3 giver udtrykkeligt dækning for ansvar som ejer af husdyr, herunder katte.
- Ansvar ved husdyr følger en skærpet norm, der i praksis er tæt på objektiv.
- Selskabets skyldfortolkning er ikke anvendelig på skader forvoldt af husdyr.
- Skaden er i alle henseender en typisk forsikringsdækket hændelse.
- Jeg har dermed pådraget mig et erstatningsansvar, som forsikringen dækker.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at give mig medhold og pålægge selskabet at anerkende ansvarsdækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 7.3.3.

Desuden anmoder jeg Ankenævnet om at bede selskabet redegøre for, under hvilke omstændigheder en husdyrsejer/katteejer ifølge deres fortolkning kan opføre sig culpøst."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 3/7 2025 fremgår bl.a.:

"Hvor er skaden sket? *Foran vores hoveddør*

Beskriv så omhyggeligt som muligt, hvordan skaden er sket? *Vores nabo har lånt en fad og kommer for at aflevere det. Han ringer på vores dør og medbringer sin hund. Vores kat angriber hunden og river den i øjet. Dyrlægen konsulteres, og konstaterer at øjet skal fjernes ved operation, som gennemføres dagen efter.*

...

Mener du selv, at du er ansvarlig for skaden *Ja*

Hvorfor? *Jeg er som kattens ejer ansvarlig for dens handlinger. Især når det sker på vores egen grund, når en nabo kommer uanmeldt på besøg. Var det sket på en nærliggende cykelsti, var det sikkert anderledes. Men naboen forventer på ingen måde at hans hund bliver angrebet af vores kat, bare fordi han kommer forbi og ringer på.*

...

Skadeomfang

...

Hvad er beskadiget *Hundens øje, der nu er bortopereret*

...

Har skadelidte meldt skaden til sin egen forsikring? *Ved ikke."*

Af selskabets brev af 4/7 2025 til modparten fremgår bl.a.:

"Ikke ansvar

Det er oplyst, at vores kundes kat angriber din hund da døren bliver åbnet i forbindelse med du kommer forbi for at aflevere et fad. Vi kan ikke anerkende erstatningsansvaret på vores kundes vegne. Ifølge de almindelige erstatningsretlige regler er man ansvarlig, hvis man har begået en fejl eller forsømmelse, der er årsag til skaden. Vurderingen af, hvornår man er erstatningsansvarlig, er generelt ikke lovbestemt, men følger dansk rets almindelige erstatningsregler. I henhold til disse skal der foreligge skyld, for at nogen kan gøres erstatningsansvarlig. Det vil med andre ord sige, at der skal kunne bebrejdes en person en konkret adfærd, som har medført en skade, for at personen kan blive erstatningsansvarlig. Vi mener ikke, at vores kunde har begået nogen fejl eller forsømmelse. Vores kunde er derfor ikke ansvarlig for hændelsen, og du har derfor ikke krav på erstatning. Vores kunde er ikke juridisk forpligtet til at yde erstatning og vi kan derfor ikke betale erstatning for skaden. Hvis du har tegnet en hundesygeforsikring, kan du muligvis få erstatning derfra."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. ansvar

7.1 Juridiske erstatningsansvar

Forsikringen dækker det juridiske erstatningsansvar, du som privat person har pådraget dig ved skader på personer eller ting. Efter dansk retspraksis er du normalt juridisk ansvarlig, hvis du forvolder skade ved fejl eller forsømmelse. Er du uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er du ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

...

Formål og pligter

Ansvarsforsikringens formål er at betale for dig, hvis du har pådraget dig et erstatningsansvar, og bidrage til at friholde dig, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav. Derfor bør du ikke på egen hånd anerkende erstatningspligt eller krav, da du herved forpligter dig uden at have sikkerhed for, at vi har pligt til at betale. Derfor skal du altid kontakte os og overlade det til os at afgøre, hvordan kravet skal behandles, hvis der bliver rejst et erstatningskrav mod dig. Når erstatningskravet er omfattet af forsikringen, påtager vi os, at:

- Vurdere om der foreligger et erstatningsansvar.
- Forhandle med skadelidte.

7.3 Forsikringen dækker dit ansvar som

...

7.3.3

Ejer eller bruger af heste og andre husdyr til privat brug."

Nævnets sekretariat har fået forelagt videooptagelse af hændelsen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/7 2025, at hans kat angreb naboens hund den 30/6 2025 ved klagerens hoveddør, idet naboen sammen med sin hund kom forbi for at aflevere et fad. Hundens øje blev beskadiget. Selskabet har afvist at dække skaden på hunden med henvisning til, at klageren ikke har pådraget sig et erstatningsansvar. Klageren ønsker, at selskabet anerkender erstatningsansvaret samt betaler udgift til operation af hunden. Klageren ønsker, at selskabet redegør for, under hvilke omstændigheder en katteejer kan ifalde et erstatningsansvar.

Klageren har anført, at han har vanskeligt ved at kontrollere kattens gøren og laden, og at skaden er en typisk forsikringsdækket hændelse. Klageren har anført, at forsikringen dækker ansvaret for skader, som forvoldes af husdyr, og at han derfor har en berettiget forventning om, at skaden var dækket. Klageren har anført, at ingen af dækningsundtagelserne er relevante. Klageren har anført, at det fremgår af eksempel fra hjemmeside fra andet forsikringsselskab, at ansvarsforsikringen dækker skade, som en kat måtte forvolde på et hegn, hvorfor selskabet i denne sag også bør dække ansvaret for skade på hundens øje. Klageren har anført, at der skal anlægges en skærpet culpabedømmelse, der i praksis nærmer sig et objektivt ansvar, da det er velkendt, at katte har et uforudsigeligt adfærdsmønster. Klageren har anført, at hvis selskabets fortolkning af forsikringsbetingelserne er rigtig, så vil forsikringsbetingelsernes pkt. 7.3.3. være betydningsløs.

Selskabet har anført, at andre forsikringsselskabers dækninger ikke er relevante, da sagen skal vurderes ud fra selskabets forsikringsbetingelser. Selskabet har anført, at der skal foreligge skyld, for at klageren kan gøres erstatningsansvarlig, hvorfor der skal kunne bebrejdes klageren en konkret adfærd. Selskabet mener ikke, at klageren har begået nogen fejl eller forsømmelse. Naboen kom på uanmeldt besøg, og der er ikke oplysninger om, at der var udfordringer mellem naboens hund og klagerens kat. Selskabet har anført, at videooptagelse af hændelsen underbygger, at der ikke foreligger uagtsomhed fra klagerens side.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104118

Det fremgår af skærbillede fra [andet forsikringsselskabs] hjemmeside, at "Har du en indbo-forsikring hos [andet forsikringsselskab], er du dækket af ansvarsforsikringen som en del af grunddækningen. Derfor er du dækket, hvis din kat laver skader på andres ejendele eller inven-tar. Det kan eksempelvis være, at din kat ødelægger en del af naboens hegn – så får du økono-misk hjælp til at udbedre skaderne. Din ansvarsforsikring dækker derimod ikke, hvis din kat laver skader på dine egne ting".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 3/7 2025, at "Hvor er skaden sket? *Foran vores hoveddør. Beskriv så omhyggeligt som muligt, hvordan skaden er sket? Vores nabo har lånt en fad og kommer for at aflevere det. Han ringer på vores dør og medbringer sin hund. Vores kat angriber hunden og river den i øjet. Dyrlægen konsulteres, og konstaterer at øjet skal fjernes ved opera-tion, som gennemføres dagen efter ... Mener du selv, at du er ansvarlig for skaden Ja Hvorfor? Jeg er som kattens ejer ansvarlig for dens handlinger. Især når det sker på vores egen grund, når en nabo kommer uanmeldt på besøg. Var det sket på en nærliggende cykelsti, var det sikkert anderledes. Men naboen forventer på ingen måde at hans hund bliver angrebet af vores kat, bare fordi han kommer forbi og ringer på".*

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "det juridiske erstatningsansvar, du som privat person har pådraget dig ved skader på personer eller ting. Efter dansk retspraksis er du normalt juridisk ansvarlig, hvis du forvolder skade ved fejl eller forsømmelse. Er du uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og så er du ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "dit ansvar som ... ejer eller bruger af heste og andre husdyr til privat brug".

Nævnet bemærker, at ansvarsforsikringen også friholder klageren for et eventuelt uberettiget erstatningskrav, der måtte være rejst som følge af hændelsen, og at selskabet den 4. juli 2025

Ankenævnet for Forsikring

11.

104118

har meddelt modparten, at selskabet ikke kan anerkende, at klageren kan ifalde et erstatningsansvar.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har udvist uagtsomhed ved hændelsen, hvorfor klageren ikke er ansvarlig for skaden på hunden. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale udgiften til operation af naboens hund.

Nævnet har lagt vægt på, at det på videoen ses, at naboen og hans hund, der er i snor, går ind på klagerens grund, at hunden og katten møder hinanden, og at katten herefter angriber hunden.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er oplysninger som tilsiger, at klageren i den hurtigt opståede situation har tilsidesat almindelig agtpågivenhed, eller at klageren skulle tage særlige forholdsregler, da katten pludselig angreb hunden. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klageren har forklaret, at hun "ikke kunne have handlet anderledes. Derfor kan skaden ikke være min skyld".

Nævnet bemærker, at hunde er underlagt et objektivi ansvar efter hundeloven, og at noget tilsvarende ikke gælder for katte. Nævnet bemærker videre, at forsikringen dækker "det juridiske erstatningsansvar, du som privat person har pådraget dig ved skader på personer eller ting. Efter dansk retspraksis er du normalt juridisk ansvarlig, hvis du forvolder skade ved fejl eller forsømmelse".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104118

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104118

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand