

Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 104119:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 9/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager hermed over If Skadeforsikrings afvisning af kaskodækning i skadesag nr. ... vedrørende min [bilmærke, model og registreringsnummer].

Formålet med klagen er at få Ankenævnet til:

1. Tage stilling til, om If lovligt og rimeligt har afvist dækning, når jeg har sandsynliggjort et færdselsuheld med påkørsel af autoværn,
2. Vurdere, om Ifs sagsbehandling og efterfølgende afmelding af bilen har påført mig et økonomisk tab, som selskabet hæfter for, og
3. Vurdere Ifs afgørelse og tage stilling til om jeg skal tilkendes erstatning svarende til bilens handelsværdi samt de aftalte 5.244 kr. for beskadigede autostole – eller subsidiært erstatning for det tab, jeg har lidt ved uberettiget afmelding, samt destruktion af autostole og fratagelse af rådigheden over bilen.

Jeg har som privat forsikringstager handlet i god tro, anmeldt skaden straks, fremlagt supplerende dokumentation efter bedste evne og medvirket til sagens oplysning. Alligevel er dækning nægtet uden uvildig teknisk begrundelse, og bilen er afmeldt, før endelig afgørelse forelå. Jeg beder derfor nævnet om at gennemgå sagen i sin helhed og sikre en retfærdig afgørelse af sagen.

1. Fakta og sagens forløb

DATO	Begivenhed	Dokumentation
31. MAJ 2025	Ene-uheld på [vej] — jeg undviger et rådyr, glider ned i rabatten og skraber langs autoværn/kantpæl. Bilen kan køre hjem. Skaden anmeldes samme aften via Ifs onlinesystem	Skadeanmeldelse - Bilag 6
4.–10. JUN.2025	Værksted fremsender fotopakke til If; taksa-	Taksatorrapport - Bilag 7

Ankenævnet for Forsikring

2.

104119

	tor foretager fototaksering (ingen fysisk besigtigelse, af fagperson) – (If oplyser at deres interne efterforsker har besigtiget bilen efterfølgende, men det fremgår ikke hvilken baggrund denne person har eller hvad denne observerede)	
10. JUN. 2025	Taksator fastslår reparationsomk.: 162.218 kr. > handelsværdi 155.000 kr. ⇒ bilen registreres som økonomisk totalskade og markeret 'Toldsag'.	Taksatorrapport - Bilag 7
13.–16. JUN. 2025	If meddeler, at bilen er totalskadet og tilbyder kontanterstatning. Jeg accepterer 155.000 kr. for bilen + 5.244 kr. for tre beskadigede autostole.	Besked fra If - Bilag 4
16. JUN. 2025	If afmelder bilen i Motorregistret (uden mit samtykke) og meddeler, at 'sagen er udtaget til nærmere undersøgelse'.	Motorregistreringsudskrift - Bilag 8
17. JUN. 2025	If afviser nu dækning: skadeshøjden skulle 'ikke passe' til autoværn; ingen teknisk rapport vedlagt.	Besked fra If - afslagsbrev - Bilag 5
18.–26. JUN. 2025	Jeg fremsender målinger og fotos fra strækningen, som viser, at autoværn + kantpæle ligger i 45-100 cm højde — svarer til skadeshøjden (26-100 cm).	Fotobilag + opmålinger - Bilag 10-21
23. JUN. 2025	If svarer, at 'I har ikke løftet bevisbyrden' og henviser til intern revurderingsformular	Besked fra If - Bilag 5.
23 JUL 2025	Ifs skadeafdeling fastholder afslag efter 'for nyet gennemgang', efter at have klaget til kundeombuddet, som sendte den tilbage til If — stadig uden uvildig teknisk dokumentation; kalder skaden 'bølgende, uforenelig'.	Besked fra If - Bilag 5.
23 JUL 2025	Klager til Kundeombuddet igen	Klage til kundeombuddet - Bilag 2
29 JUL 2025	Kundeombuddet hos If fastholder afslag. Ombuddet erklærer, at de 'ikke har faglig Baggrund' og må støtte sig til Ifs egne eksperter.	Kundeombuds-afgørelse fremsendt på E-mail – Bilag 3
6 AUG. 2025	Jeg indhenter mundtlige vurdering fra pladesmed: skadebilledet er typisk for sideskred langs autoværn/pæl. Bilen er nu fysisk borte, så uvildig efter besigtigelse er umulig.	Fagudtalelse [navn] - Bilag 1

Nøglefakta

- Bilen erklæret totalskadet og afmeldt, før dækning afvises.
- Ingen fysisk taksering efter afvisningen; afgørelser bygger på interne, uddybningsløse skøn.
- Jeg har leveret fotodokumentation, målinger og fagligt input, der understøtter hændelsesforløbet.
- If har ikke fremlagt en uvildig teknisk analyse, der positivt udelukker min forklaring.

Supplerende pointer

- **Højdematch – og hvorfor 26 cm ikke udelukker kontakt**
 1. Skadeshøjden starter ved 26 cm og fortsætter op til ca. 80 cm inkl. sidespejl.
 2. Autoværnets nederste forkant er målt til ca. 45 cm, men bilen kørte med højre hjul i rabatten (-5-10 cm), affjedringen var komprimeret, og plast forkofangeren kan give sig 5-8 cm.
 3. Autoværn har en skrå forkant, der ligger lavere end 45 cm langs rabatkanten. → En kontakt ved 26-30 cm er derfor fuldt forenelig med hændelsesforløbet.
- **Taksatorrapporten støtter hændelsen:** konstaterer totalskade og nævner ingen teknisk uoverensstemmelse.
- **Ingen uvildig modrapport:** If har ikke fremlagt uafhængig analyse, blot interne skøn.
- **Fratagelse af rådighed:** Afmeldingen før endelig afgørelse umuliggjorde uvildig efterbesigtigelse og billig reparation. Ny pladesmedserklæring (bilag K): Understøtter, at skadesbilledet er almindeligt ved autoværn, og at If's argument om 'for høj/lav skade' overser rabat, affjedring og dæktryk. Afmeldingen før endelig afgørelse umuliggjorde uvildig efterbesigtigelse og billig reparation.

Samlet viser dokumentationen, at mit hændelsesforløb er overvejende sandsynligt, mens If ikke har leveret nødvendigt modbevis.

2. Væsentlige kritikpunkter

1. Pludseligt kursskifte uden ny, uvildig dokumentation

- If behandlede skaden som en dækningsberettiget totalskade, forhandlede kontanterstatning og bad mig aflevere ekstranøglerne.
- Dagen efter afmeldte de bilen og yderligere en dag efter afviste dækningen – uden at indhente en fysisk taksering eller en uvildig skadesanalyse.
- Afvisningen bygger alene på interne 'skadeeksperter' skøn; der foreligger ingen rapport, som positivt modbeviser mit hændelsesforløb.

2. Afmelding af bilen før endelig afgørelse

- Afmeldingen den 16. 6. 2025 – samtidig med at If ensidigt erklærer 'Køretøjet tilhører nu If' – udløser krav om ny registreringsafgift, hvis jeg vil beholde bilen.
- Dermed blev jeg frataget valget mellem at reparere bilen billigt og fortsat køre i den eller acceptere en totalskadeerstatning.
- Denne disposition forøgede mit tab og var hverken varslet eller aftalt – i strid med god forsikringsskik.
- **Manglende hjemmel til ejendomsovertagelse:** Ejendomsretten over et totalskadet køretøj kan først overgå til selskabet, når erstatningen er betalt, eller der foreligger en ubetinget, bindende aftale om kontanterstatning. If erklærede 'Køretøjet tilhører nu If' uden at have udbetalt erstatningen og mens deres dækning stadig var betinget af en 'nærmere undersøgelse'. Det er uden hjemmel og har uberettiget frataget mig råderetten over bilen.

3. Manglende aktindsigt og transparens

- Jeg bad gentagne gange om teknisk dokumentation for afvisningen (målinger, fotos, apport)
- If udleverede kun taksatorrapporten, som tager forbehold for selskabets erstatningspligt – ingen uvildig teknisk analyse.

4. Tilsidesættelse af min supplerende dokumentation

- Jeg fremsendte billeder og opmålinger, der viser, at autoværn og kantpæle på strækningen ligger i 45-100 cm højde – hvor skaderne på bilen sidder (26-100 cm inkl. sidespejlet).
- En pladesmed og en mekaniker vurderer uafhængigt, at skaderne er fuldt forenelige med et sideskred langs autoværn.
- If og deres kundeombud afviste disse oplysninger med generelle vendinger som 'bølgende forløb' og 'ikke foreneligt' – uden teknisk redegørelse.

5. Uforholdsmæssig bevisbyrde

- Som kaskokunde skal jeg kun sandsynliggøre hændelsesforløbet – ikke bevise det med absolut sikkerhed.
- Jeg har leveret en anmeldelse i god tro, ensartet forklaring, fotodokumentation og faglig støtte.
- If har hverken løftet modbevisbyrden eller dokumenteret deres påstand; alligevel væltes hele ansvaret over på mig.

6. Økonomisk og praktisk tab

- Ved afmeldingen mistede jeg muligheden for at beholde bilen (handelsværdi **155.000-170.000 kr.**) eller reparere den delvist.
- Jeg står tilbage med et restbud på **23.250 kr.** og et potentielt krav om ny registreringsafgift på en bil, jeg ikke kan bruge.

3. Konsekvenser og økonomisk tab

1. Tabt handelsværdi

- Handelsværdi før skade: **155.000 kr. - 170.000 kr.** (Se bilag 9, for referencer til lignede biler til salg pt)
- Restbud efter afvisning: **23.250 kr.**
- Nettotab: ≈ 131.750 - **146.750 kr.**

2. Registreringsafgift spærrer for reparation

- Afmelding som 'Toldsag' kræver fuld ny registreringsafgift ved genregistrering.
- Gør en ellers mulig billig reparation urentabel.

3. Mistede alternativer (tabsbegrænsning umuliggjort)

- Jeg kunne have beholdt bilen med kosmetiske ridser, fået den udbedret billigere eller solgt den på plader.
- Ifs afmelding fjernede alle tre muligheder.

4. Autostole

- If har allerede anerkendt erstatning **5.244 kr.** – kravet fastholdes.
Dette tab skyldes alene Ifs afmelding og efterfølgende afslag uden teknisk modbevis. Jeg anmoder derfor om fuld kaskodækning eller – subsidiært – økonomisk kompensation som ovenfor.

4. Klagepunkter og påstande

4.1 Principale påstand

Ankenævnet skal kende Ifs afvisning ugyldig og pålægge selskabet at dække skaden efter kaskovilkårene og udbetale:

Post	Beløb
------	-------

Ankenævnet for Forsikring

5.

104119

Handelsværdi før skade	155.000-170.000 kr.
Salg af vrag	23.250 kr.
Nettoværditab	131.750-146.750 kr.
Autostole	5244 kr.
I alt	136.994-151.994 kr.

Med procesrente fra 16. juni 2025 (datoen hvor If afmeldte bilen).

4.2 Subsidiær påstand

Hvis nævnet - mod forventning - fastholder, at kaskoen ikke dækker, skal If erstatte det tab, selskabets afmelding og efterfølgende afslag har forvoldt:

Post	Beløb
Handelsværdi før skade	155.000-170.000 kr.
Salg af vrag	23.250 kr.
Nettoværditab	131.750-146.750 kr.
Autostole	5244 kr.
I alt	136.994-151.994 kr.

Samt eventuelle yderligere dokumenterede merudgifter (fx ny registreringsafgift eller forhøjede anskaffelsesomkostninger til erstatningsbil).

4.3 Yderligere subsidiær påstand

Sagen hjemvises til If til fornyet behandling, idet selskabet pålægges at indhente en uvildig teknisk skadesanalyse og herefter træffe ny afgørelse i overensstemmelse med nævnets retningslinjer.

Jeg anmoder således Ankenævnet om at give mig fuldt eller delvist medhold i én af ovenstående påstande, så mit økonomiske tab bliver erstattet, og sagen kan afsluttes på et fair og rimeligt grundlag."

Selskabet har den 30/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et anmeldt færdselsuheld sket den 31. maj 2025, hvor klagers bil blev totalskadet.

Klager anmeldte at han undveg råvildt og påkørte et autoværn.

Der sås ikke skader på det autoværn, som Klager angiver at have ramt, og skaderne på bilen stemte

hverken højdemæssigt eller på 'udseendet' med en påkørsel af et autoværn.

Da skaderne ikke kunne være sket som forklaret, afviste selskabet at Klager havde bevist eller sandsynliggjort bilen blev skadet ved et dækningsberettiget færdselsuheld.

Twisten vedrører om Klager har bevist skaderne er sket ved en kaskoskade.

Kundeforhold

Klager købte forsikring for hus, indbo, rejseforsikring og flere ulykkesforsikringer samt den i sagen omhandlede bil den 1. juni 2024, hvor vi overtog forsikringerne fra andet selskab.

Bilen er en [mærke og model] indregistreret første gang 14. marts 2018.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 31. maj 2025 at Klager på if.dk, og forklarede 'Undvigelse af råvildt og ramte derfor autoværnet'.

Den 4. juni 2025 besigtigede vi bilen via fotos fra Klagers værksted. Da taksator vurderede, at skaderne ikke lignede en påkørsel af autoværn som anmeldt, blev sagen overdraget til en nærmere undersøgelse.

10. juni 2025 talte Klager med os, hvor han afgiver en nærmere forklaring og angiver kørselsretning, vejen uheldet skete på og det omtrentlige skadested.

12. juni foretager vores undersøger besigtigelse af vejen, hvor autoværnet skulle være påkørt over en strækning på 50-80 meter, men efter flere gennemkørsler, udfandt vi ingen spor efter en påkørsel af autoværnet.

Klager blev foreholdt vi ikke kunne finde skadestedet. Senere samme aften oplyste Klager, at han heller ikke kunne finde stedet.

Opmåling af skaderne på bilen viste, at skaderne på bilen på det laveste punkt var ca. 30 cm over jorden og det øverste punkt for skaderne på karrosseriet er i ca. 80 cm over jorden. Sidespejlet der er knust og ligeledes skulle være skadet ved autoværnspåkørslen er mere end 1 meter over jorden.

Efter sammenligning med autoværnets højde og udformning, måtte vi konkludere at skaderne ikke kunne stamme fra en påkørsel af autoværnet.

Klager indbragte sagen for Ifs kundeombud og i denne forbindelse havde han nu udfundet det sted, han mente uheldet skulle have fundet sted. Klager gjorde bl.a. gældende at kantpælene var over 1 meter høje, og at autoværnet bugtede fra en højde på 70 til 80 cm.

Selskabet foretog derfor på ny undersøgelse, og gennemgik mere indgående det angivne skadested.

Besigtigelsen viser at autoværnet har 2 distinkte flader som var placeret fra 40-50 cm og fra 60 til 70 cm over jorden.

Skaderne ned ad siden på bilen består af ridser, der bugter op og ned i forskellige retninger, hvilket ikke ses ved kørsel langs med et autoværn.

Ridsernes øverste punkt er min. 15 cm højere oppe på bilen end det højeste punkt på autoværnet, mens det laveste punkt hvor bilens front er skadet er 26 cm over jorden – altså 14 cm for lavt og 15 cm for højt.

Besigtigelse af autoværnet som skulle være påkørt, viste ingen spor efter påkørslen.

Vi har noteret os Klager har indhentet en udtalelse fra en pladesmed jf. bilag 1. Denne påstår han har set mange autoværnspåkørsler og de så præcis ud som klagers. Vi er ikke bekendt med vedkommendes ekspertise, men skal hertil blot anføre, at vi ligeledes har set et utal af autoværnspåkørsler, og skaderne på Klagers bil er ikke forenelige med dette. Vi har ligeledes ikke set autoværn, der kan afsætte dybe smalle ridser i alle andre retninger end kørselsretningen og uden der afsættes spor på autoværnet eller i rabatten ved autoværnet.

Bilen er totalskadet

Det fremgår af Registreringsafgiftsloven § 7, hvornår en bil skal erklæres totalskadet og effekten heraf.

Da skaderne overstiger reparationsgrænsen, er bilen totalskadet.

Det er uden betydning, om der betales erstatning for skaderne. Vi er derfor forpligtiget til, at afmelde og blokere bilen, og den kan ikke indregistreres igen uden betaling af ny registreringsafgift til Staten.

Bilen er Klagers og Klager har ikke accepteret vi sælger den på hans vegne. Bilen henstår derfor på Klagers regning og risiko. Klager er flere gange orienteret om, hvor bilen kan/skal afhentes.

Konklusion

Klagers skader er ikke forenelige med påkørsel af et autoværn. Dels er ridserne ikke forenelige med autoværnets udseende, dels går ridserne i alle retninger og er placeret både væsentligt for lavt og væsentligt for højt til, at kunne være sket det angivne sted eller på den angivne måde.

Yderligere er der ikke spor efter en påkørsel af det anviste autoværn.

På denne baggrund finder vi fortsat, at Klager ikke har bevist eller sandsynliggjort, at skaderne på bilen er sket ved et dækningsberettiget uheld som anmeldt."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 31/5 2025 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato 31.05.2025 22:27

Skadedato 31.05.2025

...

Hvad var hastigheden på køretøjet (km/t)? 50-60

Skadetype: Eneuheld - kun dit køretøj er involveret

Skadedato: 31.05.2025

Skadetidspunkt 19:00 - 20:00

...

Hændelsesforløb: Undvigelse af råvildt og ramte derfor autoværnet

...

Tilføjelser: Vi har 2 autostole i bilen, som jeg er i tvivl, om er dækket af forsikringen."

Af selskabets besked af 16/6 2025 til klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

104119

"Tak for din accept af vores vurdering af bilens handelsværdi.

Erstatningen kan vi ikke betale på nuværende tidspunkt, da sagen er ved at blive undersøgt nærmere.

Du hører fra skadeafdelingen når der er nyt.

Køretøjet tilhører nu If, og jeg har sørget for afmelding i Motorregistreret.

Jeg beder dig om at aflevere eventuelle ekstranøgler og tilbehør på værkstedet, hvor du også kan tømme bilen for personlige ejendele senest den 18.6.2025."

Af undersøgelsesrapport af 16/6 2025 fremgår bl.a.:

"Det anbefales, at skadedækning afvises, idet det vurderes at FT ikke har sandsynliggjort denne skadebegivenhed hvilket er en forudsætning for en erstatning kan udbetales.

Vurdering begrundes med følgende:

- FT angav skadestedet som viste sig ikke at kunne være et skadested som kunne pådrage de skader der ses på bilen.
- Autoværnet havde ingen skader som kunne relateres en påkørsel.
- Skaderne på FT's bil kunne ikke relateres en autoværnspåkørsel.

...

- Bilen blev takseret ved [værksted] den 4. juni 2025 og på baggrund af skadesomfanget blev den erklæret for totalskadet.

...

- På baggrund af skadernes atypiske udseende i forhold til at der er tale om en autoværnspåkørsel blev sagen sendt til undersøgelsesafdelingen til en grundigere gennemgang.
- Den 10. juni 2025 blev FT kontaktet af [navn] hvor han forklarede følgende:
FT var alene i bilen, da han på vejen hjem fra [by] undveg et rådyr og påkørte autoværnet. På [vej] lidt efter [sted] undveg han et rådyr, hvilket resulterede i, at hans højre forhjul kom ud i rabatten. Efterfølgende påkørte han autoværnet med en hastighed på omtrent 50-60 km/t. Han vurderede, at påkørslen strakte sig over 50-80 meter.

FT fik bragt bilen til standsning og steg ud for at besigtige skaden. Han vurderede, at bilen kunne køre hjem. Om aftenen blev hændelsen anmeldt online til IF.

- Sagen blev overdraget til mig og jeg kørte ud til skadestedet den 12. juni 2025 med henblik på at gennemse stedet.

Hele omfartsvejen blev gennemkørt flere gange uden det lykkedes mig at finde stedet, hvor FT havde påkørt autoværnet.

FT blev kontaktet og foreholdt dette. FT oplyste, at han selv ville forsøge at køre forbi og udfinde stedet. Han ringede samme dag og oplyste, at han ej hellere kunne finde stedet.

I dag den 16. juni kørte jeg forbi bilen og gennemgik skaderne.

...

Her ses det at skaderne starter i 30 cm højde og går op til 80 cm. Skaderne på spejl og dørhåndtag er over 1 meter.

...

Idet skaderne på ingen måde kunne relateres til en autoværnspåkørsel, blev FT kontaktet. FT blev gjort bekendt med følgende:

- Fra bund af bilen, hvor skaderne/ridserne (Fra 30 til 80 cm i bilens højde) ses på bilen og til de øverste var der ca. 50 cm. Skaderne på spejlet var umulige at blive påført af et autoværn idet de var over 1 meter høje. Skaden på dørhåndtaget var ligeledes over 1 meter høje.

Autoværnets brede er typisk på ca. 30 cm – Se foto:

...

FT kunne godt forstå at det så mærkeligt ud og adspurgte hvor det stillede ham. FT blev opfordret til at oplyse, hvor de skader på bilen stammede fra. FT holdt fast i sin forklaring.

FT blev oplyst at min anbefaling ville være at skadedækning afvises.

Det var FT ked af over, og ville kontakte sin bank, idet han stadig skyldte 140.000 kr. for bilen. FT blev oplyst at budrunden havde indbragt 23.250 kr. hvis han ønskede at gøre brug af tilbuddet.

Kort tid efter ringede FT og ønskede at få foto af bilen, så han kunne se om skaderne kunne stamme fra noget andet end autoværnet og som han ikke vidste noget om.

Billederne sendt til FT's mobilnummer."

Af udateret supplerende undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

"Supplerende rapport udfærdiget grundet nye fremsendte oplysninger og klagen over afgørelsen

- Den 26. juni 2025 fremsendte FT en klage til If forsikring:

Klage over afslag – skadenummer... Kære kundeombud, Jeg skriver, fordi jeg er uenig i afgørelsen i min sag om en kaskoskade. Jeg har anmeldt en skade, hvor jeg under kørsel den 31. maj 2025 undveg et rådyr og i den forbindelse ramte autoværnet. Bilen fik så store skader, at den efterfølgende blev erklæret totalskadet. Hændelsesforløbet er anmeldt samme dag og har hele tiden været det samme. Efter at have modtaget afslaget, har jeg selv været ude og gennemgå strækningen igen. Jeg har målt højden på både autoværnet og de markeringspæle, der står langs vejen, og jeg har dokumenteret, at skadernes placering på bilen stemmer overens med højden på disse elementer. Det gælder også de skader, der ifølge If blev vurderet til at sidde usædvanligt højt. Jeg har vedhæftet billeder med målinger, der viser: - At autoværnet på strækningen ligger i et spænd fra ca. 70 til godt

80 cm i højde - At markeringspælene i rabatten når op i over 100 cm. - At der er tydelige spor og skrammer i autoværnet flere steder, hvilket understøtter min forklaring. Jeg har desuden været i kontakt med flere fagfolk (pladesmede), som alle vurderer, at skaderne på bilen passer med det beskrevne forløb. Ifs afslag er givet med henvisning til, at skadehøjden ikke stemmer med en typisk

autoværns påkørsel, men det virker ærligt talt som et skøn – ikke en teknisk vurdering. Jeg ved heller

ikke, hvilken faglig baggrund jeres rådgiver har, eller hvordan man er kommet frem til konklusionen.

Jeg er naturligvis klar over, at jeg skal kunne sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettiget skade. Men det mener jeg også, at jeg har gjort. Jeg har oplyst hændelsesforløbet, reageret hurtigt, og efterfølgende dokumenteret, at skadehøjden passer med de fysiske forhold. Mere kan man som kunde reelt ikke stille op. Det føles derfor uretfærdigt, at der ikke gives dækning – ikke fordi min forklaring ikke er troværdig, men fordi man ikke mener, det ligner en typisk skade. Jeg håber derfor, at sagen nu bliver set på med nye øjne, og at I vil genoverveje afgørelsen. Med venlig hilsen [navn]

Skadenummer: ...

FT vedlagde ligeledes billeder af skadestedet:

...

Kundeombuddet orienterede FT om at sagen vil blive gennemgået af dem.

FT kommenterede :Hej ...

Vi er glade for i vil tage vores sag op. Efter afgørelsen har jeg været ude og se om jeg har kunne finde mærker på autoværnet. Er det nogle billeder jeg kan sende her i mail eller hvordan skal jeg sende dem. Skades afdelingen har ikke været i besiddelse af dem, da jeg først fandt dem efter afgørelsen, var truffet.

...

Billederne som FT havde fremsendt blev gennemgået og alene ud fra skadernes udseende på autoværnet blev det vurderet at skaderne på bilen og på autoværnet umiddelbart ikke var forenelige.

FT har målt autoværnets højde og ud fra målingerne skulle skaderne på bilen være placeret imellem 45 cm og 55 cm samt imellem 65 cm og 75 cm i forhold til jordniveau.

...

Bilens højre side kunne udelukkende skades af de to flader på autoværnet (45-55 og 65 og 75 cm)

...

Her ses skaderne på skærmen allerede i højden fra 26 cm fra jordoverfladen.

...

Skaderne langs dørene og dørpanelerne var ligeledes langt under autoværnets højde.

FT fremsendte et billede at markeringspælen som havde skader og lignede at den var blevet kørt over. Den var ca. 1 meter høj. Denne markeringspæl vurderes ikke at være i stand til at forårsage nogen af de skader langs bilens højre side.

Plastikkappen på bilens sidespejl er i øvrigt i noget højere højde end markeringspælen.

...

Ud fra disse besluttede jeg alligevel at køre forbi skadestedet og tage billeder og undersøge om der var spor af FTs bil på stedet.

...

Mine målinger viste at autoværnets højde var imellem 40 og 70 cm over jordniveau.

Skaderne på bilen kunne stadig ikke 'matche' hverken i det nederste del af bilen og ej heller i den øverste del af bilen hvor der ses skader.

...

På stedet hvor FT ramte på autoværnet sås en samling. Der sås ingen tydelige skader på fladerne de 'nitter' autoværnet er fastspændt med.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104119

...

Skaderne på bilens døre vurderes i øvrigt ikke at kunne stamme som følge af et autoværnspåkørsel.

Ydermere skal der bemærkes at de ulige ridser som bølgner op og ned langs bilen ses normalt ikke ved et autoværnspåkørsel."

Af taksatorrapport af 10/6 2025 fremgår bl.a.:

"Forbehold

Skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104119

Totalskade

Toldsag

Reparationen kan ikke finde sted for selskabets regning.

Arbejds løn i alt	20.355,00 kr.
Reservedele i alt	88.888,57 kr.
Lak 19.659,12 kr.	
Miljøomk. af lakmat. (6,0%)	587,35 kr.
Miljøomk. af arb. løn (1,4%)	284,97 kr.
Momspligtig	129.775,01 kr.
Moms 25,00 %	32.443,75 kr.
I alt inkl. moms	162.218,76 kr.

Diverse oplysninger

Type: KOLLISION

Zone: Front, Højre side forrest, Højre side midt for, Højre side bagest, Bagparti, Mekaniske dele

Kontant erstatning

Diverse oplysninger

KM-stand: 168417

Årgang: 2018

1. Reg dato: 14.03.2018

Handelsværdi: 155.000,00 kr.

Rep. grænse: 116.250,00 kr.

...

Takseringsmetode: Ubesigtiget + fototaksering

Kan besigtiges: 04.06.2025

Tilstand: Middel

Andre skader: Nej

...

Værdisætning m.m.: Totalskade, Kontanterstatning

Kontanterstatning: 155.000,00 kr. inkl. moms

Salg af rester: 23.250,00 kr."

Af e-mail af 6/8 2025 fra pladesmed fremgår bl.a.:

"Jeg er blevet spurgt ind til denne skades afgørelse. Da jeg har været pladesmed i 15 år.

Jeg kan ikke forstå at denne skades bliver afvist. På baggrund af nogle mål med en tommestok. Om hvorvidt at skaden sidder for højt eller lavt.

Jeg har set og lavet tusindvis af biler.

Og lavet masser af autoværns skader. Som ligner præcis denne.

Man skal huske at tage højde for den grøft man kommer ned i, inden man rammer autoværnet. Kan gøre at skaden sidder højere oppe. Ligesom man skal tage højde for at affjedringen og dæktrykket. Vil gøre at bilen kan hoppe op og ned ad autoværn. Som også kan sætte skaden højere og lavere.

Jeg synes på det kraftigste at denne skades skal godkendes. Har aldrig oplevet at der har været tvivl om denne type skade før."

Nævnet har fået forelagt fotografier af autoværn, kantpæl og skaderne på klagerens bil.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 31/5 2025, at bil og autostole blev skadet, da ægtefællen samme aften undveg et rådyr og ramte et autoværn. Bilen er fra 2018 og havde på skadetidspunktet kørt 168.417 km. Bilen blev erklæret totalskadet den 10/6 2025, og selskabet afmeldte bilen på motorregisteret den 16/6 2025. Selskabet opgjorde bilens handelsværdi til 155.555 kr. og værdien af 3 autostole til 5.244 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning for bil og autostole med renter fra 16/6 2025 eller erstatning for sit tab som følge af selskabets afmelding ved motorregisteret inkl. fx ny registreringsafgift eller forhøjede anskaffelsesomkostninger til erstatningsbil. Subsidiært ønsker klageren, at selskabet bliver pålagt at indhente en uvildig teknisk skadesanalyse og at foretage en fornyet sagsbehandling. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afmeldt bilen.

Selskabet har anført, at hverken selskabet eller ægtefællen kunne finde skadestedet eller spor efter en påkørsel af autoværnet. Ægtefællen fandt senere det sted, hvor han mente, at uheldet skulle have fundet sted. Selskabet har anført, at der ikke var spor efter en påkørsel af det angivne autoværn, og at ridserne på bilen ikke er forenelige med autoværnets udseende. Autoværnet har 2 distinkte flader, som er placeret 40-50 cm og 60-70 cm over jorden. Skaderne på bilens karrosseri befinder sig mellem ca. 30 cm og 80 cm over jorden. Det knuste sidespejl er mere end 1 meter over jorden. Selskabet har anført, at ridserne på bilens karrosseri går i alle retninger og er placeret både væsentligt for lavt og væsentligt for højt til at kunne være sket det angivne sted eller på den angivne måde. Selskabet har anført, at ridserne bugter sig op og ned i forskellige retninger, hvilket ikke ses ved skader ved kørsel langs et autoværn.

Klageren har anført, at ægtefællen undveg et rådyr, gled ned i rabatten og skrabede langs autoværn/kantpæl. Klageren har fremlagt fotodokumentation, målinger og fagligt input, der understøtter hændelsesforløbet. Selskabet har ikke foretaget en fysisk taksering eller fremlagt en uvildig teknisk analyse, der positivt udelukker klagerens forklaring. Klageren har anført, at selskabets afmelding ved motorregisteret umuliggjorde en uvildig efterbesigtigelse. Klageren har anført, at kontakt ved 26-30 cm er fuldt foreneligt med hændelsesforløbet. Autoværnet har en skrå forkant, der ligger lavere end 45 cm langs rabatanten. Bilen kørte med højre hjul i rabatten (minus 5-10 cm), affjedringen var komprimeret, og plastik forkofangeren kan give sig 5-8 cm. Klageren har anført, at selskabet allerede har anerkendt en erstatning på 5.244 kr. for autostole.

Det fremgår af undersøgelsesrapport af 16/6 2025, at "Den 10. juni 2025 blev FT kontaktet af [navn] hvor han forklarede følgende: 'FT var alene i bilen, da han på vejen hjem fra [by] undveg et rådyr og påkørte autoværnet. På [vej] lidt efter [sted] undveg han et rådyr, hvilket resulterede i, at hans højre forhjul kom ud i rabatten. Efterfølgende påkørte han autoværnet med en hastighed på omtrent 50-60 km/t. Han vurderede, at påkørslen strakte sig over 50-80 meter. FT fik bragt bilen til standsning og steg ud for at besigtige skaden. Han vurderede, at bilen kunne køre hjem. Om aftenen blev hændelsen anmeldt online til IF'. Sagen blev overdraget til mig og jeg kørte ud til skadestedet den 12. juni 2025 med henblik på at gennemse stedet. Hele omfartsvejen blev gennemkørt flere gange uden det lykkedes mig at finde stedet, hvor FT havde påkørt autoværnet. FT blev kontaktet og foreholdt dette. FT oplyste, at han selv ville forsøge at køre forbi og udfinde stedet. Han ringede samme dag og oplyste, at han ej hellere kunne finde stedet. I dag den 16. juni kørte jeg forbi bilen og gennemgik skaderne ... Her ses det at skaderne starter i 30 cm højde og går op til 80 cm. Skaderne på spejl og dørhåndtag er over 1 meter ... Idet skaderne på ingen måde kunne relateres til en autoværnspåkørsel, blev FT kontaktet. FT blev gjort bekendt med følgende: Fra bund af bilen, hvor skaderne/ridserne (Fra 30 til 80 cm i bilens højde) ses på bilen og til de øverste var der ca. 50 cm. Skaderne på spejlet var umulige at blive påført af et autoværn idet de var over 1 meter høje. Skaden på dørhåndtaget var ligeledes over 1 meter høje ... FT kunne godt forstå at det så mærkeligt ud og adspurgte hvor det stillede

ham. FT blev opfordret til at oplyse, hvor de skader på bilen stammede fra. FT holdt fast i sin forklaring".

Det fremgår af e-mail af 6/8 2025 fra pladesmed, at "Jeg kan ikke forstå at denne skades bliver afvist. På baggrund af nogle mål med en tommestok. Om hvorvidt at skaden sidder for højt eller lavt. Jeg har set og lavet tusindvis af biler. Og lavet masser af autoværns skader. Som ligner præcis denne. Man skal huske at tage højde for den grøft man kommer ned i, inden man rammer autoværnet. Kan gøre at skaden sidder højere oppe. Ligesom man skal tage højde for at affjedringen og dæktrykket. Vil gøre at bilen kan hoppe op og ned ad autoværn. Som også kan sætte skaden højere og lavere. Jeg synes på det kraftigste at denne skades skal godkendes. Har aldrig oplevet at der har været tvivl om denne type skade før".

Det fremgår af udateret supplerende undersøgelsesrapport, at "Mine målinger viste at autoværnets højde var imellem 40 og 70 cm over jordniveau. Skaderne på bilen kunne stadig ikke 'matche' hverken i det nederste del af bilen og ej heller i den øverste del af bilen hvor der ses skader ...

På stedet hvor FT ramte på autoværnet sås en samling. Der sås ingen tydelige skader på fladerne [med] de 'nitter' autoværnet er fastspændt med ... Skaderne på bilens døre vurderes i øvrigt ikke at kunne stamme som følge af et autoværnspåkørsel. Ydermere skal der bemærkes at de ulige ridser som bølger op og ned langs bilen ses normalt ikke ved et autoværnspåkørsel".

På selskabets fotografier ses et autoværn, der består af to vandrette "bælter" på ca. 10 cm bredde hver, mellemrummet imellem bælteerne er ca. 10 cm, og autoværnets samlede bredde er ca. 30 cm. Der ses en tommestok ved autoværnet, der viser en højde på 40-70 cm over jordniveau. Der ses ikke sorte aftegninger på autoværnet. Der ses en samling med nitter på autoværnet. På bilen ses skrabemærker og afbrudte ridser hen ad siden fra forkofanger til bagkofanger. Ridserne løber i bølger og der ses flere, enkelte ridser, der går i opadgående eller mere tværgående retning. Der ses ridser i op til 1 meters højde og øverste del af højre sidespejl er skadet i mere end 1 meters højde. Der ses skrabemærker helt nede i bunden af karrosseriet i ca. 30 cm højde.

På klagerens fotografier ses forskellige sorte, buede aftegninger forskellige steder på et autoværn, en tommestok, der viser en højde på 75-77 cm på autoværnet, en tommestok, der viser en højde på 78-79 cm ved samling med nitter på autoværnet, en tommestok, der viser en højde på 73-75 cm på et andet sted på autoværnet med sorte aftegninger og en tommestok, der viser en højde på ca. 105 cm på en kantpæl.

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for rigtigheden af det anmeldte krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning for bil eller autostole.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaderne på bilen ikke stemmer overens med kontakt med autoværnet over en længere strækning. Der ses ikke mærker efter de karakteristiske to bælter på autoværnet, ridserne i forskellige retninger fremstår atypiske, og skaden på sidespejlet er i karakter og højde ikke forenelig med kontakt med autoværn.

Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke er muligt entydigt at identificere skadesstedet, og at der ved det udpegede skadested ikke ses mærker svarende til kontakt med bilen over en strækning på op til 50-80 meter.

Nævnet har videre lagt vægt på, at udtalelsen fra pladesmeden ikke kan tillægges afgørende betydning, idet pladesmeden ikke har besigtiget bilen. Det fremgår ikke, om og i givet fald hvordan ægtefællen har beskrevet hændelsen for pladesmeden, og om pladesmeden har haft mulighed for at sammenholde skaderne på bilen med det pågældende autoværn.

Totalskade og afmelding ved motorregisteret

Ankenævnet for Forsikring

17.

104119

Klageren har anført, at selskabet afmeldte bilen ved motorregisteret før den endelige afgørelse, og at selskabet dermed har frataget ham valget mellem at reparere bilen billigt og fortsat køre i den, sælge bilen på plader eller acceptere en totalskadeerstatning.

Selskabet har anført, at selskabet er forpligtiget til at afmelde og blokere den totalskadede bil. Selskabet har oplyst, at klageren kan afhente bilen, som henstår for klagerens regning og risiko. Det fremgår af taksatorrapport af 10/6 2025, at bilens værdi er fastsat til 155.000 kr., og at reparationsomkostningerne er opgjort til 162.218,76 kr.

Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inklusive moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader mv. overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet.

På den baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klagerens bil ikke kan repareres for et beløb, der er mindre end 75 % af bilens anslåede handelsværdi. Selskabet havde derfor pligt til at afmelde den totalskadede bil, destruere nummerpladerne og registrere i Motorregistret, at bilen ikke kan genopbygges afgiftsfrit.

Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at trække indberetningen tilbage. Nævnet bemærker, at selskabets afmelding af bilen er i overensstemmelse med § 20, stk. 1, i bekendtgørelse om registreringsafgift, der regulerer en situation som den foreliggende, hvor en bil er omfattet af en skadeforsikring, men hvor skaden ikke dækkes af forsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

104119

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings