

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 104124:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 11/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Sagen omhandler en forsikringsbegivenhed, som Topdanmark afviser er dækningsberettiget.

Uheldet fandt sted den 22. maj 2025, da min mand kørte ad [vej] mellem [byer], i et skovområde i tusmørket. Pludselig løb et dyr ud foran bilen, og han foretog en undvigemanøvre, hvilket resulterede i, at han mistede herredømmet over bilen og ramte et træ. Bilen er blevet totalskadet. Der er mærker på det påkørte træ samt bremsespor i græsset.

Jeg meldte skaden til forsikringsselskabet, som har afvist at dække med begrundelsen, at de finder det usandsynligt, at skaden skulle være indtruffet, som forklaret. Topdanmark mener ikke det er sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Jeg mener, at jeg har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Jeg henviser bl.a. til Ankenævnet for Forsikrings sag nr. 94425, hvor en tilsvarende situation blev anerkendt som sandsynlig, trods manglende teknisk dokumentation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for min forsikringsbegivenhed og udbetaling af erstatning."

Selskabet har den 1/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen handler om, at klager har anmeldt til selskabet, at hendes mand har påkørt et træ på en landevej, da han ville undvige en hund, hvorved bilen blev totalskadet. Klager ønsker dækning for skaden over bilens kaskoforsikring.

Grundet omstændighederne i sagen har vi afvist at dække klagers krav, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at bilen er blevet skadet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi har herved lagt vægt på bilens tilstand på skadetidspunktet samt klagers forklaringer om hændelsen, der ikke stemmer overens med de faktiske fund på skadestedet

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin [bil] i Topdanmark Forsikring. Bilen er fra 2013 og har kørt ca. 205.179 km.

Af policen fremgår det, at der er tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader, førerdækning og vejhjælp, jf. bilag 1. Forsikringen er tegnet på vilkår Bil 8815-1, jf. bilag 2.

Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 3.426 kr. (2025).

Sagsforløbet

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 23. maj 2025, at der var sket et færdselsuheld i forbindelse med, at klagers mand havde påkørt et træ, fordi han ville undvige en hund. Skaden var efter det oplyste sket den 22. maj 2025

Selskabets autotaksator takserede skaderne på bilen og sendte herefter sagen videre til en skadeinspektør, da han ved besigtigelsen kunne konstatere, at bilen havde flere skader, der ikke harmonerede med klagers anmeldelse om, at bilen havde påkørt et træ.

Vores skadeinspektør undersøgte herefter sagen nærmere og undersøgelsen bekræftede autotaksatorens vurdering, hvorfor vi den 9. juni 2025 afviste at dække skaden overfor klager, da vi ud fra de foreliggende oplysninger ikke vurderede, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, jf. klagers bilag 'Topdanmarks afgørelse i sagen'.

Klager henvendte sig efterfølgende til skadeafdelingen med bemærkninger til afgørelsen og der fulgte herefter en korrespondance med klager om sagen, hvilket dog ikke medførte en ændret afgørelse, jf. klagers bilag 'svar på klage' samt bilag 3.

For god ordens skyld bemærker vi, at klager den 7. juli 2025 har klaget til selskabets kundeklagefunktion, dvs. inden klagen til Ankenævnet. Selskabets kundeklagefunktion har ved mail af 22. august 2025 fastholdt afgørelsen i sagen, jf. bilag 4.

Vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed samt sandsynliggøre rigtigheden af det fremsatte krav.

Forsikringsaftaleloven § 22 (FAL)

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at skaden på bilen er sket som anmeldt af klager, herunder at bilen er blevet totalskadet i forbindelse med en tilfældig dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor den er undtaget fra dækning, jf. forsikringsvilkårenes punkt 20.

Skadestedet

Vi har i sagen lagt vægt på, at undersøgelsen af skadestedet har vist, at der hverken var bremse- eller skridspor på uheldsstedet, hvilket ellers ville forekomme som en naturlig reaktion, idet klager har forklaret, at han blev bange, da han så et dyr, der lignende en hund og derfor lavede en undvigemanøvre, jf. bilag 7 side 14-17.

Derudover har vi lagt vægt på, at hjulsporene i rabatten viste, at bilen var ført i en lang lige linje direkte mod træet, hvilket efter selskabets vurdering forekommer atypisk, sammenholdt med klagers forklaring om at han undveg dyret. Det er selskabets opfattelse, at den naturlige reaktion sædvanligvis ville være at forsøge at bremse ned for at undgå at ramme et mindre dyr, fremfor at påkøre noget, der kan give meget større skade.

Der er således ingen tegn på, at klager har forsøgt at undvige træet eller i øvrigt har gjort, hvad han kunne for at undgå kollisionen med træet, hvilket også ses ud fra skaderne på bilen, der viser, at bilen ramte træet med forreste højre hjørne, dvs. længst væk fra føreren og dermed med mindstrisiko for personskaade.

Selskabet har også bemærket, at den af klager valgte kørselsrute, ikke fremstår som den hurtigste og korteste vej at vælge i forhold til hans forklaring om, at han efter det oplyste var på vej hjem fra [by] fra et sted, han ikke nærmere kunne huske. Selskabet har således kunnet konstatere, at den valgte rute ikke en rute, der umiddelbart fremstår som den mest oplagte vej hjem. Hertil har klager oplyst, at han kender vejen fra [byerne], men at han ikke kan finde den modsatte vej uden GPS, og at det var hans GPS, der ledte ham denne vej gennem skoven.

Vi har også lagt vægt på klagers forklaring om selve hændelsen, hvor han har oplyst, at han kørte omkring 40-60 km i timen, samt at han så et dyr komme fra venstre side. Klager har oplyst, at han i første omgang mente, at det var en hund, der kom løbende, og at han blev bange, da han troede, at der også var mennesker. Efterfølgende løb dyret væk, og klager kunne derfor konstatere, at det ikke havde været en hund. Adspurgt har klager ikke kunnet oplyse nærmere om afstanden mellem ham og dyret. Selskabets undersøgelse viser i modsætning til klagers forklaring, at træet er blevet ramt med en relativ lav hastighed, hvilket er anslået til under 20 km/t, da det blandt andet kunne konstateres, at bilens airbag ikke var blevet aktiveret.

Sammenholdt med det forhold, at der er observeret en lang lige linje mod træet, hvor græsset er lagt ned i kørselsretningen, og dermed ikke var nogle former for spor på vejen/i vejsiden efter hård opbremsning eller pludseligt skred, hvilket der naturligt ville være, hvis man havde forsøgt at bremse eller undvige, mener vi således, at forklaringerne om hændelsen ikke stemmer overens med de efterfølgende faktiske fund på bilen og skadestedet. Tværtimod fremstår forklaringerne om påkørslen usandsynlige i forhold til bremselængde og hastighed samt de faktiske observationer på bilen og skadestedet.

Tidligere påkørselsskade

Endelig har vi lagt vægt på, at klager tillige i december 2024 havde en lignende påkørselsskade, der mindede en del om nærværende sag. I den tidligere skade fra december 2024 har klager for-

klaret, at han ville undvige en ukendt modpart og derfor ramte et autoværn. Selskabet finder det usædvanligt, at klager indenfor en relativ kort tid på 5 måneder har haft to påkørselsskader, der begge kan karakteriseres som solouheld (idet modparten var ukendt i den tidligere sag og der er ingen oplysninger om sammenstød med denne). Samtidig kunne selskabet ved skaden i december 2024 konstatere, at klager havde anmeldt skader på bilen, der åbenlyst ikke kunne relateres til påkørslen af autoværnet. Klager anmeldte blandt andet, at motoren rystede/vibrerede/lavede 'en tiklyd' efter uheldet, hvilket efter selskabets vurdering ikke kunne have nogen som helst årsags-sammenhæng med en påkørsel af et autoværn at gøre – påkørselsskaden bestod alene i en ridse-skade på den ene side af bilen. For selskabet at se kunne det derfor tyde på, at der var et større problem med bilens motor. Klager havde også anmeldt skader i form af bule samt ridse på venstre side af bilen, hvilket var den modsatte side i forhold til påkørslen af autoværnet (højre side). Klager ønskede dækning for disse, selvom disse forhold ved bilen efter selskabets klare vurdering ikke havde noget med hændelsen at gøre, jf. notat fra tidligere skade:

...

16/12 2024

Han har ramt et autoværn i højre side. Så jeg har afvist løfteskade i venstre panel og helt almindelig ridser i venstre side. Han begynder også at sige motoren er begyndt at tikke efter skade. Dette er også afvist

Vi har i forbindelse med gennemgang af skaderne på bilen ved nærværende påkørselsskade af træet tillige kunnet konstatere, at de tidligere afviste bule- og ridseskader i forbindelse med påkørslen af autoværnet i december 2024, endnu ikke var udbedret.

Derudover kunne vi ved vores undersøgelse konstatere, at bilens tankmåler blinkede gult, og at der var så lidt diesel i tanken, at det ikke kunne ses på bilens måler. Selskabet finder det bemærkelsesværdigt, at bilens brændstofstand var lav både i forbindelse med påkørslen af træet, men også ved den tidligere påkørsel tilbage i december 2024, hvor klager påkørte et autoværn med bilen.

Afslutningsvis har vi lagt til grund, at det er klagers opfattelse, at bilens værdi er 70.000 kr., hvilket således er 10.000 kr. mere end taksators værdiansættelse af bilen, jf. bilag 3. I betragtning af, at der er tale om en ældre bil, hvor de tidligere afviste skader ikke er udbedret samt det forhold, at der ud fra selskabets opslag i bilbasen ses at være lav efterspørgsel på klagers bilmodel/årgang, har vi således kunnet konstatere, at det ville have været svært at sælge bilen til den ønskede pris.

Vi har tidligere henvist klager til lignende sager, hvor forsikringsselskaberne ikke har haft tiltro til, at en skade (påkørsel af et træ) skulle være sket som oplyst af forsikringstageren, jf. kendelserne 98494 og 98672. Vi kan tillige henvise til kendelsen 98189.

Vi fastholder afgørelsen

På den ovennævnte baggrund, herunder at klagers forklaringer ikke stemmer overens med de faktiske undersøgelser, ligesom sagens rette sammenhæng heller ikke understøttes af undersøgelserne af bilen og skadestedet, fastholder vi derfor vores afgørelse i sagen. Det er derfor fortsat vores vurdering, at klager ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med den anmeldte skade på bilen, hvorfor vi af denne grund ikke kan udbetale erstatning i sagen."

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

104124

Klageren har i brev af 30/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Kommentarer til forsikringsselskabets redegørelse overfor ankenævnet:

Som udgangspunkt anerkender jeg, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der er sket en forsikringsbegivenhed omfattet af forsikringsdækningen. Det er netop, hvad jeg har gjort. Uheldet fandt sted den 22. maj 2025, da jeg kørte ... i et skovområde i tusmørket. Pludselig løb et dyr ud foran bilen, og jeg foretog en undvigemanøvre, hvilket resulterede i, at jeg mistede herredømmet og ramte et træ. Skaden på bilen er omfattende, og højre frontparti er totalskadet. Der er mærker på det påkørte træ samt bremsespor i græsset.

Vedrørende forsikringsselskabets begrundelse for afvisning:

Ad. Undvigemanøvre og sammenstød med træ

Hvordan man reagerer, når et dyr løber ud foran ens bil er subjektivt og det er ikke usædvanligt, at en fører reagerer instinktivt og irrationelt i chok over at se et dyr på kørebanen. Netop i tusmørke og på en skovvej er det sandsynligt og menneskeligt forståeligt. At der ikke er andre vidner til selve påkørslen ændrer ikke ved det samlede hændelsesforløbs sandsynlighed. På strækningen er der mange rådyr, som er aktive i tusmørket.

Ad. Manglende tekniske beviser

Der er faktisk bremsespor i græsset, og skaderne på træet dokumenterer, at sammenstødet har fundet sted. Forsikringen kan ikke kræve teknisk fuld dokumentation, når der foreligger visuelle skader og forklaringen er troværdig.

Ad. Skadens placering

Skadens placering understøtter netop, at bilen i en undvigemanøvre er drejet mod højre, hvilket stemmer med forklaringen. Det gør den ikke mindre sandsynlig – snarere tværtimod.

Ad. usædvanlig kørselsrute

Jeg færdes, hvor jeg finder det hensigtsmæssigt, og det kan ikke bruges imod mig, at min rute ikke var den mest direkte. En sådan begrundelse er uden sammenhæng med forsikringsbegivenheden.

Ad. tidligere anmeldt skade

Det er korrekt, at jeg tidligere har været involveret i en anden skade, men dette har ingen betydning for denne sag. Uheld sker desværre, og begge tilfælde har haft forskellige årsager, som jeg har forklaret. Mistanken om mønsterdannelse kan ikke i sig selv bruges til at tilsidesætte en sandsynlig hændelse uden konkret bevis.

Ad. Lav tankbeholdning

Dette er uden relevans for sagen. At bilen havde lidt brændstof i tanken, dokumenterer intet om hændelsesforløbet og er ikke indicium for forsætlig adfærd.

Afslutning og henvisning til praksis

Jeg mener, at jeg har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Jeg henviser bl.a. til Ankenævnet for Forsikrings sag nr. 94425, hvor en tilsvarende situation blev anerkendt som sandsynlig, trods manglende teknisk dokumentation. Det er ikke godtgjort fra forsikringsselskabets side, at jeg har handlet groft uagtsomt eller har forsøgt at fremkalde skaden. Det er jeres bevisbyrde, og den er ikke løftet."

Ankenævnet for Forsikring

7.

104124

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af autotaksatorrapport af 4/6 2025 fremgår bl.a.:

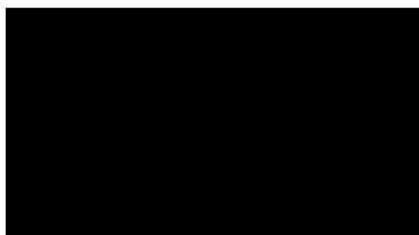
"

Forbehold Skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt.	Arbejdsløn i alt 20.160,00 kr.
	Arb.løn hulrumskonservering 128,00 kr.
Totalskade	Diverse i alt 128,00 kr.
Toldsag Reparationen kan ikke finde sted for selskabets regning.	Reserve dele i alt 55.092,32 kr.
	Lak 9.485,88 kr.
	Miljøomk. af lakmat. (6,0%) 287,63 kr.
	Miljøomk. af arb. løn (1,4%) 282,24 kr.
	Momspligtig 85.436,07 kr.
	Moms 25,00 % 21.359,02 kr.
	I alt inkl. moms 106.795,09 kr.

Diverse oplysninger

KM-stand: 205179
Årgang: 2013
1. Reg dato: 28.05.2013
Handelsværdi: 60.000,00 kr.
Rep. grænse: 45.000,00 kr.

Taksator information



"

Af selskabets skadeinspektørs interne rapport fremgår bl.a.:

"Konklusion

Fakta:

- Bilen er relativt nysynet
- Bilen har ingen aktuelle fejl
- Der er ikke fundet en salgsannonce, som indikerer, at FT har haft bilen til salg.

Det er alligevel rapportens konklusion, at der ikke er tiltro til FT's skadesanmeldelse. Der lægges vægt på følgende:

- FT har haft 2 skader indenfor relativ kort tid, som begge fremstår mistænkelige. Den første skade fra december 2024 undviger han en ukendt modpart og rammer et autoværn. I herværende skade undviger han noget mindre farligt, et dyr, og rammer noget mere farligt, et træ.

- I skaden fra december 2024 forsøger FT at få dække skader som åbenlyst ikke stammer fra samme påkørsel. Foreholdt dette ændrer FT sin i forvejen detaljerede forklaring. Det får ham til at fremstå utroværdig.
- I skaden fra december 2024 sås ses ridser på sidespejlet, som forløber i tilfældig retning. Det fremstår som om, de er påført efterfølgende i hånden. Det bemærkes også, at lygteglasset på sidespejlet, som sidder mere udsat, ingen skader har.
- Benzinstanden var lav ved skaden i december 2024, det samme er tilfældet i herværende skade.
- Undersøgelsen af køretøjet, i denne skade viser, at det er yderste højre hjørne, længst væk fra føreren, som er ramt. Derved er risikoen for personskaade lav.
- Køretøjet har ramt træet med en relativ lav hastighed. Airbaggener ikke blevet udløst.
- Skaderne som FT fik afvist i december 2024, ses ikke at være udbedret.
- Undersøgelsen af skadestedet viser umiddelbart ikke tegn på at der er foretaget en undvigemanøvre. FT har foretaget en lille sving væk fra vejen, og kører direkte mod træet. Hjulsporet fra højre forhjul, indikerer umiddelbart ikke, at man har bremsset hårdt op, eller har forsøgt at undvige.
- FT angiver, at det er hans GPS der har ført ham forbi skadestedet. Han angiver, at han godt kan køre fra ... til ... uden GPS, men at han ikke kan finde den modsatte vej uden GPS. Forklaringen fremkommer utroværdig.
- Der er tale om en 12 år gammel [bil], der ved takseringen havde kørt 205179 km. Bilen er umiddelbart ikke attraktiv at sælge til den pris som FT ønsker.
- FT er utilfreds med taksators erstatningsopgørelse på 60000 kr. Han ønsker 70000 kr i erstatning. Ved opslag i Bil basen den 03-06-2025 blev der kun fundet 5 biler til salg af denne årgang, til en pris mellem 40000-70000 kr. Det vidner om en lav forespørgsel efter denne bil, og FT kunne derfor have svært ved opnå den ønskede pris ved et salg, særligt henset til, at den havde eksisterende skader.

Sammenfatning

Den 23-05-2025 blev skadesagen udtaget til kontrol, da FT havde undvejet et dyr og påkørte et træ. Det fremstår umiddelbart unaturligt, at man undviger noget der er mindre farligt, og påkører noget, som er mere farligt. Skaderne var længst væk fra føreren, på yderste højre hjørne.

Den 23-05-2025 ringede FT til autoskade, og oplyste, at han kørte ad [vej] i Skoven, men kunne ikke oplyse præcist hvor. Han så et dyr, der lignede en hund. Han blev bange og undveg. Han ramte et træ.

Ved opslag på [portal] fremgik det, at FT ringede efter vejhjælp den 22-05-2025 kl. 21.02. Skadestedet var angivet som [adresse]. FT havde påkørt et træ.

Den 27-05-2025 oplyste taksator- telefonisk, at han havde besigtiget bilen. Bortset fra, at brændstofstanden var lav, havde bilen ingen umiddelbare mekaniske fejl. - oplyste, at FT i december 2024 havde haft en skade, hvor han havde afvist at dække nogle af de skader som FT mente stammede fra uheldet.

Ved opslag i DMR, fremgik det, at FT var registeret som ejer og bruger den 08-10-2024.

Synshistorikken viste, at køretøjet netop var blevet synet og godkendt her den 08-04-2025.

Ved gennemgang af kundeforholdet, fremgik det, at FT kun havde tegnet motorforsikringen på herværende køretøj. Skadeshistorikken viste, at FT havde haft 2 autoskader, en i 2024 (kollision) og en 2025 (kollision) med samme køretøj.

Angående skaden fra 2024 anmeldte FT, at han kørte på en smal vej. En ukendt modpart kom kørende mod FT. FT holdte indtil siden for at modparten kunne passere forbi, men overså 'noget metal' (autoværn) som han påkørte. Det fremgik også af skadesagen, at FT havde forsøgt at medtage skader, samt taks ikke mente havde årsagssammenhæng med skaden. Der var tale om skader på panelet i venstre side, samt på bagskærmen på venstre hjørne. Da FT blev foreholdt at vi fastholdt afvisning, forklarede han nu, at han havde påkørt nogle sten fra vejen. I Forsi kunne det konstateres, bilen ved kollisionen i 2024 havde lav brændstofstand. Derudover kunne det konstateres, at der på sidespejlet i en højde væsentlig over skaderne fra autoværnet var nogle dybe ridser. Ridserne forløb i vilkårlig retning, og henover hinanden. Det bemærkes også, at det umiddelbart fremstod som om, at lytteglasset til blinklyset, som stak længere ud, ingen skader havde. Det formodede skadested på [vej] blev fundet op Google Maps. Ved en bro over jernbanen var en smal passage. Det bemærkes at gelænderet er højere end autoværnet, og ville formentlig kunne anrette skader på sidespejlet, dog formentlig ikke af den karakter, som blev fundet på sidespejlet. Det endte med at Topdanmark afviste at udbedre skaderne på bagskærmen i venstre side og panelet. Skaderne på højre side blev udbedret og FT fik udleveret bilen igen.

Den 28-05-2025 foretog jeg besigtigelse af skadestedet, som blev udfundet [adresse] som forløber i øst/vestlig retning. Ved skadestedet var vejbanen indrettet til modsatrettet færdsel. Vejbanen var smal, men asfalteret. Belægningen var jævn, men der var ingen vejbanemarkeringer. Lige ved skadestedet svinger vejen svagt. Undersøgelsen viste, at bilen havde ramt et træ. Der var tydelige skader på træet, som indikerede at køretøjet formentlig havde ramt træet med det yderste højre forreste hjørne. FT var kørende i østlig retning (mod ...), da skaden skete. Foran træet sås et svagt hjulspor, hvor græsset var langt ned. Hjulsporet passede med at det var højre side af køretøjet. Hjulsporet indikerede at FT havde forsat lige ud af vejen, og det bar ikke præg af, at man havde foretaget en pludselig undvigemanøvre.

Den 28-05-2025 kl. 1108 foretog jeg besigtigelse af køretøjet. Der var tale om et køretøj i relativ pæn stand. Bilen var påmonteret vinterdæk, hvor de bagerste fremstod ældre og mere slidte end de forreste. Dog var alle 4 dæk i lovlig stand. Det var store skader på forreste højre hjørne, hvilket stemte godt overens med de spor, som blev fundet på skadestedet. Ved den øvrige gennemgang af køretøjet kunne det konstateres, at FT ikke havde fået udbedret de skader, som han fik afvist ved sidste skade. Derudover kunne det konstateres, at bilens airbag ikke var blevet aktiveret, så påkørslen var sket ved lav hastighed, anslået ikke over 20 km/t. Bilens tankmåler blinkede gult, og der var så lidt diesel i tanken, at det ikke kunne ses på bilens måler. Ved gennemgang af bilen, blev fundet en faktura for køb af bremseklodser den 03-04-2025, altså 5 dage før den blev synet.

Den 02-06-2025 blev FT telefonisk kontaktet. FT gav indledningsvist udtryk for, at han var utilfreds med taksatoren erstatningsopgørelse. Han ønskede 70000 kr. for bilen. FT forklarede, at det var ham der førte bilen, og han var alene i bilen. Adspurgt kom FT fra... Han forklarede, at han kom kørende i en skov. Han troede at der løb en hund over vejen, og han blev bange, da han troede der også var mennesker. Efterfølgende var FT overbevist om, at det ikke havde været en hund, for den stak af efterfølgende. Dyret kom fra hans venstres side. Adspurgt mente FT, at han kørte omkring 40-60 km/t. Han kørte ikke særligt stærkt. FT kunne ikke svare på hvad afstanden mellem bilen og dyret var, da han så det første gang, men det var meget tæt på. Da han så dyret svingede

han til højre og han kørte ind i træet. FT forklarede igen, at han blev bange, for han troede at der var folk eller mennesker der også. Adspurgt trådte FT bremsen, men ikke særligt hårdt. FT blev foreholdt, at såfremt han var kommet fra ..., var ruten han havde kørt en omvej. FT forklarede, at når han kørte fra ..., så kendte han vejen... Når han skulle den anden vej, så kunne han ikke ruten udenad. Han havde derfor tastet ruten ind på sin GPS, og den havde ført han på denne mærkelige rute. Det var første gang nogensinde, at han var kørt den vej. Han havde boet i [by] i ca. 4 år, og han havde aldrig kørt på den rute.

...

Efter samtalen med FT, søgte jeg på Bilbasen, for at finde tilsvarende biler til salg. Der blev fundet 5 biler af tilsvarende årgang, med en dieselmotor af 2 forskellige størrelser. Bilerne var til salg for mellem 39400 - 69700 kr. Den eneste helt tilsvarende var til salg for 52900 ved en forhandler. Pågældende bil havde kørt 226500 km, hvor FT's havde kørt 205179 km. Henset til, at det er ved en forhandler, anses FT's ønskede krav på 70000 kr. for bilen, men de eksisterende skader på panelet og bagskærmen i venstre side, for helt urealistisk. En realistisk pris ved et privat salg, må anslås at være omkring 40000-50000 kr., da han ikke kan stille garanti på sammen måde, som en forhandler.

...

Udredning/anmeldelsen

...

Redderen havde taget billeder fra skadestedet, som viste, at FT havde påkørt et træ på stedet.

...

Den 27-05-2025 oplyste taksator- telefonisk, at han havde besigtiget bilen. Bortset fra, at brændstofstanden var lav, havde bilen ingen umiddelbare mekaniske fejl. - oplyste, at FT i december 2024 havde haft en skade, hvor han havde afvist at dække nogle af de skader som FT mente stammede fra uheldet. Der var ingen årsagssammenhæng mellem skaderne og skadesforløbet. I herværende skadesag, var de også uenig omkring værdien. Taks havde fremsendt en erstatningsopgørelse på 60000 kr, men FT havde forlangt 70000 kr.

Den 27-05-2025 ringede FT ind til autoskade, og oplyste, at han var utilfreds med taksators vurdering. Han havde betalt 80000 kr. for bilen for 5-6 måneder siden.

...

Ved søgning ... blev køretøjet fundet til salg den 25-09-2024 ved den tidligere ejer. Salgsprisen var 85000 kr.

...

Det fremgik også af skadesagen, at FT havde forsøgt at medtage skader, samt taks ikke mente havde årsagssammenhæng med skaden. Der var tale om skader på panelet i venstre side, samt på bagskærmen på venstre hjørne.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104124

12-12-2024-14:48	Notat - Snak med Taks [REDACTED] + FT [REDACTED]	Status Endelig
Skadebehandler [REDACTED]	Kategori Orientering	Impliceret
Linje (kravstiller) Auto, Kasko/Friskade [REDACTED]		
Efter samtale med FT kontaktede jeg taks [REDACTED] for afklaring af hvad der ikke var dækket, hvor jeg modtog dette skriv:		
Taks [REDACTED] "Det er helt korrekt at jeg har afvist nogle af skaderne på undervognen. Han fortæller værkstedet at bilen ryster/vibrerer under kørsel efter skaden. Da jeg besigtiger bilen undersøger vi den, og kan se at han lige har fået monteret vinterhjul, og venstre fordæk er skævt/spunget i kassen. Den har også ridser i venstre bagskærm, og bule i venstre panel. Disse ting har ingen sammenhæng med skaden i højre side, hvor han rammer et autoværn. Bilen bliver sporet, da højre forfælg har mindre skader, så vi også kan udelukke evt. sammenhæng."		

Ringer hernæst FT [REDACTED] op og oplyser at disse skader ikke har nogle sammenhæng med dem over på højreside, nu når overnævnte skader er på venstreside. (igen, sprogsvanskeligheder imellem) - Kan så småt antyde, at FT vist har påkørt et eller flere huller samme dag.		
Jeg informerer FT, at han bliver nødt til at skrive en mail ind til os med hvordan skaderne på venstreside er opstået og så må vi kigge på det. For nu, er de i hvert fald ikke dæknings berettiget på denne skade.		
FT OK og jeg har sendt SMS med Autos email.		

Da FT blev foreholdt at vi fastholdt afvisning, forklarede han nu, at han havde påkørt nogle sten fra vejen.

16-12-2024-13:04	Notat - Snak med [REDACTED] - FT [REDACTED]	Status Endelig
Skadebehandler [REDACTED]	Kategori Orientering	Impliceret
Linje (kravstiller) Auto, Kasko/Friskade [REDACTED]		
Nu har FT formuleret skriv ift. hvordan skaden på venstreside skulle været hændt.		
Snakker med [REDACTED] og sandsynligheden for det skriv FT har formuleret ift. realiteten af skaderne. Bilen er angiveligt blevet sporet efterfølgende for at finde årsagssammenhæng mellem skade på venstre,- kontra højreside og disse kan udelukkes.		
Taks [REDACTED] fastholder at vi <u>IKKE</u> dækker skaderne på venstreside og at de ikke har nogen sammenhæng med skaderne i forbindelse med påkørsel af autoværnet.		
Aftaler med [REDACTED] at jeg giver kald til FT, da FT ikke er just glad for taks.		

Ringer til FT [REDACTED] for at oplyse, at udfra fremsendte email fra FT, så er der fortsat ingen årsagssammenhæng mellem skaderne på højre,- og venstreside.		
FT er meget uenig og påstår, at have påkørt nogle sten fra vejen og det var i samme forbindelse med uheldet. - Oplyser at bilen er blevet sporet på værkstedet, og at vi fastholder de to ting er særskilt.		
FT vil gerne snakke med overtaks med skaderne. - Informerer FT at jeg giver besked videre, men at jeg ikke kan love, at det kommer til ændre udfaldet.		

...
Derudover kunne det konstateres, at tankstanden i denne sag også var lav ved takseringen. Samt at der på sidespejlet i en højde væsentlig over skaderne fra autoværnet var nogle dybe ridser. Ridserne forløb i vilkårlig retning, og henover hinanden. Det bemærkes, at det umiddelbart fremstår som om, at lytteglasset til blinklyset, som stikker længere ud, ingen skader har.

...
Det formodede skadested ... blev fundet. Ved en bro ... var en smal passage. Det bemærkes at ge-lænderet er højere end autoværnet, og ville formentlig kunne anrette skader på sidespejlet.

...
Det endte med at Topdanmark afviste at udbedre skaderne på bagskærmen i venstre side og panelet. Skaderne på højre side blev udbedret og FT fik udleveret bilen igen.

...

Den 02-06-2025 kl. 1504 blev FT telefonisk kontaktet. Han blev gjort bekendt med anledningen, samt at samtalen blev optaget som dokumentation.

FT klagede indledningsvist over taksatorens vurdering i forhold til erstatningen. Han havde købt bilen for 80000 kr, så han mente, at erstatningen burde være omkring 70000 kr., fremfor 60000 kr. Vi aftalte, at jeg ville give taksatoren besked, om at ringe til ham.

FT forklarede, at han ikke havde pådraget sig nogen skader efter sammenstødet med træet. Det var ham der førte bilen, og han var alene i bilen.

...

FT blev forespurgt til hvorfor han havde været i [by], men forklarede, at han kom kørende i en skov. Han troede at der løb en hund over vejen, og han blev bange, da han troede der også var mennesker. *(Kan være et forståelsesmæssigt problem)*. Efterfølgende var FT overbevist om, at det ikke havde været en hund, for den stak af efterfølgende. Dyret kom fra hans venstreside.

Adspurgt mente FT, at han kørte omkring 40-60 km/t. Han kørte ikke særligt stærkt.

FT kunne ikke svare på hvad afstanden mellem bilen og dyret var, da han så det første gang, men det var meget tæt på. Da han så dyret svingede han til højre og han kørte ind i træet. FT forklarede igen, at han blev bange, for han troede at der var folk eller mennesker der også.

Adspurgt trådte FT bremsen, men ikke særligt hårdt.

Efter påkørslen var det som han sov. Han vågnede pludselig. Adspurgt om han havde været be-svimet, svarede FT: 'en lille smule ja'. Efter 5 minutter kom han ud, og han var helt normal.

Der kom nogle vidner til stedet, og han ringede til politiet. De spurgte om han var kommet noget til. FT svarede at han havde det fint, hvorfor de bad ham ringe til vejhjælp.

Adspurgt havde FT ingen problemer med bilen.

Ft blev foreholdt, at såfremt han var kommet fra ..., var ruten han havde kørt en omvej. FT forklarede, at når han kørte fra ..., så kendte han vejen. Han kunne køre til ..., og fra ... kunne han køre til ... Når han skulle den anden vej, så kunne han ikke ruten udenad. Han havde derfor tastet ruten ind på sin GPS, og den havde ført han på denne mærkelige rute. Det var første gang nogensinde, at han var kørt den vej. Han havde boet i ... i ca. 4 år, og han havde aldrig kørt på den rute.

...

Efter samtalen med FT, søgte jeg på Bilbasen, for at finde tilsvarende biler til salg. Der blev fundet 5 biler af tilsvarende årgang, med en dieselmotor af 2 forskellige størrelser. Bilerne var til salg for mellem 39400 - 69700 kr. Den eneste helt tilsvarende var til salg for 52900 ved en forhandler. På-gældende bil havde kørt 226500 km, hvor FT's havde kørt 205179 km. Henset til, at det er ved en forhandler, anses FT's ønskede krav på 70000 kr. for bilen, men de eksisterende skader på panelet og bagskærmen i venstre side, for helt urealistisk."

Ankenævnet for Forsikring

13.

104124

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kasko

...

19. Hvilke skader er dækket?

Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20.

...

20. Hvilke skader er ikke dækket?

...

20.2 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Kasko dækker ikke skade, der:

1. Er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i pkt. 2. "

Nævnet har fået forelagt fotos af skadestedet samt bilens skader.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 22/5 2025 påkørte et træ, idet han ville undvige et dyr på vejbanen. Bilen blev i den forbindelse totalskadet. Selskabet har afvist erstatning med henvisning til, at bilen ikke er blevet skadet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning.

Selskabet har anført, at undersøgelsen af skadestedet har vist, at der hverken var bremsespor eller skridspor, hvilket ellers ville være naturligt, hvis man havde forsøgt at lave en undvigemanevre. Selskabet har anført, at hjulspor i rabatten har vist, at bilen blev ført i en lang lige linje direkte mod træet. Selskabet har anført, at klageren ikke har forsøgt at undvige træet, og at træet er blevet ramt med en relativ lav hastighed anslået til under 20 km/t, idet bilens airbag ikke var blevet aktiveret. Selskabet har anført, at klagerens forklaring om hændelsen ikke stemmer overens med de faktiske fund på bilen og skadestedet, og klagerens kørselsrute ikke er den hurtigste og mest oplagte vej i forhold til det oplyste ærinde. Selskabet har anført, at klageren i december 2024 havde en lignende påkørselsskade/solouheld, hvilket ifølge selskabet er usædvanligt. Ved skaden i december 2024 kunne selskabet konstatere, at klageren havde anmeldt skader på bilen, der åbenlyst ikke kunne relateres til påkørselsuheldet. I forbindelse

med gennemgang af skaderne på bilen i nærværende sag har selskabet kunnet konstatere, at nogle tidligere afviste bule- og ridseskader ved påkørslen i december 2024 ikke var blevet udbedret endnu. Selskabet har anført, at "bilens tankmåler blinkede gult, og at der var så lidt diesel i tanken, at det ikke kunne ses på bilens måler. Selskabet finder det bemærkelsesværdigt, at bilens brændstofstand var lav både i forbindelse med påkørslen af træet, men også ved den tidligere påkørsel tilbage i december 2024".

Klageren har anført, at skaderne på bilen er omfattende, at der er mærker på det påkørte træ og at der er bremsespor i græsset, hvilket understøtter, at sammenstødet har fundet sted. Klageren har anført, at det er forskelligt, hvordan man reagerer, når et dyr løber ud foran ens bil, og at det ikke er usædvanligt, at man reagerer i chok. Klageren har anført, at han færdes, hvor han finder det hensigtsmæssigt, og at det ikke kan bruges imod ham, at ruten ikke var den mest direkte. Klageren har anført, at den lave tankbeholdning ej heller har relevans for sagen, idet det ikke er "indicium for forsætlig adfærd". Klageren har anført, at hans tidligere skade ikke har betydning for nærværende sag, idet "Uheld sker desværre, og begge tilfælde har haft forskellige årsager, som jeg har forklaret. Mistanken om mønsterdannelse kan ikke i sig selv bruges til at tilsidesætte en sandsynlig hændelse uden konkret bevis".

Det fremgår af autotaksatorrapport af 4/6 2025, at udbedring af skaden er opgjort til "i alt inkl. moms... 106.795,09 kr... Km-stand: 205179. Årgang: 2013... Handelsværdi: 60.000,00 kr."

Det fremgår af selskabets skadeinspektørs interne rapport, at "I herværende skade undviger han noget mindre farligt, et dyr, og rammer noget mere farligt, et træ. - I skaden fra december 2024 forsøger FT at få dække skader som åbenlyst ikke stammer fra samme påkørsel. Foreholdt dette ændrer FT sin i forvejen detaljerede forklaring. Det får ham til at fremstå utroværdig. - I skaden fra december 2024 sås ridser på sidespejlet, som forløber i tilfældig retning. Det fremstår som om, de er påført efterfølgende i hånden. Det bemærkes også, at lygteglasset på sidespejlet, som sidder mere udsat, ingen skader har. - Benzinstanden var lav ved skaden i december 2024, det samme er tilfældet i herværende skade. - Undersøgelsen af køretøjet, i denne

skade viser, at det er yderste højre hjørne, længst væk fra føreren, som er ramt. Derved er risikoen for personskade lav. - Køretøjet har ramt træet med en relativ lav hastighed. Airbaggener ikke blevet udløst. - Skaderne som FT fik afvist i december 2024, ses ikke at være udbedret. - Undersøgelsen af skadestedet viser umiddelbart ikke tegn på at der er foretaget en undvigemanøvre. FT har foretaget en lille sving væk fra vejen, og kører direkte mod træet. Hjulsporet fra højre forhjul, indikerer umiddelbart ikke, at man har bremset hårdt op, eller har forsøgt at undvige. - FT angiver, at det er hans GPS der har ført ham forbi skadestedet. Han angiver, at han godt kan køre fra ... til ... uden GPS, men at han ikke kan finde den modsatte vej uden GPS. Forklaringen fremkommer utroværdig. - Der er tale om en 12 år gammel [bil], der ved takseringen havde kørt 205179 km. Bilen er umiddelbart ikke attraktiv at sælge til den pris som FT ønsker... Det vidner om en lav forespørgsel efter denne bil, og FT kunne derfor have svært ved opnå den ønskede pris ved et salg, særligt henset til, at den havde eksisterende skader... Den 28-05-2025 foretog jeg besigtigelse af skadestedet, som blev udfundet [adresse] som forløber i øst/vestlig retning. Ved skadestedet var vejbanen indrettet til modsatrettet færdsel. Vejbanen var smal, men asfalteret. Belægningen var jævn, men der var ingen vejbanemarkeringer. Lige ved skadestedet svinger vejen svagt. Undersøgelsen viste, at bilen havde ramt et træ. Der var tydelige skader på træet, som indikerede at køretøjet formentlig havde ramt træet med det yderste højre forreste hjørne. FT var kørende i østlig retning (mod ...), da skaden skete. Foran træet sås et svagt hjulspor, hvor græsset var langt ned. Hjulsporet passede med at det var højre side af køretøjet. Hjulsporet indikerede at Ft havde forsat lige ud af vejen, og det bar ikke præg af, at man havde foretaget en pludselig undvigemanøvre. Den 28-05-2025 kl. 1108 foretog jeg besigtigelse af køretøjet. Der var tale om et køretøj i relativ pæn stand. Bilen var påmonteret vinterdæk, hvor de bagerste fremstod ældre og mere slidte end de forreste. Dog var alle 4 dæk i lovlig stand. Det var store skader på forreste højre hjørne, hvilket stemte godt overens med de spor, som blev fundet på skadestedet. Ved den øvrige gennemgang af køretøjet kunne det konstateres, at FT ikke havde fået udbedret de skader, som han fik afvist ved sidste skade. Derudover kunne det konstateres, at bilens airbag ikke var blevet aktiveret, så påkørslen var sket ved lav hastighed, anslået ikke over 20 km/t. Bilens tank-måler blinkede gult, og der var så lidt diesel i tanken, at det ikke kunne ses på bilens måler... Han troede at der løb en hund over vejen,

og han blev bange, da han troede der også var mennesker. (Kan være et forståelsesmæssigt problem). Efterfølgende var FT overbevist om, at det ikke havde været en hund, for den stak af efterfølgende. Dyret kom fra hans venstres side. Adspurgte mente FT, at han kørte omkring 40-60 km/t. Han kørte ikke særligt stærkt. FT kunne ikke svare på hvad afstanden mellem bilen og dyret var, da han så det første gang, men det var meget tæt på. Da han så dyret svingede han til højre og han kørte ind i træet. FT forklarede igen, at han blev bange, for han troede at der var folk eller mennesker der også. Adspurgte trådte FT bremsen, men ikke særligt hårdt. Efter påkørslen var det som han sov. Han vågnede pludselig. Adspurgte om han havde været besvimet, svarede FT: 'en lille smule ja'. Efter 5 minutter kom han ud, og han var helt normal. Der kom nogle vidner til stedet, og han ringede til politiet. De spurgte om han var kommet noget til. FT svarede at han havde det fint, hvorfor de bad ham ringe til vejhjælp".

Det fremgår af selskabets fotos af bilens skader den 28/5 2025, at der tillige er skader på bilens venstre bagskærm og panelet under venstre fordør/skærm, hvilket er de samme skader, som selskabet ikke dækkede ved skaden i december 2024.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 20.2, at der ikke er kaskodækning på skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnets flertal udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnets flertal efter en samlet vurdering, at klageren på tilstrækkelig vis har godtgjort, at bilen er blevet totalskadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet skal derfor anerkende, at skaderne forvoldt på klagerens bil ved det anmeldte færdselsuheld er dækningsberettigende.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at oplysningerne i sagen om omstændighederne ved påkørslen ikke er af en sådan karakter, at det på denne baggrund kan anses for godtgjort, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt forsætligt eller ved grov uagtsomhed. Flertallet har her ved blandt andet lagt vægt på, at hjulsporet i rabatten, der alene er opmålt til ca. 8 meter, sammenholdt med vejforløbet efter flertallets vurdering er foreneligt med førerens oplysninger om hændelsen – også ved en lavere hastighed som forudsat af selskabet. Flertallet bemærker i den forbindelse, at et hjulspor på 8 meter ved en hastighed på 20 km/t dækker et kørselsforløb på under 1,5 sekunder. Flertallet bemærker endvidere, at selskabet ikke har indhentet erklæring fra en ekstern sagkyndig til vurdering af kørselsforløbet på baggrund af skaderne og de afsatte hjulspor mv.

Flertallet har endvidere lagt vægt på, at bilen ved taksators besigtigelse var uden mekaniske fejl, og at bilen var købt af klager et halvt år forinden for 80.000 kr. Selskabet har ikke herover for ved henvisningen til de tidligere skader, som endnu ikke var blevet udbedret, godtgjort et egentligt motiv, som kan give fornødent grundlag til at statuere, at der ikke skulle være tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos – finder nævnets mindretal, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at bilen blev total-skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af taksatorens rapport, at "Foran træet sås et svagt hjulspor, hvor græsset var langt ned. Hjulsporet passede med at det var højre side af køretøjet. Hjulsporet indikerede at Ft havde forsat lige ud af vejen, og det bar ikke præg af, at man havde foretaget en pludselig undvigemanøvre".

Ankenævnet for Forsikring

18.

104124

Mindretallet har i den forbindelse lagt vægt på, at der på fotos ikke ses tegn på, at føreren har forsøgt at undvige eller at bremse, og at bilens airbag ikke blev aktiveret, hvorfor påkørslen må være sket ved lav hastighed – af taksatoren anslået til 20 km/t. Det fremgår af taksatorrapporten, at tankmåleren blinkede gult, og der var så lidt diesel i tanken, at det ikke kunne ses på måleren.

Mindretallet har henset til, at bilen er 12 år gammel og har kørt 205.179 km, samt at skaderne – som klageren fik afvist dækning for ved soloulykken i december 2024 – ikke ses at være udbedret inden totalskaden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade på bilen er dækningsberettigende. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i henhold til aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck