

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 104128:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Skaden opstod, mens jeg gravede på arbejdet. På det sidste spadestik lavede jeg et vrid i ryggen, hvilket straks medførte smerter. Disse rygsmerter har jeg døjet med hver dag siden. Jeg anmeldte skaden som en pludseligt opstået arbejdsulykke til Købstædernes Forsikring.

Alligevel har selskabet afvist sagen med den begrundelse, at der skulle være tale om en overbelastning. Det er jeg helt uenig i, da skaden opstod akut.

Min arbejdsplads har vurderet, at jeg har fået et varigt mén på 5 % i ryggen. Jeg har desuden sendt lægejournaler til forsikringsselskabet og dokumenteret, at jeg har gennemgået 10 behandlinger hos en osteopat. Derudover har jeg været til undersøgelse og behandling hos reumatolog, kiropraktor og fysioterapeut. Deres vurderinger varierer, men ingen af dem beskriver skaden som en overbelastning. Reumatologen vurderer, at der er tale om en uhelbredelig rygskaade.

Jeg har givet Købstædernes Forsikring mit telefonnummer, kontaktoplysninger på den læge, der har udarbejdet min journal, samt mulighed for at kontakte de personer, der var til stede, da skaden skete. Alligevel valgte de at afvise sagen med henvisning til overbelastning - uden at kontakte nogen af de indblandede.

Jeg mener derfor, at sagen er blevet afvist på et forkert og udokumenteret grundlag, og jeg beder Ankenævnet vurdere sagen, så jeg kan få en fair og korrekt behandling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg har betalt til min ulykkesforsikring i mange år i tillid til, at selskabet ville være der for mig den dag, jeg kom ud for en ulykke. I stedet har det føltes som en kamp mod nedslidning og modstand, hvor jeg oplever, at forsikringsselskabet arbejder mere imod mig end med mig.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104128

Jeg forventer, at selskabet holder, hvad det lover - og at min sag bliver behandlet retfærdigt, i stedet for at blive afvist på et forkert grundlag. Jeg mener, at jeg er berettiget til en ménersstatning på minimum 5 %, og det ønsker jeg at få anerkendt.

Det er ikke rimeligt, at sagen bliver afvist med henvisning til en 'overbelastning', da det ikke stemmer overens med forløbet. Jeg har haft daglige smerter i flere år, og der er tale om en pludseligt opstået skade - ikke en overbelastning. Ingen af de sundhedsfaglige, jeg har været i kontakt med, har nævnt overbelastning som årsag til mine symptomer.

Jeg beder derfor om, at sagen bliver genvurderet med fokus på fakta og lægefaglig dokumentation - og at jeg får den erstatning, jeg har ret til ifølge forsikringsbetingelserne."

Selskabet har den 18/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet en privat ulykkesforsikring hos Købstædernes Forsikring (herefter 'Købstædernes') og har indgivet klage over selskabets afgørelse vedrørende en skade, som ifølge klager indtraf den 4. marts 2022.

Klager nedlægger påstand om, at Købstædernes skal anerkende en rygskade som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde og udbetale erstatning for varigt mén.

Købstædernes har vurderet, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Selskabet anser sig ikke for bundet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings (AES) afgørelse om anerkendelse af skaden efter reglerne i Lov om arbejdsskadesikring (ASL).

Købstædernes vurderer, at sagen er egnet til behandling i Ankenævnet for Forsikring, da det foreliggende materiale giver et fuldt tilstrækkeligt medicinsk grundlag at afgøre sagen på.

Vilkår

De gældende vilkår er APR 21-02 som er vedlagt som **bilag A**

Bevisbyrde

Det påhviler klager at dokumentere, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne. I overensstemmelse med almindelige forsikringsretlige principper kommer enhver bevismæssig tvivl klager til skade.

Sagsforløb

Klager anmeldte den 01.08.2024, at han den 04.03.2022 var kommet til skade [på arbejde], hvor han blev sat til at grave. Han oplyste, at han fik problemer med ryggen og blev undersøgt første gang den 21.07.2022, samt havde kontakt med egen læge den 05.04.2022. Anmeldelsen er vedlagt som **bilag B**.

Samme dag anmodede Købstædernes klager om en nærmere beskrivelse af det præcise hændelsesforløb. Spørgsmålene er vedlagt som **bilag C**.

Uddybende om hændelsesforløbet svarede klager blandet andet:

- På spørgsmålet '*Beskriv så detaljeret og udførligt som muligt, hvad skete der?*' svarede klager: '*Jeg havde gravet i nogle timer og på nogle af de sidste skovfulde satte der sig noget i ryggen.*'

- På spørgsmålet 'Hvad var, efter din mening, årsagen til skaden skete?' svarede klager: 'Jeg var på arbejde og på [arbejdet] skulle der graves huller ... Det gjorde, at jeg skulle arbejde længe i den samme bevægelse og har dermed givet mig noget i ryggen.'
- På spørgsmålet 'Skete der noget usædvanligt, anderledes eller uventet i forbindelse med skaden?' svarede klager: 'Det gjorde der ikke nej. Jeg havde bare ondt efter og har haft ondt hver dag lige siden.'

Klagers besvarelse vedlagt som **bilag D**.

På baggrund af klagers oplysninger afviste Købstædernes den 06.09.2024 skaden som dækningsberettiget under ulykkesforsikringen, da der ikke var tale om et ulykkestilfælde. Afgørelsen vedlagt som **bilag E**.

Klager indsendte efterfølgende klage over afgørelse. Her tilføjede klager at 'Jeg får en skade ved en skovfuld. hvor skaden sætter sig pludseligt i ryggen. Klage vedlagt som **bilag F**, Tilføjelse til klage vedlagt som **bilag G** samt en ny skadeanmeldelse på samme skade, hvor klager oplyste 'ved gravearbejde fik jeg et pludseligt smæld i ryggen, ved en forkert bevægelse vedlagt som **bilag H**.

Købstædernes indhentede herefter journaloplysninger fra klagers egen læge. Det første notat efter den anmeldte skade er fra den 23.12.2022, hvoraf det fremgår:
'Pt [arbejder på arbejdsplads]. Er plaget af rygsmerter. har forsøgt m. fys og kiropraktor. Ønsker lægetid for stilling til evt. mulighed for scanning.'

Svar på røntgenundersøgelse fra den 19.01.2023 ' røntgenbillede af ryggen viser fuldstændig normale forhold.

Ved undersøgelse den 19.04.2023 hos speciallæge fremgår det 'Startede [på arbejdet] februar 22 og skulle ... grave huller ..., det var forbundet med mange bøjninger, løft og tvist i ryggen. Han udviklede i den forbindelse smerter tværs over lænden, højre > venstre.' Journal vedlagt som **bilag I**.

Den 03.04.2025 fastholdt Købstædernes afgørelsen, da de nye oplysninger ikke ændrede vurderingen. Fastholdelsen er vedlagt som **bilag J**.

Herefter modtog Købstædernes klageafdeling den 09.03.2025 en ny klage. Klager oplyste blandt andet i klagen, at der var tale om 'En pludselig opstået skade, ved et skævt vrid under gravning og ikke langsigtet belastning' Klage er vedlagt som **bilag K**.

Købstæderne indhentede efterfølgende akter fra AES.

Af arbejdsgivers skadeanmeldelse fremgår, fremgår det, at klager 'Gravede i flere timer ... huller ... Gravestillingen, mange vrid og drejninger samt forover bøjning, var hård belastning for ryggen. Hændelsen blev klassificeret som 'Fysisk overbelastning af kroppen'.

I spørgeskema til AES udfyldt af klager og modtaget i Aes den 03.11.2023 - oplyste klager ligeledes ikke om en hændelse men, at han 'gravede huller med en ...spade ...'. Klager oplyste, at skaden opstod efter 4-5 timer. Klager fik ondt i ryggen.

Af journal ... fremgår:

28.02.2022 ømhed i ve balde med let udstråling konklusion - lændesmerter.

22.04.2022 - Problemstillingen går næsten 2 mdr. tilbage (se notat 28.02.22). ...

25.04.2022 - MA oplever forværring i ryggene... henvises til vurd ved civil læge

06.05.2022 Helbredsbedømmelse i forbindelse med [arbejde] har der været en del ryggene, med udstråling til venstre. Tilstanden er behandlet med fysioterapi og kiropraktorbesøg og er gået i sig selv.

I AES' afgørelse af 5. april 2024 fremgår det, at smerter i lænderyggen anerkendes som en arbejdsskade. Skaden er vurderet som følge af fysisk belastning over tid i forbindelse med gravning under [arbejde]. AES lægger i sin begrundelse vægt på, at tilskadekomne 'lavede flere vrid, drejninger og foroverbøjninger i ryggen' under gravning i 4-5 timer. Akter fra AES vedlagt som **bilag L**.

På denne baggrund fremsendte Købstædernes den 09.06.2025 igen fastholdelse vedlagt som **bilag M**.

Købstædernes har herefter modtaget klageskema fra Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Klager oplyser i klageskemaet til Ankenævnet, at han ønsker, at Købstædernes anerkender hans arbejdsskade som omfattet af ulykkesforsikringen. I den forbindelse fremkommer klager igen med nye oplysninger om hændelsesforløbet og anfører, at skaden opstod ved et vrid under det sidste spadestik.

Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde menes en pludselig hændelse, der kan forårsage varige mén eller død, punkt 6.6.1.

De forskellige ændrede forklaringer, i form af klagers oplysninger i klagerne, og igen i klageskema til ankenævnet kan ikke føre til en ændret vurdering af sagen. Købstædernes har foretaget en samlet vurdering af de oplysninger, der er fremkommet i sagen, herunder klagers oprindelige skadeanmeldelse, uddybende besvarelser, efterfølgende klager og klageskemaet til Ankenævnet. Det bemærkes, at klagers forklaringer har ændret sig væsentligt over tid. De første beskrivelser af skaden - herunder at der ikke skete noget usædvanligt - står i kontrast til senere oplysninger om et pludseligt smæld eller vrid i ryggen. Disse ændrede forklaringer fremkommer først efter Købstædernes afvisning af skaden den 06.09.2024 og er hverken understøttet af de tidsnære lægelige akter i sagen eller af oplysningerne i arbejdsskadesagen.

På den baggrund vurderer Købstædernes, at de senere fremkomne oplysninger fra klager ikke kan tillægges væsentlig bevismæssig vægt, idet de fremstår som efterrationaliseringer og ikke er dokumenteret i den objektive medicinske dokumentation eller i arbejdsskadesagens akter.

Derfor vurderer Købstædernes, at de senere fremkomne forklaringer ikke kan tillægges væsentlig bevismæssig vægt. Dette er i overensstemmelse med fast praksis i Ankenævnet, jf. eksempelvis afgørelse AK 56.579, som selskabet også har fulgt i nærværende sag.

Købstædernes lægger derfor til grund, at klager i den oprindelige skadeanmeldelse har oplyst, at han fik ondt i ryggen efter et længerevarende forløb med gravearbejde - uden at der skete noget pludseligt, usædvanligt eller uventet.

Indledningsvis skal Købstædernes bemærke, at ulykkesbegrebet i en privat ulykkesforsikring adskiller sig væsentligt fra det, der anvendes i arbejdsskadesikringslovgivningen. Hvor ulykkesforsikringen alene dækker pludselige hændelser, der medfører varigt mén eller død, er arbejdsskadebegrebet bredere og omfatter også påvirkninger over tid.

I 2004 blev arbejdsskadebegrebet udvidet, således at der ifølge § 6, stk. 1 i lov om arbejdsskadesikring forstås ved en ulykke:

'en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der kan ske pludseligt eller inden for 5 dage.'

Dette betyder, at arbejdsskadeforsikringen også kan dække overbelastningsskader, såfremt de er opstået under de forhold, hvorunder arbejdet udføres. Det har derfor ikke været nødvendigt for AES at tage stilling til, om klagers gener er udløst af en konkret, pludselig hændelse.

I modsætning hertil kræver dækning under ulykkesforsikringen, at der foreligger en klart afgrænset, uventet og pludselig hændelse, som direkte har forårsaget skaden. Det er dette snævrere ulykkesbegreb, der er afgørende for vurderingen i nærværende sag.

Købstædernes lægger vægt på, at klager i sin oprindelige besvarelse har oplyst, at der ikke skete noget usædvanligt, anderledes eller uventet i forbindelse med skaden. Det er klager, der skal dokumentere, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og denne bevisbyrde er ikke løftet.

Der er ikke i det fremlagte eller indhentede materiale nævnt initialt, at sikrede har været udsat for et ulykkestilfælde, og der er intet i de tidsnære lægelige akter, som understøtter, at der er sket ulykkestilfælde.

I overensstemmelse med rets- og ankenævnspraksis lægger Købstædernes vægt på de tidsnære lægelige akter, som ikke dokumenterer et ulykkestilfælde.

Som tidligere nævnt er AES' anerkendelse efter arbejdsskadesikringsloven ikke afgørende for vurderingen under den private ulykkesforsikring, da der gælder et andet ulykkesbegreb og strengere beviskrav.

På den baggrund vurderer Købstædernes, at den beskrevne hændelse ikke opfylder betingelserne for dækning under ulykkesforsikringen. Der er ikke tale om en klart afgrænset, uventet og pludselig hændelse, som direkte har forårsaget skaden, og klager har ikke løftet bevisbyrden for, at der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Subsidiært synspunkt

Købstædernes bemærker, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for, at klagers nuværende gener er en følge af den anmeldte skade.

Helbreds vurderingen af 6. maj 2022, foretaget ca. to måneder efter den angivne skadedato, angiver direkte, at klager har haft ryggerer med udstråling, som er gået i sig selv efter behandling med

fysioterapi og kiropraktor. Klager oplyser selv, at han føler sig rask ... Der er således ikke dokumenteret vedvarende gener, og vurderingen understøtter, at der ikke foreligger brosymptomer.

Funktionsattesten af 4. september 2023 angiver diagnosen *lumbago med ischias* - en symptomdiagnose, som alene beskriver klagers oplevede gener. Der er ikke tale om en strukturel eller objektivt verificerbar skade. Attesten bygger primært på klagers egne oplysninger og indeholder ikke fund, der dokumenterer varige eller behandlingskrævende gener.

Der beskrives lette smerter ved belastning og i hvile, men der konstateres normal bevægelighed i ryggen, herunder finger-gulv-afstand på 0 cm. Der er ingen udstrålende smerter ved Lasegue, ingen føleforstyrrelser, reflekspåvirkning eller neurologiske fund. Der er ikke påvist strukturel skade.

AES har ikke inddraget lægekonsulent, og der er ikke foretaget speciallægeundersøgelse. Vurderingen bygger primært på klagers egne oplysninger og indeholder ikke fund, der dokumenterer varige eller behandlingskrævende gener.

På den baggrund fastholder Købstædernes, at der ikke foreligger objektiv medicinsk dokumentation for årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og klagers nuværende gener.

På baggrund af den samlede vurdering fastholder Købstædernes, at der ikke kan ydes dækning for den anmeldte skade. Klager har ikke sandsynliggjort, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Subsidiært bemærkes, at der heller ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for, at klagers nuværende gener er en følge af den anmeldte skade.

Købstædernes fastholder afgørelsen

På baggrund af den samlede vurdering mener Købstædernes, at sagen er behandlet korrekt i henhold til forsikringsvilkår og gældende praksis.

Det er ikke sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Subsidiært bemærkes, at der heller ikke foreligger dokumentation for, at klagers nuværende gener er en følge af den anmeldte skade.

Sammenfattende gøres det derfor gældende, at Købstædernes skal frifindes under nærværende klagesag.

Købstædernes finder, at sagen er tilstrækkeligt oplyst og klar til afgørelse, og afventer venligst nævnets behandling."

Klageren har i brev af 24/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Den faktiske skade var pludselig og uventet - ikke en belastningsskade

Købstædernes fremstiller det, som om der er tale om en almindelig overbelastningsskade. Det er ikke korrekt. Skaden opstod **pludseligt** under et vrid i forbindelse med et af de sidste spadestik - en forkert bevægelse, som udløste et **smæld i ryggen**, der straks medførte smerter. Jeg har haft vedvarende gener lige siden.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104128

Det var **ikke en gradvis belastning**, men en **konkret hændelse på et specifikt tidspunkt**. Det er netop dét, forsikringen dækker.

2. Forklaringen er ikke ændret - kun præciseret

Købstædernes påstår, at jeg har ændret forklaring. Det er ikke korrekt - men jeg har senere **præciseret hændelsesforløbet**, fordi jeg i første omgang muligvis ikke har udtrykt mig helt klart. Jeg har som privatperson ikke haft kendskab til den juridiske betydning af ordene 'pludselig', 'usædvanlig', osv.

Det skal ikke bruges imod mig, at jeg efterfølgende har uddybet, hvordan skaden skete. Jeg har hele tiden været konsekvent i, at rygsmerten opstod **under én konkret bevægelse**.

3. Ingen har vurderet det som en overbelastningsskade - kun Købstædernes

Jeg har flere gange tilbudt Købstædernes, at de frit kunne kontakte:

- Personer, der var til stede på stedet
- Den første læge, der modtog sagen
- Fysioterapeut og kiropraktor, som har behandlet mig

Ingen af disse fagpersoner har vurderet det som en overbelastningsskade. Tværtimod har behandlingen været målrettet en konkret skade i lænden med udstrålende smerter. Det er alene Købstædernes, som insisterer på at kalde det en belastningsskade - hvilket virker mere som et ønske om at undgå udbetaling end en objektiv vurdering.

4. Jeg føler mig fejlfortolket og fejlciteret i Købstædernes gengivelse

Jeg har valgt at tage sagen til Ankenævnet, fordi jeg oplever, at Købstædernes **bevidst misforstår og fordrejer** mine udtalelser. Jeg har muligvis lavet mindre fejl eller misforstået enkelte spørgsmål i den skriftlige kommunikation - men **hovedbudskabet og sagens kerne har jeg hele tiden fastholdt**:

- Skaden opstod ved en **pludselig bevægelse** under fysisk arbejde.
- Jeg har haft **smerter hver dag siden**.
- Skaden er **ikke blevet vurderet som belastningsskade af sundhedsfagligt personale**.

5. Sammenhængen mellem skade og varige gener er veldokumenteret

Mine smerter er veldokumenterede i journaler, og der er ikke tale om almindelig ømhed. Det har været nødvendigt med behandlinger hos både fysioterapeut og kiropraktor over en længere periode. Selvom en helbredsbehandling ... på et tidspunkt beskrev tilstanden som 'gået i sig selv', er det tydeligt, at smerterne kom tilbage - og blev værre. Jeg har senere været henvist til scanning og yderligere vurdering.

6. Anerkendelse fra AES bør tages i betragtning

Selvom Købstædernes forsøger at nedtone AES' vurdering, bør det bemærkes, at AES faktisk anerkender skaden som opstået ved **en påvirkning over kort tid**, i forbindelse med det gravearbejde. Det underbygger min forklaring - og igen: der er **intet**, som dokumenterer, at det er en *langsomt opstået belastningsskade*.

Konklusion:

- Skaden opstod pludseligt, i én specifik bevægelse, og medførte et smæld i ryggen.
- Jeg har haft daglige smerter siden, og har søgt behandling flere steder.
- Ingen læger eller behandlere har vurderet det som en belastningsskade.
- Jeg har gentagne gange opfordret Købstædernes til at kontakte relevante personer.

- Købstædernes bruger upræcise eller tidlige formuleringer imod mig - i stedet for at vurdere sagen samlet og retfærdigt.

Jeg håber, Ankenævnet vil tage højde for de faktiske forhold og vurdere sagen på baggrund af den pludselige hændelse, som skaden udsprang af - ikke ud fra forsøg på at omskrive sagen til en belastningsskade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af lægejournal:

"28-02-2022:

...

ømhed i ve balde med let udstråling.

...

Objektiv undersøgelse

Ryg

Diskret ømheden i dybe baldernuskulatur.

Normal fri bevægelighed af lænderyg.

Normal fri bevægelighed af hofte.

Normale neurovaskulære forhold.

Konklusion og plan

Lændesmerter

Gives råd

...

20-04-2022:

...

[klageren] har været hos kiropraktor, hvor der er fundet mistanke om begyndende discusprolaps.

...

22-04-2022:

Problemstillingen går næsten 2 mdr. tilbage (se notat 28.02.22) ...

...

25-04-2022:

...

oplever forværring i ryggene

...

06-05-2022:

...

...

i forbindelse med [arbejde] har der været en del ryggene, med udstråling til ve. læg.

Tilstanden er behandlet med fysioterapi og kiropraktorbesøg og er gået i sig selv.

...

Sygdomme i bevægeapparatet

...

Smerter i ryggen som blev behandlet med øvelser med god effekt."

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

104128

Det fremgår af journal fra osteopat:

"21/7 2022:

Jeg har behandlet [klageren] i dag 21/7-2022 for smerter i lænderyggen. Jeg finder, at han har udtalte låsninger i 7. til 12. brystvirvel samt i alle lændevirvler. Desuden er han overspændt i mellemgulvsmusklen i højre side og hoftebøjeren i højre side. Det er efter min mening meget sandsynligt, at problemerne er opstået i forbindelse med [arbejdet] for ca. 5 måneder siden, hvor der skulle graves store huller ..."

Det fremgår af egen læges journal:

"23-12-2022:

TK:

Pt [arbejder på arbejdsplads].

Er plaget af rygsmerter.

har forsøgt m. fys og kiropraktor.

Ønsker lægetid for stilling til evt. mulighed for scanning.

...

Fik lavet en forkert bevægelse for ca 1 år siden ifm [arbejdet]. Siden da mange smerter i lænden især på højre side.

Strålede ud i højre ben i starten men har været til kiroprakter og osteopat og udstråling er væk men har stadig mange smerter i lænden.

...

Obj:

Columna: Ingen bankeæmhed. Men ømhed svt paravertebrale muskler på højre side lænden. bevægelse indskrænket i alle retninger.

normal kraft og sensibilitet svt begge UE. laseques test neg

plan

Rp. rtg af columna lumbalis til afklaring.

...

19-01-2023:

dit røntgenbillede af ryggen viser fuldtændig normale forhold.

...

30-01-2023:

TK:

Pt informeres om rtg svar d.19.01.23

Email opdateres til ny.

Har stadig rygsmerter og ønsker opfølgende tid. Efterkommes.

...

14-02-2023:

Skade for 1 år side med forkert bevægelse siden da være forsøgt behandlet hos fys, kiroprakter, og osteopat uden effekt

Periodevis udstråling til højre ue ved bevægelser

Tager aktuelt ikke smertestillende

Pt har nu arbejdsskade sag kørende [på arbejdet]

OBJ Pt bevæger sig frit smerter på højre side af lænden ved yderstillinger Pt kan ikke foroverbøje

Normal kraft i begge UE Laseques positiv ved 45 grader på højre ue

Rtg af columna lumbalis normal

1 år uafklaret rygsmerter med periodevis udstråling henviser til rheumatolog"

Det fremgår af hospitalsjournal:

"16-01-2023:

Røntgensvar/Billeddiagnostisk epikrise

...

Undersøgelse(r): RU columna lumbalis

Indikation:

Ønsket us: rtg af columna lumbalis til afklaring, grundet langvarig smerter efter skade.

...

Beskrivelse:

Røntgen af columna lumbalis viser:

Fem frie lumbale hvirvler. Bevaret højde på corpora og intervertebralrum. Ingen randudtrækninger eller anden tegn på degenerative forandringer. Der er flugtende for- og bagkanter uden tegn på olistese. Upåfaldende buerødder og åbenstående sacroiliacaled."

Det fremgår af speciallægeepikrise:

"19-04-2023

Speciallæge

Henvises pga rygsmerter

...

Aktuelle:

...

Startede [på arbejdet] februar 22 og skulle ... grave huller i 6-8 t. dgl i 3 dage, det var forbundet med mange bøjninger, løft og tvist i ryggen. Han udviklede i den forbindelse smerter tværs over lænden, højre > venstre. Efterfølgende kraftig stivhed og smerter i lænd og baglår. Havde svært at bøje forover og tage strømper og bukser på i flere måneder. Har langsomt trænet op får det bedre. Især manuel behandling omkring ileolumbal overgang hos osteopat i efteråret har hjulpet ham. Der er således tydelig fremgang. Der opstod også let blokering midt -torakalt ve side en måned efter 'grave[arbejdet]'. Han er igen fuldstændig selvhjulpent nu, kan det hele ... Der er ingen smerter under belastning. Fortsat let ømhed/ stivhed efter hvile i lænden, op til 1-2 timer om morgenen. Fortsat let stivhed i haserne og stramning i lænden med foroverbøjning og benpres.

Der har ikke været udstråling i benene og normal kraft og følesans i UE hele vejen igennem.

...

Ryg

Normale krumninger og bevægelighed i hele columna. Let columna recta lumbalis.

Diskret nedsat koordination ved etbensstand på venstre ben.

SBT 90 ° bilat., let hasestrømning. Foroverbøjning normal, finger-gulv-afstand 0 cm.

Normal kraft og sensibilitet i begge UE.

Normale og egale PSR og ASR ++ / ++ samt hasereflekser + / +

Ganske diskret fjedringsømheden over L4 og L5 og paravertebralt.

Diskret fjedringsømheden midttorakalt samt paravertebralt myoser venstre side.

-Billedediagnostik:

Røntgen af columna lumbalis jan 23 viser:

Fem frie lumbale hvirvler. Bevaret højde på corpora og intervertebrallrum. Ingen randudtrækninger eller anden tegn på degenerative forandringer. Der er flugtende for- og bagkanter uden tegn på olistese. Upåfaldende buerødder og åbenstående sacroiliacaled.

Konklusion:

Yderst veltrænet sund og rask ung mand.

Kraftig, akut lændehold under uvant gravearbejde [på arbejde] for 14 mdr. siden. Efterfølgende smerter og stivhed i lænden, som er langsomt aftagende, efterhånden betydelig fremgang. Der er således tale om uspecifikke rygsmerter i lænden og let, reaktiv blokering i brystryg. Ingen mistanke om rygsøjlegigt eller nerverodspåvirkning eller knoglemæssige forandringer.

...

Ingen indikation for MR-scanning på grund af manglende terapeutisk konsekvens."

Det fremgår af spørgeskema om arbejdsulykken den 3/11 2023:

"Hvilken dato kom du til skade?

...

Februar ... (kan ikke huske præcis dato)

...

Hvad var din arbejdsopgave?

Grave huller

...

Hvornår begyndte du at arbejde på opgaven?

6-10 timers gravning

...

Beskriv detaljeret det arbejde du lavede, da du kom til skade?

Gravede huller med en ... spade ...

Hvor lang tid havde du været i gang med det arbejde, da skaden opstod?

4-5 timer

...

Vidner

Var der andre til stede, da du kom til skade?

Ja

...

Hvilke symptomer oplevede du, da du kom til skade?

ondt i ryggen

Hvornår efter skaden, begyndte dine symptomer?

straks og blev værre efter nogen dage

Har du stadig symptomer?

Ja

...

kan have ondt, når jeg har ligget i sengen og bøjet ryggen, hvis det f.eks. har en været blød mads"dras"

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen den 5/4 2024:

"Afgørelse: Du får godtgørelse for varigt mén

Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om dine smerter i lænderyggen. Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 5 %, og at du får 50.675 kr. udbetalt i godtgørelse.

...

Begrundelse for afgørelsen

Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 5 %

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende mentabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i mentabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Lænderyggen	B.1.3.1.

Efter tabellens punkt B.1.3.1. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastnings-skader med lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let bevægeindskrænkning, til 5 %.

Vi har fastsat dit varige mén efter den vejledende mentabel.

Ifølge funktionsattesten udfærdiget den 4. september 2023, har du lette smerter i ryggen i hvile samt ved belastning. Det fremgår desuden, at du har smerter ved vrid, løft, rotation samt i liggende stilling, ligesom du har lette udstrålende smerter til balder og baglår.

Det fremgår ligeledes af attesten, at du ikke tager smertestillende medicin.

På baggrund af ovennævnte vurderer vi, at du har daglige, lette smerter i lænderyggen, hvilket svarer til ovenstående punkt.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret normal bevægelighed af ryggen ved henholdsvis fremover-, bagover- og sidebøjning samt sidedrejning. Der ses desuden en finger-gulv-afstand på 0 centimeter, hvilket efter en lægefaglig vurdering er indenfor normalområdet.

På baggrund af ovennævnte vurderer vi, at du ikke har bevægeindskrænkning i lænderyggen.

Der konstateres lette smerter ved gennemføling af ryggen.

Endelig findes ikke udstrålende smerter ved Lasegues test.

Vi vurderer, at dine gener svarer til ovenstående punkt i méntabellen, fordi du har lette, daglige smerter i lænderyggen.

Efter en samlet vurdering af dine gener har vi fastsat dit samlede varige mén til 5 %."

Ankenævnet for Forsikring

15.

104128

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 1/8 2024:

"Hvad er der sket?

Jeg var på [arbejde], hvor jeg blev sat til at grave. her fik jeg problemer med ryggen. øvre og nedre del.

...

Hvornår skete skaden? 04-03-2022

...

Beskriv dine skader.

Kronisk ondt i lænd. været til flere behandler og behandlinger. De har ikke kunne udrede skaden. øvre del af ryg stiv

...

Hvornår blev du behandlet/undersøgt første gang?

21-07-2022

...

Hvornår var du i kontakt med din egen læge første gang?

05-04-2022

...

Har du tidligere haft en skade, sygdom eller andre gener det samme sted(er) som denne skade?

Nej

Er din skade anmeldt til en arbejdsskadeforsikring?

Ja"

Det fremgår af selskabets uddybende spørgsmål til klageren den 1/8 2024, og klagerens besvarelse heraf den 2/8 2024:

"Vi beder dig derfor svare skriftligt - gerne via e-mail- på følgende:

1. Hvad foretog du dig lige før skaden skete?

Jeg skulle grave og der satte sig noget i ryggen, den nedre del og øvre del.

2. Beskriv så detaljeret og udførligt som muligt, hvad der skete

Jeg havde gravet i nogle timer og på nogle af de sidste skovlfulde satte der sig noget i ryggen.

3. Hvad var, efter din mening, årsagen til skaden skete?

Jeg var på arbejde og på [arbejdet] skulle der graves huller ... Det gjorde at jeg skulle arbejde længe i den samme bevægelse og har dermed givet mig noget i ryggen.

4. Skete der noget usædvanligt, anderledes eller uventet i forbindelse med skaden?

Det gjorde der ikke nej. Jeg havde bare ondt efter og har haft ondt hver dag lige siden.

5. Over hvor lang tid varede forløbet? (sekunder, minutter eller timer)

Her tænker jeg i mener, hvor længe jeg gravede inden skaden skete. Der havde jeg gravet i 3-5 timer

6. Beskriv hvornår du første gang mærkede generne.

Det gjorde ved de 2 bevægelser i gravningen.

7. Evt andre kommentarer eller oplysninger omkring skaden.

Jeg har været til mange undersøgelser og intet har virket. Til sidst og de sagde at det var noget jeg måtte leve med. Det har irriteret mig i godt 2 år og jeg har stadig smerter hver dag.

Det irriterer mig når jeg ligger ned, sidder i transport og bil over længere perioder og når jeg bliver belastet fysisk ..."

Det fremgår af selskabets afgørelse den 6/9 2024:

"Din ulykkesforsikring dækker desværre ikke din ulykke

...

Begrundelse

...

Hvis der ikke er tale om mén, som er en direkte følge af et ulykkestilfælde, dækker forsikringen ikke. Forsikringen dækker heller ikke, hvis du havde din lidelse inden uheldet (forudbestående lidelse), eller hvis hændelsen har forværret en lidelse, du allerede havde inden uheldet.

Der skal således være tale om en hændelse (eksempelvis glid, fald, stød eller lignende) som årsag til skaden, og hændelsen skal være pludselig (eksempelvis brat, her og nu eller lignende).

At man pludselig får smerter, belaster sin krop for meget, i for lang tid, eller med noget meget tungt betragtes ikke som en pludselig hændelse og er dermed ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Det er på den baggrund, at vi desværre ikke har mulighed for at dække ulykken, og vi afslutter derfor din sag."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 11/11 2024:

"Jeg har fået afvist min sag på Skadenr. ...

Det er jeg meget uforstående over, efter jeg har læst den igennem. Der må være en misforståelse i det jeg skriver.

Den her sætning er hvad I skal gå ud fra i skaden. Jeg får en skade ved en skovfuld. hvor skaden sætter sig pludseligt i ryggen. Dette har givet mig men i ryggen lige siden.

2. Beskriv så detaljeret og udførligt som muligt, hvad skete der? Jeg havde gravet i nogle timer og på nogle af de sidste skovfulde satte der sig noget i ryggen.

det er ikke denne:

Det gjorde at jeg skulle arbejde længe i den samme bevægelse og har dermed givet mig noget i ryggen. Jeg har gravet mange gange før og det er ikke fordi jeg har stået der i mange timer og gravet. Det er fordi der opstod noget pludseligt i min ryg, at jeg får skaden.

...

Jeg har også kontaktpersoner fra dem, som stod i øjeblikket, hvor skaden skete, hvis der skal mere bevis for denne hændelse."

Det fremgår af klagerens anmeldelse den 22/11 2024:

"Hvad er der sket?

ved gravearbejde fik jeg et pludseligt smæld i ryggen, ved en forkert bevægelse

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

104128

...

Beskriv dine skader.

Kronologisk ondt i ryggen ved hverdag og belastninger. Osteopat, men det er noget med mine hvirvler og reumatolog, mener at det er en uheldbredelig rygskaade."

Det fremgår af anmeldelse af arbejdsulykke:

"Skadens art

Andre former for ledscred, forstuvninger og forstrækninger

Skadet del af legemet

Andre dele af ryggen

...

Hændelsesforløbet**Hændelsesklassifikation**

Fysisk overbelastning af kroppen (muskier, knogler og led)

Beskrivelse af forløbet

Gravede i flere timer ... huller ... Gravestillingen, mange vrid og drejninger samt forover bøjning, var hård belastning for ryggen.

Følge: Kroniske smerter i ryg og lænd som forværres ved aktivitet"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Ulykkesforsikring

...

6.6 Hvilke skader er dækket

Forsikringen dækker:

6.6.1 Ulykkestilfælde

Forsikringen dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde mener vi en pludselig hændelse, der kan forårsage varige mén eller død.

Ulykkestilfælde, der er forårsaget af et ildebefindende eller ved besvimelse, er også omfattet.

Det er et krav for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægges der bl.a. vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaaden.

...

6.7 Hvilke skader er ikke dækket

...

6.7.7 Overbelastning

Skader eller følger der skyldes overbelastning eller nedslidning. Forsikringen dækker heller ikke varigt mén der skyldes overbelastning af andre legemsdele end dem der er beskadiget ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1990'erne, anmeldte den 1/8 2024, at han den 4/3 2022 kom til skade med sin ryg, da han gravede på sit arbejde. Den 6/9 2024 afviste selskabet dækning med henvisning til manglende dokumentation for en ulykke. Den 5/4 2024 fastsatte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen klagerens mén til 5 %. Den 9/6 2025 fastholdt selskabet afgørelsen. Klageren ønsker erstatning svarende til mén på 5 %.

Klageren har anført, at afgørelsen er truffet på et forkert og udokumenteret grundlag. Skaden opstod under et vrid i forbindelse med et af de sidste spadestik. Klageren lavede en forkert bevægelse, som udløste et smæld i ryggen. Klageren har anført, at skaden opstod akut, pludseligt og uventet, og at der ikke er tale om en overbelastning. Klageren har anført, at det ikke er korrekt, at han har ændret forklaring. Han har blot præciseret hændelsesforløbet, idet han ikke havde kendskab til den juridiske betydning af ordene 'pludselig' og 'usædvanlig'. Klageren har anført, at selskabet bevidst misforstår og fordrejer hans udtalelser. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderede, at skaden skete ved 'en påvirkning over kort tid'. Klageren har været til undersøgelse og behandling hos osteopat, reumatolog, kiropraktor og fysioterapeut. Ingen af disse beskriver skaden som en overbelastning. Smerterne er veldokumenterede i journalerne, og selvom en helbreds vurdering på et tidspunkt beskrev tilstanden som 'gået i sig selv', er det tydeligt, at smerterne kom tilbage - og blev værre. Klageren har anført, at selskabet ikke har kontaktet nogen af de personer, der var til stede, da skaden skete, selvom klageren har givet kontaktoplysninger.

Selskabet har anført, at klageren oprindeligt oplyste, at der ikke var sket noget usædvanligt, anderledes eller uventet, hvilket står i kontrast til de efterfølgende oplysninger om, at klageren fik et pludseligt vrid i ryggen. De ændrede forklaringer er først fremkommet efter selskabets afvisning og er ikke understøttet af de tidsnære oplysninger i lægejournalen eller i arbejdsskadesagen. Selskabet har subsidiært anført, at der ikke er dokumentation for, at klagerens gener er en følge af den anmeldte skade. Selskabet har anført, at det fremgår af journal af 6/5 2022 – cirka to måneder efter skadedatoen - at klageren har haft ryggener med udstråling, som var

gået i sig selv efter behandling. Klageren oplyste, at han følte sig rask. Der er således ikke dokumenteret vedvarende gener. Selskabet har anført, at funktionsattesten af 4/9 2023 primært bygger på klagerens egne oplysninger, og ikke dokumenterer varige eller behandlingskrævende gener.

Det fremgår af lægejournal af 28/2 2022, at klageren har "ømhed i ve balde med let udstråling ... Lændesmerter".

Det fremgår af journal fra osteopat den 21/7 2022, at "det er efter min mening meget sandsynligt, at problemerne er opstået i forbindelse med [arbejdet] for ca. 5 måneder siden, hvor der skulle graves store huller i ca. 10 timer ...".

Det fremgår af egen læges journal af 14/2 2023, at klageren fik en "skade for 1 år side med forkert bevægelse siden da være forsøgt behandlet hos fys, kiroprakter, og osteopat uden effekt".

Det fremgår af speciallægeepikrise af 19/4 2023, at klageren skulle "i ... februar 22 ... grave huller i 6-8 t. dgl i 3 dage, det var forbundet med mange bøjninger, løft og tvist i ryggen. Han udviklede i den forbindelse smerter tværs over lænden ... Der opstod også let blokering midt - torakalt ve side en måned efter 'grave[arbejdet]' ... Kraftig, akut lændehold under uvant gravearbejde ... for 14 mdr. siden. Efterfølgende smerter og stivhed i lænden, som er langsomt aftagende, efterhånden betydelig fremgang".

Det fremgår af spørgeskema om arbejdsulykken den 3/11 2023, at klageren på spørgsmålet "Beskriv detaljeret det arbejde du lavede, da du kom til skade?" svarede klageren "Gravede huller med en ... spade ...". På spørgsmålet "Hvor lang tid havde du været i gang med det arbejde, da skaden opstod?" svarede klageren "4-5 timer". På spørgsmålet "Hvornår efter skaden, begyndte dine symptomer?" svarede klageren "straks og blev værre efter nogen dage".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen den 5/4 2024, at "du har et men efter arbejdsskaden på 5 %".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 1/8 2024, at klageren "blev sat til at grave. her fik jeg problemer med ryggen. øvre og nedre del ... Hvornår skete skaden? 04-03-2022 ... Kronisk ondt i lænd ... øvre del af ryg stiv ...".

Det fremgår af selskabets uddybende spørgsmål til klageren den 1/8 2024, at klageren på spørgsmålet "Beskriv så detaljeret og udførligt som muligt, hvad der skete" svarede "Jeg havde gravet i nogle timer og på nogle af de sidste skovfulde satte der sig noget i ryggen". På spørgsmålet "Hvad var, efter din mening, årsagen til skaden skete?" svarede klageren, at der skulle "graves huller ... Det gjorde at jeg skulle arbejde længe i den samme bevægelse og har dermed givet mig noget i ryggen". På spørgsmålet "Skete der noget usædvanligt, anderledes eller uventet i forbindelse med skaden?" svarede klageren "Det gjorde der ikke nej. Jeg havde bare ondt efter og har haft ondt hver dag lige siden". På spørgsmålet "Over hvor lang tid varede forløbet? (sekunder, minutter eller timer)" svarede klageren "Her tænker jeg i mener, hvor længe jeg gravede inden skaden skete. Der havde jeg gravet i 3-5 timer".

Det fremgår af selskabets afgørelse den 6/9 2024: "At man pludselig får smerter, belaster sin krop for meget, i for lang tid, eller med noget meget tungt betragtes ikke som en pludselig hændelse og er dermed ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Det er på den baggrund, at vi desværre ikke har mulighed for at dække ulykken, og vi afslutter derfor din sag".

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 11/11 2024, at "der må være en misforståelse ... Den her sætning er hvad I skal gå ud fra i skaden. Jeg får en skade ved en skovfuld, hvor skaden sætter sig pludseligt i ryggen ... Jeg har gravet mange gange før og det er ikke fordi jeg har stået der i mange timer og gravet. Det er fordi der opstod noget pludseligt i min ryg, at jeg får skaden".

Det fremgår af klagerens anmeldelse den 22/11 2024, at "ved gravearbejde fik jeg et pludseligt smæld i ryggen, ved en forkert bevægelse".

Det fremgår af anmeldelsen af arbejdsulykken, at "Ulykkestidspunkt: 04-03-2022 ... Hændelsesklassifikation: Fysisk overbelastning af kroppen (muskler, knogler og led). Beskrivelse af forløbet: Gravede i flere timer ... huller ... Gravestillingen, mange vrid og drejninger samt foroverbøjning, var hård belastning for ryggen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.6.1, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde mener vi en pludselig hændelse, der kan forårsage varige mén eller død. Det er et krav for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægges der bl.a. vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.7.7, at forsikringen ikke dækker skader eller følger, der skyldes overbelastning eller nedslidning.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at rygska den er forårsaget af en pludselig hændelse, hvilket er en betingelse for at få dækning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der var tale om et længerevarende graveforløb, hvor klageren i løbet af en arbejdsdag belastede ryggen. Det fremgår af klagerens forklaring i skadeanmeldelse af 1/8 2024, at han "blev sat til at grave. Her fik jeg problemer med ryggen". Det fremgår, at klageren den 2/8 2024 – efter selskabets anmodning om en udførlig beskrivelse af ulykken – oplyste, at han "havde gravet i nogle timer og på nogle af de sidste skovfulde satte der sig noget i ryggen ... jeg skulle arbejde længe i den samme bevægelse og har dermed givet mig noget i ryggen". Klageren oplyste, at der ikke skete noget usædvanligt, anderledes eller uventet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af anmeldelsen af arbejdsulykken, at der var tale om "fysisk overbelastning af kroppen ... Gravede i flere timer ... Gravestillingen, mange vrid og drejninger samt forover bøjning, var hård belastning for ryggen".

Nævnet bemærker, at det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 6, at ved en arbejdsulykke forstås en personskafe forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage. Arbejdsskadebegrebet er dermed bredere end den privattegnede ulykkesforsikrings dækningsområde, der alene dækker pludselige hændelser. Hertil kommer, at bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelige, idet det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, at et påvist varigt mén anses for at være en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod. I private forsikringssager er det klageren, der skal bevise, at generne er en følge af en pludselig hændelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt, at klageren har fået en arbejdsskade, og at klageren den 22/11 2024 har oplyst, at han "fik ... et pludseligt smæld i ryggen ved en forkert bevægelse" – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af journal fra osteopat den 21/7 2022, at "der skulle graves store huller i ca. 10 timer". Det fremgår af speciallægeepikrise af 19/4 2023, at klageren skulle "i ... februar 22 ... grave huller i 6-8 t. dgl i 3 dage, det var forbundet med mange bøjninger, løft og tvist i ryggen. Han udviklede i den forbindelse smerter tværs over lænden".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

104128

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings