

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 104132:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husdyrforsikring. I klageskema af 13/8 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"[Hunden] har haft tilbagevendende betændelsestilstande. Igennem et halvt år blev hun gentagne gange behandlet for livmoder og ørebetændelse. I februar 2025 blev hun pludseligt meget syg og blev derfor tilset af egen dyrelæge, [dyrlæge 1]. [Dyrlæge 1] henviste hende til akut operation samme dag, på [dyrehospital]

Efter undersøgelser og prøvetagningen blev [hunden] efter dyrehospitalets vurdering akut opereret, i hvilken forbindelse hun fik fjernet sin livmoder og fik rensset sine øre op. Hun blev herefter udskrevet med behørig medicinsk behandlingsplan.

Da penicillinbehandlingen ophørte, blev [hunden] igen syg, med betændelse i ørerne og poter. Hun blev derfor igen tilset og behandlet på [dyrehospital].

Tryg Forsikring har afvist den største del af den anmeldte krav. Dels fordi de henholder sig til, at sterilisering ikke er omfattet af dækningen, og dels fordi de mener at der er tale om to selvstændige sager, hvorefter der skal beregnes to selvstændige selvrisci.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det fulde anmeldte krav fordres dækket."

Ankenævnet for Forsikring

2.

104132

Selskabet har den 30/1 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har i sine bemærkninger til nævnet henvist til, at selskabet ikke er berettiget til at anse klagerens behov for dækning som 2 selvstændige sager, som derved kræve 2 gange selvrisiko. Klageren mener heller ikke, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning af steriliseringen.

Selskabet henviser til, at sterilisationen skete som følge af en mistanke, men at hunden ikke var i livsfare. Selskabet har derfor været berettiget til at afslå forsikringsdækning herfor.

I forhold til selvrisiko, at gælder der i henhold til de gældende betingelser 1. selvrisiko pr. diagnose. I den konkrete sag har klagerens hund været behandlet for 2 diagnoser. Udredning for potentiel livmoderbetændelse og allergi.

Selskabet henviser hertil de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som **bilag A**.

Sagsfremstilling

Den 17.februar 2025 sendte klageren en skadeanmeldelse til selskabet. Det fremgik af denne anmeldelse, at klagerens hund havde haft tilvæsende symptomer i af betændelse. Dette resulteret i fjernelse af livmoderen og konstateret og behandling af ørebetændelse.

Skadeanmeldelsen kan ses i **bilag B**.

I regningen fra [dyrlæge 1] fremgik det, at der blev foretaget ultralydsscanning. I regningen fra [dyrehospital] blev der henvist til diagnosen obs pyo samt Ovariehysterektomi. Det fremgik også af denne regning, at jeres hund den 30. januar 2025 var blevet steriliseret

Regningerne kan ses i **selskabets bilag C og D**.

Selskabets skadeafdeling dækkede den 20. februar 2025 ... kroner. I afslaget om, hvorfor det fulde krav ikke blev dækket, så blev blandt andet henvist til, at den konkrete sterilisation ikke skyldes behandling af en livstruende sygdom.

Beregning af erstatning kan ses i selskabets **bilag E**.

Klageren afviste i mail af 20. februar 2025, at der var tale om 2 skader. Ifølge klageren var der tale om et samlet sygdomsforløb, hvor både livmoder og ører, ifølge klageren, skyldtes ubehandlet allergi. Klageren henviste også til, at sterilisation skyldes en akut behandling af tilbagevendende livmoderbetændelse.

Klagerens mail kan ses i selskabets **bilag F**.

Selskabet indhentede efterfølgende journalmateriale.

I journalen fra [dyrlæge 1] blev der oplyst følgende om sygdommene.

Notat af 11. januar 2021

Patient: [hundens navn] Har været på jagt for 14 dage siden. Klør meget i ørerens især det højre. Er varmt. Surolan 15ml Versican DAPPIL4

Notat af 12. april 2021

Patient: [hundens navn] Løbetid for 14 dage siden. Ejer bekymret for pyo. T 37,9.skede fuldstændig tør. Ingen ømhed eller udfyldninger i abd. Analkirtler meget fyldte om tørt

Notat af 30. august 2024

Patient: [hundens navn] Snotter. Har gjort det i 14 dage. Mælkevid snot fra begge næsebor, lugter ikke. Ingen feber. Tænder ok. Versican DHPIL4 Clindabactin220mg 0,5x1x10

Notat af 19. november 2024

Snotter stadig. Nu også lidt pusagtig flåd fra skeden. Obs pro begyndende pyometra Opstart på antibiotika til en start

Recept Der er oprettet recept på:

Kesium®, 200 mg/50 mg 1 x 16.00 tabl., Amoxicillintrihydrat, kaliumclavulanat 0,5 tabl 2xdgl i 16 dage til hund mod livmoderinfektion

Milpro Vet. 12,5+125 mg stor h 1 x 2.00 tabl.x 2 stk , Milbemycinoxim, praziquantel Til hund mod lungeorm 1 tab hver 7 dag i 4 uger

Notat af 7. januar 2025

Recept Der er oprettet recept på: Baytril tabl. 50 mg 2 x 10.00 tabl., Enrofloxacin 2 tabl 1xdgl til hund mod livmoderbetændelse.

Patient: [hundens navn] Har hængt i bremsen de sidste to mdr. ikke længere snot fra næsen men slikker sig meget bagi. Der er ingen tydelig betændelse men er også begyndt at sjattisse indenfor.

Notat af 31. januar 2025

Patient: [hundens navn] Akut dårlig. Flåd fra skeden igen. Henvises til [dyrhospital] obs pyometra samt allergisk hævelse i hovedet og ørerne

I journalen fra [dyrehospital] blev der oplyst følgende:

Notat af 10. februar 2025

Årsag: Konsultation Diagnose: Allergisk opblussen

Anamnese: Det gik egentlig rigtig godt synes ejer, men nu er hunden blusset rigtig meget op igen. Er genstartet AB fra i går. Hd er almen vel i øvrigt

Klinisk undersøgelse: Almen vel, OP sår ser godt ud, indulent abdomen. Ikke så rød i pinna som sidst, men dog noget. Poter er voldsomrøde. Krusteformende sår omkring øjne og spredt på kroppen.

Evt udredning: .

Diagnose/Diff. diagnose: Uændret allergisk opblussen obs pro

Prognose: Middel

Behandling: Kan nu suppl med steroid. Drøftet det foderskift ejer lavede i efteråret som mulig udslagsgivende. Plan: Ridset fodertrail op i grove træk. Udføres hos egen dyrl

Notat af 30. januar 2025

Årsag: Sterilisation hund

Diagnose: obs pyo, Ovariehysterektomi

Anamnese: pyo for 14 dage siden - scannet og i ab fra egen dyrlæge nu alm dårlig og recidiv –

Klinisk undersøgelse: T 39,3 - ildrød på øre hævet i vulva, scannet ej fund af klassisk pyo men fund af 1 cm indhold, blod udtaget chem 17 og procyte crp 111 - aftalt ekpl lab, ejer sagde der var flåd fra 7 dage siden. OVH udført øresvaber:

Evt udredning: CRP: 113,33 mg/L Svaber fra fra begge ører viser blanding af malassezia og kokker.

Diagnose/Diff. diagnose: - Status efter PYO - Fulminant allergisk udbrud/opblussen obs pro Prognose: Behandling: OP udført af SP: Ovariehysterektomi: Midtlinjeincision fra umbilicus og kaudalt. Omslyngende ligatur omkring suspensorium, hvorefter kar og ligament brændes over med elektrokauder. Ved cervix anvendes en gennemstukket, omslyngende ligatur. Og her brændes over med elektrokauder. Alle ligaturer udføres med Vicryl. Begge ovarier kontrolleret for komplet fjernelse.

Abdomen gennemgås for god hæmostase. Fraset en klar cystelignende struktur på høj børhorn og ganske fremtrædende kar vurderes uterus normal. Normale intraabdominale forhold i øvrigt. Lukning af incisionen foretages med Vicryl til linea alba med afbrudte suturer. Subkutis og hud lukkes med fortløbende suturer, henholdsvis subkutan og intrakutan, med Monocryl.

Ører - Otitor: 0,4 ml 2x dgl i begge ører i 7 dage. Rens efter behov med TrizAural. H Plan: Kontrol hos egen dyrlæge, OP kontrol gratis her i huset, men hud/øre er ikke. Anbf svaber og udred for allergisk baggrund +/- skift til steroid, evt. inkl fodertrail hos EGEN DYRL.

Journalerne kan ses i **klagerens bilag**.

Selskabets skadeafdeling fastholdt den 13. marts 2025, at klagerne ikke var berettiget til dækning for sterilisation, da der ifølge journalen var fundet cystelignende struktur, og de øvrige forhold var normale.

Selskabets fastholdelse kan ses i selskabets **bilag G**.

Klageren var fortsat ikke tilfreds med denne vurdering, og sendte sammen med [dyrlæge 1] bemærker om, at der burde være dækning, da der i den konkrete sag var tale om indgreb, som var medicinsk nødvendigt i forbindelse med en livstruende sygdom.

Klageren og dyrlægens bemærkninger kan ses i selskabets **bilag H og I**.

Selskabets skadeafdeling henviste i deres brev af 24. april 2025, at uterus var normal, og der på dette grundlag ikke var nogen dokumentation for en livmoderbetændelse. Der var ej heller ved scanning fundet tegn på klassisk pyo.

Selskabets brev af 24. april 2025 kan ses i **bilag J**.

Klageren sendt den 24. april 2025 en længere klage til selskabets klageansvarlige afdeling. Klageren henviste til, at begge dyrlæge havde henvist klageren til, at dette indgreb var medicinsk nødvendigt.

Klagerens mail til den klageansvarlige afdeling kan ses i selskabets **bilag K**.

Selskabets skadeafdeling valgte i brev af 2. juni 2025 at udbetale et yderligere beløb til klageren, da der forelå en fejl ved den tidligere beregning af erstatning for det, som kunne dækkes i forbindelse med udredning før operationen. Selskabet fastholdt dog, at der fortsat ikke var krav på udgifter til sterilisation.

Selskabets brev af 24. april kan ses i selskabets **bilag L**.

Klageren valgte herefter at sende sagen til vurdering hos Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i sin argumentation henvist til, at der i den konkrete situation var tale om en akut og livstruende situation, og hvor hundens liv, ifølge klageren, var i livsfare. Klageren henviser her også til, at der i sagen er dokumentation for livmoderbetændelse.

Der er også klaget over, at der er opkrævet 2 gange selvrisko. Ifølge klageren er der tale om en 1 sag, hvorfor, at selskabet ikke er berettiget til at opkræve 2 gange selvrisko.

Selskabet anerkender, at den pågældende sterilisation er sket akut. Denne operation skete dog alene på en mistanke. Der er ikke i journalmaterialet eller i klagens bilag fremlagt dokumentation for dels, at der var tale om livmoderbetændelse og heller, at hundens liv var i fare.

Selskabet henviser også til, at Der er ingen sammenhæng mellem potentiel livmoderbetændelse og allergi. Allergi kan ikke opstå som følge af betændelse i livmoder. Allergirelateret ørebetændelse og potebetændelse opstår grundet en overvækst af de bakterier og svampe, som er normal i hundens hudflora.

En livmoderbetændelse opstår, hvis bakterier er kommet ind via skeden og har vandret op i livmoderen, hvorefter de vokser.

Der er således tale om 2 diagnoser og derved krav på 2 gange selvrisko.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

7.2. Selvrisko og egenandel

Det fremgår af din forsikringsaftale, hvilken selvrisko, der gælder for forsikringen.

For de tilvalg, hvor der gælder en selvrisiko, betaler du den samme selvrisiko som på Sygdom og Ulykke.

Du betaler selvrisiko for hver gang, du påbegynder en behandlingsperiode af en diagnose (sygdom, lidelse eller ulykkestilfælde). Når selvrisikoen er trukket fra dine dækningsberettigede udgifter, betaler du derefter en egenandel på 10 % af resten

7.4.1 Forsikringen dækker

Undersøgelse, behandling og operation af din hund hos en dyrlæge samt indlæggelse af hunden på dyreklinik eller -hospital i f.m. sygdom, lidelse og ulykkestilfælde, der opstår i forsikringsperioden. Laboratorieundersøgelser, røntgen, ultralydsscanning, elektrokardiografi, kontrastundersøgelser, endoskopi, termografi m.v.

7.12.2 Forsikring dækker

Kastration eller sterilisation af din hund, hvis indgrebet er medicinsk nødvendigt i f.m. behandling af livstruende sygdom i hundens underliv og kønsorganer

Forsikringen dækker udgifter til planlagte behandlinger på dine tænder, tandkød og kæbeknogler.

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Selskabet har lagt vægt på, at der i journalmaterialet er fundet hormonelle forstyrrelser i form af cyster. I journalen fra [dyrehospitalet] beskrives det, at hunden kom til sterilisation "obs pyo". Obs pyo betyder mistanke om pyometra (livmoderbetændelse).

I anamnesen står der, at hunden havde pyo for 14 dage siden og blev scannet hos egen dyrlæge, hvorefter den fik antibiotika. Scanningen viste ej fund af klassisk psy men fund af 1 cm indhold.

Hunden havde en temperatur på 39,9
CRP (inflammationstal) var på 113,33 mg/L
Feber og forhøjet CRP Tal på betændelsestilstand.

Det er her vigtigt i sagen at fokusere på, at hunden havde et fulminant allergisk udbrud.
"Huden er voldsomt rød, supperativ og fortykket flere steder: Pinna, lyske, poter, læbefolder.

Det er vigtigt at understrege, at hunden også får feber af ørebetændelse og at deres generelle almentilstand påvirkes. Selskabet henviser hertil artikel fra Evidensia. Denne artikel kan ses i selskabets **bilag M**.

Klageren besøgte første gang dyrlæge i 2021, hvor klageren var bekymret for betændelse i livmoderen. Dyrlægen fandt her ikke noget tegn på dette.

I 2024 opsøgte klageren igen dyrlægen. Dyrlægen henviser hertil, at der er en mistanke. Der bliver dog ikke i sagen foretaget en undersøgelse det pusagtige flåd fra skeden.

I januar måned 2025 oplyste egen dyrlægen igen, at der ikke var nogen tydeligt tegn på betændelse. Hos behandling ved [dyrehospital] fandt man dokumentation for livmoderbetændelse. Selska-

bet henviser hertil, at dyrlægen alene skrev "Obs pyometra samt allergisk hævelse i hovedet og ørerne.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige regler og gældende praksis hos Ankenævnet for forsikring, at det er klageren, som har bevisbyrden for kravet rigtighed og størrelse. Dette betyder i den konkrete sag, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget hændelse.

I forhold til sterilisation, så kræver i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.12.2, at klageren løfter bevisbyrden for, at sterilisationen var medicinsk nødvendigt i forbindelse med behandling af en livstruende sygdom. Klageren har efter selskabets vurdering, og ud fra fakta i journalmaterialet ikke løftet denne bevisbyrde.

I forhold til spørgsmålet om selvrisiko, så har selskabet tydeligt, at der var tale om en 2 diagnoser og derved ikke et samlede hændelsesforløb og derved 1 sygdomsforløb med 1 diagnose.

Selskabet har derfor været berettiget til at afvise dækning for sterilisation samt opkræve 2 gange selvrisiko."

Klagerens advokat har i breve af 19/2 2026 og 19/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det tidligere anførte fastholdes, idet følgende skal suppleres.

Det anføres af Selskabet, at hunden ikke var i livsfare. Det bestrides i sin helhed. I øvrigt henvises der til, at kravet for forsikringsdækning efter Selskabets eget referat af forsikringsbetingelserne er, at sterilisationen var medicinsk nødvendig, i forbindelse med behandling af en livstruende sygdom. Der er således ikke noget krav om, at hunden skulle være i aktuel livsfare, men blot at sygdommen i ubehandlet stand, skulle være livstruende. Denne betingelse er opfyldt.

For så vidt angår bevisbyrden herfor henvises der til mailudtalelsen fra den behandlende dyrlæge, hvoraf det fremgår at hunden var i livsfare. Hvordan Selskabet kan nå frem til et modsatrettet resultat, uden at have haft lejlighed til at vurdere hunden lægefagligt forud for operationen, forekommer umuligt.

Selv hvis det lægges til grund, at den behandlende dyrlæge har foretaget en fejlagtig dyrelægefaglig vurdering, da bestrides det at det skal kunne føre til, at klager ikke kan opnå dækning. Det gøres således gældende, at klager som privatperson ikke er forpligtet til at være bedre vidende end hvad der oplyses overfor denne, af den behandlende dyrlæge.

Klager havde planlagt at skulle have hvalpe på hunden, og det synes derfor åbenlyst, at sterilisationen aldrig var blevet gennemført, hvis ikke det havde været nødvendigt og livstruende.

...

Jeg har netop uploadet udtalelse af den 11. april 2025 fra [dyrehospital], som tidligere er fremsendt til Tryk, men som jeg er i tvivl om, hvorvidt Ankenævnet har modtaget.

At der var tale om en livstruende sygdom bekræftes af denne udtalelse, samt udtalerne fra [dyrlæge 1]."

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104132

Selskabet har i brev af 5/5 2026 anført:

"Klageren har til nævnet henvist til, at der i den konkrete sag var tale om livstruende sygdom, og at dette også skulle have været bekræftet af dyrlægen.

Selskabet bemærkninger

Selskabet henviser til, at der i journalmateriale blev beskrevet følgende:

'Fraset en klar cystelignende struktur på høj bøjrhorn og ganske fremtrædende kar vurderes uterus normal. Normale intraabdominale forhold i øvrigt'

Cyster er ikke en livstruende sygdom i underlivet. Dette er underbygget af, at dyrlægen ved operation fandt en ellers normal uterus og ved scanning ej fund af klassisk pyometra.

Selskabet er klar over, at der i den konkrete sag er beskrevet en mistanke.

I forsikringsbetingelsernes punkt 7.12.2 fremgår det dog, at der alene er dækning, hvis indgrebet er medicinsk nødvendigt i f.m. behandling af livstruende sygdom i hundens underliv og kønsorganer.'

Der er således ikke i forsikringsbetingelserne dækning for forebyggende sterilisation eller hormonelle forstyrrelser.

I den konkrete sag blev mistanken om pyometra begrundet med forhøjet temperatur og forhøjet inflammationstal. Disse fund kan imidlertid forklares ved hundens samtidige fulminante allergiske opblussen.

I dette tilfælde forelå der imidlertid ikke en pyometra. Pyometra forudsætter en betændelsestilstand i livmoderen. Andre tilstande med væske i livmoderen uden infektion kan ikke betegnes som pyometra.

På den baggrund er det uklart at dyrlægen skriver "denne type pyometra" i den indsendte udtalelse til Nævnet. Enten foreligger der en infektion, hvilket er livstruende, eller også gør der ikke.

Da der i den konkrete sag er der ikke fremlagt dokumentation for nogen livstruende sygdom i underlivet eller kønsorganer, så fastholder selskabet, at klageren ikke jfr. Forsikringsbetingelsernes punkt 7.12.2 er berettiget til forsikringsdækning."

Klagerens advokat har i brev af 6/5 2026 anført:

"Forsikringsselskabet henholder sig endnu engang til, at der ikke ved operationen er fundet det som man havde mistanke om. I den forbindelse gøres det gældende, at operationen er foretaget efter en dyrelægefaglig vurdering, med det udgangspunkt at undladelse af operation kunne være livstruende.

Om det efterfølgende ved eftertænkning eventuelt kan konkluderes, at operation ikke var nødvendigt, det må anses at være uvedkommende. Det samme for angår for så vidt, hvis den dy-

Ankenævnet for Forsikring

10.

104132

relægefaglige vurdering som den opererende dyrelæge foretog, nu hvor resultatet af operationen er kendt, viste sig ikke at være korrekt. At fundet ved operationen muligvis viste sig at være et andet end forventet, det skal ikke føre til at operationen ikke dækkes.

Af gode grunde kan en dyrelæge ikke kende udfaldet af en operation, førend det er foretaget. Der må derfor efterlades en betydelig margen til at foretage skøn, får så vidt angår valg af behandling, herunder også operation.

Henset til at det var den opererende dyrelæge der tog beslutning om akut sterilisering, på baggrund af risiko for livsfare, må forsikringsvilkårene anses for opfyldt. Klager kan i øvrigt ikke forventes at have bedre dyrefaglig viden, end den klager blev oplyst om fra dyrlægens side."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 17/2 2025 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket

Vælg en af nedenstående situationer: Sygdom

Fortæl om skaden

Hvornår er skaden sket?: 07.01.2025

...

Hvordan er det sket

Vælg sygdom: Andet

Hvad er hunden behandlet for?: [hunden] har haft tilbagevendende betændelsestilstande. Hun fik først livmoder og ørebetændelse, og fik fjernet livmoderen og rensset ørene op. Hun blev tilset ved

egen dyrelæge, men henvist til dyrehospital til akut operation. Da penicilinen var færdig havde hun forsat betændelse i kroppen, som viste sig som betændelse i ørene og i poterne. Hun blev tilset og behandlet igen

Er der stillet en diagnose?: Ja

Hvornår er behandlingen startet?: 07.01.2025

Er der foretaget CT eller MR scanning?: Nej

Har kæledyret haft samme symptomer/diagnose før?: Ja

...

Udgifter

Beløb inkl moms:

9753,92

Har du fået udleveret receptpligtig medicin?

Ja

Tilføj hvad der har været udgift til

Medicin

Beløb:

410,81

Moms:

DKK inkl. Moms

...

Vedhæft dokumenter

Kvittering Dyrlæge 7.1.2025.pdf

Kvittering Dyrlæge 10.2.2025.pdf

Kvittering Dyrlæge 30.1.2025.pdf"

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104132

Ankenævnet for Forsikring

12.

104132

Af journalnotater fra dyrlæge 1 fremgår bl.a.:

"**11/1 2021** Har været på jagt for 14 dage siden. Klør meget i ørerne i sær det højre. Er varmt.
Surolan 15ml
Versican DAPPIL4

...

12/4 2021 Patient: [hunden]

Løbetid for 14 dage siden. Ejer bekymret for pyo. T 37,9. skede fuldstændig tør. Ingen ømhed eller udfyldninger i abd. Analkirtler meget fyldte om tømt

...

30/8 2024 Snotter. Har gjort det i 14 dage. Mælkevid snot fra begge næsebor, lugter ikke. Ingen feber. Tænder ok.

Versican DHPIL4

Clindabactin 220mg 0,5x1x10

...

19/11 2024 Snotter stadig. Nu også lidt pusagtig flåd fra skeden. Obs pro begyndende pyometra. Opstart på antibiotika til en start

Recept

Der er oprettet recept på:

Kesium®, 200 mg/50 mg 1 x 16.00 tabl., Amoxicillintrihydrat, kaliumclavulanat
0,5 tabl 2xdgl i 16 dage til hund mod livmoderinfektion

Milpro Vet. 12,5+125 mg stor h 1 x 2.00 tabl.x 2 stk , Milbemycinoxim, praziquantel Til hund mod lungeorm

...

7/1 2025 Recept

Der er oprettet recept på:

Baytril tabl. 50 mg 2 x 10.00 tabl., Enrofloxacin 2 tabl 1xdgl til hund mod livmoderbetændelse

...

7/1 2025... Har hængt i bremsen de sidste to mdr. ikke længere snot fra næsen men slikker sig meget bagi. Der er ingen tydelig betændelse men er også begyndt at sjattisse indenfor.

...

31/1 2025... Akut dårlig. Flåd fra skeden igen. Henvises til [dyrehospital] ... obs pyometra samt allergisk hævelse i hovedet og ørerne

...

10/2 2025... Vagt [dyrehospital] - opblussen i huden igen"

Af journalnotater fra dyrehospital fremgår bl.a.:

"**30/1 2025**...

Årsag: Sterilisation hund

Diagnose: obs pyo, Ovariehysterektomi

...

Anamnese: pyo for 14 dage siden - scannet og i ab fra egen dyrlæge nu alm dårlig og recidiv -

Klinisk: T 39,3 - ildrød på øre hævet i vulva, scannet ej fund af klassisk pyo men fund af 1 cm indhold, blod udtaget

undersøgelse: chem 17 og procyte crp 111 - aftalt ekpl lab, ejer sagde der var flåd fra 7 dage siden. OVH udført øresvaber: Huden er voldsomt rød, suppperativ og fortykket flere steder: Pinna, lyske, poter, læbefolder. Desuden udtalt konjunktivitis, orbit vurd ok, pupiller egale.

Evt udredning: CRP: 113,33 mg/L

Svaber fra fra begge ører viser blanding af malassezia og kokker.

Diagnose/Diff. - Status efter PYO

diagnose: - Fulminant allergisk udbrud/opblussen obs pro

Prognose:

Behandling: OP udført af [dyrlæge initialer]: Ovariehysterektomi: Midtlinje-incision fra umbilicus og kaudalt. Omslyngende ligatur omkring suspensorium, hvorefter kar og ligament brændes over med elektrokauder. Ved cervix anvendes en gennemstukket, omslyngende ligatur. Og her brændes over med elektrokauder. Alle ligaturer udføres med Vicryl. Begge ovarier kontrolleret for komplet fjernelse. Abdomen gennemgås for god hæmostase. Fraset en klar cystelignende struktur på høj børhorn og ganske fremtrædende kar vurderes uterus normal. Normale intraabdominale forhold i øvrigt.

Lukning af incisionen foretages med Vicryl til linea alba med afbrudte suturer. Subkutis og hud lukkes med fortløbende suturer, henholdsvis subkutant og intrakutant, med Monocryl

Plan: Kontrol hos egen dyrlæge, OP kontrol gratis her i huset, men hud/øre er ikke. Anbf svaber og udred for allergisk baggrund +/- skift til steroid, evt. inkl fodertrail hos EGEN DYRL.

...

Generel - 31.01.2025 10:26 / [dyrlægen]

Diagnoser

80318 obs pyo, Primær, Endelig, 30.01.2025, Dyrlæge...

AA.01.03.09 Ovariehysterektomi, Primær, Endelig, 30.01.2025, Dyrlæge ..

Laboratorie

laboratorierekvisition (#873) | **30.01.2025**

...

Honorar:

09:00 – Dyrlæge...: injektionshonorar

09:00 – Dyrlæge...: Receptpligtig medicin udleveret i forb. Med konsultation

09:00 – Dyrlæge...: Konsultation hund & kat 1

09:00 – Dyrlæge...: Scanning for pyometra 1

09:00 – Dyrlæge...: Blodprøve udtagning 1

09:00 – Dyrlæge...: Catalyst honorar (kun til taksering) 1

09:00 – Dyrlæge...: Procyte honorar (kun til taksering) 0,5

09:00 – Dyrlæge...: CRP honorar 1

09:00 – Dyrlæge...: Lab svar vurderet / behandlet. 0,5

14:39 – Dyrlæge...: Sterilisation hund 10-20 kg 1

14:39 – Dyrlæge...: Venflon ilagt 1

14:39 – Dyrlæge...: Væskebehandling undtaget NaCl 1

14:39 – Dyrlæge...: Inhalationsnarkose hund

...

Ankenævnet for Forsikring

14.

104132

10/2 2025...

Diagnose: Allergisk opblussen

...

Anamnese: Det gik egentlig rigtig godt synes ejer, men nu er hunden blusset rigtig meget op igen. Er genstartet AB fra i går. Hd er almen vel i øvrigt

Klinisk

undersøgelse: Almen vel, OP sår ser godt ud, indulent abdomen. Ikke så rød i pinna som sidst, men dog noget. Poter er voldsom røde. Krusteformende sår omkring øjne og spredt på kroppen.

Evt udredning:

Diagnose/Diff. Uændret allergisk opblussen obs pro
diagnose:

Prognose: Middel

Behandling: Kan nu suppl med steroid. Drøftet det foderskift ejer lavede i efteråret som mulig udslagsgivende.

Plan: Ridset fodertrail op i grove træk. Udføres hos egen dyrl

Prisoverslag: -

Diagnoser: 80318 Allergisk opblussen, Primær, Endelig, 10.02.2025"

Af prøvesvar fra dyrehospitalet af 30/1 2025 fremgår bl.a.:

"Test	Results	Reference Interval
RBC	6.02 x10 ¹² /L	5.65 -8.87
HCT	40.6 %	37.3 -61.7
HGB	14.8 g/dL	13.1 - 0.5
MCV	67.4 fL	61.6 - 3.5
MCH	24.6 pg	21.2 - 5.9
MCHC	36.5 g/dL	32.0 - 7.9
RDW	15.5 %	13.6 - 1.7
%RETIC	0.6 %	
RETIC	37.3 K/μL	10.0-110.0
RETIC-HGB	23.7 pg	22.3 -29.6
WBC	18.04 x10 ⁹ /L	5.05-16.76 HIGH
%NEU	* 70.4 %	
%LYM	* 24.4 %	
%MONO	* 3.3 %	
%EOS	1.8 %	
%BASO	0.1 %	
NEU	* 12.70 x10 ⁹ /L	2.95-11.64 HIGH
BAND	* Suspected	
LYM	* 4.40 x10 ⁹ /L	1.05 -5.10
MONO	* 0.60 x10 ⁹ /L	0.16 -1.12
EOS	0.32 x10 ⁹ /L	0.06 - 1.23
BASO	0.02 x10 ⁹ /L	0.00 -0.10
PLT	248 K/μL	148 - 484
MPV	12.4 fL	8.7 - 13.2
PDW	12.6 fL	9.1 - 19.4
PCT	0.31 %	0.14 -0.46

Test	Results	Reference Interval	
Catalyst One (January 30, 2025 9:14 AM)			
GLU	4.58 mmol/L	4.11-7.95	
SDMA	4 µg/dL	0 - 14	
CREA	63 µmol/L	44 - 159	
UREA	5.5 mmol/L	2.5 - 9.6	
BUN/C REA	21		
PHOS	1.25 mmol/L	0.81 - 2.20	
CA	2.19 mmol/L	1.98 - 3.00	
TP	61 g/L	52 - 82	
ALB	26 g/L	23 - 40	
GLOB	35 g/L	25 - 45	
ALB/G LOB	0.8		
ALT	51 U/L	10 - 125	
ALKP	136 U/L	23- 212	
GGT	2 U/L	0 - 11	
TBIL	< 2 µmol/L	0 - 15	
CHOL	3.87 mmol/L	2.84 - 8.26	
AMYL	474 U/L	500 - 1500	LOW
LIPA	378 U/L	200 - 1800	"
"			

Af selskabets erstatningsberegning af 20/2 2025 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget fremsendte dyrlægeregninger i forbindelse med behandling af [hund].

Har du yderligere regninger til en igangværende sag, skal skaden ikke anmeldes igen, du skal blot uploade dem direkte på skaden på "Min Side" på Tryg.dk

Vi har i dag overført 2668.01 kr. til din konto. Beløbet vil være til rådighed indenfor 2-3 hverdage.

Diagnose - livmoderbetændelse - obs pyometra

Kastration eller sterilisation af din hund, hvis indgrebet er medicinsk nødvendigt i f.m. behandling af livstruende sygdom i hundens underliv og kønsorganer.

Ankenævnet for Forsikring

16.

104132

Dette er ud fra forsikringsbetingelsernes punkt 7.12.2

Sådan er din erstatning beregnet:

Erstatningsbeløbet er opgjort ud fra dine oplysninger og alle beløb er inkl. moms.

Samlet regningsbeløb	9213.07 kr.
Fratrukket anden diagnose, øredråber, behandles på anden sag	- 192.60 kr.
Fratrukket behandlingsudgifter i forbindelse med kastration	- 4552.01 kr.
Fratrukket selvrisiko	-1504.00 kr.
Egenandel 10%	
Du får udbetalt	2668.01 kr.

Udgifter til behandling af parasitter, tandrens, negleklip, kastrering/sterilisering og vaccination er ikke omfattet af forsikringen. Dette er jf. betingelserne.

Selvrisiko

Man betaler selvrisiko én gang pr. diagnose i en behandlingsperiode på maksimalt 120 dage, regnet fra første lægekonsultation i perioden. Der er derudover en egenandel på 10 % pr. regning. Du skal være opmærksom på, at der vil blive opkrævet selvrisiko igen, såfremt den maksimale behandlingsperiode er overskredet."

Af korrespondance mellem klageren og dyrlægen af 11/4 2025 fremgår bl.a.:

"11/4 2025

Hej [dyrlægens navn]

Du har tidligere været behjælpelig med at fremsende fakturaer og journal fra [hunden]. Forsikringen fastholder imidlertid, at de ikke vil dække hende operation, fordi de kategorisere det som en sterilisering.

Jeg har forsøgt at redegøre for, at der ikke er tale om at vi har ønsket at få hende steriliseret, men at hun var piv syg og at det var nødvendigt. Forsikringsbetingelserne siger, at sterilisation er dækket, hvis indgrebet er medicinsk nødvendigt i forbindelse med behandling af livstruende sygdom i hundens underliv og kønsorganer.

Som jeg ser det var hun så syg, at hun formentlig ville være død, hvis vi ingenting havde gjort. Da både du og dyrehospitalet anbefalede sterilisering som behandling, har jeg vanskeligt ved at se andet, end at betingelserne er opfyldt.

Ser du det på samme måde, eller har jeg misforstået forløbet?

[Klagerens navn]

...

11/4 2025

Hej

Forløbet er i mine øjne korrekt, det er desværre bare ofte noget forsikringsselskaberne siger for at undgå at dække.

Ankenævnet for Forsikring

17.

104132

Mvh
[dyrlæge 1]"

Af korrespondance mellem klageren og dyrehospital af 11/4 2025 fremgår bl.a.:

"Hej [klagerens repræsentant]
Jeg kan bekræfte at vores klare faglige anbefaling var en overiehysterektomi (neutralisation) på indikation af Pyometra. Det er også korrekt at Pyometra i de fleste tilfælde udvikler sig livstruende uden behandling.

Da din hund havde både øget temperatur, markant øget CRP (infektionstal) og "left shift" i blodprøven, mener vi fortsat at operation var den korrekte faglige anbefaling og den anerkendte behandling af den type Pyometra.

mvh [dyrlæge]"

Af selskabets erstatningsberegning af 2/6 2025 fremgår bl.a.:

"Vi har i sammenarbejde med kvalitet gennemgået sagens omkostninger og den udbetale erstatning.

Vi kan se i beregningerne at der kan udbetales yderligere erstatning i forbindelse med udredningen før operationen.

Der blev fratrasket 4.552,01 kr. for sterilisationen, men udgifterne til denne udgjorde 3.650,06 kr. Vi kan derfor efterbetale 901,95 kr. - 10%= 811,85 kr.

Hvis du ønsker at fastholde din klage over afvisningen af sterilisationen, skal du fortsat vende henvendelse til kvalitetsafdelingen.

Vi har i dag overført 811.85 til din konto. Beløbet vil være til rådighed indenfor 2-3 hverdage.

Sådan er din erstatning beregnet:

Erstatningsbeløbet er opgjort ud fra dine oplysninger og alle beløb er inkl. moms.

Samlet regningsbeløb	901,95 kr.
Egenandel 10%	-10%
Du får udbetalt	811.85 kr.

Udgifter til behandling af parasitter, tandrens, negleklip, kastrering/sterilisering og vaccination er ikke omfattet af forsikringen. Dette er jf. betingelserne.

Selvrisiko

Man betaler selvrisiko én gang pr. diagnose i en behandlingsperiode på maksimalt 120 dage, regnet

fra første lægekonsultation i perioden. Der er derudover en egenandel på 10 % pr. regning. Du skal være opmærksom på, at der vil blive opkrævet selvrisiko igen, såfremt den maksimale behandlingsperiode er overskredet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"7. Sygdom og Ulykke

7.1. Behandlingsperiode

En behandlingsperiode er op til 120 dage, regnet fra første dyrlægekonsultation i perioden.

7.2 Selvrisiko og egenandel

Det fremgår af din forsikringsaftale, hvilken selvrisiko, der gælder for forsikringen. For de tilvalg, hvor der gælder en selvrisiko, betaler du den samme selvrisiko som på Sygdom og Ulykke.

Du betaler selvrisiko for hver gang, du påbegynder en behandlingsperiode af en diagnose (sygdom, lidelse eller ulykkestilfælde). Når selvrisikoen er trukket fra dine dækningsberettigede udgifter, betaler du derefter en egenandel på 10 % af resten.

Strækker en behandling sig ud over 120 dage, eller skal din hund behandles for den samme diagnose (sygdom, lidelse eller ulykkestilfælde) igen på et senere tidspunkt, starter en ny behandlingsperiode med opkrævning af ny selvrisiko.

7.3 Generelle og særlige regler

...

7.4 Sygdom og Ulykke - generelle regler

Forsikringen dækker

7.4.1

Undersøgelse, behandling og operation af din hund hos en dyrlæge samt indlæggelse af hunden på dyreklinik eller -hospital i f.m. sygdom, lidelse og ulykkestilfælde, der opstår i forsikringsperioden. Laboratorieundersøgelser, røntgen, ultralydsscanning, elektrokardiografi, kontrastundersøgelser, endoskopi, termografi m.v.

7.4.2

MR-scanning, CT-scanning eller scintigrafi efter forudgående aftale med os. Dækkes højst 2 gange i hundens liv.

Forsikringen dækker ikke

Sygdom og lidelse samt følger heraf, der er opstået eller har været symptomgivende, før dækningen er trådt i kraft.

Følger efter ulykkestilfælde, der er sket før dækningen er trådt i kraft.

Sygdom og lidelse, der opstår eller er symptomgivende indenfor de første 30 dage, efter at dækningen er trådt i kraft.

Sygdom, lidelse og ulykkestilfælde, der anmeldes senere end 6 måneder efter dækningens ophør.

Kemoterapi og strålebehandling.

Amputation af lemmer, bortset fra nødamputation af hale i forbindelse med dækningsberettiget sygdom eller ulykke.

Protese- eller implantatoperation, fx indsættelse af hofteledsprotese eller pacemaker.

Organtransplantation.

Plastikkosmetisk indgreb, herunder indgreb der har til formål at ændre, afhjælpe, forme eller korrigere træk ved din hunds udseende.

Hud- og læbefoldsoperation og fjernelse af overflødig hud.

Behandling af komplikationer efter ikke-dækningsberettigede behandlinger eller operationer/indgreb.

Sundhedseftersyn, vaccinationer og attester.

Forebyggende undersøgelse, behandling og operation.

Diætbehandling.

Alternativ behandling, fx homøopati, krystalterapi, kranio-sacral terapi, healing.

Behandling af adfærdsproblemer, uvaner, aggression, karakterfejl, psykiske lidelser o.l.

Behandling foretaget af en person, der ikke er autoriseret dyrlæge eller uddannet veterinærsygeplejerske.

Undersøgelse, der ikke er veterinærmedicinsk belæg for nødvendigheden af i forhold til at kunne stille diagnosen og fastlægge det videre behandlingsforløb.

...

7.12 Kønsrelaterede sygdomme m.v. - særlige regler Forsikringen dækker

7.12.1

Kønsrelateret sygdom og lidelse.

7.12.2

Kastration eller sterilisation af din hund, hvis indgrebet er medicinsk nødvendigt i f.m. behandling af livstruende sygdom i hundens underliv og kønsorganer.

7.12.3

Sterilisation af hunnhunde i f.m. konstateret sukkersyge (diabetes mellitus).

...

Forsikringen dækker ikke

Kryptorchisme.

Navlebrok.

Forebyggende kastration eller sterilisation.

Kemisk kastration eller p-sprøjte/tabletter.

Komplikationer i f.m. kastration eller sterilisation, med mindre indgrebet har været dækket af forsikringen.

Fertilitetsproblemer, hormonelle forstyrrelser, falsk drægtighed og diegivningsproblemer.

Kræft i mælkekirtlerne hos hunhunde, der har fået p-sprøjte/tabletter i mere end 3 år."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/2 2025, at klagerens hund havde tilbagevendende betændelsestilstand i kroppen med ørebetændelse og livmoderbetændelse, og at hunden havde fået fjernet livmoderen og oprenset ørene. Klageren oplyste, at hunden efter behandling fortsat havde betændelse i kroppen, som viste sig at være betændelse i ører og poter. Klageren opgjorde udgifterne til 9.753,92 inkl. moms. Selskabet har dækket klagerens udgifter med samlet 3.479,86 kr. Selskabet har opkrævet to gange selvrisiko, idet hunden har været behandlet for potentiel livmoderbetændelse og allergirelateret øre- og potebetændelse. Selskabet har afvist at dække udgiften til sterilisation med henvisning til, at sterilisationen er sket som følge af en mistanke, og at hunden ikke har været i livsfare. Klageren ønsker at få dækket det fulde anmeldte krav.

Klageren har anført, at hunden havde en tilbagevendende betændelsestilstand i kroppen, der resulterede i gentagne behandlinger for betændelse i livmoderen og i ørerne, at hunden i februar pludseligt blev meget syg, og at egen dyrlæge henviste til akut operation på dyrehospitalet. Dyrehospitalet undersøgte hunden, tog prøver, fjernede hundens livmoder og rensede dens ører. Klageren har anført, at hunden var i livsfare, og at både klagerens egen dyrlæge og dyrehospitalet har bekræftet den livstruende tilstand. Sterilisation var aldrig blevet gennemført, hvis det ikke havde været nødvendigt for at afværge en livstruende sygdom, idet der var planlagt hvalpe. Klageren har anført, at der ikke er krav om, at hunden skulle være i aktuel livsfare,

men blot at sygdommen i ubehandlet tilstand skulle være livstruende. Klageren har anført, at dyrlægen ikke forud for operationen præcist kunne vide, hvad de ville finde ved operationen, og at "selv hvis det lægges til grund, at den behandlende dyrlæge har foretaget en fejlagtig dyrelægefaglig vurdering, da bestrides det at det skal kunne føre til, at klager ikke kan opnå dækning".

Selskabet har anført, at der er opkrævet selvrisko to gange, da der ikke er sammenhæng mellem udredningen for potentiel livmoderbetændelse og allergi. Selskabet har anført, at sterilisationen alene er sket på baggrund af en mistanke om livmoderbetændelse, og at der ikke er fremlagt dokumentation på, at hunden har været i livsfare. Selskabet har anført, at der under operationen alene blev fundet hormonelle forstyrrelser i form af cyster, der ikke er en livstruende sygdom i underlivet, og at selskabet ikke dækker sterilisation, der foretages forebyggende eller som følge af hormonelle forstyrrelser. Selskabet har anført, at der ved scanning ikke blev fundet klassiske tegn på "psy", at hunden havde feber og forhøjede inflammationsstal, men at hunde også får feber ved ørebetændelse, ligesom deres almentilstand påvirkes.

Det fremgår af journal af 19/11 2024 fra dyrlæge 1, at "snotter stadig. Nu også lidt pusagtig flåd fra skeden. Obs pro begyndende pyometra. Opstart på antibiotika til en start. Recept. Der er oprettet recept på: Kesium®, 200 mg/50 mg 1 x 16.00 tabl., Amoxicillintrihydrat, kaliumclavulanat 0,5 tabl 2xdgl i 16 dage til hund mod livmoderinfektion".

Det fremgår af journal af 7/1 2025 fra dyrlæge 1, at "der er oprettet recept på: Baytril tabl. 50 mg 2 x 10.00 tabl., Enrofloxacin 2 tabl 1xdgl til hund mod livmoderbetændelse".

Det fremgår af journal af 7/1 2025 fra dyrlæge 1, at hunden "har hængt i bremsen de sidste to mdr. ikke længere snot fra næsen men slikker sig meget bagi. Der er ingen tydelig betændelse men er også begyndt at sjattisse indenfor".

Det fremgår af journal af 31/1 2025 fra dyrlæge 1, at "akut dårlig. Flåd fra skeden igen. Henvises til [dyrehospital] obs pyometra samt allergisk hævelse i hovedet og ørerne".

Det fremgår af journal af 30/1 2025 fra dyrehospital, at "årsag: Sterilisation hund. Diagnose: obs pyo, Ovariehysterektomi. Anamnese: pyo for 14 dage siden - scannet og i ab fra egen dyrlæge nu alm dårlig og recidiv - Klinisk: T 39,3 - ildrød på øre hævet i vulva, scannet ej fund af klassisk pyo men fund af 1 cm indhold, blod udtaget. undersøgelse: chem 17 og procyte crp 111 - aftalt ekpl lab, ejer sagde der var flåd fra 7 dage siden. OVH udført øresvaber: Huden er voldsomt rød, suppperativ og fortykket flere steder: Pinna, lyske, poter, læbefolder. D desuden udtalt konjunktivitis, orbit vurd ok, pupiller egale. Evt udredning: CRP: 113,33 mg/L. Svaber fra fra begge ører viser blanding af malassezia og kokker. Diagnose/Diff. - Status efter PYO. diagnose: - Fulminant allergisk udbrud/opblussen obs pro ... Behandling: OP udført af [dyrlæge initialer]: Ovariehysterektomi: Midtlinje-incision fra umbilicus og kaudalt. ... Fraset en klar cystelignende struktur på hø børhorn og ganske fremtrædende kar vurderes uterus normal. Normale intraabdominale forhold i øvrigt".

Det fremgår af prøvesvar fra dyrehospitalet af 30/1 2025, at "Test: WBC. Results: $18.04 \times 10^9/L$. Reference Interval: 5.05-16.76 HIGH ... Test: NEU. Results: * $12.70 \times 10^9/L$. Reference Interval: 2.95 - 11.64 HIGH. Test: BAND. Results: * Suspected".

Det fremgår af journal af 10/2 2025 fra dyrlæge 1, at "vagt [dyrehospital] - opblussen i huden igen"

Det fremgår af journal af 10/2 2025 fra dyrehospital, at "diagnose: Allergisk opblussen ... Anamnese: Det gik egentlig rigtig godt synes ejer, men nu er hunden blusset rigtig meget op igen... undersøgelse: Almen vel, OP sår ser godt ud, indulent abdomen. Ikke så rød i pinna som sidst, men dog noget. Poter er voldsomrøde. Krusteformende sår omkring øjne og spredt på kroppen. Diagnose/Diff. Uændret allergisk opblussen obs pro".

Ankenævnet for Forsikring

23.

104132

Det fremgår af mail af 11/4 2025 fra dyrehospital, at "Jeg kan bekræfte at vores klare faglige anbefaling var en overiehysterektomi (neutralisation) på indikation af Pyometra. Det er også korrekt at Pyometra i de fleste tilfælde udvikler sig livstruende uden behandling. Da din hund havde både øget temperatur, markant øget CRP (infektionstal) og "left shift" i blodprøven, mener vi fortsat at operation var den korrekte faglige anbefaling og den anerkendte behandling af den type Pyometra".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Selvrisiko

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 7.2, at "Du betaler selvrisiko for hver gang, du påbegynder en behandlingsperiode af en diagnose (sygdom, lidelse eller ulykkestilfælde). Når selvrisikoen er trukket fra dine dækningsberettigede udgifter, betaler du derefter en egenandel på 10 % af resten".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har beregnet to gange selvrisiko under henvisning til, at der er tale om to forskellige diagnoser.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens hund er behandlet for allergirelateret øre- og potebetændelse og potentiel livmoderbetændelse, at der er tale om to selvstændige diagnoser, og at der i journalmaterialet ikke ses at være en sammenhæng mellem de to forskellige diagnoser.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Udgifter til sterilisation

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.12.2, at forsikringen dækker "Kastration eller sterilisation af din hund, hvis indgrebet er medicinsk nødvendigt i f.m. behandling af livstruende

sygdom i hundens underliv og kønsorganer... Forsikringen dækker ikke ... Forebyggende kastration eller sterilisation ... hormonelle forstyrrelser".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sterilisationen af klagerens hund ikke har været medicinsk nødvendigt i forbindelse med behandling af livstruende sygdom i hundens underliv. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne forbundet med sterilisationen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der under operationen ikke blev fundet tegn på livmoderbetændelse eller anden livstruende sygdom i underlivet. Det fremgår af operationsnotat, at "fraset en klar cystelignende struktur på høj børhorn og ganske fremtrædende kar vurderes uterus normal... Normale intraabdominale forhold i øvrigt".

Nævnet har også lagt vægt på, at hunden blev scannet inden operationen, hvor der ikke blev fundet klassiske tegn på livmoderbetændelse. Det fremgår af journalnotat fra dyrehospital af 30/1 2025, at "Klinisk: ... scannet ej fund af klassisk pyo men fund af 1 cm indhold, blod udtaget".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at dyrlægerne inden sterilisationen var af den overbevisning, at hunden havde livmoderbetændelse og var i livsfare – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

104132



Hans-Jørgen Nymark Beck