

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 104134:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/8 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Idet jeg henviser til det indleverede klageskema vedrørende min klients klage over afgørelse fra Alka Forsikring skal jeg hermed fremkomme med supplerende bemærkninger til sagen, idet jeg repræsenterer [klageren].

Sagen omhandler tvist om, hvorvidt den hændelse, som min klient var udsat for den 28. februar 2020, er omfattet af hans ulykkesforsikring ved Alka Forsikring. Som sagens bilag 1 fremlægges forsikringsbetingelserne.

Min klient var den 28. februar 2020 udsat for en hændelse i forbindelse med sit arbejde, hvor han overværede en [person], der forsøgte selvmord ved at skære halsen over. Vedkommende [person] forsøgte at begå selvmord med en kniv, og det var min klient, der fik stoppet det, og sørgede for, at [personen] kom på sygehuset, hvor han kørte med [personen] til psykiatrisk afdeling. Min klient var i fysisk fare for selv at komme til skade ved at forhindre selvmordsforsøget, eftersom der var en kniv involveret, som min klient fik vristet fra [personen].

Min klient har som følge af denne hændelse pådraget sig psykiske gener efter denne hændelse, hvor han aktuelt gener i form af tristhed, øget temperament, reduceret koncentrations- og hukommelsesevne, øget irritabilitet, flashbacks til hændelsen, social isolationstendens og øget søvnbehov.

Ulykken blev anmeldt til selskabet den 7. juni 2022. Som sagens bilag 2 fremlægges anmeldelse af 7. juni 2022. Selskabet anmodede om udfyldelse af et anmeldelsesskema. Som sagens bilag 3 fremlægges udfyldt anmeldelsesskema fremsendt til selskabet den 15. juni 2022.

Selskabet anmodede herefter om fremsendelse af arbejdsskadesagens akter, og oplyste, at man ville afvente afslutning af arbejdsskadesagen. I arbejdsskadesagen indhentes herefter en psykiatrisk speciallægeerklæring, hvilken fremsendes til selskabet den 8. oktober 2024 sammen med bemærkninger hertil. Som sagens bilag 4 fremlægges psykiatrisk speciallægeerklæring. Som sagens bilag 5 fremlægges brev af 8. oktober 2024 indeholdende bemærkninger til den psykiatriske speciallægeerklæring.

Selskabet anmodede herefter om sagens fulde akter fra arbejdsskadesagen. Som sagens bilag 6 fremlægges selskabets brev af 22. oktober 2024. Disse blev herefter fremsendt til selskabet den 24.

oktober 2024. Som sagens bilag 7 fremlægges mail af 24. oktober 2024 indeholdende alle akterne fra arbejdsskadesagen.

Selskabet meddelte herefter den 11. november 2024, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen. Selskabet henviste som begrundelse for sit afslag til, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.5.1, at forsikringen ikke dækker psykiske lidelser, der opstår på grund af hændelser, hvor min klient ikke selv har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personska-

de. Som sagens bilag 8 fremlægges selskabets afslag af 11. november 2024.

Selskabets afgørelse blev herefter påklaget. Som sagens bilag 9 fremlægges klage af 21. november 2024.

Selskabet anmodede herefter om kopi af politirapport. Som sagens bilag 10 fremlægges selskabets anmodningsskrivelse af 3. december 2024. Selskabet fik herefter fuldmagt til at indhente denne direkte ved politiet. Som sagens bilag 11 fremlægges sagens genparter modtaget fra politiet.

Selskabet oplyste herefter den 3. juli 2025, at selskabet fortsat fastholdt sin stillingtagen i sagen, idet selskabet henviste til, at det er vurderingen, at min klient ikke har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade. Som sagens bilag 12 fremlægges selskabets afgørelse af 3. juli 2025. Ovenstående har herefter givet anledning til nærværende indbringelse for Ankenævnet for Forsikring, idet det er den klare opfattelse, at hændelsen er omfattet af min klients ulykkesforsikring.

Selskabet som begrundelse for sine afslag henvist til, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.5.1, at forsikringen ikke dækker psykiske lidelser, der opstår på grund af hændelser, hvor min klient ikke selv har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade.

Jeg er ikke enig i, at hændelsen er omfattet af denne undtagelsesbestemmelse.

Min klient overværede en [person], der forsøgte at begå selvmord. Vedkommende ... forsøgte at begå selvmord med en kniv, og det var min klient, der fik stoppet det, og sørgede for, at [personen] kom på sygehuset, hvor han kørte med [personen] til psykiatrisk afdeling. Min klient var netop i fysisk fare for selv at komme til skade ved at forhindre selvmordsforsøget, eftersom der var en kniv involveret, som min klient fik vristet fra [personen]. Det bemærkes derudover, at vedkommende [person] allerede havde gjort selvskade, hvorfor min klient heller ikke var i tvivl om, at [personen] var i stand til at gøre skade på både sig selv og andre.

Jeg henviser derudover også til epikrise af 25. april 2022 fra psykiatrisk speciallæge, jf. bilag 7, side 14, hvor det fremgår, at *'Seneste episode, der stadig påvirker ham meget, var en [person], der skar halsen over på sig selv. [Klageren] nåede at forhindre det helt fuldbragt, men blodet flød i værelset. Han viser undertegnede et billede af blodet, der ligger på gulvet over alt. [Personen] overlever, men bliver indlagt med politi i bælte på somatisk sygehus.'* Dette understøtter blot voldsomheden af hændelsen, og at min klient faktisk fik forhindret, at [personen] begik selvmord.

I forlængelse af ovenstående tillader jeg mig derudover at henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse 98640, som netop omhandlede spørgsmålet om fortolkning af en undtagelsesbestemmelse og udstrækningen heraf, ligesom i nærværende sag. I den konkrete sag var spørgsmålet også, hvorvidt klagerens anmeldte hændelse i form af afværgelse af et selvmordsforsøg konkret var omfattet af dækningen eller om hændelsen faldt under undtagelsesbestemmelsen. Ankenævnet for Forsikring fandt i den konkrete sag, at klageren havde godtgjort, at han ved ulykkestilfældet var i fare for alvorlig fysisk personskade, og at han følgelig heraf havde ret til dækning for psykisk varigt mén. Der blev i den forbindelse lagt vægt på, at der var tale om en meget uberegnelig situation, der kunne have udviklet sig med yderligere alvorlig fare for klageren. Dette gør sig tilsvarende gældende i nærværende sag.

Som sagens bilag 13 fremlægges Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 14. december 2022 i sag 98640.

Det er således også min klare opfattelse, at hændelsen er omfattet af dækningen på min klients ulykkesforsikring, og at selskabet dermed med urette har afvist dækning.

På baggrund af ovenstående samt de for Ankenævnet fremlagte bilag, skal jeg herefter anmode om
Ankenævnet for Forsikrings stillingtagen til, dels hvorvidt Alka Forsikring har været berettiget til at afslå dækning af hændelsen den 28. februar 2020 på min klients ulykkesforsikring."

Selskabet har den 17/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers psykiske gener er dækket på ulykkesforsikringen.

Klager anmeldte den 15. juni 2022, at han havde pådraget sig psykiske gener i form af tristhed, øget temperament, reduceret koncentration og hukommelsesevne, flashbacks, social isolations-tendens og øget søvnbehov som følge af en episode på arbejde, hvor han havde overværet, at en [person] på ... forsøgte at skære halsen over.

Alka Forsikring bad ved brev af 14. juni 2022 klager om samtykke til at indhente de nødvendige oplysninger fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til behandling af anmeldelsen.

Alka Forsikring rykkede ved mail af 10. maj 2023 klagers advokat for oplysningerne og fik oplyst, at sagen endnu ikke var afsluttet i AES.

Alka Forsikring modtog den 29. maj 2024 kopi af AES statusmeddelelse, hvoraf det fremgik, at AES forventede at kunne afgøre klagers sag i juli 2025.

Alka Forsikring modtog ved brev af 8. oktober 2024 kopi af den på foranledning af AES indhentede speciallægeerklæring.

Klagers advokat fremsendte den 28. oktober 2024 kopi af AES anerkendelse af, at klagers gener var en følge af en arbejdsskade sammen med en omfattende bilagsmængde i form af bl.a. journaler.

Alka Forsikring gennemgik det modtagne materiale og meddelte ved brev af 11. november 2024, at skaden desværre ikke var dækket på ulykkesforsikringen, da klager ikke selv havde været i direkte livsfare eller i fare for at lide alvorlig personskade.

Klagers advokat fremsendte den 21. november 2024 indsigelse over afgørelsen og henviste i den forbindelse til Ankenævnet for Forsikrings kendelse 98640.

Alka Forsikring bad som følge af ovennævnte ved brev af 3. december 2024 klagers advokat om at fremsende kopi af politirapporten.

Alka Forsikring rykkede for dette ved brev af 18. februar 2025, hvorefter klagers advokat fremsendte fuldmagt, så selskabet kunne indhente politirapporten fra ... Politi.

Alka Forsikring bad ved brev af 4. marts 2025 ... Politi om kopi af rapporten og modtog aktindsigt fra ... Politi den 12. juni 2025 og gennemgik herefter igen sagen.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 3. juli 2025 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager var på skadetidspunktet omfattet af en individuel heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF-02.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1 personskader som følge af ulykkestilfælde

Det fremgår af afsnit 6.1.1, at ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For så vidt angår psykiske skader som følge af ulykkestilfælde fremgår det af afsnit 7.6., at forsikringen ikke dækker lidelser der opstår på grund af hændelser, hvor skadelidte ikke selv har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade.

Klager var ansat hos ...

Der foreligger en omfattende politirapport, som fraset klagers forklaring om den pågældende hændelse, alene indeholder afhøringer, forklaringer og sigtelse og senere tiltalefrafald i forhold til de trusler, som sagens person angiveligt havde fremsat mod en ikke tilstedeværende tredjemand.

Af klagers forklaring til politiet om den pågældende episode fremgår det, at klager var ansat som ... og havde et rigtig godt forhold til sagens person.

Han var på arbejde den pågældende dag og befandt sig uden for sagens persons [rum], da det var meningen, at sagens person skulle ...

[Andre personer] havde banket på døren, men der var ingen respons fra sagens person, hvorfor klager besluttede at gå ind til sagens person.

Da klager åbnede døren, så han, at sagens person stod midt i værelset og at der var blod på gulvet omkring ham. Da sagens person så klager smed [personen] en kniv på gulvet.

Herefter udtalte sagens person trusler mod en ikke tilstedeværende tredjemand og ambulance blev tilkaldt og klager tog med på skadestuen. Angiveligt fremsatte sagens person gen trusler mod førortalt tredjemand, men klager hørte ikke dette, da han var gået ud af venteværelset.

Der er desuden fremlagt en beskrivelse af episoden fra [arbejdspladsen], hvoraf det samstemmende fremgår, at ... bankede på døren til sagens persons [rum] og da der ikke svaredes, åbnede ... døren. Da ... kom ind, smed sagens person en kniv på gulvet og ... opdagede, at sagens person havde skåret sig selv i halsen, hvorefter der blev ringet 112.

Sagens person har på intet tidspunkt været truende overfor ... men alene udtalt trusler mod en ikke tilstedeværende tredjemand.

Sagens person var ikke bevæbnet, da [personen] smed kniven fra sig straks døren blev åbnet.

At sagens person smed kniven fra sig, blev observeret af ... som åbnede døren, som således med det samme var klar over, at sagens person ikke var bevæbnet. At sagens person således på nogen måde skulle kunne udgøre en trussel, er ikke nærliggende.

Det er i sagens natur en voldsom oplevelse at se, at en person har skadet sig selv og blod på gulvet, men klager har på intet tidspunkt været i livsfare eller i fare for alvorlig personskade.

Sagens person har ikke udtalt trusler mod klager eller andre af de tilstedeværende, men alene mod en tredjemand, som ikke på noget tidspunkt var til stede.

Alka Forsikring må på baggrund af de foreliggende oplysninger fastholde, at klager ikke opfylder forsikringsbetingelsernes kriterier for dækning af psykisk skade.

Den fremlagte § 66 erklæring fra speciallæge i psykiatri ... oplyser tilbagevenden af depressive symptomer og beskriver, at klagers psykiske problemer var tilkommet indenfor de seneste 5 år, hvor klager var ... og havde oplevet en lang række meget voldsomme traumatiske begivenheder.

I vurderingen henviser speciallægen desuden til PTSD i forbindelse med klagers ... mangeårigt [misbrug] og langvarig behandling med antidepressiva.

Af ambulanteopfølgningen fremgår ligeledes oplysninger om længerevarende antidepressiv behandling forud for aktuelle hændelse samt at klagers tilstand var opstået efter at have ... i en periode på 5 år.

Det fremgår ligeledes af den almenpsykiatriske journal, at klager har oplevet tiltagende oplevelser af angst og manglede psykisk overskud, efter at han begyndte at ...

Det fremgår ligeledes, at klager selv overfor den psykiatriske speciallæge har beskrevet at have oplevet en række meget voldsomme traumatiske begivenheder gennem ...

Alka Forsikring stiller sig på den baggrund tvivlende overfor den senere udfærdigede speciallægeerklærings afvisning af præmorbid disposition.

Selskabet betvivler ikke, at klager formentlig har pådraget sig PTSD på grund af [andre forhold] gennem de seneste 5 år, men er af den opfattelse, at den anmeldte skade ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav om, at skaden skal være forårsaget af en pludselig hændelse, som defineret i forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.1 for at være dækket på forsikringen.

Det bemærkes desuden, at forsikringen med henvisning til afsnit 7.1 og 7.1.1 ikke dækker sygdom eller forud bestående lidelse og heller ikke sygdom, der udløses eller forværres af andre forud bestående lidelser.

Det forhold, at AES har anerkendt, at der var tale om en arbejdsskade (ifølge Lov om arbejdsskadesikring § 6 stk. 1) er ikke relevant for bedømmelsen på ulykkesforsikringen, da både kriterierne for at anse et ulykkestilfælde for dækningsberettiget og bevisbyrden er væsensforskellig de to forsikringstyper imellem.

Det fremgår af noten til § 6, at alle arbejdsskader anerkendes, når der er medicinsk sammenhæng mellem en arbejdsmæssig påvirkning og skaden og at en arbejdsmæssig påvirkning - enten pludselig eller over tid - med henvisning til Lov om arbejdsskadeforsikring § 6 som hovedregel er et dækningsberettiget ulykkestilfælde på arbejdsskadeforsikringen.

Afslutningsvis må vi bemærke, at klagers advokats påstande i brev af 21. november 2024 er stærkt tendentiøse, da det ikke noget sted i oplysningerne - ej heller af klagers egen forklaring - fremgår, at klager vristede kniven fra sagens person, men derimod at sagens person smed kniven fra sig da døren blev åbnet.

Der er heller ikke belæg for at antage, at klager fik forhindret selvmord.

Faktum i den Ankenævns kendelse 98640 som klagers advokat henviser som belæg for udstrækningen af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne er væsensforskellig fra nærværende sag. Faktum i kendelsen var, at klager igennem længere tid havde fysisk fat i og kæmpede med en person, der forsøgte at springe ud ad et vindue og dermed selv var i fare for at falde ud ad vinduet.

Alka Forsikring må på baggrund af de foreliggende oplysninger fastholde, at klager for det første ikke opfylder forsikringsbetingelsernes kriterier i afsnit 7.6 om selv at have været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade.

For det andet er der efter selskabets opfattelse ikke tale om, at skaden er forårsaget af en pludselig hændelse, som defineret i forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.1."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104134

Ankenævnet for Forsikring

8.

104134

Klagerens advokat har i brev af 26/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har noteret mig, at Alka Forsikring angiver, at *'klagers advokats påstande i brev af 21. november 2024 er stærkt tendentiøse, da det ikke noget sted i oplysningerne - ej heller af klagers egen forklaring - fremgår, at klager vristede kniven fra sagens person, men derimod at sagens person smed kniven fra sig da døren blev åbnet'*. Det skal hertil bemærkes, at det er korrekt, at min klient ved afhøringen af Politiet oplyste, at den pågældende [person] først slap kniven, da min klient kom ind i rummet. Det er imidlertid ikke ensbetydende med, at [personen] slap kniven i det samme øjeblik, som min klient kom ind i rummet. Politiet spurgte min klient, om [personen] havde kniven i hånden, da min klient kom ind, eller om [personen] slap kniven efterfølgende. Deraf også udtalelsen fra min klient. Det bemærkes i øvrigt, at det fremgår tydeligt af afhøringsrapporten, at min klient ikke gennemlæste referatet fra afhøringen.

For så vidt angår det af [arbejdspladsen]n udarbejdede hændelsesbeskrivelse skal jeg understrege, at denne beskrivelse netop ikke er udarbejdet af nogle af de, der var til stede, men at det rettelig er udarbejdet af ... efter bedste evne efter hændelsen.

Det skal således endnu engang understreges, at [personen] var i gang med et selvmordsforsøg, da min klient fik stoppet ham. [Personen] var ved at skære halsen over på sig selv. Som sagens **bilag X** fremlægges det af min klient udfyldte skadesanmeldelse til arbejdsskadesforsikringsselskabet, hvor min klient netop også angiver, at *'da jeg kommer ind på [personens rum], skære vedkommende halsen over på sig selv. Det sprøjter ud med blod.'*

Ovenstående bemærkninger bedes venligst inddrages i sagens videre forløb, idet der samtidig henvises til bemærkningerne af 14. august 2025 i sin helhed."

Selskabet har i brev af 5/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår det uploadede bilag (X) skal vi bemærke, at det er et bilag til arbejdsskadesagen som er udfærdiget to et halvt år efter hændelsen og således ikke i samme tidsnære forbindelse med hændelsen som klagers egen forklaring til politirapporten og efter selskabets opfattelse derfor ikke kan lægges til grund som en retvisende gengivelse af den aktuelle hændelse, men mere har karakter af en efterrationalisering."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af politiets afhøringsrapport af klageren af 23/10 2020:

"Han blev indledningsvis gjort bekendt med anledningen og han oplyste, at han udmærket kendte til sagen.

Han forklarede, at ... og at han er tilknyttet sigtede som han har et rigtigt godt forhold til.

...

Han forklarede videre, at han d. 290220 befandt sig på ... og var på arbejde. Han var uden for sigtedes ... idet det var meningen at sigtede skulle ...

Da der var Ca. 5 min til afgang fra adressen bankede det ... på døren ind til sigtedes ... Der var ingen respons.

Ankenævnet for Forsikring

9.

104134

Afhørte besluttede sig efterfølgende for at gå ind og han tog i døren og gik ind til sigtede. Han så nu at sigtede stod midt i værelset og at der omkring ham var blod på gulvet. Da sigtede så vidnet smed [personen] en kniv på gulvet.

Vidnet spurgte hvad han havde gang i. Hertil svarede sigtede 'I skal ikke lege med mig, hvis jeg får fat i [tredjeperson] så slår jeg hende ihjel'.

...

På skadestuen fremkom sigtede ligeledes med trusler mod [tredjeperson] men disse hørte vidnet ikke da han et kort øjeblik var gået ud af venteværelset.

Vidnet er af den formening, at ovennævnte trusler bestemt skal tages alvorligt da sigtede efter hans mening ikke er til at spøge med.

...

Han ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring."

Det fremgår af udateret notat fra klagerens arbejdsplads om den anmeldte hændelse:

"Den 19.02.20: Rådgiver orienterer [personen] om, at [personen] pr. ... skal

[Personen] ytrer efterfølgende sin utilfredshed ...

...

I dagene mellem d. 25. feb. og d. 29. feb. bliver [personen] tiltagende indesluttet. [Personen] tilkendegiver overfor ..., at [personen] føler, at [personen] ikke kan stole på nogen.

Den 29.02.20.

...

[Personer] banker på døren, [personen] svarer ikke. ... åbner døren ind til [personen]. Da [de] kommer ind, smider [personen] en hobbykniv på gulvet. [De] bliver opmærksom på, at [personen] har skåret sig selv i halsen. [De] får [personen] ned og sidde, der ringes 112. [Personen] virker på intet tidspunkt bange eller usikker. Udtaler at 'folk ikke skal lege med [personen]'. [De] svarer, at det aldrig har været intentionen, og udtaler '... [person], vi er for at hjælpe dig'. [Person] svarer 'Det er [tredjeperson], der er skyld i det hele. Jeg slår [tredjeperson] fan'me ihjel, hvis jeg får fat på [tredjeperson]'."

Det fremgår af korrespondancebrev § 66 udarbejdet af psykiatrisk speciallæge af 25/4 2022:

"PSYKISK HABITUS

...

[Klageren] angiver dog, at han har været helt velfungerende i en årrække på ca. 20 år. De nuværende psykiske problemer er kommet til, efter han startede med at ... for ca. 5 år siden med ...

...

PSYKISKE BELASTNINGER

[Klageren] beskriver en række meget voldsomme traumatiske begivenheder igennem sit ...

...

Ankenævnet for Forsikring

10.

104134

Seneste episode, der stadig påvirker ham meget, var en [person], der skar halsen over på sig selv. [Klageren] nåede at forhindre det helt fuldbragt, men blodet flød i værelset. Han viser undertegnet et billede af blodet, der ligger på gulvet over alt.

...

Beskriver talrige andre voldsomme episoder under ...

...

VURDERING

Efterlader indtryk af en kombination af depression og PTSD. Vrede/irritabilitet fylder meget i de seneste måneder."

Det fremgår af klagerens advokats brev til selskabet af 7/6 2022:

"Ulykken indtraf, da han den 28. februar 2020 på sit arbejde overværede en [person], der forsøgte selvmord ved at skære halsen over. Min klient har pådraget sig psykiske gener efter denne hændelse, hvor han aktuelt gener i form af tristhed, øget temperament, reduceret koncentrations- og hukommelsesevne, øget irritabilitet, flashbacks til hændelsen, social isolationstendens og øget søvnbehov.

I tilfælde af, at hændelsen endnu ikke er anmeldt til selskabet, bedes nærværende skrivelse anset som en anmeldelse heraf. Jeg henviser i den forbindelse til det i emnefeltet angivne policenummer."

Det fremgår af klagerens anmeldelse på selskabets anmeldelsesblanket af 15/6 2022:

"Hvornår skete ulykkestilfældet? ... 28/02 år 2020

...

Hvor skete ulykkestilfældet? På arbejdet

...

Hvordan kom du til skade? Jeg overværede en [person] fra ..., der forsøgte at skære halsen over."

Det fremgår af klagerens anmeldelse af arbejdsulykke af 12/7 2022:

"Hændelsen skete den 28.02.2020 under udførelse af arbejde ..., hvor han overværede en [person], der forsøgte selvmord ved at skære halsen over."

Det fremgår af ambulant epikrise fra psykiatrien af 9/8 2022:

"[Klageren], henvist til af egen læge under diagnosen depression og PTSD. I henvisningen oplyses, at pt. i mange år har haft depressionstendens og været i antidepressiv behandling i de seneste 10-15 år. Han har nu været undersøgt ved praktiserende speciallæge jf. §66, hvor konklusionen blev, at pt. frembyder symptomer på en blanding af depression og PTSD.

...

Efter at have ... i 5 år, har han igennem det seneste 3/4 år udviklet tiltagende symptomer på PTSD. Han kan beskrive betydelige belastninger, herunder også oplevelser af at være i livsfare i situationer, hvor han har følt sig handlingslammet. Han beskriver plagsomme natlige mareridt og en svært udpræget undvigeadfærd, således han faktisk ikke tør gå alene udenfor hjemmet. Han bliver hurtigt udtrættet."

Ankenævnet for Forsikring

11.

104134

Det fremgår af klagerens udfyldelse af "personlig erklæring vedrørende arbejdsskade" af 10/9 2022:

"2.5 Beskriv udførligt hvordan skaden skete:

Da jeg kommer ind på [personens rum], skærer vedkommende halsen over på sig selv. Det sprøjter ud med blod. Det er voldsomt. Der bliver ringet 112 og ambulancen kommer og jeg kører med og [personen] bliver indlagt på psykiatrisk afdeling, hvor jeg får at vide, at jeg skal blive ved [personen].

...

2.7 Beskriv udførligt, hvilke gener/skader du har pådraget sig ved uheldet:

Jeg har efterfølgende udviklet angst, depression, belastningsskade og PTSD som jeg pt. Er i behandling med."

Det fremgår af journalnotat fra egen læge af 14/10 2022:

"I forbindelse med ... fængselsophold i ... er det nogle steder anført 'at han havde PTSD herefter': Dette skal korrigeres, pt fortæller at han aldrig var udredt i psykiatrien dengang og min vurdering er at det ikke er en egentlig diagnose fra dengang.

Han fortæller at han efter [familiemedlems] død for ca 20 år siden opstartede antidepressiv behandling og har fået dette gennem 20 år stabilt.

...

Samlet set har han været hårdt psykisk ramt siden udløsende hændelse 28/2-2020."

Det fremgår af udateret psykiatrisk speciallægeerklæring indhentet i arbejdsskadesagen:

"Nuværende psykiske lidelser

[Klageren] angiver at være træt og ked af det. [Klageren] oplever at humøret dog er meget vekslende fra time til time og anfører han er forpint af en meget letvakt irritabilitet der kan medføre vredesudbrud, hvilket alt er opstået efter hændelsen i 2020.

...

[Klageren] beskriver oplevelse med [person] der forsøger at skære halsen over på sig selv med hobbykniv d. 28/2-20. [Klageren] beskriver hvorledes hændelsen håndteres og at der er blod overalt på gulvet ... [Klageren] angiver at han i løbet af nogle måneder herefter oplever at blive gradvist mere irriteret og trist. [Klageren] beskriver at han her udvikler genoplevelse af hændelse i form af påtrængende erindringer og livagtig genoplevelse af dele af traumet i form af at han kan lugte rummet hvori det skete. [Klageren] angiver markant undgåelsesadfærd for stedet hvor hændelsen skete og oplever generelt at søge at undgå alt der kan minde om hændelsen. [Klageren] beskriver vedvarende psykisk overfølsomhed i form af ind- og gennemsovningsbesvær, irritabilitet og vredesudbrud, koncentrationsbesvær, hypervigilitet og tendens til sammenfaren.

...

Konklusion

[Klageren] undergår psykiatrisk speciallæge undersøgelse efter anmodning fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Ved gennemgang af anamnese og det medsendte materiale vurderes det at [klageren] ikke er lidende af misbrugstilstand, psykospektrum forstyrrelse, bipolar lidelse, depression, angst lidelse eller personlighedsforstyrrelse.

...

[Klageren] adspørges derefter i forhold til personlighedsændringer efter katastrofeoplevelse og angiver over de seneste 2-3 år at have udviklet tiltagende fjendtlig holdning, social isolationstendens, tomhedsfølelse og kronisk oplevelse af anspændthed [klageren] beskriver udtalt påvirkning af dagliglivsfunktioner, befindende og påvirkning af relation til omgangskreds og børn.

Det vurderes, at den samlede psykopatologi som [klageren] beskriver, som beskrives i bilag og som findes ved undertegnedes undersøgelse bedst beskrives under diagnoserne

Posttraumatisk belastningsreaktion (F43.1)

Reactio tarda et traumate gravi

&

Personlighedsændring efter katastrofeoplevelse (F62.0)

Mutatio personalitatis persistens post trauma catastrophicum

...

Det vurderes ikke, at [klagerens] beskrevne væsentlige subjektive ubehag og emotionelle forstyrrelse kan tilskrives andre psykiske lidelser. Der findes ikke holdepunkter for væsentlig præmorbid disposition eller sårbarhed der forklarer de nuværende symptomer.

Det vurderes at [klageren] opfylder kriterierne for posttraumatisk belastningsreaktion grundet traumets sværhedsgrad og de symptomer [klageren] har. [Klageren] er diagnosticeret i 2022 i psykiatrien, ... og her søgt optimalt behandlet, hvilket ikke har kunnet mindske symptomer. Den posttraumatiske belastningsreaktion vurderes at være kausalt sammenhængende med beskrevne traume.

Dertil findes at [klageren] opfylder kriterierne for personlighedsændring efter katastrofeoplevelse, hvilket også findes at være kausalt sammenhængende med beskrevne traume.

Der vurderes deslige at være forøget risiko for psykiatriske følgetilstande betinget af den posttraumatiske belastningsreaktion og personlighedsændringen.

I bilag beskrives tidligere depressiv episode, som ikke kan bekræftes ved [klageren]. Det vurderes ikke relevant for nuværende diagnostik om der tidligere har været depressiv episode."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 20/10 2023:

"Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse i din arbejdsskadesag om hændelsen den 29. februar 2020. Vi har anerkendt følgende skade som arbejdsskade:

- Psykiske gener

...

Vedrørende betingelse 1.

Det fremgår af anmeldelsen modtaget den 18. juli 2022 og spørgeskema modtaget fra dig den 18. november 2022, at du den 29. februar 2020 var udsat for en hændelse på dit arbejde, da du overværede[en person], der forsøgte at begå selvmord ved at skære halsen over og det sprøjtede ud med blod.

...

Det fremgår af spørgeskema modtaget fra din arbejdsgiver den 5. juni 2023 og mail fra dig modtaget den 17. februar 2023, at hændelsen skete den 29. februar 2020.

Vi vurderer derfor, at hændelsen skete den 29. februar 2020, og det er en fejl i anmeldelsen, at der er angivet den 28. februar 2020.

Det er derfor vores vurdering, at skaden skyldes dit arbejde, fordi du har været udsat for en hændelse, der er egnet til at give psykiske gener.

Vedrørende betingelse 2.

Du var hos din læge den 12. maj 2020, hvor du klagede over psykiske gener i form af tristhed, træthed, du var opgivende og manglede lyst.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og dine psykiske gener. Vi har lagt vægt på, at du søgte læge den 12. maj 2020.

Vi vurderer ligeledes, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen den 29. februar 2020 og dine psykiske gener.

Vi har lagt vægt på at du var udsat for en voldsom hændelse, der er egnet til at give psykiske gener.

Det er indgået i vores vurdering, at du var udsat for en voldsom hændelse, hvor en [person] forsøgte at begå selvmord, ved at skære halsen over, og du efterfølgende måtte følge med [personen] på Psykiatrisk afdeling.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår af lægejournal modtaget den 14. april 2023, at du er velmediceret igennem mange år for depression. Dette har ikke betydning for anerkendelsesspørgsmålet, fordi du har været udsat for en relevant belastning, som i sig selv har medført en skade, der kan anerkendes."

Det fremgår af brev fra klagerens advokat til selskabet af 21/11 2024:

"Jeg har noteret mig, at selskabet som begrundelse for sit afslag henviser til, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.5.1, at forsikringen ikke dækker psykiske lidelser, der opstår på grund af hændelser, hvor min klient ikke selv har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade.

Jeg er ikke enig i, at hændelsen er omfattet af denne undtagelsesbestemmelse.

Min klient overværede korrekt en [person], der forsøgte at begå selvmord. Vedkommende [person] forsøgte at begå selvmord med en kniv, og det var min klient, der fik stoppet det, og sørgede for, at [personen] kom på sygehuset, hvor han kørte med [personen] til psykiatrisk afdeling. Min klient var netop i fysisk fare for selv at komme til skade ved at forhindre selvmordsforsøget, eftersom der var en kniv involveret, som min klient fik vristet fra [personen]."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Forsikringen dækker

6.1 Personskader som følge af:

6.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

7. Forsikringen dækker ikke

...

7.5 Psykiske lidelser

7.5.1 Psykiske lidelser, der opstår på grund af:

- hændelser, hvor du ikke selv har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, anmeldte den 7/6 2022, at han den 28/2 2020 på sit arbejde overværede, at en person forsøgte at begå selvmord ved at skære sin hals over med en kniv. Klageren oplyste, at han har fået psykiske gener efter hændelsen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke selv har været i direkte livsfare eller i fare for at lide alvorlig personskade.

Klageren ønsker erstatning. Klageren har anført, at han – da han forhindrede selvmordsforsøget – var i fysisk fare for selv at komme til skade, idet der var en kniv involveret, som klageren fik vristet væk fra personen. Hændelsen har givet klageren psykiske gener i form af bl.a. tristhed, øget temperament, reduceret koncentrations- og hukommelsesevne, øget irritabilitet, flashbacks til hændelsen, social isolationstendens og øget søvnbehov. Klageren er ikke enig med selskabet i, at hændelsen er omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse 7.5.1. Klageren har anført, at han ikke var i tvivl om, at personen var i stand til at gøre skade på sig selv eller andre, og at der var tale om en meget voldsom hændelse. Klageren har henvist til sag 98.640 om fortolkning af undtagelsesbestemmelsen.

Selskabet har anført, at det fremgår af politirapporten og af arbejdspladsens beskrivelse af episoden, at personen smed kniven på gulvet, da klageren åbnede døren og så personen stå midt i værelset og med blod på gulvet. Selskabet har anført, at personen ikke har været truende over for klageren, og at det ikke er nærliggende, at personen på nogen måde skulle kunne udgøre en trussel. Selskabet har anført, at det fremgår af erklæring fra speciallæge i psykiatri, at klagerens

Ankenævnet for Forsikring

15.

104134

psykiske problemer var tilkommet inden for de seneste 5 år efter flere hændelser, og at forsikringen ikke dækker sygdom eller forudbestående lidelser, herunder sygdom, der udløses eller forværres af andre forudbestående lidelser.

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af klageren, at klageren "er tilknyttet sigtede som han har et rigtigt godt forhold til. ... Afhørte besluttede sig efterfølgende for at gå ind og han tog i døren og gik ind til sigtede. Han så nu at sigtede stod midt i værelset og at der omkring ham var blod på gulvet. Da sigtede så vidnet smed han en kniv på gulvet. Vidnet spurgte hvad han havde gang i. Hertil svarede sigtede 'I skal ikke lege med mig, hvis jeg får fat i [tredjeperson] så slår jeg [tredjeperson] ihjel'".

Det fremgår af udateret notat fra klagerens arbejdsplads om den anmeldte hændelse, at "[Personer] banker på døren, [personen] svarer ikke. ... åbner døren ind til [personen]. Da [de] kommer ind, smider [personen] en hobbykniv på gulvet. [De] bliver opmærksom på, at [personen] har skåret sig selv i halsen. ...".

Det fremgår af korrespondancebrev § 66 udarbejdet af psykiatrisk speciallæge af 25/4 2022, at "Seneste episode, der stadig påvirker [klageren] meget, var en [person], der skar halsen over på sig selv. [Klageren] nåede at forhindre det helt fuldbragt, men blodet flød i værelset. ... VURDERING Efterlader indtryk af en kombination af depression og PTSD. Vrede/irritabilitet fylder meget i de seneste måneder".

Det fremgår af klagerens advokats brev af 7/6 2022, at "Ulykken indtraf, da [klageren] den 28. februar 2020 på sit arbejde overværede en [person], der forsøgte selvmord ved at skære halsen over".

Det fremgår af klagerens anmeldelse på selskabets anmeldelsesblanket af 15/6 2022: "Hvordan kom du til skade? Jeg overværede en [person] fra ..., der forsøgte at skære halsen over".

Ankenævnet for Forsikring

16.

104134

Det fremgår af klagerens anmeldelse af arbejdsulykke af 12/7 2022: "Hændelsen skete den 28.02.2020 under udførelse af arbejde ... hvor [klageren] overværede en [person], der forsøgte selvmord ved at skære halsen over".

Det fremgår af klagerens udfyldelse af "personlig erklæring vedrørende arbejdsskade" af 10/9 2022, at "Da jeg kommer ind på [personens rum], skærer vedkommende halsen over på sig selv. Det sprøjter ud med blod. Det er voldsomt. ... Jeg har efterfølgende udviklet angst, depression, belastningsskade og PTSD som jeg pt. Er i behandling med".

Det fremgår af udateret psykiatrisk speciallægeerklæring indhentet i arbejdsskadesagen, at klageren "angiver at være træt og ked af det. [Klageren] oplever at humøret dog er meget veksellende fra time til time og anfører han er forpint af en meget letvakt irritabilitet der kan medføre vredesudbrud, hvilket alt er opstået efter hændelsen i 2020. ... [Klageren] beskriver oplevelse med [person] der forsøger at skære halsen over på sig selv med hobbykniv d. 28/2-20. [Klageren] beskriver hvorledes hændelsen håndteres og at der er blod overalt på gulvet".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 20/10 2023, at klageren "overværede [en person], der forsøgte at begå selvmord ved at skære halsen over og det sprøjtede ud med blod".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 7.5.1, at forsikringen ikke dækker "Psykkiske lidelser, der opstår på grund af: •hændelser, hvor du ikke selv har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved den anmeldte hændelse ikke selv har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning for klagerens psykiske lidelser, der måtte være en følge af denne hændelse.

Ankenævnet for Forsikring

17.

104134

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af politiets afhøringsrapport af klageren, at den selvmordstruede person stod midt i værelset og smed en kniv på gulvet, da klageren åbnede døren til personens værelse. Et tilsvarende hændelsesforløb fremgår af arbejdspladsens rapport om hændelsen.

Nævnet har også lagt vægt på, at beskrivelserne i sagens øvrige bilag ikke understøtter, at klageren vristede en kniv fra den selvmordstruede persons hænder, eller at klageren på anden måde har været direkte udsat for livsfare eller fare for alvorlig personskade. Nævnet bemærker, at klagerens advokat først i 2024 – ca. 4 år efter den anmeldte hændelse – har oplyst, at "der var en kniv involveret, som min klient fik vristet fra [personen]".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at personen måtte have udtalt til klageren, at "hvis jeg får fat i [tredjeperson] så slår jeg [tredjeperson] ihjel" – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand