

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 104135:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med basisdækning. I klageskema af 14/8 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen vedrører, hvorvidt klager som forsikringstager er berettiget til at få udbedret tagkonstruktionen på deres ejendom, beliggende ..., der forud for klagers erhvervelse af ejendommen er ændret fra et lettere eternittag til et tungere betontegtag. Tagkonstruktionen kan således ikke bære det tungere betontegtag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klager ønsker at indklagede skal anerkende, at ejendommens tagbelægning udgør en dækningsberettigede skade."

Klagerens advokat har i brev af 14/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ad Sagsfremstilling:

Ad tvisten:

...

Klager købte ejendommen beliggende ... ved købsaftale af 13. marts 2023. I forbindelse med erhvervelsen af ejendommen, tegnede klager ejerskifteforsikring hos indklagede, hvilken trådte i kraft d. 1. marts 2023.

Efter ejendommen blev overtaget af klager, blev klager opmærksom på, at den nuværende tagkonstruktion ikke har bæreevne til at kunne bære det tungere betontegtag, der blev monteret af ejendommens tidligere ejere i cirka år 2002-2005. Klager anmeldte derfor forholdet til indklagede den 20. juni 2023. Indklagede lod herefter indklagedes interne taksator besigtige forholdet, hvor-

efter indklagede den 2. august 2023 afviste dækning, idet det anmeldte forhold ifølge indklagede, ikke opfylder skadesbegrebet. Klager gjorde herefter indsigelse mod indklagedes afgørelse, hvorefter indklagede revurderede afgørelsen og fastholdt den.

Den 14 september 2023 blev sagen indbragt for indklagedes Klageansvarlige Enhed, der i forbindelse hermed anmodede klager om at fremsende de beregninger om tagkonstruktionen, som klager har fået udarbejdet af en af klager antaget ingeniør. Den 7. marts 2024 anmodede indklagede, efter at have modtaget klagers beregninger, en ny ingeniør om at gennemgå de fremsendte beregninger. Denne ingeniør kommer frem til samme resultat som den af klager antagne ingeniør, hvorefter tegltagets spærhoveders bæreevne er udnyttet med 155 %. Indklagede mener dog ikke, at der er tale om skade i forsikringens forstand eller nærliggende risiko herfor, og indklagede afviste derfor den 2. august 2024 den af klager fremsatte klage. Indklagedes svar på klagen fremlægges som **Bilag 1**.

Klager finder ikke indklagedes afgørelse om afvisning berettiget, hvorfor klager har anmodet indklagede om revurdering af den påklagede afgørelse ved skrivelse fra klagers advokat af 7. maj. 2025.

Indklagede har først ved brev af den 17. juli 2025 besvaret klagers klage med en afvisning, jf. **Bilag 2**.

Ad de afgivne oplysninger

Klager har fået udarbejdet en rapport om tagkonstruktionen af [ingeniørfirma]. Det fremgår af statiske beregninger, at det nuværende tegltags spærhoveders bæreevne er udnyttet med 155 %. Det fremgår endvidere af rapporten, at en forstærkning af tagkonstruktionen er nødvendig. Den af [ingeniørfirma] udarbejdede rapport fremlægges som **Bilag 3**. De ovenfor anførte beregninger er bekræftet af en af indklagede antaget ingeniør, hvorfor der således forekommer at være enighed om, at bæreevnen er overskredet betydeligt.

Det skal bemærkes, at det anmeldte forhold ikke er omtalt i tilstandsrapporten, der blev udfærdiget ved salget af ejendommen beliggende ...

Den mellem klager og indklagede indgåede ejerskifteforsikrings police fremlægges som **Bilag 4**.

Ad indklagedes afgørelse om afvisning af klagers anmeldelse

Indklagede skriver i deres afvisning af klagers anmeldelse af skaden, at der ikke er sket en bygningsskade. Dette bestrides. Klager har dokumenteret, at bæreevnen er overskredet betydeligt, og at det er nødvendigt at foretage udbedringer for ikke at risikere at tegltagets spærhoveder kollapse. En nærliggende fare for personskade er således sandsynliggjort, hvorfor klager fastholder kravet om forsikringsdækket udbedring. Som **Bilag 5 og 6** fremlægges et billede og en illustration af en af tagets facadebjælker, hvoraf en tydelig nedbøjning fremgår. Den nedbøjede bjælke er en bærende bjælke, hvilket betyder, at bjælkens bæreevne er essentiel for at tagkonstruktionen og ejendommen ikke styrter sammen jf. **Bilag 7**. Skulle en bærende bjælke kollapse, kan det føre til total eller delvis sammenstyrtning af taget, afledte skader på vægge og i værste tilfælde personskader. [Ingeniørfirma] udtaler sig i en e-mail om bjælkens nedbøjning, at denne nedbøjning på grund af egenlast er for stor, idet nedbøjningen vil blive endnu større, når der for eksempel kommer snelast på taget. E-mailen fremlægges som **Bilag 8**.

Indklagede har herefter afvist, at der er en nærliggende fare ved konstruktionen, fordi den har bestået i (i hvert fald) 14 år. Det skal hertil bemærkes, at når en bæreevne for et kritisk element overskrides, er det ikke nødvendigvis ensbetydende med, at konstruktionen falder sammen straks. Den overbelastede konstruktion er i forøget risiko for at kollapse som følge af tagets løbende nedbrydelse grundet det øgede pres. Derudover er den overbelastede konstruktion ligeledes i forøget risiko for at kollapse som følge af for eksempel dårligt vejr eller tung nedbør. De statistiske beregningers konklusion er ligeledes, at en udbedring er nødvendig, hvilket i sagens natur skyldes, at der foreligger en risiko for tagkonstruktionens kollaps, som det naturligvis er nødvendigt at reagere på. Det synes derfor ikke korrekt og meget culpøst, når det af indklagedes afvisning fremgår at:

'Taget har bevist sit værd gennem tiden'
(afgørelsen er fremlagt bilag 2)

Indklagede har også afvist klagers krav under henvisning til, at klager tilfældigt opdager forholdet ved, at de bliver gjort opmærksomme herpå af en ingeniør. Det kan virke fristende at spørge indklagede, hvorledes de mener, at klager ellers skulle have opdaget forholdet. Det synes herefter underordnet, hvem og hvordan risikoen for nærliggende skade opdages.

Indklagede har ligeledes henvist til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nummer 101.604. Indklagede henviser i denne henseende til, at Nævnet anfører i kendelsen, at det ikke var bevist, at spærkonstruktionen var underdimensioneret i et omfang, som opfyldte skadesbegrebet med henvisning til, at konstruktionen havde fungeret i næsten 50 år. Dette bestrides ikke. Indklagede har dog ikke anført, at Nævnet netop ligeledes lægger vægt på, at forholdet er – delvist – noteret i tilstandsrapporten for ejendommen, og at klageren ikke har bevist, at der er nærliggende risiko for skade i ejerforsikringens forstand. Kendelsen vedlægges som **Bilag 9**.

I nærværende tvist, foreligger der en situation, hvor der enten handles rettidigt, eller meget for sent. Forholdet er heldigvis blevet opdaget rettidigt af en af klager antaget ingeniør. Indklagede har derfor en forpligtigelse til ligeledes at reagere rettidigt og således dække de nødvendige udbedringsomkostninger, så taget ikke sammenstyrtes. Der er tale om en alvorlig konstateret fejl i tagkonstruktionen, der hverken har været umiddelbart synlig eller noget som klager burde have haft viden om, og uagtet at tagkonstruktionen har kunne bære de sidste 14 år, er tagkonstruktionen så belastet, at [ingeniørfirma] anmærker, at det er nødvendigt at foretage udbedringer for ikke at risikere at tegltagets spærhoveder kollapse.

Det skal derudover bemærkes, at den omstændighed, at der er nærliggende risiko for omfattende personskaade må anses som værende et skærpende forhold, der forpligtiger indklagede til at handle. Det forekommer derfor ikke korrekt, når indklagede begrunder sin afgørelse med, at *'taget har bevist sit værd gennem tiden'*, når der heroverfor står ingeniørberegninger, der konkluderer, at en forstærkning af tagkonstruktionen er nødvendig.

I relation til ovenstående fremstår det som bevist af klager, at den anmeldte skade, på overtagelsestidspunktet for ejendommen, udgjorde nærliggende risiko for skade i ejerforsikringens forstand.

Klager ønsker at indklagede skal anerkende, at ejendommens tagbelægning udgør en dækningsberettigede skade."

Selskabet har den 13/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens fakta

Oplysninger om ejendommen

Bygningen er et enfamilie hus opført i 1968. Vores forsikringstager overtager ejendommen 1. maj 2023 og tegner ejerskifteforsikring med basisdækning for en 5 års periode (bilag 4). Forsikringsbetingelser nr. 2535006 er gældende (bilag A). Tilstandsrapporten er udarbejdet den 12. december 2022 (bilag B).

Overordnet sagsforløb

Klager anmelder den 20. juni 2023 anmelder klager, at:

'efter møde med vores ingeniør| kan vi konstatere at Tag konstruktionen ikke kan bære den nuværende løsning - da tidligere ejer har lagt beton teglsten på. vi håber på hurtig Aktion - da dette er vores 'tag over hovedet'.'

Forholdet besigtiges af taksator den 4. juli 2023. Taksator konstaterer, at der pågår en meget omfattende renovering af bygningen, hvor alle invendige vægge og gulver er fjernet, og der er opsat soldaer til at understøtte tag (bilag C, salgsopstilling med planløsning).

Taksator kunne ikke konstatere tegn på svækkelse i tagkonstruktionens træværk eller skade i øvrigt, hvorfor forholdet ikke er dækningsberettigende.

Klager er ikke enig i afgørelsen og klager til Klageansvarlige enhed, som heller ikke finder at ejerskifteforsikringens skadebegreb er opfyldt i svar af 2. august 2024 (bilag 1).

Den 7. maj 2025 kontakter klagers advokat Klageansvarlig enhed med supplerende ingeniørberregninger. De supplerende oplysning vurderes af ekstern ingeniør og statiker, hvilket ikke medfører, at vurderingen ændres. Klageansvarlig enhed fastholder deres vurdering den 9. juli 2025 (bilag 2).

Vi henviser til bilag 1 og 2 for et mere uddybende sagsforløb.

Vores vurdering

Indledningsvis skal vi bemærke, at det ifølge de almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise rigtigheden og størrelsen af et krav.

Det indklagede forhold angår en tagkonstruktion af gitterspær fra bygningens opførelse i 1968. Bygningen er oprindeligt udført med bølgeenternitplader som tagbelægning. På et tidspunkt er tagbelægningen omlagt til betontegltag.

Det er uklart hvornår tagbelægningen er omlagt. Taksator vil umiddelbart vurdere at bygningens tegltagsbelægning muligt er udført i 2002-2005, på et tidspunkt nævner taksator, at tag er omlagt i hvert fald før 2010 på baggrund af billeder fra DinGeo.

I forbindelse med klage til Klageansvarlig enhed er billeder fra DinGeo eftergået, hvilket ligeledes er sket med klagen for ankenævnet. Det er vores opfattelse, at billederne ikke entydigt kan vurderes, da billedernes gengivelses kvalitet ikke er optimal. Taksators vurdering er derfor meget usikker, henset til billedernes svingende kvalitet. Samlet er det vores opfattelse, at tagbelægningen må være udført 1998-2002/2005.

Vurderingen beror på det forhold, at den bygningssagkyndige, som har udarbejdet tilstandsrapporten har fastsat, at tagbelægningen er udført 1998 (bilag A, side 8). Vi noterer os, at den bygningssagkyndige således er bekendt med, at tagbelægningen er omlagt siden bygningens opførelse i 1968. Den bygningssagkyndiges oplysninger om tagbelægningen må bero på enten den daværende ejers oplysninger eller den tidligere tilstandsrapport sammenholdt med byggesagsoplysninger (bilag 8, side 10 'Følgende oplysninger forelå').

Vi må således lægge til grund, at betontegltaget sandsynligvis er udført på et tidspunkt mellem 1998 og 2002/2005.

Betontegltaget er således udført for mellem 18 og 25 år forud for klagers overtagelse af ejendommen og uden, at forholdet har manifesteret sig i nogen form for skade. Der er heller ikke i årene efter klagers overtagelse af bygningen konstateret nogen form for skade.

Det at en konstruktion ikke er udført efter gældende lovgivning, anvisninger eller gængs praksis/monteringsvejledninger, er ikke i sig selv udtryk for et dækningsberettiget forhold, medmindre det har manifesteret sig i skade, der nedsætter bygningens værdi og brugbarhed i nævneværdig grad sammenlignet med andre tilsvarende ejendomme.

Ejerskifteforsikringen er således en skadeforsikring, som dækker aktuel skade eller nærliggende risiko for skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.3.

Vi noterer os, at klagers ingeniør alene beregner lasten af tagbelægningen efter nutidige normer og konstaterer at spær hoved udnyttes op til 155 %, spærfod udnyttes op til 69 %, diagonalt op til 20 %. Vores ingeniørrådgiver, som også er statiker (...) bekræfter, at spærhoved er udnyttet 155 %, men bemærker også at der ikke er skade eller tegne på skade i tagrummet.

Klagers ingeniør beskriver en nedbøjning på 15 mm ved facadeåbning vurderet over 6000 mm (bilag 8), hvilket er mere end hvad vi forstår en den statisk accepterede grænse på 10 mm. Klagers ingeniør nævner snelast, som et fremtidig forhold.

Vi noterer os, at klagers ingeniør ikke beskriver aktuel skade eller andre forhold, herunder konkret udtrykker bekymring, ex. nedbøjninger, brud, skred.

På samme måde kan vi konstatere, at taksator heller ikke beskriver brud eller skred i konstruktionen og heller ikke utætheder i klimaskærmen eller lignende, som følge af den tungere tagbelægning. Der er således ikke konstateret forhold ved tagets last, som har betydning for bygningen eller tagkonstruktionen. Der beskrives heller ikke bekymring for de fremtidige forhold. Dette er i overensstemmelse med vores ingeniørrådgivers vurdering på baggrund af sagens oplysninger og billeder.

Taksators billeder vedlægges som bilag D. Klagers billeder vedlægges som bilag E.

På baggrund af de faktiske forhold må vi konstatere, at der ikke er afdækket aktuelt skade i overensstemmelse med ejerskifteforsikringens skadebegreb.

I relation til skadebegrebets nærliggende risiko er det vores opfattelse, at konstruktionen har vist sin styrke gennem de 18 – 25 forgange år. I forhold til sne last er det ligeledes vores opfattelse, at konstruktionen har vist sin værd i de forgangne år.

For påvirkninger i form af fremtidig snelast skal vi bemærke, at det ikke er snenedbør, som præger klimadebatten om vejrlig, herunder heller ikke det vi som forsikringsbranche har fokus på, som kommende og fremtidige forsikringsbegivenheder. Det er derimod nedbør og deraf følgende vandmæssige påvirkninger, særligt henset til det dokumenterede og konstaterede faktiske varmere klima.

Samlet må vi fastholde, at der er tale om en tagkonstruktion, som har eksisteret i hvert fald i 18 år, formentlige 25 år uden at der kan konstateret aktuel skade eller tegn på skadeforhold, hvorfor der henset til de faktiske forhold heller ikke synes, at være nærliggende risiko for skade. Afslutningsvist skal vi kort kommentere nogle forhold i advokatens klageskrift.

I forhold til kendelse 101604 skal vi præcisere, at den indklagede underdimensionering af spær konstruktion/bjælkelag ikke var omtalt i tilstandsrapporten. Derimod fremgår det af kendelsen, at det var forholdet omkring lunker i tagpappet, som var omtalt i tilstandsrapporten. Vi fastholder, at sagerne er sammenlignelige.

For bilag 8 forstår vi, at klagers ingeniør besvarer en række spørgsmål. Vi er ikke bekendt med spørgsmålene. Af svar i punkt 4 udledes, at klagers ingeniør angiver, at man bør anvende en profil med højere stivhed. Dette sammenhold med de faktiske forhold opfylder ikke i sig selv ejerskifteforsikringens skadebegreb.

Som ejerskifteforsikringen hæfter vi alene i overensstemmelse med de gældende vilkår for forsikringen, hvilket konkret svarer til ejerskifteforsikringens skadebegreb.

Vi fastholder, at der ikke er påvist aktuel skade eller nærliggende risiko for skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 12/12 2022 fremgår bl.a.:

"TAGETS RESTLEVETID

Oplysningerne om tagets restlevetid er baseret på et tabelopslag. Det er altså ikke en konkret vurdering af tilstanden på beboelsesbygningens tag.

Levetidstabellerne fra Statens Byggeforskningsinstitut lægger til grund for den illustrerede restlevetid, og tager højde for tagets alder og materialer.

Du skal være opmærksom på, at et tags reelle levetid kan variere meget, alt efter vind, vejr og vedligeholdelse.

Hvis der er konstateret en skade på det konkrete tag, vil det fremgå af skadesoversigten.

De væsentligste bygningsdele i tagkonstruktionen, som sikrer bygningen mod klimaet, er tagbelægningen samt eventuelt undertag og inddækninger.

Taget er lagt 1998

Statistisk levetid

Forventes udskiftet 2078

...

BYGNINGSDELE, SOM DEN BYGNINGSSAGKYNDIGE IKKE KUNNE BESIGTIGE

...

Beboelse

Tag: Tagflade er ikke besigtiget, fordi den er dækket med sne."

Af "Statisk redegørelse for tagkonstruktion" (udateret) fra ingeniørfirma indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"Statisk redegørelse for tagkonstruktion

...

Nuværende tagkonstruktion skal eftervises pga. merlast ved at skifte fra bølgeeternit til betontagsten.

Det er forudsat at tagspær er afstivet f.eks. konstruktionskrydsfiner monteret forskudt.

...

Udnyttelse

Eksist. spærhoved 63x150 C18 bliver udnyttet op 155 % af deres bæreevne.

Forstrækningen er nødvendigt.

...

Eksist. spærfod 53x125 C18 bliver udnyttet op 69 % af deres bæreevne.

...

Digonal 2 stk 25x100 C18 bliver udnyttet op til 20 % af dens bæreevne.

...

Konklusion

Eksist. spærhoved 63x150 C18 er ikke ok med betonsten og forstærkningen er nødvendigt.

Der er ikke undersøgt videre på samlingerne. Samlingerne spærhoved/spærhoved og spærhoved/spærfod bør også forstærkes."

Af mail af 6/8 2024 fra klagerens ingeniørfirma fremgår bl.a.:

"Vi er ikke forsikringseksperter og har ikke styr på om bl.a. ejerskifteforsikringen kan have en tilbagevirkende kraft for en tidligere renovering eller hvordan forsikringsselskab kommer frem til deres konklusion. Vi kan kun kommentere indenfor vores faglig område herunder statik:

1. Der kan ses Gjensidige har fået en ingeniør til at skimme vores beregninger og kommer frem til det samme resultat som vores, hvilken er meget fint. På trods af det fastholder de med taksatørens vurdering, hvilken vi ikke kan kommentere på. Stængerne som er mere end 100 % udnyttet, bør de forstærkes.
2. Vi er enig i at snelast for jeres tag i dag regner man med $1,5 \times 80 \text{ kg/m}^2 = 120 \text{ kg/m}^2$, hvilken vi har brug for i beregninger og snelast er mindre i gamle dage. Bl.a. partialkoefficient som man anvender i beregninger ændres også løbende.

3. Nedbøjning af tagspær pga. egenlast på 10 mm kan accepteres, da spændet er op til 8,4m.
4. Nedbøjningen på 15mm i facadeåbningen på 6000mm pga. egenlast er for stor. Den vejledende samlede nedbøjning er $1/400 \times 6000\text{mm} = 15\text{mm}$. Dvs. når der kommer snelast på, vil den samlede nedbøjningen overskrider 15mm. Der bør anvende et profil med højere stivhed som bjælke over åbningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18. Hvad dækker forsikringen

...

Skade

18.3 Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved »skade« forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved »nærliggende risiko for skader« forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1968. Klageren overtog ejendommen den 1/5 2023. Klageren anmeldte den 20/6 2023, at tagkonstruktionen ikke har bæreevne til det tunge betontegltag, der er blevet monteret af en tidligere ejer i stedet for det oprindelige, lettere eternittag. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har påvist aktuel skade eller nærliggende risiko for skade. Klageren ønsker, at indklagede skal anerkende, at ejendommens tagbelægning udgør en dækningsberettigende skade.

Klageren har anført, at der foreligger en situation, hvor der enten handles rettidigt eller meget for sent. Forholdet er heldigvis blevet opdaget rettidigt af klagerens ingeniør. Det fremgår af ingeniørens statiske beregninger, at bæreevnen af det nuværende tegltags spærhoveder er udnyttet med 155 %. Det fremgår endvidere af rapporten, at en forstærkning af tagkonstrukti-

onen er nødvendig. Beregningerne er bekræftet af selskabets ingeniør, hvorfor der er enighed om, at bæreevnen er overskredet betydeligt. Forholdet er ikke omtalt i tilstandsrapporten. Selskabet skal derfor reagere rettidigt og dække de nødvendige udbedringsomkostninger, så taget ikke styrter sammen. Det er en alvorlig fejl i tagkonstruktionen, der hverken har været umiddelbart synlig, eller noget som klageren burde have haft viden om. Uagtet at tagkonstruktionen har kunnet bære de sidste 14 år, er den så belastet, at klagerens ingeniør har vurderet, at det er nødvendigt at udbedre for ikke at risikere, at tegltagets spærhoveder kollapse. Klageren har anført, at det er et skærpende forhold, at der er nærliggende risiko for omfattende personska- de, og at dette forpligtiger selskabet til at handle. Klageren har anført, at når bæreevnen for et kritisk element overskrides, er det ikke nødvendigvis ensbetydende med, at konstruktionen falder sammen straks. Den overbelastede konstruktion har forøget risiko for at kollapse som følge af tagets løbende nedbrydning grundet det øgede pres. Den nedbøjede bjælke er en bæ- rende bjælke, hvilket betyder, at bjælkens bæreevne er essentiel for, at tagkonstruktionen og ejendommen ikke styrter sammen. Hvis en bærende bjælke kollapse, kan det føre til total eller delvis sammenstyrtning af taget, afledte skader på vægge og i værste tilfælde personska- der. Derudover er den overbelastede konstruktion i forøget risiko for at kollapse ved dårligt vejr eller tung nedbør. Det er ikke korrekt, når selskabet begrunder sin afgørelse med, at "taget har bevist sit værd gennem tiden", når ingeniørberegningerne konkluderer, at en forstærkning af tagkonstruktionen er nødvendig.

Selskabet har anført, at tagkonstruktionen har eksisteret med nuværende tagbelægning siden ca. 1998-2005, uden at der er konstateret aktuel skade eller tegn på skadeudvikling. Konstruk- tionen har vist sin styrke gennem de forgange år, herunder i forhold til snelast. Det er ikke godtgjort, at der er nærliggende risiko for skade. At en konstruktion ikke er udført efter gæl- dende lovgivning, anvisninger eller gængs praksis/monteringsvejledninger, er ikke i sig selv ud- tryk for et dækningsberettiget forhold, medmindre det har manifesteret sig i skade, der ned- sætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt. Selskabet har anført, at klagerens in- geniør har beregnet lasten af tagbelægningen efter nutidige normer og konstateret, at spærho- ved udnyttes op til 155 %, og at spærfod udnyttes op til 69 % – diagonalt op til 20 %. Klagerens ingeniør har ikke beskrevet aktuel skade eller konkret udtrykt bekymring, eksempelvis for ned-

Ankenævnet for Forsikring

10.

104135

bøjninger, brud eller skred. Selskabets ingeniørrådgiver, der også er statiker, har bekræftet, at spærhoved er udnyttet 155 %, men har også vurderet, at der ikke er tegn på skade i tagrummet.

Det fremgår af tilstandsrapport af 12/12 2022, at taget er lagt i 1998.

Det fremgår af "Statisk redegørelse for tagkonstruktion" (udateret) fra klagerens ingeniørfirma, at "Eksist. spærhoved 63x150 C18 bliver udnyttet op 155 % af deres bæreevne. Forstrækningen er nødvendigt. ... Eksist. spærfod 53x125 C18 bliver udnyttet op 69 % af deres bæreevne. ... Diagonal 2 stk 25x100 C18 bliver udnyttet op til 20 % af dens bæreevne. ... Eksist. spærhoved 63x150 C18 er ikke ok med betonsten og forstærkningen er nødvendigt. Der er ikke undersøgt videre på samlingerne. Samlingerne spærhoved/spærhoved og spærhoved/spærfod bør også forstærkes".

Det fremgår af mail af 6/8 2024 fra klagerens ingeniørfirma, at "1. Der kan ses Gjensidige har fået en ingeniør til at skimme vores beregninger og kommer frem til det samme resultat som vores, hvilken er meget fint. På trods af det fastholder de med taksatorens vurdering, hvilken vi ikke kan kommentere på. Stængerne som er mere end 100 % udnyttet, bør de forstærkes. 2. Vi er enig i at snelast for jeres tag i dag regner man med $1,5 \times 80 \text{ kg/m}^2 = 120 \text{ kg/m}^2$, hvilken vi har brug for i beregninger og snelast er mindre i gamle dage. Bl.a. partialkoefficient som man anvender i beregninger ændres også løbende. 3. Nedbøjning af tagspær pga. egenlast på 10 mm kan accepteres, da spændet er op til 8,4m. 4. Nedbøjningen på 15mm i facadeåbningen på 6000mm pga. egenlast er for stor. Den vejledende samlede nedbøjning er $1/400 \times 6000 \text{ mm} = 15 \text{ mm}$. Dvs. når der kommer snelast på, vil den samlede nedbøjningen overskrider 15mm. Der bør anvende et profil med højere stivhed som bjælke over åbningen".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved "skade" forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder

Ankenævnet for Forsikring

11.

104135

i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved "nærliggende risiko for skader" forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved tagkonstruktionen, som udgjorde skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en tagkonstruktion, som ifølge tilstandsrapporten blev lagt i 1998, og at der ikke på nuværende tidspunkt er konstateret aktuel skade eller tegn på skadeudvikling. Selskabets ingeniørrådgiver har vurderet, at der ikke er skade eller tegn på skade i tagrummet. Det statuerer efter nævnets vurdering ikke i sig selv et dækningsberettigende forhold, at ingeniørerne har beregnet, at spærhoveder er belastningsmæssigt udnyttet med 155 % efter nutidige normer, og at klagerens ingeniør på det grundlag anbefaler forstærkning.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klagerens ingeniør har vurderet, at nedbøjningen af bjælken i facadeåbningen alene vil overskride den vejledende nedbøjning på 1/400, svarende til 15 mm, hvis der kommer snelast på tagkonstruktionen. Det er ikke godtgjort, at der foreligger nærliggende risiko for skade for så vidt angår bjælken i facadeåbningen.

Nævnet bemærker, at det ikke kan lægges til grund, at forholdet vil udvikle sig yderligere.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104135

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104135

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand