

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 104136:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren har haft bygnings- og indboforsikring. I klageskema af 14/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"I am writing to formally lodge a complaint regarding a serious administrative and procedural error by your company, which has resulted in the same property being insured twice under two separate names - [klageren] and [klagerens befuldmægtigede]. My knowledge or authorisation, as after August 2024 I was told by an employee of Tryg that the insurance I had had for many years was not able to cover the house and contents, so I took out a policy with [forsikringsselskab 2].

What specifically do you want to achieve from the insurance company/what do you want the insurance company to do?

I would like to understand how it is possible for an insurance company to have 2 insurances for the same property but under different names, and also how it is not rated that there is another policy with a different company ([forsikringsselskab 2]) at the same time.

I would like a refund for the expense of paying the debt collection company and compensation for the distress it has caused to all parties."

Selskabet har den 24/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet efter klagerens opfattelse skulle have tegnet to forsikringer i relation til bygningen, hvorefter et andet selskab tegnede en bygningsforsikring.

Der er tale om to forskellige forsikringer, dels en bygningsforsikring med policenummer [policenr. bygningsforsikring] og dels en familieforsikring med policenummer [policenr. familieforsikring].

Police og betingelser for bygningsforsikringen fremlægges som henholdsvis Bilag 1 og Bilag 2.

Police for indboforsikringen fremlægges som Bilag 3 mens betingelserne fremlægges som Bilag 4.

Sagsfremstilling

Den 12. september 2012 modtog selskabet en mail fra klagerens befuldmægtigede, og af mailen fremgår det, at klageren skulle indsættes som forsikringstager på en eksisterende police. Henvendelsen fremlægges som Bilag 5.

Den pågældende forsikring var en fritidshusforsikring der dækkede både bygningen og indboet i bygningen, hvilket blandt andet fremgår af forsikringsoversigt sendt til klageren april 2013. Oversigten fremlægges som Bilag 6.

Police og betingelser gældende pr. 1. september 2016 fremlægges som henholdsvis Bilag 7 og Bilag 8.

I september 2016 konstaterer selskabet, at fritidshuset bliver anvendt til erhvervsmæssig udlejning, dokumentationen fremlægges som Bilag 9 og 9a.

På den baggrund sendte selskabet den 20. september 2016 en mail til klagers befuldmægtigede, hvori det blev oplyst, at forsikringen ikke kunne fortsætte som Privattegnet fritidshusforsikring, men skulle omtegnes til en erhvervsforsikring. Mailen fremlægges som Bilag 10.

Den 25. januar 2018 modtog selskabet en mail, hvori klagerens befuldmægtigede fremsendte en fuldmagt til at tegne indboforsikring, og samtidig fremsatte et ønske om at den tidligere fritidshusforsikring skulle genoptages. Mailen fremlægges som Bilag 11, og fuldmagten fremlægges som Bilag 12.

Der var herefter nogen korrespondance vedrørende indboforsikringen frem til den 25. januar 2018, og som det fremgår af korrespondancen blev der indgået af en aftale om tegning af en specialforsikring. Korrespondancen fremlægges som Bilag 13.

Den 17. maj 2023 modtog selskabet en anmodning om forsikringsoplysninger fra en ejendomsmægler, idet ejendommen skulle være sat til salg. Denne besvarede selskabet den 25. maj 2023, Korrespondancen fremlægges som bilag 14.

På hjemmesiden Boligsiden.dk kan det konstateres, at ejendommen sidst er solgt den 8. april 2025. Udskrift af hjemmesiden fremlægges som Bilag 15.

I forbindelse med en vandskade anmeldt den 30. juni 2023 afviste selskabet dækning af et krav om huslejetab, idet der efter selskabets opfattelse reelt var tale om indtægtstab, som ikke var dækket på forsikringen.

Den 9. oktober 2024 modtog selskabet en anmodning fra et andet selskab om opsigelse af bygningsforsikringen med den begrundelse, at der var sket et ejerskifte. Idet selskabet kunne konstatere, at den af det andet selskab anførte nye ejer, var samme person, som selskabet havde som forsikringstager, meddelte selskabet det andet selskab, at opsigelsen ikke kunne accepteres, da der ikke var sket et ejerskifte.

Selskabet modtog en ny EDI opsigelse fra det andet selskab den 17. oktober 2024. Opsigelsesdatoen var den 1. september 2025, svarende til hovedforfald. Udskrift vedrørende opsigelser fremlægges som Bilag 16.

På den baggrund henvendte klageren sig til selskabet den 6. november 2023 med en anmodning om at fjerne dækninger. Henvendelsen fremlægges som Bilag 17.

Af mailen fremgår blandt andet følgende (frit oversat):

'Efter at have forsøgt, at gennemføre et krav om tab af indtægt i forbindelse med en vandskade på ejendommen. Det kom frem, at vi alene er dækket for dette tab ved langtidsleje. Idet policen er på en fritidshusforsikring, vil vi aldrig have langtidslejere på ejendommen, så vi har anmodet om en opdatering af policen, fjernelse af denne del af policen, men jeg har ikke hørt fra jer.'

Der var herefter nogen korrespondance frem til 17. november 2023, herunder med en person, som klageren havde sat cc. på en mail af 15. november 2023. Det kan konstateres, at den pågældende person har samme efternavn, som klager, der iht. tinglysningen har adkomst til ejendommen. Korrespondancen fremlægges som Bilag 18.

Som det fremgår af korrespondancen, accepterede klageren, at husforsikringen blev ændret til alene at omfatte branddækningen.

Den 13. december 2023 sendte selskabet en opkrævning på præmie til den tegnede specialforsikring. Opkrævningen fremlægges som Bilag 19. Idet selskabet ikke modtog betalingen sendte selskabet henholdsvis rykker 1 og rykker 2. De to rykkere fremlægges som Bilag 20 og 21.

Selskabet modtog betalingen den 6. marts 2024.

Den 7. december 2024 sendte selskabet en opkrævning på Indboforsikringen. Opkrævningen fremlægges som Bilag 22. Idet præmien ikke blev betalt sendte selskabet den 21. januar 2025 første påmindelsesskrivelse. Rykkeren fremlægges som Bilag 23.

Selskabet sendte den 13. februar 2025 rykker 2, der fremlægges som Bilag 24, påmindelsen blev ligeledes sendt til klagerens mail. Fremsendelsesmailen fremlægges som Bilag 25. Den 30. maj 2025 sendte selskabet rykker 3, hvori det blandt andet blev oplyst, at det skyldige beløb ville blive overdraget til inkasso. Rykkeren fremlægges som Bilag 26.

I tiden mellem rykker 2 og rykker 3 blev selskabet anmodet om at fjerne den befuldmægtigede i Danmark som kontaktperson.

Den 27. maj 2025 modtog selskabet en mail fra klagers befuldmægtigede, hvori vedkommende anmoder om, at Bygningsforsikringen opsiges, idet bygningen er solgt pr. 25. maj 2025. Beskeden fremlægges som Bilag 27, men kopi af den vedhæftede police fremlægges som Bilag 28.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 3. juni 2025, og i svaret meddelte selskabet, at når en ejendom er solgt, er det den nye ejers bygningsforsikring, der skal meddele, at eksisterende forsikring skal opsiges. Svaret fremlægges som Bilag 29.

Samme besked blev sendt til Klager den 21. august 2025. Beskeden fremlægges som Bilag 30.

Den 29. august 2025 modtog selskabet en mail fra klageren, hvori klageren anmodede om en forklaring på, hvorfor den befuldmægtigede havde en forsikring på bygningen, når klageren ligeledes skulle have en forsikring på bygningen. Med mailen fulgte kopi af anmodning om besigtigelse fra det andet selskab. Mailen fremlægges som Bilag 31 mens det vedhæftede fremlægges som Bilag 32.

Den 1. september 2025 modtog selskabet en henvendelse fra en jurist, der på vegne af klagerens tidligere kontaktperson ønskede, at bygningsforsikringen skulle annulleres sammen med eventuelle opkrævninger. Henvendelsen fremlægges som Bilag 33, mens den vedhæftede tingbogsoplysning fremlægges som Bilag 34, den pågældende opkrævning fremlægges som Bilag 35, opkrævningen vedrører perioden fra 1. september 2025 til 1. september 2026.

Dagen efter sendte selskabet besked om, at bygningsforsikringen ville blive annulleret, sammen med regningen for den fremtidige præmie. Beskeden fremlægges som Bilag 36.

Herefter indbragte klageren sagen for Nævnet den 23. august 2025.

Police og betingelser

Som det fremgår af Bilag 1 er forsikringen tegnet med en forsikringsperiode på 1. år og med ikrafttrædelse den 1. september 2016. Forsikringen blev automatisk fornyet ved udløbet af forsikringsåret medmindre der er sket ejerskifte.

Bestemmelser vedrørende fornyelse og opsigelse fremgår af betingelsernes pkt. 0160, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

'0160.10 Forsikringen er fortløbende og kan opsiges skriftligt af såvel forsikringstageren som Tryg med mindst en måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb. Hvis branddækning er valgt, gælder dog særlige bestemmelser, jf. 1070.20 - 1070.22.'

Forholdet i relation til ejerskifte er reguleret i betingelsernes pkt. 0200. Af disse betingelser fremgår blandt andet følgende:

'0200.10 Forsikringen ophører ved ejerskifte. Derfor skal ejerskifte straks anmeldes til Tryg. Hvis branddækning er valgt, gælder der dog særlige bestemmelser, jf. 1070.'

Af betingelsernes pkt. 1070 fremgår blandt andet følgende:

'1070.10 Tryg kan ikke ophæve branddækning som følge af manglende betaling, men har panteret og kan foretage udlæg for forsikringen samt påløbne renter og omkostninger.

1070.20 Branddækning kan kun opsiges af forsikringstageren:

1070.21 hvis de berettigede ifølge samtlige adkomster og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen, har givet deres samtykke skriftligt,

1070.22 eller ejendommen, uden at disses retsstilling forringes, forsikres i et andet selskab, der har ret til at tegne bygningsbrandforsikring.

1070.30 hvis det konstateres, at bygningerne ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare, eller hvis de henligger forladt, kan forsikringen ophæves med øjeblikkelig virkning. I forhold til de rettighedshavere, der er nævnt i 1070.21 ophører Trygs ansvar dog med 14 dages varsel. '

Selskabets vurdering

Af webskemaet fremgår det, at klager er af den opfattelse, at ejendommen har været dobbeltforsikret med de to nævnte policer hos selskabet, samt dobbelt forsikret hos selskabet og et andet selskab i en periode.

Selskabet bestrider, at ejendommen var dobbelt forsikret i selskabet, idet police ... var en bygningsforsikring, mens ... var en familieforsikring.

De to forsikringer dækker således ikke samme interesse, hvorfor der ikke er tale om dobbelt forsikring.

Herudover fremgår det af klagerens henvendelse til Nævnet, at klageren stiller sig undrende overfor, at selskabet har bibeholdt en bygningsforsikring, mens klageren samtidig var forsikret i et andet selskab.

I henhold til betingelsernes pkt. 0160 er forsikringen fortløbende og kan opsiges af såvel forsikringstageren som selskabet med mindst en måneds varsel til forsikringens udløb, hvilket i denne sag var hver den 1. september i årene.

Forsikringen ophører dog ved ejerskifte, jfr. betingelsernes pkt. 0200.

Der er dog særregler, hvis forsikringen er tegnet med branddækning, hvilket nærværende forsikring var, jfr. betingelsernes pkt. 1070.20 – 1070.30.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klagers nye selskab via EDI systemet den 9. oktober 2024 på vegne af klageren anmodede om opsigelse af forsikringen i utide, angiveligt grundet ejerskifte.

Imidlertid kunne selskabet konstatere, at der ikke var tale om en ny ejer i forhold til den anførte forsikringstager, hvorfor selskabet den 10. oktober 2024 via EDI meddelte, at opsigelsen ikke kunne accepteres.

At der ikke var tale om et reelt ejerskifte fremgår blandt andet af Bilag 32, der er rettet til klageren fra det andet selskab.

Dette er i overensstemmelse med betingelserne, idet forsikringen er fortløbende i et år, og tidligst kan opsiges med mindst 1 måneds varsel til hovedforfald.

Ud fra disse betragtninger er det fortsat selskabets opfattelse, at selskabet har været berettiget til at fastholde bygningsforsikringen indtil, der skete et reelt ejerskifte, og i den forbindelse henledes Nævnets opmærksomhed på, at selskabet i umiddelbar forlængelse af oplysningerne omkring det reelle ejerskifte afmeldte forsikringen.

Der skyldes ikke præmie på Husforsikringen.

For god ordens skyld skal det oplyses, at der på indboforsikringen er afskrevet 1.219,56 kr. som selskabet ikke vil opkræve nu.

Sammenfatning

Ud fra ovenstående gennemgang kan følgende konstateres:

Police ... er en bygningsforsikring, der dækker bygningen, men ikke forsikringstagers løsøre.

Police ... er en familieforsikring, der blandt andet dækker klagerens løsøre; men denne forsikring dækker ikke fast ejendom.

Der er således ikke tale om dobbeltforsikring, idet det ikke er samme interesse, der er forsikret på de to policer.

Den 10. oktober 2024 afviste selskabet det overtagne selskabs første anmodning om opsigelse, da der ikke var sket ejerskifte på ejendommen. Den 17. oktober 2024 modtog selskabet en ny opsigelse, med virkning pr. hovedforfald den 1. september 2025.

Selskabet kan ikke klandres, hvis det overtagne selskab skulle have sat forsikringen i kraft forud for den nævnte opsigelsesdato.

For god ordens skyld skal det oplyses, at klager ikke havde klaget til selskabet, inden sagen blev indbragt for Nævnet, samt at selskabet har afskrevet 1.219,58 kr. der var i restance på indboforsikringen."

Klageren har i brev af 3/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"This has been sent to [klagerens befuldmægtigede] asking for payment for insurance for 2026. When she explained the house has been sold, she was told firstly to confirm this and also that it can't have been sold as Tryg would have been informed, she is still being contacted and it is causing her increased distress. The house was sold and [forsikringsselskab 2] insurance policy was the proof that was provided to the seller.

...

On 13 December 2023, I, [klageren] having taken over the running of the house, even though I had formally owned it since 2012, amended the insurance to third-party (fire only) coverage following advice from an employee at Tryg this was due to the cost of the policy, the lack of protection the policy offered and the standard of customer service. Consequently, I understood that I needed to secure alternative insurance for the house, which I did.

Regarding the insurance history, as of 20 September 2016, the policies remained in my [fami-liemedlem] name, ... and she was informed that as the property was being used as a short-term rental through [udlejningsfirma], Tryg could no longer provide the same level of coverage unless under a commercial policy. On 25 January 2018, Tryg permitted [klagerens befuldmægtigede] to take out a household insurance policy on the property, (this type of insurance was already in place through Airbnb & [udlejningsfirma]) however, this policy was issued in [befuldmægtigede]'s name only and therefore only [befuldmægtigede] could access Tryg online portal. As a result, when I cancelled all policies in 2024, I was unaware of this existing coverage."

Ankenævnet for Forsikring

7.

104136

Selskabet har i brev af 20/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, giver indlægget alene anledning til følgende uddybninger og bemærkninger.

Selskabet har tilbagekaldt inkassosagen, hvorfor der ikke skulle komme yderligere opkrævninger hverken til klageren eller dennes befuldmægtigede.

Klageren har på intet tidspunkt overfor selskabet oplyst, at der skulle være tegnet Indboforsikring via Airbnb og [udlejningsfirma].

Selskabet er ikke bekendt fuldt ud med dækningen og betingelserne for indboforsikringer via Airbnb, men er bekendt med, at forsikringer tegnet i forbindelse med udlejning via [udlejningsfirma], alene dækker skader i den periode, hvor det er dokumentation for, at boligen var udlejet.

Idet der kan ske skade på indbo på andre tidspunkter, end når boligen er udlejet, ville det have været fejlrådgivning af klageren, ikke at tilbyde en almindelig indboforsikring.

Det fastholdes således, at der ikke er tale om dobbeltforsikring i forbindelse med indboforsikringen."

Klageren har i brev af 25/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Airbnb insurance is automatic with any booking made through their platform, I have never needed to inform any other insurance company, and this was known by them.

Tryg had informed us in 2014 that they wouldn't insurance the contents due to the fact that they deemed the house to being used as a commercial letting property. So, I am still confused as to how they then allowed [befuldmægtigede] to take out a policy for contents in the same property in 2016? And continue to let this run for the next 9 years without declaring that this policy could be used due to the explanation above."

Selskabet har i brev af 18/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, giver indlægget alene anledning til følgende uddybninger og bemærkninger.

Klageren er af den opfattelse, at Airbnb forsikringen kan sammenlignes med, eller fjerner behovet for en almindelig tingsforsikring.

Indledningsvis henledes Nævnets opmærksomhed på, at forsikringen alene er gældende, når ejendommen med tingene i ejendommen er udlejet via Airbnb, som oplyst af klageren. Det kan ikke afvises, at der kan være perioder, hvor ejendommen ikke er udlejet via Airbnb, og hvor der kan ske skader på indboet, som ville være dækket af en almindelig indboforsikring.

Ankenævnet for Forsikring

8.

104136

Herudover har selskabet via hjemmesiden Værtsbeskyttelse ved tingsskade - Airbnb's hjælpecenter indhentet yderligere oplysninger omkring dækningen via Airbnb forsikringen. Oplysningerne fremlægges som Bilag 37.

Som det fremgår af bilaget, dækker forsikringen skader på udlejerens ejendele forårsaget af gæster (eller dem, de inviterer).

Det kan ikke afvises, at der kan opstå skader på indbogenstande, uden at disse er forårsaget af gæsterne.

Der er således efter selskabets opfattelse ikke tale om samme dækninger på indboforsikringen, der blev tegnet i selskabet, og den forsikringsdækning, som er tegnet via Airbnb.

Herudover ville der have været tale om fejlrådgivning fra selskabets side, hvis selskabet ikke havde tilbudt en indboforsikring, efter at fritidshusforsikringen med indbo var blevet opsagt, og der var tegnet en Bygningsforsikring uden dækning for indbo/løsøre."

Klageren har i brev af 5/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"As the house was let through the agency [udlejningsfirma] and they also used the Airbnb platform, I was never made aware of which platform the guests booked through.

I understand (I think) that Tryg are saying, that because I had Airbnb insurance there was no problem about the contents insurance that [befuldmægtiget] had for my contents, this is even after them telling me that they were unable to insure my contents as the house was a holiday let. I am very unclear as to how it was then ok for Tryg to charge the insurance in a friend's name (...) and was it even valid."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens befuldmægtigedes e-mail til selskabet af 12/9 2012 fremgår bl.a.:

"Fritidshusforsikring policenummer ... skal navnes ændret til:
[Klageren]

...

Ejendommen er overdraget 02/01 2010 til tidligere ejers [familiemedlem].
Korrespondance skal sendes til samme adresse, som tidligere.
Venligst ikke lukke forsikringen før ny ejer er forsikret."

Af klagerens forsikringsoversigt ved selskabet af april 2013 fremgår bl.a.:

"Dækning
Fritidshus
Bygningsbrandforsikring
Hus- og grundejerforsikring incl. glas og kumme
Insekt- og svampeforsikring
Udvidet rørskadeforsikring for skjulte rør

Ankenævnet for Forsikring

9.

104136

Fritidshus indbo
Indboforsikring

Opkrævning via giro: 1. september
Betaling pr. år. 15.970,00 kr."

Af selskabets brev til klageren af 13/9 2016 fremgår bl.a.:

"Forsikring: Fritidshus
[Policenummer 3]

...

Ændring af Fritidshus

Din fritidshusforsikring er blevet ændret. Derfor sender vi en ny forsikringsaftale (police). Det er vigtigt, at du læser forsikringsaftalen grundigt igennem for at se, om dækninger og summer passer til dit behov. Desuden skal du sikre, at de øvrige oplysninger, som fremgår af forsikringsaftalen, er rigtige.

...

Forsikringsaftalen gælder fra 1. september 2016

...

Forsikringen omfatter

Brand, storm, m.m., Insekt/svamp, Rør/kabel og Stikledning.

Indbo... Dækker privat indbo og private ejendele, der kan betragtes som normalt udstyr i et fritidshus."

Af selskabets brev til klageren af 20/9 2016 fremgår bl.a.:

"Vi er blevet opmærksomme på at dit fritidshus med [policenummer 3] beliggende [adresse], benyttes til erhvervsmæssig brug, i form af feriehus udlejning.

Dette medfører at ejendommen ikke kan forsikres, som et almindeligt privat fritidshus.

Du har tidligere talt med min kollega [X], for at få rettet antal kvm på fritidshuset. [X] har efterfølgende forsøgt at komme i kontakt med dig, uden held.

Derfor sender vi dig dette brev for at informere dig om, at din fritidshusforsikring pr. 1/11-2016, bliver ændret til en erhvervs bygningsforsikring. Det betyder også, at dine dækninger på forsikringen er ændret pr. denne dato og du vil snarest modtage din nye forsikringspolice og betingelser.

Det indbetalte beløb på fritidshusforsikringen [policenummer 3], vil blive overført til din nye erhvervs bygningsforsikring policenr. [policenummer 2]

Gl. terminspris uden omkostninger: 20.302 kr.

Ny terminspris uden omkostninger: 20.254 kr."

Af klagerens forsikringspolice ved selskabet af 13/10 2016 fremgår bl.a.:

"Bygningsforsikring

Ankenævnet for Forsikring

10.

104136

[Policenummer 2]

...

Forsikringstager [klageren] C/o [befuldmægtiget]

Policen gælder fra 1. november 2016

Forsikringsperiode 1 år

Prisen forfalder 1. september

Pris 20.254 kr. om året

...

Policen er udstedt Ballerup, den 13. oktober 2016

...

Dækningsoversigt

Hvis den valgte dækning er efterfulgt af en * (stjerne),
gælder dækningen ikke alle bygninger/forsikringssteder.

Betingelsesnr.	Dækning	Valgt
	Bygning	
1000	Brand	Ja
1100	Kortslutning	Ja
2000	Grunddækning	Ja
5000	Rør og kabel	Ja
5200	Glas	Ja
5300	Sanitet	Ja
	Storm/snetryk	Nej
	Svamp	Nej
	Svamp specialdækning	Nej
	Insekt	Nej
	Nybygning under opførelse	Nej
	Til-/ombygning under opførelse	Nej
	Forsikringssted	
5100	Stikledninger	Ja
8000	Husejeransvar	Ja
	Jorddækning	Nej
	Antenneanlæg	Nej
	Europadækning	Nej
	Løsøre til ejendommens drift	Nej
	Baldakiner	Nej
	Omstilling af låse	Nej
	Udvidelse af standarddækninger	Nej

Af fuldmagt af 7/9 2017 fremgår bl.a.:

"Fuldmagtsgiver: [Klageren]

Giver hermed:

[befuldmægtiget]

Fuldmagt.

[Befuldmægtiget] er administrator af min ejendom [adresse]"

Af klagerens befuldmægtigedes e-mail til selskabet af 24/1 2018 fremgår bl.a.:

"Vedlagt fuldmagt fra [klageren] til brug for oprettelse af indboforsikring.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104136

Tidligere [policenummer 3/Fritidshusforsikring] – skal genoprettes.
Håber du meget hurtigt får forsikringen genoprettet."

Af klagerens befuldmægtigedes besvarelse af selskabets spørgsmål af 24/1 2018 fremgår bl.a.:

"Bor ejeren selv på ejendommen i løbet af året? Måske 1 uge
Hvor mange lejemål er der i ejendommen? (kan det lejes ud til mere end 2 familier på en gang)
Nej
Har forstået det sådan at det foregår ligesom et 'sommerhus' hvor det lejes ud igennem et bureau
for f.eks. en uge af gangen, er det korrekt forstået? Korrekt"

Af selskabets e-mail til klagerens befuldmægtigede af 25/1 2018 fremgår bl.a.:

"Tak for din mail med de sidste oplysninger, og hermed som aftalt sender jeg en bekræftelse på special indboforsikringen som du har ønsket både over tlf samt på mail.

Og jeg har nu fået policenummeret, og det er: [policenummer 1], og policeafdelingen får fremsendt en police til dig snarest muligt, men denne mail er blot for at bekræfte at forsikringen træder i kraft pr. d.d.

...

Vi har en kontaktadresse hvor vi kan sende til: C/O [befuldmægtiget]"

Af klagerens befuldmægtigedes e-mail til selskabet af 25/1 2018 fremgår bl.a.:

"Tusind tak for hjælpen. Med venlig hilsen [befuldmægtiget]"

Af klagerens forsikringspolice ved selskabet af 25/1 2018 fremgår bl.a.:

"Privat Specialforsikring

[Policenummer 1]

...

Forsikringstager [klageren]

Polisen gælder fra 25. januar 2018. Policen er nytegnet.

Præmien forfalder 1. januar

Hovedforfald 1. januar

...

Polisen er udstedt Ballerup, den 25. januar 2018

...

Forsikrede genstande Alm indbo

Forsikringen omfatter Brand, indbrudstyveri, hærværk og vandskader."

Af ejendomsmæglers e-mail til selskabet af 17/5 2023 fremgår bl.a.:

"**Emne:** [klagerens adresse]

...

Ankenævnet for Forsikring

12.

104136

Vi har fået ovennævnte ejendom til salg, og jeg vil i den forbindelse høre, om I kan være behjælpelige med at sende mig forsikringspolice for husforsikring samt oplyse den aktuelle præmie – for husforsikring/fritidshusforsikring.

Jeg vedlægger fuldmagt til brug for indhentning.
Med venlig hilsen [ejendomsmægler]"

Af selskabets rykkerskrivelse til klagerens befuldmægtigede af 26/9 2023 fremgår bl.a.:

"[Modtager – klagerens befuldmægtigede]
Bygningsforsikring
...
[Policenummer 2]
...
Vi kan se, at det skyldige beløb ikke er betalt.
Se venligst opkrævning af 12.08.2023

Reglerne i Forsikringsaftaleloven om forsikringens betaling betyder, at forsikringen vil ophøre pr. 25.10.2023, hvis beløbet ikke betales. Dækningen for bygningsbrand ophører dog ikke, så længe der er tinglyst pant i ejendommen. Da Tryg har udpantringsret for den manglende betaling, vil forsikringen blive ændret til alene at omfatte bygningsbrand, og en ny forsikringspolice vil blive sendt straks efter ændringen. Eventuelle aftaler om fremtidige udvidelser/ændringer vil desuden blive annulleret.

...
01.09.2023-01.09.2024... 24.469,89
Gebyr.... 100,00"

Af klagerens forsikringsoversigt ved selskabet af 2023 fremgår bl.a.:

"Privat Specialforsikring
[Policenummer 1]
Forsikringstager [klageren]

...
Dækning I bygning, IKKE på loft og kælder
Forsikringssum 886.557 kr.

...
Opkrævning Via giro: 1. januar
Betaling pr. år 5.148,00 kr.

Bygningsforsikring
[Policenummer 2]
Forsikringstager [klageren]

...
Dækning Branddækning, kortslutning, grunddækning, rør og kabel, stikledninger, glas, sanitet, husejeransvar

...
Opkrævning Via giro: 1. september
Betaling pr. år 24.126,00 kr."

Ankenævnet for Forsikring

13.

104136

Af klagerens anmodning til selskabet af 6/11 2023 fremgår bl.a.:

"After trying to make a claim for lose of income after water damage at the property, it came to light that we weren't covered for income only for lose of rent for long term tenants. As this policy is for a holiday house, we can never have long term tenants, so I have asked to have an update to the policy, to remove this section of the policy but I haven't heard from anyone. I want to get this insurance paid but have no idea what the cost would be, also would it be possible to pay this monthly."

Af selskabets e-mail til klageren og klagerens familiemedlem af 17/11 2023 fremgår bl.a.:

"Jeg har nu rettet jeres bygningsforsikring til kun at omfatte brand. Denne rettelse er lavet pr 25.10.2023 hvor de andre dækninger er frafaldet. Det betyder at beløbet til betaling nu er rettet og jeg har herunder indsat info til betaling, som du gerne må lave en overførsel til.

...

Præmie inkl. skadeforsikringsafgift: 11.521,83kr

Præmie betaling er for perioden 01.09.2023 - 01.09.2024. Såfremt ejendommen bliver solgt inden 01.09.2024 vil for meget betalt præmie blive returneret."

Af selskabets opkrævning af 8/12 2023 fremgår bl.a.:

"Familieforsikring

...

Betales senest: 08.01.2024

...

[Policenummer 1]

...

Periode: 01.01.2024-01.01.2025

...

I alt... 5.449,94 kr."

Af selskabets rykker af 23/1 2024 fremgår bl.a.:

"Familieforsikring

Vi kan se, at det skyldige beløb ikke er betalt.

Se venligst opkrævning af 08.12.2023.

...

Reglerne i Forsikringsaftaleloven om forsikringens betaling betyder, at forsikringen vil ophøre pr. 21.02.2024, hvis beløbet ikke betales.

...

01.01.2024-01.01.2025... 5.449,94

Gebyr... 100,00"

Af selskabets rykker af 15/2 2024 fremgår bl.a.:

"Familieforsikring

...

Ankenævnet for Forsikring

14.

104136

Vi har endnu ikke modtaget det skyldige beløb. Vi vil derfor på ny minde om, at forsikringen ophører uden yderligere varsel pr. 21.02.2024.
Samtidig vil eventuelle aftaler om fremtidige udvidelser/ændringer blive annulleret, og det skyldige beløb vil blive sendt til inkasso.
Se tillige vores påmindelse af 23.01.2024.
...
01.01.2024-01.01.2025... 5.549,94
Gebyr... 100,00"

Af forsikringsselskab 2's taksatorrekvisition af 12/9 2024 fremgår bl.a.:

"Kontaktoplysninger for besigtigelse:
Navn [klageren]
...
Policestatus: Tilbud
Startdato for policen: 3. september 2024
...
Seneste transaktionsårsag: Overtagelse fra andet selskab"

Af selskabets rykkerskrivelse til klagerens befuldmægtigede af 24/9 2024 fremgår bl.a.:

"[Modtager – klagerens befuldmægtigede]
Bygningsforsikring
...
[Policenummer 2]
...
Vi kan se, at det skyldige beløb ikke er betalt.
Se venligst opkrævning af 10.08.2024

Reglerne i Forsikringsaftaleloven om forsikringens betaling betyder, at forsikringen vil ophøre pr. 23.10.2024, hvis beløbet ikke betales. Dækningen for bygningsbrand ophører dog ikke, så længe der er tinglyst pant i ejendommen. Da Tryg har udpantningsret for den manglende betaling, vil forsikringen blive ændret til alene at omfatte bygningsbrand, og en ny forsikringspolice vil blive sendt straks efter ændringen. Eventuelle aftaler om fremtidige udvidelser/ændringer vil desuden blive annulleret.
...
01.09.2024-01.09.2025... 9.388,71
Gebyr.... 100,00"

Af selskabets skærbilleder fra EDI-systemet af oktober 2024 fremgår bl.a.:

"[Policenummer 2]
Beh. Årsag: Ejerskifte erhverv ikke mulig
...
Fra [forsikringsselskab 2]
...
EDI-dokument: Opsigelse

Ankenævnet for Forsikring

15.

104136

Produktgruppe: Erhvervsforsikring, bygning erhv.
Opsigelsesdato: 03-09-2024
Opsigelsesårsag: Ejerskifte
Opsigelse sendt fra andet selskab: 09-10-2024
Afvisningsårsag: Opsigelsesårsagen kan ikke anerkendes
...
Fra [forsikringsselskab 2]
EDI-dokument: Opsigelse
Produktgruppe: Erhvervsforsikring, bygning erhv.
Opsigelsesdato: 01-09-2025
Opsigelsesårsag: Udløb
Opsigelse sendt fra andet selskab: 17-10-2024
...
Sagen er behandlet d. 21-10-2024"

Af klagerens forsikringsoversigt fra forsikringsselskab 2 af 5/11 2024 fremgår bl.a.:

"Husforsikring
[Policenummer 3]
Hovedforfald 1. september
Forsikringen dækker [adresse]
Brand
Hus og grundejer basis
Hus og grundejer udvidet
Udvidet vandskade"

Af selskabets opkrævning af 6/12 2024 fremgår bl.a.:

"Familieforsikring
...
Betales senest: 10.12.2024
...
[Policenummer 1]
...
Udestående beløb... 100,00 kr.
Periode: 01.01.2025-01.01.2026
Pris... 5.499,00 kr.
Skadeforsikringsafgift... 60,49 kr.
Naturskadeafgift... 40,00 kr.
Opkrævningsgebyr... 38,50 kr.
...
I alt... 5.737,99 kr."

Af selskabets rykkerskrivelse af 21/1 2025 fremgår bl.a.:

"[Modtager – klageren]
C/O [klagerens befuldmægtigede]

Ankenævnet for Forsikring

16.

104136

Familieforsikring

...

[Policenummer 1]

...

Vi kan se, at det skyldige beløb ikke er betalt.

Se venligst opkrævning af 06.12.2024.

Reglerne i Forsikringsaftaleloven om forsikringens betaling betyder, at forsikringen vil ophøre pr. 19.02.2025, hvis beløbet ikke betales."

Af forsikringspolice af 29/1 2025 fremgår bl.a.:

"Bygningsforsikring

[Policenummer 2]

...

Forsikringstager

[Klageren]

C/O [klagerens befuldmægtigede]

...

Polisen gælder fra 1. september 2024.

Forsikringsperiode 1 år

Prisen forfalder 1. september

Pris 9.348 kr. om året

...

Polisen er udstedet Ballerup, den 29. januar 2025"

Af selskabets rykkerskrivelse til klageren af 13/2 2025 fremgår bl.a.:

"[Modtager – klageren]

C/O [klagerens befuldmægtigede]

Familieforsikring

...

[Policenummer 1]

...

Vi har endnu ikke modtaget det skyldige beløb. Vi vil derfor på ny minde om, at forsikringen ophører uden yderligere varsel pr. 19.02.2025.

Samtidig vil eventuelle aftaler om fremtidige udvidelser/ændringer blive annulleret, og det skyldige beløb vil blive sendt til inkasso. Se tillige vores påmindelse af 21.01.2025.

...

15.02.2024-01.01.2026... 5.837,99

Gebyr... 100,00"

Af selskabets e-mail til klageren af 27/5 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg har været i dialog med [befuldmægtigede].

Der mangler betaling på familieforsikring."

Ankenævnet for Forsikring

17.

104136

Af klagerens e-mail til klagerens befuldmægtigede af 27/5 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg sender pengene til [inkassofirma]. Kan du venligst opsig denne police (nedenfor) og bekræfte med Tryg."

Af klagerens befuldmægtigedes e-mail til selskabet af 27/5 2025 fremgår bl.a.:

"Venligst opsig vedlagte forsikring. [Klageren] er ejer af bygningen. Bygningen er solgt pr. 25/5 2025."

Af selskabets rykkerskrivelse til klageren af 30/5 2025 fremgår bl.a.:

"[Modtager – klageren]
Familieforsikring
...
[Policenummer 1]
...
Forsikringen er slettet.
Jf . Forsikringsaftaleloven § 16 skylder du Tryg:

01.01.2025-19.02.2025... 1.119,56
Gebyr for denne rykkerskrivelse... 100,00"

Af e-mail fra selskabet til klagerens befuldmægtigede af 3/6 2025 fremgår bl.a.:

"Ved salg af ejendomme, opsiges sælgers husforsikring af køberens forsikringsselskab. Køber skal derfor bede deres forsikringsselskab om, at sende os en opsigelse. Har I brugt ejendomsægler ifm. salget, kan denne hjælpe med oplysningerne om de nye forsikringsforhold."

Af selskabets opkrævning af 12/8 2025 fremgår bl.a.:

"[Modtager – klagerens befuldmægtigede]
Bygningsforsikring
...
Betales senest: 15.08.2025
...
[Policenummer 2]
...
Tidligere opkrævet... 300,00 kr.
Periode 01.09.2025 - 01.09.2026... Pris 9.675,00 kr.
Skadeforsikringsafgift... 106,43 kr.
Naturskadeafgift... 40,00
Opkrævningsgebyr.. 38,50 kr.
...
I alt... 10.159,93 kr."

Ankenævnet for Forsikring

18.

104136

Af selskabets e-mail til klageren af 21/8 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg kan se at ejendommen er handlet.

For at vi kan lukke din forsikring ned, skal vi have opsigelse fra købers forsikringsselskab. Når det er på plads kan vi lukke din forsikring ned."

Af klagerens e-mail til selskabet af 28/8 2025 fremgår bl.a.:

"I have attached a copy of the insurance that I had when I sold the house, the sale would not have taken place without it.

I do not understand how [befuldmægtigede] had another insurance through Tryg as well as me for the same property.

Could you please confirm that this renewal will not be taking place by Monday morning."

Af e-mail fra jurist til selskabet af 1/9 2025 fremgår bl.a.:

"[Klagerens befuldmægtigede] har bedt mig kontakte Tryg vedrørende vedlagte opkrævning.

[Befuldmægtigede] er ikke ejer af [ejendommen], men hun har hjulpet tidligere ejer med bogholderiopgaver.

Regningen og en eventuel forsikring hos Tryg ønskes annulleret.

Ejendommen er ubehæftet, se vedlagte tingbogsoplysning og I har derfor ikke behov for at modtage opsigelse fra andet forsikringsselskab. Jeg har i oplysningen slettet nuværende ejers navn, men pågældende er repræsenteret af mig.

Må jeg bedre Jer bekræfte, at regningen og den hertil hørende forsikring er annulleret."

Af selskabets e-mail til juristen af 2/9 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg kan hermed bekræfte, at regningen og forsikringen på [ejendom] er annulleret hos Tryg.

Der vil ikke i fremtiden blive sendt noget til [klagerens befuldmægtigede] på forsikringen."

Af skærbilleder fra Airbnb's hjemmeside fremgår bl.a.:

"Værtsbeskyttelse ved tingsskade

Værtsbeskyttelse ved tingsskade, som er en del af AirCover til værter, refunderer værter op til 3 millioner USD i det sjældne tilfælde, at dit sted eller dine ejendele bliver beskadiget af en gæst under et Airbnb-ophold. Du får refunderet visse skader på dit hjem og dine ejendele forårsaget af gæster, hvis gæsten ikke betaler for skaden. Dette dækker skader, som gæsterne ikke betaler for, samt ekstra rengørings tjenester, herunder fjernelse af pletter efterladt af gæster eller kæledyr, samt fjernelse af røg lugt.

...

Hvad er dækket?

Værtsbeskyttelse ved tingsskade dækker ved:

- Skade på din bolig, dine møbler, dine værdigenstande eller dine ejendele forårsaget af gæster (eller dem, de inviterer)
- Skader på parkerede biler, både eller andre transportmidler forårsaget af gæster (eller dem, de inviterer)

- Ekstra rengøringsomkostninger, der er nødvendige for at fjerne pletter, der er efterladt af gæster (eller personer, de har inviteret), eller uheld med kæledyr, fjernelse af røglugt, eller når det er nødvendigt på grund af ekstra gæster, der ikke er godkendt
- Tabt indkomst, hvis du er nødt til at annullere bekræftede Airbnb-bookinger på grund af skader forårsaget af en gæst (eller dem, de inviterer)

Når du tilbyder en nødbolig via Airbnb.org, er du stadig dækket af Værtsbeskyttelse ved tingsskade.

Værtsbeskyttelsen ved tingsskade dækker ikke:

- Skader som følge af normal slitage
- Tab af valuta
- Tab som følge af naturkræfter (som f.eks. jordskælv og orkaner)
- Personskade eller tingsskade på gæster eller andre (de kan være dækket af Værtsforsikringen)
- Rengøring i forbindelse med almindelige opgaver ved udtjekning (som f.eks. vask, opvask eller bortskaffelse af affald)
- Andre begrænsninger gælder"

Selskabet har indsendt skærbilleder, der viser, at klagerens hus blev brugt som udlejning. Selskabet har indsendt et skærbillede fra boligsiden, hvor det fremgår, at huset blev solgt den 8/4 2025.

Af forsikringsbetingelserne for bygningsforsikringen fremgår bl.a.:

"0160 Fornyelse og opsigelse

0160.10 Forsikringen er fortløbende og kan opsiges skriftligt af såvel forsikringstageren som Tryg med mindst en måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb. Hvis branddækning er valgt, gælder dog særlige bestemmelser, jf. 1070.20 - 1070.22.'

...

0200 Ejerskifte

0200.10 Forsikringen ophører ved ejerskifte. Derfor skal ejerskifte straks anmeldes til Tryg. Hvis branddækning er valgt, gælder der dog særlige bestemmelser, jf. 1070.

...

1000 Brand

...

1070 Opsigelse/ændring af betingelser

1070.10 Tryg kan ikke ophæve branddækning som følge af manglende betaling, men har panteret og kan foretage udlæg for forsikringen samt påløbne renter og omkostninger.

1070.20 Branddækning kan kun opsiges af forsikringstageren:

1070.21 hvis de berettigede ifølge samtlige adkomster og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen, har givet deres samtykke skriftligt,

1070.22 eller ejendommen, uden at disses retsstilling forringes, forsikres i et andet selskab, der har ret til at tegne bygningsbrandforsikring.

1070.30 hvis det konstateres, at bygningerne ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare, eller hvis de henligger forladt, kan forsikringen ophæves med øjeblikkelig virkning. I forhold til de rettighedshavere, der er nævnt i 1070.21 ophører Trygs ansvar dog med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Klageren har ejet en fritidsbolig, som blev benyttet til korttidsudlejninger via et udlejningsfirma og Airbnb. Boligen blev solgt den 8/4 2025. Klageren har anført, at ejendommen var dobbeltforsikret, idet den både var forsikret i hendes eget navn og i hendes befuldmægtigedes navn. Klageren har anført, at hun endvidere var dobbeltforsikret ved at have samme forsikring i et andet selskab samtidig. Klageren har anført, at selskabet burde have oplyst, at hun ikke behøvede forsikringen, idet hun kunne have nøjedes med en forsikring via Airbnb og udlejningsfirmaet. Klageren ønsker "a refund for the expense of paying the debt collection company and compensation for the distress it has caused to all parties".

Selskabet har anført, at der ikke er tale om dobbeltforsikring, idet ejendommen var forsikret i selskabet med en bygningsforsikring og en familieforsikring, der ikke dækker samme interesse. For så vidt angår det andet forsikringsselskab, har selskabet anført, at bygningsforsikringen var fortløbende med årlig fornyelse pr. 1/9 og alene kunne opsiges med en måneds varsel til hovedforfald, medmindre der skete ejerskifte. Selskabet afviste den første opsigelse fra det andet selskab, idet der ikke var sket reelt ejerskifte – hvilket var i overensstemmelse med betingelserne, herunder reglerne om branddækning. Selskabet har annulleret forsikringen i umiddelbar forlængelse af, at der var dokumentation for reelt ejerskifte. Selskabet kan ikke klandres, hvis det andet selskab har sat sin forsikring i kraft forud for opsigelsestidspunktet. Selskabet har på intet tidspunkt fået oplyst af klageren, at der var indboforsikring via Airbnb og udlejningsfirmaet. Selskabet har anført, at en sådan dækning alene omfatter skader forårsaget af gæster i udlejningsperioder, og at der kan opstå skader på indbo uden for disse perioder eller uden at være forårsaget af gæster. Det ville derfor ikke have været korrekt rådgivning at undlade at tilbyde en almindelig indboforsikring. Selskabet har tilbagekaldt inkassosagen og afskrevet restancen på indboforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

21.

104136

Det fremgår af klagerens forsikringsoversigt ved selskabet af 2023, at klageren havde "Privat Specialforsikring. [Policenummer 1]. Forsikringstager [klageren]... Dækning I bygning, IKKE på loft og kælder Forsikringssum 886.557 kr. ... Opkrævning Via giro: 1. januar. Betaling pr. år 5.148,00 kr... Bygningsforsikring. [Policenummer 2]. Forsikringstager [klageren]... Dækning: Branddækning, kortslutning, grunddækning, rør og kabel, stikledninger, glas, sanitet, husejeransvar ... Opkrævning Via giro: 1. september. Betaling pr. år 24.126,00 kr."

Det fremgår af selskabets e-mail til klageren af 17/11 2023, at "Jeg har nu rettet jeres bygningsforsikring til kun at omfatte brand. Denne rettelse er lavet pr 25.10.2023 hvor de andre dækninger er frafaldet. Det betyder at beløbet til betaling nu er rettet og jeg har herunder indsat info til betaling, som du gerne må lave en overførsel til ... Præmie inkl. skadeforsikringsafgift: 11.521,83 kr. Præmie betaling er for perioden 01.09.2023 - 01.09.2024. Såfremt ejendommen bliver solgt inden 01.09.2024 vil for meget betalt præmie blive returneret".

Det fremgår af selskabets skærbilleder fra EDI-systemet af oktober 2024, at "[Policenummer 2]. Beh. Årsag: Ejerskifte erhverv ikke mulig... Fra [forsikringsselskab 2]... EDI-dokument: Opsigelse. Produktgruppe: Erhvervsforsikring, bygning erhv. Opsigelsesdato: 03-09-2024. Opsigelsesårsag: Ejerskifte. Opsigelse sendt fra andet selskab: 09-10-2024. Afvisningsårsag: Opsigelsesårsagen kan ikke anerkendes... Fra [forsikringsselskab 2]. EDI-dokument: Opsigelse. Produktgruppe: Erhvervsforsikring, bygning erhv. Opsigelsesdato: 01-09-2025. Opsigelsesårsag: Udløb. Opsigelse sendt fra andet selskab: 17-10-2024... Sagen er behandlet d. 21-10-2024".

Det fremgår af selskabets e-mail til klageren af 21/8 2025, at "Jeg kan se at ejendommen er handlet. For at vi kan lukke din forsikring ned, skal vi have opsigelse fra købers forsikringsselskab. Når det er på plads kan vi lukke din forsikring ned".

Det fremgår af e-mail fra jurist til selskabet af 1/9 2025, at "[Klagerens befuldmægtigede] har bedt mig kontakte Tryg vedrørende vedlagte opkrævning. [Befuldmægtigede] er ikke ejer af [ejendommen], men hun har hjulpet tidligere ejer med bogholderiopgaver. Regningen og en eventuel forsikring hos Tryg ønskes annulleret. Ejendommen er ubehæftet, se vedlagte ting-

Ankenævnet for Forsikring

22.

104136

bogsoplysning og I har derfor ikke behov for at modtage opsigelse fra andet forsikringsselskab. Jeg har i oplysningen slettet nuværende ejers navn, men pågældende er repræsenteret af mig. Må jeg bede Jer bekræfte, at regningen og den hertil hørende forsikring er annulleret".

Det fremgår af selskabets e-mail til juristen af 2/9 2025, at "Jeg kan hermed bekræfte, at regningen og forsikringen på [ejendom] er annulleret hos Tryg. Der vil ikke i fremtiden blive sendt noget til [klagerens befuldmægtigede] på forsikringen".

Det fremgår af skærbillede fra Airbnb's hjemmeside, at "Værtsbeskyttelse ved tingsskade dækker ved: Skade på din bolig, dine møbler, dine værdigenstande eller dine ejendele forårsaget af gæster (eller dem, de inviterer)".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for bygningsforsikringen, at "Forsikringen er fortløbende og kan opsiges skriftligt af såvel forsikringstageren som Tryg med mindst en måneds varsel til en forsikringsperiodes udløb. Hvis branddækning er valgt, gælder dog særlige bestemmelser, jf. 1070.20 - 1070.22.... 0200.10 Forsikringen ophører ved ejerskifte. Derfor skal ejerskifte straks anmeldes til Tryg. Hvis branddækning er valgt, gælder der dog særlige bestemmelser, jf. 1070... 1000 Brand... 1070.10 Tryg kan ikke ophæve branddækning som følge af manglende betaling, men har panteret og kan foretage udlæg for forsikringen samt påløbne renter og omkostninger. 1070.20 Branddækning kan kun opsiges af forsikringstageren: 1070.21 hvis de berettigede ifølge samtlige adkomster og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen, har givet deres samtykke skriftligt, 1070.22 eller ejendommen, uden at disses retsstilling forringes, forsikres i et andet selskab, der har ret til at tegne bygningsbrandforsikring".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at der er et præmiebeløb, som selskabet skal betale tilbage til klageren. Nævnet lægger i den forbindelse til grund, at klageren ikke har betalt inkassobeløbet, og at selskabet har tilbagekaldt inkassosagen.

Nævnet finder videre, at klageren ikke har bevist, at der har været sådanne fejl og mangler ved selskabets sagsbehandling, at selskabet på almindeligt erstatningsretligt grundlag ifalder er-

Ankenævnet for Forsikring

23.

104136

statningsansvar. Nævnet kan derfor ikke på erstatningsretligt grundlag pålægge selskabet at betale klageren en godtgørelse for eventuelt at have været dobbeltforsikret.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke var dobbeltforsikret i selskabet, idet det fremgår af klagerens forsikringsoversigt fra selskabet, at klageren havde to forskellige forsikringer, som ikke dækkede den samme interesse. Klageren havde en "Privat Specialforsikring", der dækkede indbo, og en bygningsforsikring med blandt andet branddækning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet, efter at være blevet bekendt med ejerskiftet, har bragt bygningsforsikringen til ophør i rette tid.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har været forpligtet til at yde rådgivning til klageren om Airbnb og udlejningsfirmaer for feriehuse. Det forhold, at klageren har været omfattet af en værtsbeskyttelse via Airbnb, betyder ikke, at en indboforsikring hos selskabet ikke var relevant.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand