

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 104138:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hesteforsikring. I klageskema af 14/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vores pony har fået konstateret en cyste i kæbeledet. Tryg har afvist at dække behandling af cysten med den begrundelse, at skaden er en udviklingsforstyrrelse og dermed undtaget i forsikringsbetingelserne. Vores dyrlæge har drøftet sagen med en [udenlandsk] specialist. Se vedhæftede. Han udtaler, at det er meget usandsynligt, at cysten er medfødt eller at det er en udviklingsforstyrrelse. Tryg har indhentet egen vurdering og fastholdt, at der er tale om en udviklingsforstyrrelse og dermed at der ikke er dækning.

Jeg mener, at det er forsikringsselskabet der har bevisbyrden, når det gøres gældende, at skaden er omfattet af en undtagelsesbestemmelse i vilkårene. Denne bevisbyrde er ikke løftet ved det fremkomne. Det vil formentlig aldrig kunne konstateres med sikkerhed om cysten er en udviklingsforstyrrelse eller ej, og dette bør komme Tryg til skade, når bevisbyrden er deres.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at selskabet dækker udgifterne til behandling. Som det ser ud pt., vil ponyen fortsat kunne rides, hvis den får kæbeledsbehandling 1-2 gange om året. Denne behandling koster 3.500 kr. pr. gang (første behandling givet i februar 2025 og behandlingen har fortsat god effekt). Herudover ønsker jeg at selskabet anerkender at dække, hvis ponyen bliver erklæret uanvendelig på grund af cysten. Der er dog på nuværende tidspunkt ikke noget der tyder på, at dette skulle blive tilfældet."

Selskabet har den 2/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har i sine bemærkninger til nævnet henvist til, at det ifølge en [udenlandsk] ekspert er meget usandsynlig, at cysten i kæbeledet skyldes en udviklingsforstyrrelse. Klageren mener ikke,

at selskabet med deres indhentelse af second opinion har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en udviklingsforstyrrelsen.

Klageren vil på dette grundlag gerne have dækket sine nuværende og muligt fremtidigt behov.

Selskabet henviser til, at størrelsen på cysten tydeligt indikerer, at den ikke først er kommet efter, at forsikringen trådte i kraft. Det er heller i sagen dokumentation for, at cysten er sket traumatisk eller som en gigtförändring. Der er derfor overvejende sandsynligt, at fremkomsten er cysten skyldes en udviklingsfejl.

Selskabet henviser hertil forsikringsaftalen samt de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringsaftalen og de gældende forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A og bilag B**.

Sagsfremstilling

Klageren tegnede den 8. august 2024. Det fremgik af forsikringsaftalen, og at de gældende forsikringsbetingelser var 1303.

Den 4. marts 2025 modtog selskabet en mail fra klageren og regning. Klageren oplyste, at der var fundet smerter i hestens kæbe, og at der muligvis skulle røntgen til, for at kunne forklare årsagen hertil.

Klagerens mail og regning af [hestehospital1] kan ses i **bilag C og bilag D**.

Selskabet den 12. marts 2025 dækkede dele af klagerens regning, bad om rapport på scanning, når den kom.

Selskabets mail til klageren kan ses i **bilag E**.

I journaludskiftet fra [hestehospital1] fremgik følgende:

'6. januar 2025

306: Recession af gingiva mesialt, meget øm ved rasp mesialt

406: Recession af gingiva mesialt, meget øm ved rasp mesialt

Ejer har købt pony i august sidste år, meget følsom i munden, urolig på tøjlen.

Tilset af dyrlæge ... i September uden større anmærkninger.

Meget sensitiv omkring munden. Slår med hovedet, Redet af berider i ca 1. år inden overtagelse.

Meget spændt omkring kæbeled og tungen, værger sig for palpation.

--

Hvis spændinger ikke forbedres væsentligt til næste kontrol kiropaktik, da anbefales røntgen af fortænder og forreste mandibulære kindtænder.

--

10. mar 2025

--

Røntgen:

Obs øget sclerosering omkring mandibulære 6'ere, periodontoale space er forøget omkring distale apices og og mesiale rødder med blunting.

Obs forøget omfang af led ml epihyoid og carotohyoid bilateralt.

Plan:

Hestens symptomer ikke forenelige med at skulle forårsaget af røntgenforandringer på tænderne.

Anbefaler CT af hovedet for at kortlægge potentiel patologi'

Journalmaterielt kan ses i bilag F og regning for røntgen kan ses i **bilag G**.

Selskabet oplyste klageren i mail af 21. marts 2025, at dele af regningen kunne dække.

Selskabets mail til klageren kan ses i **bilag H**.

Ct rapporten viste følgende konklusion. Oversat til dansk

'Konklusion

Hoved:

- Knoglecystelignende læsion i den nedre del af højre kæbeled (mandibular condyle) med en åbning til kæbeledet (temporomandibular joint).
- Blødvævsmasser i næseskillevæggen
- Mulige diagnoser: kronisk bruskinflammation (chondritis) eller medfødt tilstand.
- Meget mild slidgigt (osteoarthritis) i højre temporohyoide led.
- Glat ny knogledannelse ved den ydre nakkekam (occipital external crest) – tilfældigt fund.

CT resultatet kan ses i **bilag I** og [hestehospital1] bemærkninger om årsagen til at skulle CT scan-nes kan ses i **bilag J**. Regning for CT scanning kan ses i **bilag K**.

Selskabet var efterfølgende i dialog med klageren, da selskabets vurderet, at cysten skyldtes en vækstforstyrrelse. Klageren bad den 11. april 2025 om en revurdering. Klageren henviste hertil, at resultat af CT scanningen af [hestehospital1] var sendt til en second opinion hos [udenlandsk dyrlæge].

[Udenlandsk dyrlæge] konkludere i sin vurdering følgende. Oversat til dansk

'De mistænkte blødvævsmasser/bruskinflammation (chondritis) i næseskillevæggen vurderes til at have meget lille betydning for ponyen, da den ikke udviser tegn på nedsat præstation, vejrtrækningslyde (stridor) eller næseflåd.

Cysten i højre kæbe og den milde temporohyoide osteoarthrose (THO) er mere bekymrende, men yderligere diagnostik er nødvendig for at afgøre, om tilstanden påvirker ponyens evne til at blive redet med eller uden bid.

Anbefaling:

- Ridetest (helst med testtrytter) før blokade af højre kæbeled (TMJ), gerne med kontrastmiddel og efterfølgende røntgenundersøgelse (skyline).
- Gentag ridetesten efter 25–30 minutter.
- Endoskopi af næsehule og luftposer for at vurdere omfanget af THO.

Resultatet af blokaden af højre TMJ vil afgøre den videre behandling/diagnostik. Hvis ponyen reagerer positivt på blokaden, kan ledinjektioner – eventuelt med stamceller – være en mulighed. Hvis der ikke er væsentlig respons, kan kirurgiske muligheder overvejes.

Cysten vurderes som meget usandsynlig at være medfødt eller udviklingsbetinget. En omfattende CT-undersøgelse af 1000 symptomfri heste viste, at meget få heste under 5 år havde kæbelæsioner (Carmalt et al., 2016).'

Journal fra [hestehospital1] med second opinion kan ses i **bilag L**.

Selskabets skadeafdeling drøftede sagen med selskabets dyrlæge[1]. Dyrlægen konkluderet, at størrelsen på cysten ikke kunne opstå uden, at det var udviklingsmæssigt. Det oplyste studie, som undersøgelse fra [udenlandsk dyrlæge] henviste til fortalte kun, at få heste ud af 1000 havde læsioner. Det blev her dog også fremhævet i undersøgelsen, at det var heste, som ikke havde nogen symptomer i forvejen, og at dette derfor ikke udelukket, at klageren havde en cyste, som skyldtes udviklingsforstyrrelser.

Selskabet sendte på dette grundlag et afslag til klageren pr. mail den 14. april 2025.

Selskabets mail til klageren kan ses i **bilag M**.

Klageren sendte efterfølgende 2 mail. En til skadeafdelingen den 14. april 2025, hvor klageren bad om en second opinion. Da skadeafdelingen afslog dette, så sendte klageren en klage til selskabets klageansvarlig afdeling, hvor klageren henviste, at selskabet ikke ved deres fremlagte dokumentation havde løftet bevisbyrden for, at der var tale om en udviklingsforstyrrelse.

Selskabets svar og klagerens 2 mail til selskabet kan ses i **bilagene N-P**.

Selskabets klageansvarlige afdelingen bad skadeafdelingen om at indhente en second opinion.

I journalen fra [hestehospital2] fremgik der følgende:

'Her ses der en tydelig røntgenologisk opklaring (mørkt område) i processus condylaris på mandibula (ledfremspringet på købegrenene). På billedet til venstre fremstår opklaringen meget cirkulær med en omkringliggende sklerosering (fortykkelse af knoglevæv – Lyst område). På dette billede er der placeret en rød pil henover afgrænsningen med selve leddet, så det ikke sikkert kan afgøres om der er åbning(kommunikation til leddet. På billedet til højre ses opklaringen mere irregulær i omkreds. Der ses ikke på denne kommunikation til leddet, men dette kan være afhængig af placering af snittet.

*Cyster kan ses som lejlighedsfund og giver derfor ikke nødvendigvis symptomer.
Cyster kan komme af forskellige årsager.*

- Traumatisk
- Udviklingsfejl
- Forandring i forbindelse med osteartrose/gigtforandringer

Traumatisk cyster ses ofte efter akut og svær traumatisk belastning af knoglevæv, hvilket oftest ses i hovben. Kronben, kodeben, pibeknogle og femur. Dette vil ikke være en sandsynlig årsag til cyste i processus condylaris, som pp denne patient, da en akut kraftpåvirkning i dette område ikke er sandsynligt.

Udviklingsfejl er i forbindelse med dannelse af knoglen i hestens i tidlige år. Det er i samme periode, at der ses OCD (mus) og derfor beskrives cyster i denne forbindelse som en del af dette kompleks.

I forbindelse med osteoartrose/gigtforandringer ses der humant udviklingen af cyster i senstadiet af gigtforandringer. Dette ser vi sjældent ved heste. Årsagen til dette er uvis men måske at humane patienter lever længere tid med cyster. Med graden er osteoartrose i temporomandibularleddet på denne patient er det ikke sandsynligt, at cysten skulle være en følge heraf.

Der kan ikke afgøres, hvilken af ovennævnte muligheder er årsag til cysten, men det mest sandsynlige vil være en udviklingsfejl. Både cyster ved trauma og ved osteoartrose/gigt vil det kræve længere tid om at blive dannet'

Journalen fra [hestehospital1] kan ses i **bilag Q**.

Selskabets klageansvarlig afdelingen afviste den 16. juni 2025, at klageren var berettiget til at få dækket sit krav. Der blev i afgørelsen henvist til, at forsikringen ikke dækker forudbestående lidelser, herunder udviklingsforstyrrelser. I henhold til vurdering fra [hestehospital2] var der ikke grundlag for at komme til anden vurdering end, at cysten skyldtes en udviklingsforstyrrelse.

Den klageansvarlig afdelings afgørelse kan ses i **bilag R**.

Klageren valgte herefter, at sende sagen til vurdering hos Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har henvist til hesten, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at betingelserne til undtagelsen til forsikringsdækning er tilstede i den konkrete sag. Klageren har her henvist til oplysninger fra den [udenlandske] dyrlæges bemærkninger til CT scanningen, og resultatet af en ældre undersøgelse.

Selskabet henviser til, at undersøgelsen fra den [udenlandske] læge ikke fortæller noget om den konkrete sag, men blot er en undersøgelse foretaget på heste, som ikke havde nogen symptomer.

Oplysninger fra [hestehospital2] angiver både, at omfanget af en vis størrelse, og at muligheden for, at dette kan være sket traumatisk eller kan ses som gigtforandringer er begrænset. Hertil særligt, da der ikke er historisk eller dokumentation for noget trauma, og de objektive fund ej heller viser sådanne forhold, som ville have været til stede ved gigtforandringer.

Det er derfor overvejende sandsynligt, at cysten er kommet som følge af en udviklingsfejl.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

6.1 Forudbestående skader, sygdomme og lidelser

Forsikringen dækker ikke

6.6.1 skade, sygdom eller lidelse, som eksisterede, da forsikringen, dækningen eller en forhøjelse af disse trådte i kraft.

6.1.2 skade, som skyldes eller forværres af tilstande, som eksisterede, da forsikringen, dækningen eller en forhøjelse af disse trådte i kraft

6.2 Udviklingsforstyrrelser

Forsikringen dækker ikke skade, sygdom eller lidelse, som skyldes eller forværres af udviklingsanomalier og udviklingsforstyrrelser, uanset hvornår disse tilstande er opstået.

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige regler og gældende praksis hos ankenævnet for forsikring, at det er klageren som har bevisbyrden for kravets eksistens og størrelse. Dette betyder i den konkrete sag, at det er klageren har bevisbyrden for, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Klageren har i sine bemærkninger henvist til, at undersøgelserne ikke dokumentere, at der er tale om en udviklingsforstyrrelse, og at selskabet derfor ikke kan undslå dækning. Klageren har også henvist til, at årsagen til lidelsen må anses som tvivlsom.

Selskabet gør opmærksom på, at selskabet vil henvisning til størrelsen af cysten, og ved gennemgang af de objektive fund har kunne udelukke, at der er tale om en traumatisk eller gigtmæssig opståen. Undersøgelsen fra [udenlandske] læge er ikke valid, da den ikke omhandler den konkrete sag, og også alene vedrører heste, som ikke udviste symptomer. Dette er ikke tilfældet med klagerens hest.

Selskabet har ud fra de samlede oplysninger sandsynliggjort, at der er tale om en udviklingsforstyrrelse.

Selskabet konstaterer, at der ved gennemgang af sagens materiale ikke er fremlagt anden lægelig brugbar dokumentation for, at årsagen til lidelsen skyldes andet end en udviklingsforstyrrelsen/medfødt lidelse. Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 6.2, er det ikke relevant, hvornår tilstanden er opstået, hvis årsagen er en udviklingsforstyrrelse. Det vil sige skyldes forhold fra før forsikringen blev tegnet.

Klageren er på dette grundlag ikke berettiget til forsikringsdækning."

Klageren har i brev af 6/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er overordnet enig i selskabets fremstilling i sagen og de faktiske omstændigheder. Det er korrekt, at jeg overtog forsikringen fra hestens tidligere ejer den 8. august 2024. Det er dog væsentligt at bemærke, at forsikringen ikke blev nytegnet, men overtaget. Ved denne overtagelse accepterede Tryg, at forsikringen blev videreført på eksisterende vilkår og ud fra de foreliggende oplysninger og skader. Se bilag 'Hesteforsikring – overtagelse'. Jeg er derfor ikke enig i, at forsikringen kun dækker skader/sygdomme der har sin oprindelse efter overtagelsesdagen.

Det er muligt, at årsagen til cysten (fx traume eller gigtförändringar) er opstået før vores overtagelse af forsikringen, men skaden har ikke været påvist før i januar/februar 2025.

Tryg henviser til, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for kravets eksistens og størrelse. Dette er jeg enig i, og det er bevist, at der foreligger et krav – der er opstået en skade på he-

sten, som foreløbig har været behandlet af dyrlægen én gang. Se bilag 'Regning dyrlæge 11.4.2025'.

Twisten opstår, fordi Tryg ikke anerkender kravet som en dækningsberettiget skade og gør gældende, at skaden er omfattet af en undtagelsesbestemmelse i vilkårene. Denne bevisbyrde påhviler Tryg.

Jeg fastholder, at Tryg ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden er omfattet af en undtagelse, da det ikke kan afgøres med sikkerhed, hvad der er årsag til cysten. Det er meget muligt, at årsagen til cysten er et traume, som er påført hesten for længere tid siden, men som har udviklet sig og derfor først giver symptomer nu (i den sammenhæng bemærkes, at de fleste skader opstår mens heste er på mark, og derfor kan hesten sagtens være påført et traume, fx i omgang med andre heste, uden at det er opdaget). Det er også muligt, at årsagen er giftforandringer, og så er det muligt, at der er tale om en udviklingsforstyrrelse.

Det bestrides, at udtalelsen fra den [udenlandske] læge ikke fortæller noget om den konkrete sag. Den [udenlandske] læge forholder sig netop til de konkrete scanningsbilleder, som af vores egen dyrlæge er fremsendt til ham. Han udtaler, at det er meget usandsynligt, at denne konkrete cyste er en udviklingsforstyrrelse. Som begrundelse for hans vurdering henviser han blandt andet til studier omkring cyster på heste. Lægen fra [hestehospital2] vurderer, at det ikke kan afgøres, hvilken af de nævnte muligheder, der er årsagen til cysten, men vurderer, at det mest sandsynlige er en udviklingsfejl. Det er således de to udtalelser, der udgør beviset i sagen, og med dette er bevisbyrden for at der er tale om en udviklingsforstyrrelse ikke løftet.

Jeg kan ikke undlade afslutningsvist at bemærke, at Trygs tilgang til denne sag undrer mig meget. Det er naturligvis uden betydning for den juridiske vurdering, men det er helt uforståeligt for mig, at der ikke har kunnet findes en mindelig løsning på sagen. Jeg tilbød helt fra begyndelsen, da Tryg tilkendegav at de ikke ville dække skaden, at jeg ville være tilfreds, såfremt Tryg ville dække den fulde dyrlægeregning på den første behandling af hesten (dvs. de 3.521,49 kr.) – helt uden præjudice, og vi ville herefter selv dække eventuelle yderligere behandlinger. Dette var acceptabelt for mig henset til hestens alder, men det ønskede Tryg ikke. Tryg har nu i stedet brugt store medarbejderressourcer på både klagesag og ankenævns sag, samt udgifter til indhentelse af ekstern dyrlægeudtalelse, hvilket vel langt overstiger det beløb, vi kunne have lukket sagen med for længe siden. Hertil kommer den dårlige oplevelse, jeg som kunde er efterladt med."

Selskabet har i kommentar af 23/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet gør opmærksom på, at der ikke i aftalegrundlaget og hertil særligt i de gældende forsikringsbetingelser fremgår, at vi dækker udviklingsforstyrrelser bare fordi det først er opstået og derved påvist efter overtagelsen. Det afgørende er, at der er i den konkrete sag er dokumenteret en udviklingsforstyrrelse, hvilket der ikke er dækning for på forsikringen. Selskabet fastholder på dette grundlag deres afslag og henviser til bilagene A-R samt deres nævnbesvarelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 10/6 2024 fra selskabet til sælger af hesten fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

8.

104138

"Vi bekræfter hermed, at køber kan overtage din hesteforsikring for [hest]. Du bedes videresende denne mail til køber, da vi ikke må udlevere oplysninger om din forsikring uden dit samtykke.

Husk at bede køber kontakte os, hvis denne ønsker en pris på forsikringen, da vi ikke kan garantere at sælgers pris vil være gældende.

Vi accepterer, at køber overtager forsikringen ud fra de oplysninger og skader, vi er blevet gjort bekendt med. Er der forhold, oplysninger og skader, vi ikke er blevet gjort opmærksom på, forbeholder vi os retten til at revurdere overtagelsen af forsikringen.

Overtagelse af hesteforsikring i forbindelse med salg

Forsikringsaftalenummer: ...

Hestens navn: ...

Fødselsår: 2011

Hesten er i dag forsikret ved Tryg med følgende dækning

Livsforsikring, sum 107.580 kr.

Uanvendelighed, sum 60.000 kr.

Sygeforsikring 1

Bemærkninger til dækningerne

· Sygeforsikringen vil automatisk ophøre i det kalenderår, hesten bliver 16 år (dog 22 år for islandske heste)."

Af journalnotat af 6/1 2025 fra hestehospital1 fremgår bl.a.:

"Tilset af ... i September uden større anmærkninger."

Af journalnotat af 28/2 2025 fra hestehospital1 fremgår bl.a.:

"Smerter omkring mund, tungeben, kæbe ikke observeret ved behandling i december. Nu vægrer ponyen sig kraftigt fra alt manipulation af kæbe, mund og tungeben.

Bemærkes af ... ved tandbehandling i januar

Plan: røntgen tænder"

Af klagerens mail af 4/3 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Sender her regning på dyrlægebehandling/kiropraktik udført af dyrlæge. Desværre er der fundet smerter i hestens kæbe, som dyrlægen ikke kunne forklare, og hun har derfor anbefalet røntgen, som vi har aftalt til på mandag. Derfor kommer der nok flere regninger."

Af selskabets mail af 12/3 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Det er ok hesten CT scannes og vi dækker jf, forsikringsbetingelserne, Når hesten er CT scannet kan du sende CT rapporten og dyrlægeregningen til denne mail."

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

104138

Af svar på CT-skanning af 20/3 2025 fra hestehospital3 fremgår bl.a.:

"IMPRESSION / CONCLUSION

Head

- Osseous cyst like lesion in the axial caudal aspect of the right mandibular condyle with a cloaca to the temporomandibular joint
- Soft tissue masses in the nasal septum
 - Ddx chronic chondritis or congenial nature
- Very mild osteoarthritis at the right temporohyoid joint
- Smooth new bone formation at the occipital external crest – incidental finding"

Af mail af 24/3 2025 fra hestehospital1 fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes CT svar på hesten... efter aftale med [dyrlæge1].

Ponyen blev henvist til CT for tiltagende uridelighed på optømning med bid, og kontinuerlig smer-teadfærd ved palpation af hovedet, særligt omkring tungeben og kæbeled, samt ændret tandstil-ling (flad okklusionsvinkel og skråt bid på incisiver) uden væsentlige fund på røntgenoptagelser.

Ponyen fungerer nogenlunde, når den forsøges redet uden bid i munden og kan longeres i grime, men ikke med bid.

Ponyen har ingen mislyde fra luftvejene under arbejde, hverken inspiratorisk eller ekspiratorisk."

Af journalnotat af 10/4 2025 fra hestehospital1 fremgår bl.a.:

"CT svar som beskriver en bløddelstumor i næseskillevæggen, mild grad af THO i højre side og en større cyste med kommunikation til kæbeledet i den højre mandibels axiale caudale del af con-dylen. Ponyen sættes herefter på NSAID behandling.

CT optagelse sendes til [udenlandsk dyrlæge] for second opinion, og han anbefaler yderligere di-agnostik for at bekræfte at ponyens smertereaktion kommer fra dette område.

Summary correspondence with [udenlandsk dyrlæge]:

The suspected chondritis/soft tissue masses in the nasal septum are likely to have very little influ-ence on this pony, as the pony has no exercise intolerance, respiratory stridor, or nasal discharge.

The cyst in the right mandible and the mild THO are more concerning, but further diagnostics would be needed to rule in/rule out whether this condition affects the pony's rideability with/without a bit.

Advise: Ridden test (preferably with test rider) prior to blocking the right TMJ (preferably with contrast to evaluate radiographically afterwards (skyline). Repeat the ridden test after 25-30 min. Scoping the nasal cavity and guttural pouches to assess the extent of THO.

The outcome of the blocking of the right TMJ will determine further pursuit of treat-ment/diagnostics. If positive to blocking, the use of joint injections, possible with the use of stem-cells, is one possibility; if the pony does not respond significantly to this, surgical options could be pursued.

The cyst is very unlikely of congenital or developmental origin. In an extensive CT study of 1000 asymptomatic horses, very few horses under the age of 5 had mandibular lesions (Carmalt et. al 2016) Carmalt, J.L., Kneissl, S., Rawlinson, J.E., Zwick, T., Zekas, L., Ohlerth, S. and Bienert-Zeit, A. (2016), COMPUTED TOMOGRAPHIC APPEARANCE OF THE TEMPOROMANDIBULAR JOINT IN 1018 ASYMPTOMATIC HORSES: A MULTI-INSTITUTION STUDY. Vet Radiol Ultrasound, 57: 237-245"

Af klagerens mail af 11/4 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg kan til orientering oplyse om, at det ser ud til, at hesten fortsat kan rides, hvis den får ledbehandling i kæben m bl.a. binyrebarkhormon, som vi pt. forventer skal udføres hver 3.-6. måned."

Af selskabets mail af 14/4 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"... [dyrlæge1] som udtaler:

Jeg er uenig i, at en cyste på den størrelse opstår, uden at det er udviklingsmæssigt. Det er en svaghed i knogleudviklingen der danner cysten. Og jf. forsikringsbetingelserne dækker vi ikke udviklingsforstyrrelser.

Det studie der refereres til siger, at kun få heste ud af 1000 heste havde læsioner, men det udelukker jo ikke det faktum, at denne hest har en stor cyste. Denne lidelse er sjælden, hvorfor kun få har det. Desuden er det asymptomatiske heste der er undersøgt i studiet."

Af vurdering af 21/5 2025 fra hestehospital2/dyrlæge2 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"Der er ønsket vurdering af ætiologi/oprindelse af cyste i temporomandibularled.

Der er alene vurderet på billedet af temporomandibularled i rapporten.

...

Her ses der en tydelig røntgenologisk opklaring (mørkt område) i processus condylaris på mandibula (ledfremspringet på kæbegrenen). På billedet til venstre fremstår opklaringen meget cirkulær med en omkringliggende sklerosering (fortykkelse af knoglevæv - lyst område). På dette billede er der placeret en rød pil henover afgrænsningen mod selve leddet, så det ikke sikkert kan afgøres om der er åbning/kommunikation til leddet. På billedet til højre ses opklaringen mere irregulær i omkreds. Der ses ikke på denne kommunikation til leddet, men dette kan være afhængig af placeringen af snittet.

Cyster kan ses som lejlighedsfund og giver derfor ikke nødvendigvis symptomer. Cyster kan komme af forskellige årsager.

- Traumatisk
- Udviklingsfejl
- Forandring i forbindelse med osteoartrose/gigtforandringer

Traumatiske cyster ses ofte efter en akut og svær traumatisk belastning af knoglevæv, hvilket oftest ses i hovben, kronben, kodeben, pibeknogle og femur. Dette vil ikke være en sandsynlig årsag til cyste i processus condylaris, som på denne patient, da en akut kraftpåvirkning i dette område ikke er så sandsynligt.

Udviklingsfejl er i forbindelse med dannelsen af knoglen i hestens tidlige år. Det er i samme periode, at der ses OCD (mus) og derfor beskrives cyster i denne forbindelse som en del af dette kompleks.

I forbindelse med osteoartrose/gigtforandringer ses der humant udvikling af cyster i senstadiet af gigtforandringer. Dette ser vi sjældent ved heste. Årsagen til dette er lidt uvis men måske at humane patienter lever længere tid med deres cyster. Med graden af osteoartrose i temporomandibularleddet på denne patient er det ikke sandsynligt, at cysten skulle være en følge heraf.

Der kan ikke afgøres sikkert, hvilken af ovennævnte muligheder er årsag til cysten, men det mest sandsynlige vil være en udviklingsfejl. Både cyster ved trauma og ved osteoartrose/gigt vil det kræve længere tid om at blive dannet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Hvornår gælder forsikringen?

Forsikringen dækker sygdomme og skader, der opstår i forsikringstiden, og som anmeldes senest 6 måneder efter forsikringens ophør.

...

6. Generelle undtagelser

(Gælder for alle de valgte dækninger).

6.1 Forudbestående skader, sygdomme og lidelser

Forsikringen dækker ikke

6.1.1 skade, sygdom eller lidelse, som eksisterede, da forsikringen, dækningen eller en forhøjelse af disse trådte i kraft.

6.1.2 skade, som skyldes eller forværres af tilstande, som eksisterede, da forsikringen, dækningen eller en forhøjelse af disse trådte i kraft.

6.1.3 skade som følge af

- a. ulykkestilfælde sket, inden forsikringen, dækningen eller forhøjelsen trådte i kraft.
- b. behandling af tilstande (skade, sygdom eller lidelse), som eksisterede før forsikringen, dækningen eller en forhøjelse af disse trådte i kraft.

Veterinærmedicinsk fagkundskab afgør tidspunktet for, hvornår en sygdom/lidelse anses for at være opstået, uanset hvornår sygdommen/lidelsen konstateres første gang.

6.2 Udviklingsforstyrrelser

Forsikringen dækker ikke skade, sygdom eller lidelse, som skyldes eller forværres af udviklingsanomalier og udviklingsforstyrrelser, uanset hvornår disse tilstande er opstået.

Der gælder dog visse, særlige regler for udviklingsforstyrrelsen osteochondrose (OCD) og andre ledlidelser med mus (knoglefragmenter), se

- Livdækning (A) afsnit 7.1.1 Dødsfald og aflivning
- Uanvendelighed (B) afsnit 7.2.1 Fuldstændig og varig uanvendelighed

- Sygedækning (E+F), afsnit 7.7.r Operation for OCD"

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 8/8 2024 hesteforsikring for sin hest født i 2011. Hun anmeldte den 4/3 2025, at der var smerter i hestens kæbe. Det er konstateret, at hesten har en cyste. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker udviklingsforstyrrelser. Klageren ønsker dækning af behandlingsudgifter. Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende dækning, hvis ponyen bliver erklæret uanvendelig på grund af cysten.

Klageren har anført, at forsikringen ikke er nytegnet, men overtaget fra tidligere ejer, og ved denne overtagelse accepterede selskabet, at forsikringen blev videreført på eksisterende vilkår og ud fra de foreliggende oplysninger og skader. Forsikringen dækker derfor ikke kun skader/sygdomme, der har sin oprindelse efter overtagelsesdagen. Klageren har anført, at skaden ikke har været påvist før i januar/februar 2025. Klageren har anført, at selskabet ikke har løftet sin bevisbyrde for, at skaden er omfattet af en undtagelse, idet det ikke kan afgøres med sikkerhed, hvad der er årsag til cysten. Det er meget muligt, at årsagen til cysten er et traume, som er påført hesten for længere tid siden, men som har udviklet sig og derfor først giver symptomer nu. Det er også muligt, at årsagen er gigtförändringer, eller at der er tale om en udviklingsforstyrrelse. Klageren bestrider, at udtalelsen fra den udenlandske læge ikke fortæller noget om den konkrete sag. Den udenlandske læge har forholdt sig til de konkrete scanningsbilleder, som er fremsendt til ham. Han udtaler, at det er meget usandsynligt, at den konkrete cyste er en udviklingsforstyrrelse, og han henviser blandt andet til studier om cyster. Klageren har anført, at dyrlæge2 har vurderet, at det ikke kan afgøres, hvilken af de nævnte muligheder, der er årsag, men at det mest sandsynlige er en udviklingsfejl. Det er således de to udtalelser, der udgør beviset i sagen, og bevisbyrden er ikke løftet for, at der er tale om en udviklingsforstyrrelse. Det vil formentlig aldrig kunne konstateres med sikkerhed, om cysten er en udviklingsforstyrrelse eller ej, og dette bør komme selskabet til skade, når bevisbyrden er deres.

Selskabet har anført, at undersøgelsen fra den udenlandske læge ikke fortæller noget om den konkrete sag, men blot er en undersøgelse foretaget på heste, som ikke havde nogen symptomer. Selskabet har anført, at dyrlæge2 har vurderet, at omfanget af cysten er af en vis størrelse, og at muligheden for, at dette kan være sket traumatisk eller kan ses som gigtförändringar, er begrænset. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for noget traume. Selskabet har anført, at de objektive fund ikke viser forhold, som ville have været til stede ved gigtförändringar. Det er derfor overvejende sandsynligt, at cysten er kommet som fölge af en udviklingsfejl. Selskabet har anført, at der ikke er fremlagt anden lægelig brugbar dokumentation for, at årsagen til lidelsen skyldes andet end en udviklingsförstyrrelse/medfödd lidelse. Selskabet har anført, at det ikke er relevant, hvornår tilstanden er opstået, når årsagen er en udviklingsförstyrrelse.

Det fremgår af journalnotat af 6/1 2025 fra hestehospital1, at "Tilset af ... i September uden större anmärkningar".

Det fremgår af journalnotat af 28/2 2025 fra hestehospital1, at "Smerter omkring mund, tungen, kæbe ikke observeret ved behandling i december".

Det fremgår af svar på CT-skanning af 20/3 2025 fra hestehospital3, at "Osseous cyst like lesion in the axial caudal aspect of the right mandibular condyle with a cloaca to the temporomandibular joint - Soft tissue masses in the nasal septum - Ddx chronic chondritis or congenial nature - Very mild osteoarthritis at the right temporohyoid joint - Smooth new bone formation at the occipital external crest – incidental finding".

Det fremgår af mail af 24/3 2025 fra hestehospital1, at "Hermed fremsendes CT svar på hesten ... efter aftale med [selskabets dyrlæge1]. Ponyen blev henvist til CT for tiltagende uridélighet på optömning med bid, og kontinuerlig smerteadfärd ved palpation af hovedet, särskilt omkring tungen og käbele, samt ändret tandstilling (flad okklusionsvinkel og skråt bid på incisiv) uden väsentliga fund på röntgenoptagelser. Ponyen fungerar nogonlunda, när den för-

søges redet uden bid i munden og kan longeres i grime, men ikke med bid. Ponyen har ingen mislyde fra luftvejene under arbejde, hverken inspiratorisk eller ekspiratorisk".

Det fremgår af journalnotat af 10/4 2025 fra hestehospital¹, at "CT svar som beskriver en bløddelstumor i næseskillevæggen, mild grad af THO i højre side og en større cyste med kommunikation til kæbeleddet i den højre mandibels axiale caudale del af condylen. Ponyen sættes herefter på NSAID behandling. CT optagelse sendes til [udenlandsk dyrlæge] for second opinion, og han anbefaler yderligere diagnostik for at bekræfte at ponyens smertereaktion kommer fra dette område. Summary correspondence with [udenlandsk dyrlæge]: The suspected chondritis/soft tissue masses in the nasal septum are likely to have very little influence on this pony, as the pony has no exercise intolerance, respiratory stridor, or nasal discharge. The cyst in the right mandible and the mild THO are more concerning, but further diagnostics would be needed to rule in/rule out whether this condition affects the pony's rideability with/without a bit ... The cyst is very unlikely of congenital or developmental origin. In an extensive CT study of 1000 asymptomatic horses, very few horses under the age of 5 had mandibular lesions".

Det fremgår af selskabets mail af 14/4 2025 til klageren, at selskabets dyrlæge¹ "udtaler: Jeg er uenig i, at en cyste på den størrelse opstår, uden at det er udviklingsmæssigt. Det er en svaghed i knogleudviklingen der danner cysten ... Det studie der refereres til siger, at kun få heste ud af 1000 heste havde læsioner, men det udelukker jo ikke det faktum, at denne hest har en stor cyste. Denne lidelse er sjælden, hvorfor kun få har det. Desuden er det asymptomatiske heste der er undersøgt i studiet".

Det fremgår af vurdering af 21/5 2025 fra dyrlæge² indhentet af selskabet, at "Der er ønsket vurdering af ætiologi/oprindelse af cyste i temporomandibularled. Der er alene vurderet på billedet af temporomandibularled i rapporten ... Her ses der en tydelig røntgenologisk opklaring (mørkt område) i processus condylaris på mandibula (ledfremspringet på kæbegrenen). På billedet til venstre fremstår opklaringen meget cirkulær med en omkringliggende sklerosering (fortykkelse af knoglevæv - lyst område). På dette billede er der placeret en rød pil henover afgrænsningen mod selve leddet, så det ikke sikkert kan afgøres om der er åb-

ning/kommunikation til leddet. På billedet til højre ses opklaringen mere irregulær i omkreds. Der ses ikke på denne kommunikation til leddet, men dette kan være afhængig af placeringen af snittet. Cyster kan ses som lejlighedsfund og giver derfor ikke nødvendigvis symptomer. Cyster kan komme af forskellige årsager. • Traumatisk • Udviklingsfejl • Forandring i forbindelse med osteoartrose/gigtforandringer. Traumatiske cyster ses ofte efter en akut og svær traumatisk belastning af knoglevæv, hvilket oftest ses i hovben, kronben, kodeben, pibeknogle og femur. Dette vil ikke være en sandsynlig årsag til cyste i processus condylaris, som på denne patient, da en akut kraftpåvirkning i dette område ikke er så sandsynligt. Udviklingsfejl er i forbindelse med dannelsen af knoglen i hestens tidlige år. Det er i samme periode, at der ses OCD (mus) og derfor beskrives cyster i denne forbindelse som en del af dette kompleks. I forbindelse med osteoartrose/gigtforandringer ses der humant udvikling af cyster i senstadiet af gigtforandringer. Dette ser vi sjældent ved heste. Årsagen til dette er lidt uvis men måske at humane patienter lever længere tid med deres cyster. Med graden af osteoartrose i temporomandibularleddet på denne patient er det ikke sandsynligt, at cysten skulle være en følge heraf. Der kan ikke afgøres sikkert, hvilken af ovennævnte muligheder er årsag til cysten, men det mest sandsynlige vil være en udviklingsfejl. Både cyster ved trauma og ved osteoartrose/gigt vil det kræve længere tid om at blive dannet".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen dækker sygdomme og skader, der opstår i forsikringstiden, og som anmeldes senest 6 måneder efter forsikringens ophør ... Forsikringen dækker ikke **6.1.1** skade, sygdom eller lidelse som eksisterede, da forsikringen, dækningen eller en forhøjelse af disse trådte i kraft. **6.1.2** skade, som skyldes eller forværres af tilstande, som eksisterede, da forsikringen, dækningen eller en forhøjelse af disse trådte i kraft ... **6.2 Udviklingsforstyrrelser** Forsikringen dækker ikke skade, sygdom eller lidelse, som skyldes eller forværres af udviklingsanomalier og udviklingsforstyrrelser, uanset hvornår disse tilstande er opstået".

Nævnet bemærker, at selskabet har bevisbyrden for, at skaden skyldes udviklingsforstyrrelse og derfor er undtaget fra forsikringsdækning, jf. 6.2 i forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

17.

104138

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at hestens skade skyldes en udviklingsforstyrrelse. Nævnet finder, at selskabet skal yde dækning for behandlingsudgifter for hesten.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der foreligger væsentligt forskellige vurderinger fra dyrlægerne om, hvad der mest sandsynligt er årsag til hestens cyste. Den udenlandske dyrlæge har – blandt andet på baggrund af CT-billeder af hesten – anført, at "The cyst is very unlikely of congenital or developmental origin". Dyrlæge 1 og 2 mener omvendt, at det mest sandsynligt vil være en udviklingsfejl. Dyrlæge2 udtaler dog også, at "Der kan ikke afgøres sikkert, hvilken af ovennævnte muligheder er årsag til cysten", hvorved dyrlæge2 henviser til, at cysten kan være forårsaget traumatisk, ved udviklingsfejl eller i forbindelse med osteoartrose/gigtforandringer. Ud fra en samlet læsning af dyrlægernes vurderinger fremstår årsagen til cysten usikker.

Nævnet bemærker, at klageren den 1/8 2024 overtog forsikringen fra den tidligere ejer af hesten, og at selskabet i mail af 10/6 2024 til den tidligere ejer anførte, at "Vi accepterer, at køber overtager forsikringen ud fra de oplysninger og skader, vi er blevet gjort bekendt med".

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Hvad angår klagerens ønske om, at selskabet skal anerkende at dække, hvis hesten bliver erklæret uanvendelig på grund af cysten, finder nævnet, at denne del af klagen ikke angår et aktualiseret konkret økonomisk mellemværende mellem parterne, hvorfor nævnet afstår fra at træffe afgørelse herom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

18.

104138

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade ikke skyldes en udviklingsforstyrrelse. Selskabet skal yde dækning for behandlingsudgifter vedrørende hesten. En eventuel efterudbetaling til klageren forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen