

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 104139:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 14/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg er så uheldig at få stjålet min el-cykel et års tid efter den første blev stjålet, og det er fuldstændig samme cykel, som GF forsikring dækkede i første omgang, altså den første cykel, men de vil ikke dække denne anden gang.

De kommer med mange 'sø' forklaringer, i min verden, men det kan læses i min klage til GF, så hvorfor dækkede de den første cykel og nu ikke den samme cykel anden gang?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få den berettigede erstatning, præcis som første gang min el-cykel blev stjålet.

Det er brand ærgerligt, men det er vel derfor vi har forsikring"

Selskabet har den 5/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis bekræftes, at [klageren] har tegnet Indboforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 36-3 er gældende.

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække tyveri af en Engwe Engine X ebike.

Sagsfremstilling

Medlemmet anmeldte den 13. juni 2025 et tyveri af sin **Engwe Engine X elcykel**, der ifølge anmeldelsen var stjålet den 19. maj 2025 (bilag 1).

Den 13. juni 2025 anmodede selskabets sagsbehandler om dokumentation for købet af cyklen (bilag 2).

Den 17. juni 2025 fremsendte medlemmet kvittering for købet af en Engwe Engine X 48/13AH (bilag 3).

Den 26. juni 2025 afviste selskabet dækning, idet det efter gennemgang af køretøjets brugervejledning og tekniske specifikationer blev konstateret, at modellen kan indstilles til at yde motor-kraft ved hastigheder over de tilladte 25 km/t, op til 40 km/t (bilag 4).

Den 8. juli 2025 indgav medlemmet klage til selskabets kvalitetsafdeling, hvor han gjorde gældende, at cyklen havde en 250 W motor, at den var spærret til 25 km/t, og at politiet havde godkendt den til brug på offentlig vej (bilag 5).

Den 18. juli 2025 fastholdt selskabet afslaget og henviste til cykelbekendtgørelsens § 27 og betingelsernes pkt. 3.9.1 samt til tidligere nævnspraksis (bilag 6).

Den 22. juli 2025 fastholdt medlemmet, at selskabet burde dække, da selskabet tidligere havde dækket en tilsvarende cykel, og at argumentet om muligheden for oplåsning ikke kunne tillægges vægt (bilag 7).

Den 28. juli 2025 fastholdt selskabet afvisningen. Selskabet anførte bl.a., at Engwe Engine X ikke opfylder bekendtgørelsens krav, idet den kan konfigureres til at yde assistance over 25 km/t. Derudover blev der henvist til den risiko for misforståelser om ansvarsdækning, som en anerkendelse på indboforsikringen kunne medføre (bilag 8).

Selskabets begrundelse for afvisning

Efter bekendtgørelse om cyklers indretning og udstyr, § 27, stk. 2-3, må en elcykel maksimalt have en effekt på 250 W og må kun yde motorhjælp op til 25 km/t.

Når en cykel kan konfigureres til at yde motorhjælp ved hastigheder over 25 km/t, betragtes den efter færdselslovens § 2 ikke som en cykel, men som et motordrevet køretøj (knallert).

Indboforsikringen dækker ikke motordrevne køretøjer, jf. selskabets betingelser punkt 3.9.1.

Det er uden betydning, om klageren faktisk har ændret indstillingerne. Det afgørende er, at cyklen **kan** indstilles til at yde motorhjælp over 25 km/t. Selskabet henleder venligst Nævnets opmærksomhed på kendelserne 98191 og 99325 der fremlægges som selskabets bilag 10 og 11.

At selskabet tidligere fejlagtigt har dækket en tilsvarende ebike af samme mærke og model, kan ikke føre til, at selskabet fremadrettet er forpligtet til at dække køretøjer, som ikke er omfattet af betingelserne.

Afslutningsvis og et meget vigtigt anbringende for selskabet er, at en eventuel anerkendelse af et sådant motordrevet køretøj på indboforsikringen, ville nødvendigvis skabe en fejlagtig forventning om, at ansvarsskader forvoldt med køretøjet også er dækket, hvilket ikke er tilfældet, da ansvarsdækningen under indboforsikringen ikke omfatter sådanne motordrevne køretøjer.

Sammenfatning

Det fremgår af den vedlagte brugsvejledning for **Engwe Engine X** – side 20 (bilag 9), at brugeren med få enkle betjeningstrin i displayets indstillingsmenu kan ændre cyklens hastighedsgrænse (LS interface) fra fabriksindstillingen på 25 km/t til op til **40 km/t**. Der er således tale om en udførlig og brugervenlig beskrivelse af, hvordan cyklens fabriksindstillinger kan ændres, således at motor-assistancen først afbrydes ved en hastighed over 25 km/t.

Denne funktionalitet er uforenelig med cykelbekendtgørelsens § 27, stk. 2 og 3, som fastsætter, at en elcykels hjælpemotor højst må have en effekt på 250 W og kun må yde assistance op til 25 km/t. Når et køretøj kan konfigureres til at yde assistance over 25 km/t, må det efter færdselslovens § 2 anses for et **motordrevet køretøj** (knallert).

Ankenævnet har i flere tidligere kendelser fastslået, at det er uden betydning, om spærren faktisk er fjernet – det afgørende er, at det **er muligt** (se bl.a. AK98191 og AK99325).

Det må derfor tillægges betydelig vægt, at producenten selv i manualen instruerer i, hvordan man kan ændre cyklens hastighedsgrænse. Dette adskiller sig væsentligt fra medlemmets argument om, at det blot er en hypotetisk mulighed på linje med 'chiptuning' af biler eller knallerter. Her er der tale om en integreret fabriksfunktion, som er let tilgængelig for brugeren, og som gør, at køretøjet ikke kan anses for at være en lovlig elcykel.

Endvidere må det indgå i vurderingen, at en anerkendelse af dækning i et tilfælde som dette vil kunne give medlemmer et fejlagtigt indtryk af, at køretøjet også er dækket af indboforsikringens ansvarsdækning. Dette ville være misvisende, idet ansvarsdækningen under indboforsikringen ligeledes ikke omfatter motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven, og da forsikringens dækningssummer ikke lever op til de lovpligtige minimumskrav for ansvarsforsikring af motorkøretøjer. Sagt på en anden måde: Selskabet hverken skal, kan eller bør yde dækning for sådanne motordrevne køretøjer under indboforsikringen, idet selskabet ikke må vildlede sine kunder.

På denne baggrund er selskabets afvisning i overensstemmelse med både forsikringsbetingelserne og gældende praksis, og selskabet anmoder derfor nævnet om at tiltræde afgørelsen."

Klageren har i brev af 18/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er stadigvæk uenige i deres beslutning om at IKKE dække min el-cykel.

Jeg holder fast ved at de, GF, er forpligtede til at yde den erstatning, da de, som nævnt tidligere, har for det første, erstattet en tilsvarende model og har ikke, som de selv skrive det, fortalt eller skrevet til hverken mig eller rettet i nogle police om hvad og hvilke regler der gælder for el-cykler, som kan køre 40 km, HVIS man retter i opsætningen, hvilket slet ikke er tilfældet her.

De har på intet tidspunkt tidligere sagt eller erkendt at de har udbetalt den første el-cykel som en fejl. Det er først noget der er kommet frem nu. Og helt generelt, syntes jeg de er forpligtige til at fortælle alle os forsikringstager, hvis de laver om i de erstatningskrav, der kan komme eller forsvinder fra ens forsikring.

I mit tilfælde burde de langt tidligere have informeret mig om at de havde udbetalt en skade/tyveri, som jeg ikke var berettiget til og fremadrettet ville de ikke dække sådan en model, for så havde vi da købt en anden som var 'lovlig' i deres verden.

Holder fast i alle mine synspunkter og så har jeg faktisk en mail, fra en GF medarbejder, som jeg snakkede med ifb med at jeg er blevet medlem af ældresagen og faktisk ville have fordele ved netop at have en el-cykel.

[Sagsbehandler] sagde på intet tidspunkt noget om hvilke modeller de dækkede og ikke ville dække. Måske det ville være vigtigt at sige i en samtale, 'at vi dækker ikke el-cykler som kan ændres mm.' og så burde GF være mere oplysende eller præcise om hvad hvilke modeller de dækker og ikke dækker, hvor går grænsen for at de dækker med videre.

Den oplysning kunne have hjulpet mig i denne sag, udover deres erkendelse fra udbetalingen fra først cykel.

Kender mange andre som vil være i samme situation som mig, da de har en tilsvarende elcykel af samme art, og vil da straks fortælle min historie, så de ikke kommer til at stå i samme situation. Den oplysning manglede jeg."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets mail af 16/5 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for en god snak om dine forsikringer.

Du får her et forslag til en forsikringsløsning. Det er baseret på vores samtale og naturligvis tilpasset dine behov. Du kan se forslaget i vedhæftede pdf.

I dette forslag kan du se, hvad der er tilvalgt og fravalgt af dækninger. Tjek gerne, at jeg har forstået dine ønsker korrekt.

Har du spørgsmål, må du endelig ringe eller skrive til mig. Mit direkte nummer og mailadresse står nederst i mailen."

Af brugervejledning til klagerens elcykel fremgår bl.a.:

"Specifications

...

Max Speed: 35kmph (22mph) / 40kmph (25mph) / 45kmph (28mph)

Power: 250W /500W

...

2. Speed Limit Settings

...

The default value of the highest riding speed of the instrument leaving the factory is 25Km/h. Changing this value can set the highest riding speed of the electric vehicle. When the electric power exceeds the set value, the controller will stop supplying power to the motor to protect the riding safety. LS indicates the speed limit. The optional range of the maximum speed setting value is between 12Km/h and 40Km/h, which can be added/subtracted through UP/DOWN key. Press the 'I' key for a long time to confirm and exit the setting state.

Warning: Please noted that people need to follow local law when they use the E-bikes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.9 Forsikringen dækker ikke

3.9.1 Motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven, haveredskaber over 20 hk/14,7 kW, campingvogne, luft- og søfartstøjer af enhver art. Dele og tilbehør til ovennævnte genstande dækkes heller ikke. Ved motordrevne køretøjer forstås fx biler, knallerter, motorcykler og traktorer.

...

15.3 Forsikrede genstande

15.3.1 Følgende genstande er omfattet, når de anvendes til privat brug, herunder deltagelse i motionscykelløb, når de tilhører en sikret eller denne bærer risikoen for dem:

- Cykler
- Elcykler med én hjælpemotor. Elcyklens hjælpemotor må ikke afgive mere end 250 watt og må hjælpe op til en hastighed på maksimalt 25 km/t."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/6 2025, at hans "Engwe Engine X elcykel" den 19/5 2025 var blevet stjålet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker motordrevne køretøjer. Elcykler dækkes kun, hvis hjælpemotoren ikke afgiver mere end 250 watt og maksimalt hjælper op til en hastighed på 25 km/t. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han fik stjålet "den fuldstændig samme cykel" for et år siden, hvilket selskabet dækkede. Selskabet har på intet tidspunkt sagt eller erkendt, at de har udbetalt for den første elcykel ved en fejl. Klageren har anført, at selskabet burde have informeret om, at de fremadrettet ikke vil dække sådan en model, for så havde han købt en anden elcykel, som var "lovlig i deres verden". Klageren har anført, at selskabet i en telefonsamtale "på intet tidspunkt [sagde] noget om, hvilke modeller de dækkede og ikke ville dække. Måske det ville være vigtigt at sige i en samtale, 'at vi dækker ikke el-cykler som kan ændres mm.'". Klageren har i den forbindelse fremlagt selskabets mail af 16/5 2025.

Selskabet har anført, at det fremgår af brugervejledningen, at brugeren med få enkle betjeningstrin i displayets indstillingsmenu kan ændre cyklens hastighedsgrænse fra fabriksindstillingen på 25 km/t til op til 40 km/t. Selskabet har anført, at det er uden betydning, om klageren

faktisk har ændret indstillingerne. Det afgørende er, at cyklen kan indstilles til at yde motorhjælp over 25 km/t. Selskabet har anført, at det må tillægges betydelig vægt, at producenten i brugervejledningen instruerer i, hvordan man kan ændre cyklens hastighedsgrænse. Selskabet har anført, at en anerkendelse af dækning vil kunne give medlemmer et fejlagtigt indtryk af, at køretøjet også er omfattet af indboforsikringens ansvarsdækning. Det ville være misvisende, idet ansvarsdækningen under indboforsikringen ligeledes ikke omfatter motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven, og forsikringens dækningssummer lever endvidere ikke op til de lovpålagte minimumskrav for ansvarsforsikring af motorkøretøjer.

Det fremgår af selskabets mail af 16/5 2025 til klageren, at "Tak for en god snak om dine forsikringer. Du får her et forslag til en forsikringsløsning. Det er baseret på vores samtale og naturligvis tilpasset dine behov. Du kan se forslaget i vedhæftede pdf. I dette forslag kan du se, hvad der er tilvalgt og fravalgt af dækninger. Tjek gerne, at jeg har forstået dine ønsker korrekt. Har du spørgsmål, må du endelig ringe eller skrive til mig. Mit direkte nummer og mailadresse står nederst i mailen".

Det fremgår af brugervejledning til klagerens elcykel, at "Specifications ... Max Speed: 35kmph (22mph) / 40kmph (25mph) / 45kmph (28mph) Power: 250W /500W ... **2. Speed Limit Settings** ...The default value of the highest riding speed of the instrument leaving the factory is 25Km/h. Changing this value can set the highest riding speed of the electric vehicle. When the electric power exceeds the set value, the controller will stop supplying power to the motor to protect the riding safety. LS indicates the speed limit. The optional range of the maximum speed setting value is between 12Km/h and 40Km/h, which can be added/subtracted through UP/DOWN key. Press the 'i' key for a long time to confirm and exit the setting state".

Det fremgår af færdselslovens § 2, nr. 7, at en knallert er et to- eller trehjulet køretøj med en forbrændingsmotor med et slagvolumen på ikke over 50 cm³ eller med elmotor og med en konstruktiv bestemt maksimal hastighed på højst 45 km i timen. Knallerter inddeles i stor knallert med en konstruktiv bestemt maksimal hastighed på over 30 km i timen og lille knallert med en konstruktiv bestemt maksimal hastighed på højst 30 km i timen.

Det fremgår af cykelbekendtgørelsens § 27, stk. 1-3, at "En cykel kan være forsynet med en el-hjælpemotor og må ikke være forsynet med andre motorer. ... En el-hjælpemotor må højst have en effekt på 250 W. ... En el-hjælpemotor må kun afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "**Forsikringen dækker ikke** 3.9.1 Motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven ... Ved motordrevne køretøjer forstås fx biler, knallerter, motorcykler og traktorer ... 15.3.1 Følgende genstande er omfattet, når de anvendes til privat brug ... • Elcykler med én hjælpemotor. Elcyklens hjælpemotor må ikke afgive mere end 250 watt og må hjælpe op til en hastighed på maksimalt 25 km/t."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens stjalne "Engwe Engine X" ikke er omfattet af indboforsikringen, idet der er tale om et motordrevet køretøj. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning om forsikringens dækning. Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække det stjalne køretøj.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens "Engwe Engine X" kan yde op til 500 W og kan afgive effekt ved hastigheder over 25 km/t. Det fremgår af brugervejledningen, at det er ganske let at øge hastigheden op til 40 km/t. Efter cykelbekendtgørelsens § 27, stk. 1, må en elcykel højst have en el-hjælpemotor på 250 W, og den må kun afgive effekt ved hastigheder på 25 km/t eller derunder. De samme kriterier fremgår af forsikringens dækning for elcykler i punkt 15.3.1. Efter færdselslovens § 2, nr. 7, anses køretøjet for en knallert, da den er udstyret med en motor, der kan køre over 30 km/t.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet ved mail af 16/5 2025 eller på anden måde har givet ham et tilsagn om, at hans "Engwe Engine X" vil være dækket af klagerens indboforsikring ved tyveri. Det forhold, at selskabet ved en fejl tidligere har

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104139

dækket tyveri af samme type cykel, kan ikke føre til, at selskabet fremadrettet er forpligtet til at dække genstande, der ikke er omfattet af forsikringsbetingelserne.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet forud for det anmeldte tyveri havde oplysninger om, at klageren havde et køretøj, der ikke overholdt dækningskriterierne for elcykler. Nævnet har derfor ikke grundlag for at statuere, at selskabet burde have vejledt klageren nærmere herom.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand