

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 104140:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 14/8 2025 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Jeg har kontaktet min tidligere forsikringsselskab første gang d. 24/5-2023 ifht min arbejdsskade d. 16/5-2023. Den blev afvist blankt. Jeg ventede med at klage til AES havde anerkendt den som en arbejdsskade. Dette blev anerkendt. Jeg klagede derfor igen til Alm brand over deres afslag, de fast holdte. Min sag har nu været for ankestyrelsen den er anerkendt og mén graden blev fastsat. Jeg klager derfor endnu engang til Alm brand som igen blankt afviser. Der er ingen dialog, når jeg kontakter telefonisk siger de send en ny klage og nu er jeg gået videre efter tre klager.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå at de anerkender min arbejdsskade og matcher mén graden der er fastsat fra Ankestyrelsen.

...

Jeg klager hermed over Alm. Brands afgørelse af min ulykkesforsikringssag vedrørende hændelsen den 16. maj 2023, hvor jeg fik en skade i lænden under løft/skub af en stol på mit arbejde.

Sagen er anerkendt som arbejdsskade af både Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) og Ankestyrelsen, som har fastsat min méngrad til 5 % og tildelt godtgørelse på ... kr. Alm. Brand har afvist dækning med henvisning til, at hændelsen ikke i sig selv er egnet til at forårsage skade i en rask ryg, og at mine gener skyldes tidligere sygdom.

Jeg er uenig i afgørelsen, og vedlægger dokumentation for, at jeg var funktionsdygtig og uden rygener op til hændelsen, samt at der er tale om en skade med varige følger, som er forårsaget af den konkrete hændelse.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104140

Dokumentation:

1. Speciallægeerklæring fra dr.med. ... (19.08.2024):

Viser diskusprotrusion og HIZ-læsion efter hændelsen samt vedvarende mén, forenelig med rygskade udløst af ulykken.

2. Lægeerklæring fra egen læge ... (29.10.2024):

Bekræfter, at der ikke har været henvendelser om rygsmerter fra april 2022 til maj 2023.

3. Speciallægeepikrise fra reumatolog ... (28.03.2022):

Tidligere lette hofte smerter - ingen behandlingskrævende rygproblematik.

4. Afgørelse fra AES og Ankestyrelsen:

Anerkendelse af arbejdsskade og méngrad på 5 %.

5. Alm. Brands afslag og begrundelse.

Jeg anmoder hermed Ankenævnet om at tage stilling til, om Alm. Brand har haft tilstrækkeligt grundlag for at afvise sagen, og om ulykken bør dækkes under min private ulykkesforsikring."

Selskabet oplyste den 3/10 2025 nævnet om, at klageproceduren ikke var fulgt. Selskabet bad klageren tage stilling til, om sagen skulle sendes til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring eller sagen skulle behandles på det foreliggende grundlag. Klageren har i brev af 3/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker, at sagen behandles i Ankenævnet på det foreliggende grundlag. Jeg fastholder min klage over jeres afvisning af dækning under min private ulykkesforsikring, idet skaden er anerkendt som arbejdsskade og Ankestyrelsen har fastsat det varige mén til 5 %.

Jeg vil i den forbindelse bemærke, at jeg allerede har modtaget gentagne afvisninger fra jer:

- 11. august 2023 – afslag på dækning.
- 8. maj 2024 – fornyet afslag.
- 26. juni 2025 – jeg blev telefonisk kontaktet af jer og fik oplyst, at I fastholder afslaget.

Efter denne samtale den 26. juni 2025 kontaktede jeg jer selv telefonisk, hvor jeg blev rådgivet til at indgive klage til Ankenævnet. Det har jeg nu gjort.

Jeg ønsker derfor ikke, at sagen oversendes til AES, men at den videreføres i Ankenævnet for Forsikring på baggrund af de allerede indsendte oplysninger og dokumentation."

Selskabet har den 25/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet ulykkesforsikring med betingelses nr. UP 2011 i selskabet. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges til orientering som bilag A.

Den 24. maj 2023 anmelder klageren elektronisk (bilag B), at hun er kommet til skade med sin lænderyg i forbindelse med sit arbejde den 16. maj 2023 skulle flytte en stol.

Da vi ikke ud fra oplysningerne i skadeanmeldelsen alene kan vurdere, om det anmeldte er omfattet af forsikringen, beder vi klageren svare på en række uddybende spørgsmål.

Vi indhenter ligeledes journal fra egen læge, som vi modtager den 26. maj 2023 (bilag C).

I spørgeskemaet, som vi modtager retur den 13. juni 2023 (bilag D) oplyser klageren, at hun arbejder som ... hvor hun tog fat i en tung træstol, og skubbede/bar den, da hun mærkede et smæld i lænden og faldt sammen af smerte.

Hun kunne ikke erindre, at der var sket noget særligt/uventet i forbindelse med skubbet/løftet, som ifølge hende vejede omkring 15-20 kg.

Dagen efter, den 14. juni 2023, fremsender klageren desuden svar på en MR-scanning foretaget den 4. juni 2023 (bilag E).

Af sagens lægelige oplysninger fremgår det, at klageren var kendt med lænderyggener forud for hændelsen den 16. maj 2023. Det fremgår af journal fra egen læge, at klageren første gang opsøgte læge den 25. januar 2022, hvor hun klagede over smerter i lænderyggen og højre hofte med udstråling ud i tæerne. Hun klagede over at have svært ved at sove grundet smerterne og havde lejlighedsvist taget smertestillende medicin i form af Panodil, Ibumetin og Morfin. Hun blev efterfølgende henvist til MR-scanning, som den 31. januar 2022 viste lette degenerative forandringer i niveau L5/S1 samt diskret skoliose omkring L3.

Ved undersøgelse hos reumatolog i februar 2022 konstateres uøm ryg og normal bevægelighed med påvirket følesans af dele af ben og 4. og 5. tå på højre side

Det fremgår af journalnotat af 17. maj 2023, at klageren *'i går på arbejde på ... forflyttet en tung stol. Svære lændesmerter med udstråling hø UE og kuldefornemmelse hø. 1+2 tå'*. Klageren henvises til MR-scanning, som påviser en let diskusdegeneration med modic type 1 forandringer i dæklpladen på L5/S1 niveau, herudover påvises som ved tidligere scanning degenerative forandringer i niveau L5/S1 og diskret lumbalskoliose samt en højresidig paramedian diskusprotrusion med HIZ-læsion uden tegn på stenose eller nervetryk i niveau L5/S1.

På baggrund af sagens lægelige oplysninger samt oplysningerne i skadeanmeldelsen meddeler vi i mail af 11. august 2023 (bilag F) klageren, at vi ikke dækker generne, da der efter vores vurdering ikke er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte hændelse.

Vi hører herefter ikke fra klageren før hun den 8. maj 2024 sender en indsigelse over vores afslag, idet hun henviser til at skaden er anerkendt som en arbejdsskade af Arbejdsskadestyrelsen.

Den 9. juli 2024 (bilag G) skriver vi til klageren, at vores afslag fastholdes. Vi gør i mailen samtidig klageren opmærksom på, at der er forskel på vurderingen af arbejdsskadesager og private forsikringsager, da vurderingen foretages på baggrund af forskellige regelsæt.

I juni måned 2025 opretter klageren en ny anmeldelse af hændelsen. I anmeldelsen oplyser klageren, at ankenævnet har vurderet det varige mén som følge af hændelsen til 5 %. Vores skadeafdelingen skriver derfor den 30. juni 2025 til klageren, at vi har slettet anmeldelsen og beder samtidig om samtykke til indhentelse af yderligere oplysninger omkring skaden, ligesom vi beder klageren om at fremsende kopi af ankenævnets afgørelse.

Klageren fremsender samme dag pr. mail en kopi af Ankestyrelsens afgørelse af 26. juni 2025 (bilag H), hvor Ankestyrelsen har vurderet, at klageren har ret til 5 % i godtgørelse for varigt mén som følge af arbejdsskaden.

Den 16. juli 2025 anmoder vi om sagsakter fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), som vi modtager den 21. juli 2025 (bilag I-S).

Det fremgår af en neurologisk speciallægeerklæring fra den 19. august 2024, at klageren aktuelt klager over daglige lændesmerter med udstråling til højre balle samt konstant snurren i højre 4. og 5. tå. Ved den objektive undersøgelse findes lænderyggen uømt ved palpation og uden større bevægeindskrænkning og der klages over nedsat følesans på højre 4. og 5. tå.

Efter at have gennemgået sagsakterne fra AES, skriver vi den 26. juli 2025 (bilag T) til klageren, at de fremsendte oplysninger ikke ændrer vores vurdering, og at vores afslag på dækning således fastholdes, idet vi henviser til forsikringsbetingelsernes krav til årsagssammenhæng, herunder at hændelsen i sig selv skal være egnet til at medføre den anmeldte skade. I mailen tilbyder vi klageren at sende sagen til uvildig vurdering i AES for vores regning.

Den 29. juli 2025 modtager vi endnu en indsigelse over vores afgørelse fra klageren.

I mail af 14. august 2025 (bilag U) meddeler vi klageren, at afgørelsen fastholdes. Vi opfordrer samtidig klageren til at tage stilling til, om hun ønsker sagen sendt til uvildig vurdering i AES.

Vi har herefter ikke hørt fra klageren, før vi modtog klagen fra Ankenævnet.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse som fastholdes.

Det forhold, at AES har anerkendt, at der var tale om en arbejdsskade efter lov om arbejdsskadesikringens § 6 stk. 1 er efter selskabets opfattelse ikke relevant for bedømmelsen på ulykkesforsikringen, da både kriterierne for at anse et ulykkestilfælde for dækningsberettiget og bevisbyrden er væsensforskellig de to forsikringstyper imellem.

Det fremgår af noten til § 6, at alle arbejdsskader anerkendes, når der er medicinsk sammenhæng mellem en arbejdsmæssig påvirkning og skaden og en arbejdsmæssig påvirkning - enten pludselig eller over tid - er med henvisning til Lov om arbejdsskadeforsikring § 6 som hovedregel et dækningsberettiget ulykkestilfælde på arbejdsskadeforsikringen.

På en ulykkesforsikring – uanset om der er tale om en heltidsulykkesforsikring eller en fritidsulykkesforsikring - er det de gældende forsikringsbetingelser der, som en del af aftalen definerer, hvornår der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Klagerens ulykkesforsikring dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1. de direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge betingelserne en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Det vil sige, om den anmeldte hændelse i sig selv er egnet til at forårsage skaden, jf. punkt 2.1.9.

Forsikringen dækker med henvisning til punkt 2.1.10 ikke sygdom og udløsning af eksisterende og/eller latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået, forværret eller udløst ved ulykkestilfældet, ligesom forsikringen ikke dækker forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom.

Det er efter almindelige forsikringsretlige principper den, der rejser et krav mod selskabet, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af det krav, der gøres gældende mod selskabet. Det påhviler derfor klageren at sandsynliggøre, at hendes aktuelle gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagens lægelige oplysninger, at klageren allerede forud for den anmeldte hændelse

var kendt med lænderyggener, og at der ved en MR-scanning foretaget i januar 2022 blev påvist degenerative forandringer (slidgigt) samt diskret lumbal skoliose. En MR-scanning foretaget umiddelbart efter den anmeldte hændelse i juni måned 2023 påviser ligesom tidligere scanning degenerative forandringer i niveau L5/S1, diskret lumbalskoliose samt en højresidig paramedian diskusprotrusion. Herudover påvises en let diskusdegeneration med modic type 1 forandringer i dækpladen på L5/S1 niveau. Modic type 1 forandringer er en degenerativ proces i rygsøjlen, som typisk opstår som følge af slid på diskusskiverne.

Degenerative forandringer opstår over tid, når brusk og væv langsomt nedbrydes i ét eller flere led,

som for eksempel i rygsøjlen og må i en forsikringsmæssig henseende betragtes som sygdom. Skoliose er en sidelæns krumning af rygsøjlen. Skoliose opstår typisk i puberteten og er ofte genetisk betinget. Der er således ikke påvist traumerelaterede skader.

Derudover er den anmeldte hændelse, hvor klageren skubber/løfter en lænestol, efter en lægefaglig vurdering ikke i sig selv egnet til at medføre varige gener i en ellers rask lænderyg. Skubbet/løftet

kan muligvis have været den udløsende faktor, men er efter vores vurdering ikke den egentlige årsag til generne.

Vi må på baggrund af det ovenfor anførte fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning for klagerens

aktuelle gener i lænderyggen, da der efter vores vurdering ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne, som vi mener må tilskrives klagerens forudbestående ryglidelser, hvilket ulykkesforsikringen ikke yder dækning for.

Vi bemærker afslutningsvist, at vi flere gange har tilbudt klageren at sende sagen til uvildig vurdering i AES, men at klageren har ønsket at sagen behandles i Ankenævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra klagerens læge af 25/1 2022 bl.a.:

"L02 Symptom/klage fra ryg
L13 Symptom/klage fra hofte

...

Gennem mere end en måned smerter i lænderyggen og omkring hø. hofte. Har haft svært ved at sove pga. smerterne, og har lejlighedsvis taget både panodil, ibumetin og morfin. Kan opleve udstrålende smerter ud i laterale tæer.

Objektivt: God og egal kraft i begge UE. Ved Laseque nogen spænding ud i højre ben, lateralt.

Pæn bevægelighed i hofteled, men det smerter i hø. hofte ved maks. indadrotation.

Ved springingstest nogen ømhed helt lavt lumbalt samt i højre trigonum lumbale. Betydelig ømhed i højre ballemuskulatur, ikke udover trochanter.

Cont. panodil og ibuprofen p.n.

Rp. Røntgen af hø. hofte, obs artrose, obs impingement.

Rp. MR-skanning af columna lumbalis, obs degenerative forandringer, obs rodtryk."

Det fremgår af MR-skanning af columna lumbalis af 31/1 2022 bl.a.:

"Undersøgelse viser let dehydrering af diskus i niveau L5/S1. Der er ingen yderligere degenerative forandringer. Der foreligger diskret venstrekonveks skoliose med toppunkt omkring L3. Pladsforholdene i den lumbale spinalkanal er intakte både centralt og i foramina intervertebralia. Distale medulla og conus er normalt kalibreret og indeholder ikke patologiske signalforandringer.

Konklusion:

Normale pladsforhold i den lumbale spinalkanal.

Diskret venstrekonveks skoliose med toppunkt omkring L3.

Lette degenerative forandringer som beskrevet."

Det fremgår af journal fra reumatolog af 28/3 2022 bl.a.:

"Nuværende:

Henvist med henblik på vurdering af klager fra højre hofte som debuterede November/december 2021 spontant, i forbindelse med arbejde.

Symptomer fra højre hofte: smerter og nedsat funktion.

Siden starten har symptomerne udviklet sig gradvist.

Hø. hofte: Smerterne er lokaliseret på forsiden af hoften.

Udstråling fra hø. hofte: mod forsiden af låret.

Smerterne er værst over hoften.

De er konstante af karakter med turevis forværring, og blusser op ved igangsætning, når pt. ligger på siden og om natten.

Der er gangdistance på flere km

På højre side er der paræstesier i 4. og 5. tå.

Der er bugpresseaggravation. Der er tendens til incontinentia alvi, det er et nyt problem. Der er naturlige kræfter i benene. Der er ingen morgenstivhed.

Symptomerne er kun lidt generende. På en skala fra 0 - 10 har smerterne en styrke på 3.

...

Vurdering og Plan:

Bløddelsproblematik lat hofte og lyske i efterforløb på trillingegraviditet og barsel.

lokale smerter og meralgia paresthetica.

Ingen mistanke om prolaps eller anden problematik i ryg.

ct smertestillende

ct fys, som må sadle om, fra behl af ryg til fokus på hofte/lyske."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 17/5 2023 bl.a.:

"L86 Rygsyndrom med smerteudstråling

...

17-05-2023: Igår på arbejde på ... forflyttet en tung stol.

Svære lændesmerter med udstråling hø UE og kuldefornemmelse hø 1+2.tå.

Kan holde på vand og aff men har ikke den store tissetrang.

Smertestillende pcm+nsaid hver 6.time.

...

Obj: besværet gang gr smerter. Klarer hæl og tåstand, lasegue pos ved 45 gr strakt benløft. Fri bev i hofteled. Diffus palp.ømhed lænderyg, ingen perkussionsømhed proc spinosi, stbil forholdl SI led, let palp.ømhed hø nates. Nedsat sensibilitet sv.t L4-L5 innerverede område hø UE.

Nat patella og achillesrefleks, nedsat kraft over hø. ankelled og 1.tåled.

Vurdering: formentlig protrusion, prolaps L4-L5."

Det fremgår af skadeanmeldelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 25/5 2023 bl.a.:

"Ulykkesbeskrivelse

Dato og tid for hændelsen 16-05-2023 kl. 15:30

Beskrivelse af hændelsen ... Leder kommentar: Undertegnede er bekendt med arbejdskaden og dennes konsekvenser.) ...

Idet jeg skal flytte en spisestuestol ind ved bordet. Idet jeg flytter den hen over gulvet mærker jeg et smæld i min ryg. Efterfølgende har jeg svært ved at bevæge mig og tager noget smertestillende.

Mine kolleger sender mig hjem efter 1 time og jeg har meget svært ved at køre bilen hjem.

Jeg har efterfølgende været hos egen læge og er henvist til en MRscanning, da der er mistanke om discusprolaps.

...

Hvordan personen kom til skade Fysisk overbelastning af kroppen (muskler, knogler og led)
Skadens art Ledskred (fx skulder der er gået af led)
Skadet legemsdel Ryg inkl. Rygsøjle."

Det fremgår af MR-skanning af columna lumbalis af 4/6 2023 bl.a.:

"Tidligere MR-scanning af columna lumbalis 31.01.2022 foreligger til sammenligning.
Samtlige medscannede corpora ses af normal højde og konfiguration. Lettere diskusdegeneration og Modic type 1 forandringer i dækplader på L5/S1-niveau.
Derudover ses normale signalforhold sv.t. øvrige medscannede disci. Conus medullaris er normal.
Lettere sinistrokonveks lumbalskoliose.
Th11 - L5: God plads i spinalrum og rodkanaler.
L5/S1: Degenerative forandringer samt højresidig paramedian diskusprotrusion med Hiz-læsion men ingen stenose eller nervetryk. Gode pladsforhold i spinalrum og rodkanaler.
Konklusion
Degenerative forandringer og diskusprotrusion med Hiz-læsion L5/S1
Diskret sinistrokonveks lumbalskoliose."

Det fremgår af spørgeskema af 13/6 2023 bl.a.:

"Jeg skulle rydde op i dagligstuen på arbejdet. Jeg tager fat en en tung træstol. Skubber/bærer den. Ved løftet får jeg et smel i lænden falder sammen af smerte.

Det var af skadens omfang nok et skævt løft. Men jeg kan ikke vurdere det efterfølgende hvad jeg gjorde galt.

Jeg stod op og gik med stolen foran mig.

Jeg løftede en tung træstol

Jeg vil tro den vejer 15-20 kg

Der skete ikke noget uventet.

Jeg falder ind over et spisebord pga af smerte. Men ikke pga det stod i vejen.

Et forkert løft/skub af en stol

Med det samme jeg havde fat i stolen."

Det fremgår af MR-skanning af columna lumbalis af 9/8 2023 bl.a.:

"Konklusion:
Status quo."

Det fremgår journal fra privathospitalet af 27/9 2023 bl.a.:

"Konklusion og plan

Lette degenerative forandringer på nederste discus hos ...-årig kvinde med relativ rygbelastende arbejde som ...

Istedet for at foretaget spondylodese kirurgi på en noget spinkel indikation, anbefales omskoling til andet, ikke rygbelastende, arbejde."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 24/10 2023 bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse i din arbejdsskadesag om hændelsen den 16. maj 2023. Vi har anerkendt følgende skade som arbejdsskade:

- Smerter i ryggen

...

Begrundelse for afgørelsen

Dine smerter i ryggen er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 16. maj 2023 var udsat for en hændelse, da du som led i dit arbejde skulle rydde op i ... Da du skulle flytte en spisestuestol, mærkede du et smæld i ryggen, hvorefter du havde svært ved at bevæge dig og tog hjem.

Du var ved lægen den 17. maj 2023, hvor du klagede over smerter i ryggen.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi opsøgte læge dagen efter hændelsen skete.

Vi har også lagt vægt på, at du blev sygemeldt lige efter hændelsen den 16. maj 2023 og indtil den 14. juli 2023, ligesom du i dag er sygemeldt på deltid.

Vi har derudover lagt vægt på, at der var en relevant belastning af din ryg, fordi du mærkede et vrid i ryggen, da du flyttede stolen, som vejede 15-20 kilogram. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Vi anerkender derfor dine smerter i ryggen som en arbejdsskade.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår af Lægeattest I, at du har forudbestående gener fra 2022 i form af bløddelsproblematik i højre hofte og lyske. Dette har ikke betydning for anerkendelses-spørgsmålet, fordi du har været udsat for en relevant belastning, som i sig selv har medført en skade, der kan anerkendes.

Vi vil dog fortsat vurdere, om dine forudbestående gener har betydning for en eventuel fastsættelse af godtgørelse og erstatning, når vi træffer afgørelse om varigt mén og tab af erhvervsevne."

Det fremgår af MR-skanningen af columna lumbalis af 16/11 2023 bl.a.:

"Uforandret status sammenholdt MR-skanning fra den 09.08.2023."

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 19/8 2024, som er indhentet af Arbejds-markedets Erhvervssikring, bl.a.:

"Tidligere:

...

2011 opereret i venstre knæ efter en sports-ledbåndsskade.

...

29. Juli 2020 påkørt i bil bagfra medførende hovedpine og nakkesmerter i en kort periode, siden ingen sequelae.

25. Januar 2022 kontakt til egen læge med smerter i lænden og højre hofte, røntgen af hoften, var normal og MR af lænden den 31/1-2022 påviste en diskret venstrekonveks skoliose med toppunkt omkring L3 samt lette degenerative forandringer.

...

Konklusion:

En ...-årig kvinde, kendt med ..., påkørsel i bil bagfra medførende en let nakke-distorsion den 29. Juli 2020 samt kontakt til egen læge den 25. Januar 2022 med lændesmerter med udstråling til højre hofte hvor MR påviste en diskret venstrekonveks skoliose med toppunkt omkring L3 samt lette degenerative forandringer, der den 16. Maj 2023 under arbejde ... flyttede en 15-20 kg spisestol og straks fik et smæld i lænden med udstråling til højre ben og nu i efterforløbet har en række subjektive klager der sidestilles med men i form af daglige lændesmerter med udstråling til højre balle af styrke 5-6/10 på en smerteskala ... Smerterne falder typisk i løbet af dagen til styrke 4/10, dog ved belastning — især bilkørsel stiger smerten til styrke 7/10 hvorefter hun igen må indtage smertestillende medicin. Konstant snurren i højre 4. og 5. tå, var også tilstede intermitterende før operationen, nu konstante. Tiltagende smerter i venstre knæ (er tidligere opereret her) idet knæet nu yderligere belastes grundet ryglagerne og aflastning af højre ben.

Ved den objektive undersøgelse påvises en let bevægeindskrænkning i nakken med rotation mod højre/venstre til 70/80 grader, sidefleksion mod højre/venstre til 40/35 grader og fleksion til 80 grader og i forbindelse med rotation kan der ikke udløses radikulære klager, der er lette bilaterale nakkemyoser. Lænden findes uøm ved palpation og der ses ikke større bevægeindskrænkning med en finger-gulv afstand 13 cm, der er nedsat følesans på højre 4. og 5. tå, herudover er der en normal neurologisk undersøgelse.

Tilstanden er forenelig med lette til middelsvære daglige lændesmerter med udstråling til højre balle og nedsat følesans på højre 4. og 5. tå.

...

MR lænd den 4. Juni 2023 påviste en let diskusdegeneration med modic type-1 forandringer i dækpladen på L5/S1 niveau, på L5/S1 påvist degenerative forandringer med en højresidig paramedian diskusprotrusion med HIZ- læsion uden tegn på stenose eller nervetryk med gode pladsforhold i både spinalrummet og rodkanaler. Der er efterfølgende suppleret med yderligere to MR lænd den 9. August 2023 og den 6. November 2023 (præoperativt) der ikke påviste ændringer fra tidligere MR.

...

Stationærtidspunkt sættes til den 1. Marts 2024, siden har der ikke været væsentlige ændringer i klagerne."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 2/10 2024 bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om dine smerter i ryggen. Vi har afgjort, at du har et varigt mén på mindre end 5 %

...

Du har også haft gener i ryggen før arbejdsskaden.

...

Vi vurderer dermed, at du har haft forudbestående gener fra lænderyggen i perioden fra den 25. januar 2022 og frem. Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at dine gener bestod i smerter i lænderyggen med udstråling til højre hofte og tæer. Du havde smerter i lænderyggen med udstrålende bensmerter, med behov for at anvende stærk smertestillende medicin og der var desuden behov for yderligere udredning.

Vi vurderer, at disse gener med overvejende sandsynlighed har indflydelse på dine nuværende gener i lænderyggen.

Vi vurderer derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt mén med cirka 4/5, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at dine forudbestående gener i lænderyggen med overvejende sandsynlighed, er en del af dit samlede varige mén i dag.

Vi vurderer, at dine forudbestående gener skønsmæssigt svarer til et fradrag på 4/5, fordi du i forvejen havde smerter i lænderyggen med udstrålende bensmerter.

Det betyder, at vi har vurderet dit varige mén som følge af arbejdsskaden til mindre end 5 %."

Det fremgår af attest fra klagerens læge af 29/10 2024 bl.a.:

"[Klageren] er tilknyttet vores lægecenter.

Der er fra vores lægecenter ikke udskrevet Tbl gabapentin i perioden april 2022 til maj 2023. Seneste udskrivelse af tbl gabapetin i marts 2022.

Der har ikke været udskrevet morfika produkter i perioden marts 2022 til maj 2023.

[Klageren] har ikke haft nogle henvendelser til lægecentret vedr rygsmerter i perioden april 2022 til maj 2023."

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 26/10 2025 bl.a.:

"Resultatet er:

- Du har ret til 5 procent i godtgørelse for varigt mén. Vi forhøjer derfor méngraden fra mindre end 5 procent til 5 procent.

...

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at dit samlede varige mén svarer til 10 procent.

Vi vurderer også, at en del af dine gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Vi foretager derfor et fradrag på omkring halvdelen.

Følgerne efter arbejdsskaden svarer herefter skønsmæssigt til et varigt mén på 5 procent.

Hvad er afgørende for resultatet

Om det samlede varige mén

Vi lægger vægt på, du som følge af skaden har daglige smerter af styrke 5-6 ud af 10. Der er udstråling til højre balle og snurren i højre 4. og 5. tå. Smerterne falder typisk i styrke i løbet af dagen, men stiger ved belastning som fx bilkørsel. Du tager smertestillende medicin, når smerterne forværres i løbet af dagen og til natten.

Der konstateres ved den lægelige undersøgelse uøm lænd og normal bevægelighed med en finger-gulv-afstand på 13 cm. Der er nedsat følesans på 4. og 5. tå, men ellers normale føleforhold.

Vi sammenligner dine gener med mentabellens punkt B.1.3.3., hvorefter lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning vurderes til 10 procent. Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at du primært tager smertestillende medicin til natten, og at der ikke fremkommer smertereaktion ved den objektive undersøgelse. Dine smerter vurderes derfor som lette. Vi lægger også vægt på, at der er normal bevægelighed i ryggen og upåfaldende gang.

På baggrund af en samlet vurdering fastsætter vi skønsmæssigt det samlede varige mén til 10 procent.

Om fradraget

Vi kan alene tilkende godtgørelse for den del af dit samlede varige mén, der skyldes følgerne af arbejdsskaden. Vi vurderer, at der med overvejende sandsynlighed også er andre forhold end arbejdsskaden, der er årsag til dit samlede varige mén.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at du i 2022 havde smerter i lænden og i højre hofte med udstråling til laterale tæer. MR-skanning af din lænd har vist diskrete degenerative forandringer. Ved undersøgelse hos reumatolog i 2022 konstateres uøm ryg og normal bevægelighed med påvirket følesans af dele af ben og 4. og 5. tå på højre side. Speciallæge konkluderer, at det drejer sig om hofte, balle og lyske problematik, og at der ikke er tegn på rygproblematik. Dog kan dine føleforstyrrelser ikke forklares.

Vi vurderer på den baggrund, at gener fra balle og tæer, og en vis grad af smerterne kan henføres til den forudbestående smerteproblematik.

Vi fastsætter skønsmæssigt fradraget til omkring halvdelen.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at du også havde smerter, føleforstyrrelser samt udstråling i 2022. Dog er dine lyske og hofte gener til en vis grad svundet, og der er dokumenteret nyopståede lænderygsmerter i relation til aktuelle skade.

Om det varige mén som følge af arbejdsskaden

Efter en konkret vurdering af din sag finder vi derfor, at du har et samlet varigt mén på 10 procent, men at omkring halvdelen med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden.

Dit varige mén som følge af arbejdsskaden er herefter 5 procent.

Vi er opmærksomme på, at du ifølge speciallægeerklæring af 19. august 2024 oplever tiltagende smerter i venstre knæ, da knæet yderligere belastes grundet tryk og aflastning af højre ben. Du er opereret i knæet i 2011.

Vi vurderer, at der med overvejende sandsynlighed er andre årsager til dine forværrede knægener end hændelsen på dit arbejde den 16. maj 2023.

Vi lægger vægt på, at der ikke er nævnt forværrede knægener i journal fra egen læge, og at disse først beskrives i speciallægeerklæringen fra august 2024. Der er dermed ikke den fornødne tidsmæssige sammenhæng mellem hændelsen og dine forværrede knægener.

Vi henviser i den forbindelse til Ankestyrelsens principmeddelelse 2-22 om afledte følger. Det fremgår heraf, at der efter generel lægefaglig viden som udgangspunkt ikke opstår varige skader i en ikke-skadet legemsdel som følge af ændret bevægelsesmønster.

[Klagerens repræsentant] har i forbindelse med klagen indsendt epikrise fra marts 2022 samt dokumentation fra din læge om, at der ikke har været henvendelser til lægecentret vedrørende rygsmerter i perioden april 2022 til maj 2023, og at der ikke er udskrevet garbapentin i samme periode."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne UP 2001:

"2.1 Hvilke skader dækker forsikringen

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

2.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

...

Forsikringen dækker ikke

2.1.8 ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

2.1.9 hvis ulykkestilfældet i sig selv ikke er nok til at forårsage/forklare skaden.

2.1.10 sygdom og udløsning af eksisterende og/eller latente sygdoms anlæg, selvom sygdommen er opstået, forværret eller udløst ved ulykkestilfældet.

2.1.11 forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom.

2.1.12 følger af overbelastning og nedslidning.

Dette gælder også en overbelastning eller nedslidning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 16/5 2023 på sit arbejde flyttede en stol på ca. 15-20 kg og fik et smæld i lænden. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage skade i en rask ryg, og at generne skyldes tidligere sygdom. Klageren ønsker, at selskabet anerkender ulykken, og at méngraden fastsættes til 5 % i overensstemmelse med Ankestyrelsens afgørelse.

Klageren har anført, at Ankestyrelsen har fastsat méngraden til 5 % i arbejdsskadesagen. Klageren har anført, at hun inden hændelsen var funktionsdygtig og uden rygggener, hvilket speciallægeerklæringen og lægeattesten dokumenterer.

Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen har behandlet arbejdsskadesagen efter et andet regelsæt end ulykkesforsikringen, som reguleres efter forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at klageren inden hændelsen var kendt med lænderygggener, og at en MR-scanning af 4/6 2023 viste degenerative forandringer i niveau L5/S1, diskret lumbalskoliose, højresidig paramedian diskusprotrusion samt en let diskusdegeneration med modic type 1 forandringer i dækpladen på L5/S1 niveau. Selskabet har anført, at "skubbet/løftet kan muligvis have været den udløsende faktor, men er efter vores vurdering ikke den egentlige årsag til generne". Selskabet har oplyst, at klageren ikke har ønsket, at sagen blev sendt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for en vejledende udtalelse.

Det fremgår af MR-skanning af columna lumbalis af 31/1 2022: "Normale pladsforhold i den lumbale spinalkanal. Diskret venstrekonveks skoliose med toppunkt omkring L3. Lette degenerative forandringer som beskrevet".

Det fremgår af journal fra reumatolog af 28/3 2022, at klageren har haft "klager fra højre hofte som debuterede november/december 2021 spontant, i forbindelse med arbejde. Symptomer fra højre hofte: smerter og nedsat funktion. ... Udstråling fra hø. hofte: mod forsiden af låret. ...

De er konstante af karakter med turevis forværring, og blusser op ved igangsætning, når pt. ligger på siden og om natten. Der er gangdistance på flere km. På højre side er der paræstesier i 4. og 5. tå. Der er bugpresseaggravation. Der er tendens til incontinentia alvi, det er et nyt problem. ... Vurdering og Plan: Bløddelsproblematik lat hofte og lyske i efterforløb på trillingegraviditet og barsel. lokale smerter og meralgia paresthetica. Ingen mistanke om prolaps eller anden problematik i ryg. ... ct fys, som må sadle om, fra behl af ryg til fokus på hofte/lyske".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 17/5 2023, at klageren "igår på arbejde på ... forflyttet en tung stol. Svære lændesmerter med udstråling hø UE og kuldefornemmelse hø 1+2.tå. ... Obj: besværet gang gr smerter. Klarer hæl og tåstand, lasegue pos ved 45 gr strakt benløft. Fri bev i hofteled. Diffus palp.ømhed lænderyg, ingen perkussionsømhed proc spinosi, stbil forholdl SI led, let palp.ømhed hø nates. Nedsat sensibilitet sv.t L4-L5 innerverede område hø UE. Nat patella og achillesrefleks, nedsat kraft over hø. ankelled og 1.tåled. Vurdering: formentlig protrusion, prolaps L4-L5".

Det fremgår af skadeanmeldelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 25/5 2023, at klageren den "16-05-2023 ... skal flytte en spisestuestol ind ved bordet. Idet jeg flytter den hen over gulvet mærker jeg et smæld i min ryg. Efterfølgende har jeg svært ved at bevæge mig og tager noget smertestillende".

Det fremgår af MR-skanning af columna lumbalis af 4/6 2023: "Konklusion: Degenerative forandringer og diskusprotrusion med Hiz-læsion L5/S1. Diskret sinistrokonveks lumbalskoliose".

Det fremgår af journal fra privathospitalet af 27/9 2023, at klageren har "Lette degenerative forandringer på nederste discus ... Istedet for at foretaget spondylodese kirurgi på en noget spinkel indikation, anbefales omskoling til andet, ikke rygbelastende, arbejde".

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 19/8 2024, som er indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klageren kontaktede "egen læge den 25. Januar 2022 med læn-

desmerter med udstråling til højre hofte hvor MR påviste en diskret venstrekonveks skoliose med toppunkt omkring L3 samt lette degenerative forandringer, der den 16. Maj 2023 under arbejde ... flyttede en 15-20 kg spisetung stol og straks fik et smæld i lænden med udstråling til højre ben og nu i efterforløbet har en række subjektive klager der sidestilles med men i form af daglige lændesmerter med udstråling til højre balle af styrke 5-6/10 på en smerteskala ... Lænden findes uøm ved palpation og der ses ikke større bevægeindskrænkning med en finger-gulv afstand 13 cm, der er nedsat følesans på højre 4. og 5. tå, herudover er der en normal neurologisk undersøgelse. ... Tilstanden er forenelig med lette til middelsvære daglige lændesmerter med udstråling til højre balle og nedsat følesans på højre 4. og 5. tå".

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 26/10 2025, at klageren har "ret til 5 procent i godtgørelse for varigt mén. ... Vi sammenligner dine gener med mentabellens punkt B.1.3.3., hvorefter lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning vurderes til 10 procent. Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at du primært tager smertestillende medicin til natten, og at der ikke fremkommer smertereaktion ved den objektive undersøgelse. Dine smerter vurderes derfor som lette. Vi lægger også vægt på, at der er normal bevægelighed i ryggen og upåfaldende gang. På baggrund af en samlet vurdering fastsætter vi skønsmæssigt det samlede varige mén til 10 procent. ... Vi vurderer, at der med overvejende sandsynlighed også er andre forhold end arbejdsskaden, der er årsag til dit samlede varige mén. ... Vi fastsætter skønsmæssigt fradraget til omkring halvdelen. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at du også havde smerter, føleforstyrrelser samt udstråling i 2022. Dog er dine lyske og hofte gener til en vis grad svundet, og der er dokumenteret nyopståede lænderygsmerter i relation til aktuelle skade".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.9, at forsikringen ikke dækker "hvis ulykkestilfældet i sig selv ikke er nok til at forårsage/forklare skaden". Det fremgår af for-

Ankenævnet for Forsikring

17.

104140

sikringsbetingelsernes punkt 2.1.11, at forsikringen ikke dækker "forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af MR-skanning af columna lumbalis af 4/6 2023: "Konklusion: Degenerative forandringer og diskusprotrusion med Hiz-læsion L5/S1. Diskret sinistronkonveks lumbalskoliose".

Nævnet har også lagt vægt på, at Ankestyrelsen den 26/10 2025 har vurderet, at der med overvejende sandsynlighed også er andre forhold end arbejdsskaden, der er årsag til klagerens samlede varige mén. Det fremgår, at klageren havde forudbestående "smerter, føleforstyrrelser samt udstråling i 2022".

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker "hvis ulykkestilfældet i sig selv ikke er nok til at forårsage/forklare skaden" eller "forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom".

Nævnet bemærker, at afgørelsen fra Ankestyrelsen i klagerens arbejdsskadesag ikke kan føre til et andet resultat, idet arbejdsskadebegrebet i arbejdsskadesikringsloven er bredere end den privattegnede ulykkesforsikrings dækningsområde, der ikke dækker forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom. Hertil kommer, at bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelige, idet det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

104140

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand