

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. december 2025 blev i sag nr. 104147:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg er til ... koncert i [udlandet]. Da [sanger] kommer på scenen rækker min ledsager mig sin hånd (hun står allerede på stolen) Da jeg forsøger at komme op på min stol sker der et eller andet i mit knæ. Jeg anede ikke den gang at det var vigtigt for at det skulle blive anerkendt som en skade at jeg skulle oplyse at det havde regnet, hvad jeg havde på osv.

Jeg anede heller ikke at det ikke var noget forbigående, da jeg aldrig tidligere er kommet til skade. Jeg oplever 'mistro' fra Alka fordi sygeplejersken fra mit første opkald til har noteret at det var da jeg skulle ned fra stolen og at jeg overfor min praktiserende læge og ortopædkirurgien (som faktum er) sagde at det var da jeg skulle op skaden var sket. Jeg mener ikke jeg kan gøres ansvarlig for hvad sygeplejerske får skrevet, ligesom jeg også undrer mig over at man ikke er interesseret i min ledsagers udlægning.

Jeg anede ej heller at det kunne være vigtigt at sige at det havde stået ned i stænger lige inden hun gik på og at jeg var iført sandaler og en al for stor en gangs plastik jakke. Faktum er at jeg ikke kan præcis redegøre for hvad der skete da mit fokus var den anden vej (scenen). Men jeg er ikke et sekund i tvivl om at min skade skete i de sekunder, det gjorde voldsomt ondt. Faktum er at jeg gik sund og rask (og uden problemer i mit knæ) ind på pladsen, men måtte nærmest slæbes derfra af min ledsager! Og at jeg siden der har haft problemer med mit knæ. Kontaktede min læge 8/8 og blev tilset d 9/8 24 første gang hvor han mente det var menisken. Da der stadig ikke er bedring og jeg ikke kan gå ret langt kontakter jeg min læge igen d 22/11 da jeg ikke ser at det kan fortsætte sådan. Bliver MR scannet d 14/12. Svaret herpå er at jeg har en menisk skade og bliver indstillet til operation som bliver d 22/5 25. (Blev opereret og fik fjernet menisk og baghorn). Jeg vil til en hver tid fastholde at det der skete for mig ikke var en hverdagshændelse som de også påstår. Jeg ved, at uagtet min operation vil have men af skaden og 'lovning' på slidgigt i mit venstre knæ. Jeg

kan ikke som tidligere gå længere ture uden gener fra mit knæ så at få min skade anerkendt betyder alt. Særligt pga. det principelle i det! (For hvis ikke dette dækkes hvad gør så)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at selskabet anerkender min skade og ikke antyder at jeg 'finder på' for at få hvad jeg mener jeg er berettiget til."

Selskabet har den 9/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klager har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Klager anmeldte den 17. januar 2025 via Mit Alka, at hun var kommet til skade den 3. august 2024.

Klager forklarede, at hun var til koncert i [udlandet] og da hendes ledsager ville give hende en hånd og hun forsøgte at træde op på stolen for at kunne se noget, skete der noget i hendes knæ. Klager var ikke klar over om det gav en lyd, da der var meget larm, men oplyste, at hun ikke var i tvivl om, at det ikke var godt i knæet

Klager forklarede, at hun ikke kom op på stolen, men satte sig ned og da de skulle gå derfra, måtte hendes ledsager trække hende afsted.

Da klager kom hjem og skulle på arbejde, gik det ikke godt med knæet som var rødt og varmt og hævet.

Klager opsøgte læge i slutningen af ugen og lægen mente, at det var menisken og ordinerede ro, hvilket ifølge klager hjalp rigtig meget, men hvis klager går længere, hæver knæet fortsat op og bliver rødt og varmt. Knæet var efter en weekend i [udlandet], hvor hun havde gået meget f.eks. 'helt tosset'.

Klager havde fået foretaget en MR-scanning af knæet.

Da Alka Forsikring var i tvivl om, hvorledes skaden var sket, bad selskabet ved brev af 20. januar 2025 klager om at besvare nogle spørgsmål om skaden.

Ved mail af 25. januar 2025 besvarede klager selskabets spørgsmål.

På spørgsmålet om, hvad klager foretog sig lige før skaden skete, svarede klager, at hun lige før skaden skete sad på en stol og ventede på, at [sanger] skulle på scenen og at de nok havde siddet der omkring halvanden time.

På Alka Forsikrings anmodning om at beskrive så udførligt som muligt, hvad der skete, forklarede klager, at da [sanger] gik på, kunne hende og hendes ledsager ikke rigtig se scenen og hendes [ledsager] stillede sig op på sin stol og rakte hånden ud, for at klager også skulle træde op på sin stol. Klager forsøgte at løfte sit venstre ben op, men noget skete inde i hendes knæ som gjorde ondt og klager opgav at komme op på stolen og satte sig ned igen.

På selskabets spørgsmål om, hvad der efter klagers mening var årsagen til, at skaden skete svarede klager, at det vidste hun ikke, da der ikke - udover selve skaden - skete noget.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 28. januar 2025, at skaden desværre ikke var dækket på forsikringen, da det at forsøge at løfte sit ben op var en almindelig dagligdags bevægelse og årsagen til klagers skade således ikke opfyldte kriterierne for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Klager ankede ved mail af 2. februar 2025 selskabets afgørelse og gentog, at hun ikke var klar over, hvad der var skyld i skaden - om der var foden der smuttede, da de lige havde fået en ordentlig skylle eller det var fordi hendes engangsregnjakke var for stor.

Alka Forsikring genoptog den 13. februar 2025 behandlingen af sagen og indhentede de lægelige oplysninger til brug for en fornyet vurdering.

Af klagers journal fremgik det, at klager fik smerter, straks hun forsøgte at komme op på stolen. Ved en MR scanning den 14. december 2024 konstateredes en læsion af indvendige menisk og en bakercyste, men ellers normale forhold i knæet.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 15. april 2025 den meddelte afgørelse, da der fortsat ikke var dokumentation for, at klagers gener var opstået ved et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Ved mail af 16. april 2025 ankede klager over afgørelsen og Alka Forsikring henviste ved brev af 25. april 2025 klager til at rette henvendelse til den klageansvarlige afdeling - kvalitetsafdelingen.

Klager indbragte ved mail af 28. maj 2025 sin klage for den klageansvarlige afdeling, som ved mail af 1. august 2025 fastholdt selskabets stillingtagen og uddybede baggrunden for den trufne afførelse med henvisning til praksis.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. januar 2023 en heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF-02.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1 ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 6.2.1 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden (generne) for at opnå dækning.

Af afsnit 6.2.2 fremgår det, at der ved vurderingen af årsagssammenhæng bl.a. lægges vægt på, om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden, hvilket vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer man har.

Der skal være en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden og skaden skal vise sig i umiddelbar forbindelse med årsagen.

Af afsnit 7.2.1 fremgår det, at skade på kroppen som følge af dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter, ikke er dækket på forsikringen.

Ligesom skade, med henvisning til afsnit 7.2.2, som følge af nedslidning eller overbelastning ikke er dækket.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af et ulykkestilfælde.

Klager har forklaret, at hun ville stille sig op på en stol, men da hun prøvede at løfte sit ben, kunne hun mærke der skete noget i knæet.

Efter Alka Forsikrings opfattelse er selve den fysiske udfoldelse, som efter klagers oplysninger var årsagen til skaden, nemlig det at forsøge at løfte sit ben, en ganske almindelig og ofte gentagen dagligdags foreteelse, som ikke er egnet til at medføre skader.

For at kunne karakteriseres som et ulykkestilfælde skal der som nævnt være tale om en pludselig hændelse som umiddelbar årsag til skaden og hændelsen skal desuden være egnet til at medføre skaden.

Der foreligger hverken ifølge klagers forklaring eller journalen en pludselig hændelse, som er egnet til at medføre en varig skade. At løfte benet er ikke en pludselig hændelse endsige egnet til at medføre varig skade på menisken.

Alka Forsikring må fastholde, at der hverken ved anmeldelsen af skaden eller i klagers senere beskrivelse og besvarelse af selskabets spørgsmål er beskrevet et ulykkestilfælde, men derimod en helt almindelig dagligdags bevægelse, som ikke er egnet til at medføre skade på indvendige menisk eller andre varige følger.

Da meniskskader - især for så vidt angår den indvendige menisk - også kan opstå ved slid og/eller overbelastning er det væsentligt, at der foreligger oplysning om en pludselig hændelse som årsag til skaden, såfremt den skal dækkes på en ulykkesforsikring.

Alka Forsikring må derfor med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1 og 6.2.1 fastholde sin stillingtagen til sagen, hvorefter klagers meniskskade ikke kan betragtes som en følge af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og derfor ikke berettiger til udbetaling fra ulykkesforsikringen.

Der foreligger en omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring omkring problemstillingen og vi skal bl.a. henvise til kendelse 95151 afsagt den 2. september 2020 og kendelse 102010 afsagt 27. november 2024."

Klageren har i brev af 14/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg løfter benet og i det at jeg skal op på stolen altså der hvor jeg skal 'tage fra' 'bruge kræfter' eller hvad man nu kalder det sker der noget i mit knæ. Jeg ved ikke som også tidligere nævnt om det er min fod/sandal der skrider på en våd stol eller en meget for lang plastik (engangs) regnjak-

ke. Det ved jeg ikke da jeg havde fuld fokus på [sanger] der var på vej op på scenen. Det var en pludselig hændelse. (som var meget uheldig, men ikke desto mindre en ulykke) Jeg er aldrig tidligere kommet galt afsted, har brækket noget og har derfor også bare troet at det gik over. Det gjorde det desværre ikke. Derfor oplyste jeg ikke lægen om andre omstændigheder end at det var da jeg skulle op på en stol da jeg ikke troede det havde betydning. Så det var ingen hverdagshændelse. Om den var slidt i forvejen (menisken) aner jeg heller intet om da jeg som sagt ikke har røntgensyn."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra egen læge:

"08-08-2024

Smerter ve. knæ:

TK / I lørdags ifm. hun stod på en stol til en koncert og skulle ned fra stolen pludselige smerter ve. knæ. Det strammer i knæhasen og ned imod læggen. Knæet er lidt hævet. Ingen rødme eller varme. Går lidt aflastende.

Har eleveret benet. Taget Tbl. Panodil 500 mg 2 x 4 dgl. ved behov med nogen effekt.

...

09-08-2024

Kommer humpende ind i klinikken. Kan slet ikke gå normalt.

Fik smerter straks hun forsøgte at komme op på stolen.

Har kæmpet sig gennem ugen på arbejde, trods det har givet meget forværring af smerterne.

Med har faktisk følt benet har været ustabil i nogen grad siden. Ikke oplevet låsningstilfælde.

Er ikke i stand til at strække knæet.

Knæundersøgelse, sin:

Ikke ømhed af insertionspunkter omkring knæ

Anslag af patella kan ej vurderes, da hun ikke kan strække benet.

Ej ømhed sub-patellart v bursae

Ikke løshed af korsbånd. Dog meget spændt i benet hvorfor denne test kan være misvisende

Mediale colatterale ligament: meget øm, særligt ved direkte test.

Laterale colatterale ligament: ia

Mediale menisk: meget øm, særligt ved direkte test.

Laterale menisk: meget øm, særligt ved direkte test.

Mulig korsbåndsskade og mulig meniskskade.

Ses an. Tilrådes sygemelding.

...

08-11-2024

TK / [Klageren] har funktionssmerter af ve. knæ. Ved længere gåtur ..., så værker det i ve. knæ. Har lige været i [udlandet] og gået en del, det kan hun i særdeleshed mærke nu. Tager ikke fast smertestillende og bruger ikke knæbind.

Føler ve. knæ er hævet og varm. Ingen rødme eller misfarvning. Ingen symptomer fra knæhase.

Ve. knæ føles ustabil. Ingen aktuel aflåsningstilfælde. Ønsker henv. til MR-scanning.

Røntgenhenviisning

...

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104147

22-11-2024

HENVISNINGSDIAGNOSE:
Meniskskade sin obs pro

Anamnese:

Har i august haft en episode, hvor hun forsøgte at træde op på en stol.
Det gav en meget stærk smerte i knæet lige siden.
Hun har oplevet både låsningstilfælde og ustabilitet siden.

Knæundersøgelse, sin:

Ikke ømhed af insertionspunkter omkring knæ

Anslag af patella i let grad

Ej ømhed sub-patellart v bursae

Ikke løshed af korsbånd.

Mediale colatterale ligament: meget øm, særligt ved direkte test.

Laterale colatterale ligament: ia

Mediale menisk: meget øm, særligt ved direkte test.

Laterale menisk: meget øm, særligt ved direkte test.

Der er ikke mistanke eller kliniske tegn på artrose.

Der er mistanke om meniskskade."

Det fremgår af hospitalsjournal:

"Undersøgt d. 14-12-2024

MR-skanning af knæ

Beskrivelse:

Der foreligger ingen tidl. skanning til sammenligning.

Der ses knoglemarvsødem svarende til mediale tibiakondyl og femurkondyl.

Ingen frakturlinie.

Der ses disloceret bucket handle læsion svarende til mediale menisk posterior samt horisontal læsion af baghorn del af menisken. Normale forhold af laterale menisk. Korsbånd og kollaterale ligamenter findes intakt.

Moderat intraartikulær ansamling.

Normale forhold af patellasene og quadricepsene. lobuleret bakercyste som strækker sig kranialt, måler 5,2 x 2 centimeter.

Konklusion

Komplekse bucket handle læsion af mediale menisk posterior.

Bone bruise af mediale tibiakondyl og femurkondyl.

Diskret synovit.

...

17-01-2025

Resumé af behandlingsforløb

Journalnotat

Henvist hertil primo januar grundet problemer i venstre knæ.

...

Var til noget koncert på et tidspunkt. Ville op at stå op og stå på en stok for at se aktørerne, vrider derved i det venstre knæ og siden har der været problemer i knæet. Hun har været hos egen læge nogle gange, man har set an og så grundet fortsatte problemer, er der foretaget MR-skanning af venstre knæ d. 14.12. Denne viser en disloceret mediale menisk skade af Bucket handle type. Øvrige forhold i knæet iorden.

Derfor henvist hertil.

Pt. føler sig fortsat hæmmet i knæet, hun kan ikke gøre de aktiviteter, hun gerne vil som at gå længere ture ... Har besvær med at komme ned på knæ. Hun synes ikke, at tilstanden er holdbar.

Objektivt

Ekstremiteter: Gangafvikling pæn uden hjælpemidler.

Stående på gulvet normal knæstilling.

Liggende et aktuelt venstre knæ der kan strækkes helt, bøjes til ca. 130 grader, hvorefter der er ømhed fra medialsiden. Ingen ansamling. Stabile ligament forhold.

Palpations ømhed medalt og rotations ømhed, negativt klik. God muskulatur.

Billeddiagnostik

Jeg har skanningen og billederne og mener også, at der kan foreligge en mediale menisk skade.

Plan

På dette tilbydes pt. skopi i ve. knæ med udbedring af meniskskaden. I og med det er en skade fra sommer/efter og i og med pt. er [i 40'erne], så er det usandsynligt, at der skal skesuturering, det bliver restriktion og pt. er forklaret om dette. Accepterer det planlagte.

Der skal gives

1,5 g Zinacef i forbindelse med op.

Operation når der er plads og helst ikke for længe i og med pt. går med en Bucket handle."

Det fremgår af skadeanmeldelsen den 17/1 2025:

"Hvornår skete det?

03-08-2024

...

Hvordan er skaden sket?

Jeg er til koncert i [udlandet]. Da min ledsager vil give mig en hånd og jeg forsøger at træde op på stolen (for at kunne se noget, sker der noget i mit knæ, om der var en lyd derfra ved jeg ikke da der var larm, men jeg var ikke i tvivl om at det ikke var godt i knæet) Jeg kommer ikke op på stolen men sætter mig ned. Da vi skal gå derfra må min ledsager trække mig afsted. Jeg kommer hjem og starter på job om mandagen hvor det ikke går så godt, mit knæ er rødt, varmt og hævet. Jeg tror jo på at det går over så først i slutningen af ugen bliver jeg tilset af min læge der mener det er min menisk der driller. Han beordrer ro, hvilket også hjælper rigtig meget. Efter flg hvis jeg har gået længere får jeg fortsat hævet, rødt og varmt knæ som følelsen af det går i hak, (bliver stift) Efter en weekend i [udlandet] hvor vi har gået meget først i nov, hvor det igen er helt tosset kontakter jeg lægen og beder om at få kigget ind. Jeg får lavet mr-scanning som jeg i dag på sygehuset har fået svar på

...

Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?

Hos lægen

Hvornår var du der?

Ca. d. 8-9 august

Har du været til andre behandlinger efterfølgende?

Ja

Hvor og hvornår blev du behandlet, og hvilken slags behandling fik du?

mr scanning i ... medio december

...

jeg er indstillet og venter på operation på ... sygehus"

Det fremgår af selskabets supplerende spørgsmål den 20/1 2025 samt klagerens svar herpå den 25/1 2025:

"1: Hvad foretog du dig lige før skaden skete?

Lige før skaden skete sad jeg på en stol og ventede på [sanger] skulle gå på scenen. (vil tro vi sad der i ca. 1,5 time)

2. Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete.

[Sanger] går på og på trods af god placering kan min ledsager og ut ikke se selve scenen ... Min [ledsager] stiller sig på sin stol og giver tegn til at jeg også skal komme og g rækker mig sin hånd. Jeg løfter (eller forsøger at løfte/svinge mit venstre ben op) men der sker noget inde i mit knæ, der gør p.... ondt. Jeg opgiver at komme op og sætter mig ned. (Om der var lyd fra knæet ved jeg ikke da musikken spillede. Jeg var ikke i tvivl om at der var sket noget der ikke var så godt inde i mit knæ) Da vi skal derfra er det meget svært for mig at gå og min ledsager må nærmest slæbe mig derfra.

3. Hvad var efter din mening årsagen til at skaden skete?

Jeg ved ikke hvorfor skaden skete, den skete desværre bare

4. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Synes ikke udover selve skaden at der skete noget sædvanligt eller uventet, men det var sørme også nok.

5. Over hvor lang tid varede forløbet? (Sekunder, minutter eller timer)

Selve forløbet altså der hvor der skete noget inde i knæet varede sekunder måske 30

6. Beskriv hvornår du første gang mærkede generne.

7. Hvordan er din helbredstilstand nu? (Beskriv dine gener).

Generne har jeg desværre stadig. Jeg kan ikke gå ret langt uden mit knæ hæver op, bliver varmt og rødt. Jeg har ondt i mit knæ og oplever det takker over. (lægerne kalder det vist at knæet låser) Jeg kan ikke sidde på venstre knæ og trapper er heller ikke super godt. Jeg oplever særligt smerter/jag/ømhed fra indersiden af knæet. Fik derfor Mr-scannet knæet medio december. Jeg afventer operation som er sat til d 8/5, hvor de ved kikkertoperation vil fjerne min menisk eller dele af den."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Forsikringen dækker

6.1 Personskader som følge af:

6.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6.2 Årsagssammenhæng

6.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 6.1.1, 6.1.2 og 6.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

6.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer.

7. Forsikringen dækker ikke

...

7.2 Dagligdags bevægelser, nedslidning og overbelastning

7.2.1 Skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter.

7.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

7.2.3 Varige mén som følge af nedslidning eller overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, anmeldte den 17/1 2025, at hun den 3/8 2024 kom til skade med sit knæ, da hun skulle træde op på en stol. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om en dagligdags hændelse. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at der sker et eller andet med knæet, da hun forsøgte at komme op at stå på en stol. Idet hun løftede benet og trådte op på stolen, skete der noget inde i knæet. Klageren ved ikke, om skaden skyldes foden/sandalen, der skred på den våde stol, eller den lange engangsregnjakke. Hun er ikke i tvivl om, om skaden skete ved at træde op på stolen, idet det gjorde ondt, og hun måtte have hjælp til at komme derfra. Klageren har anført, at hun har haft smerter lige siden, at hun ikke længere kan gå længere ture og at hun kommer til at få slidgigt i knæet. Klageren oplever 'mistro' hos selskabet, fordi en sygeplejerske ved det første opkald noterede, at skaden skete, da hun skulle ned fra stolen. Klageren har anført, at hun ikke skal

gøres ansvarlig for, hvad selskabet har noteret. Klageren undrer sig over, at selskabet ikke er interesseret i ledsagerens udlægning.

Selskabet har anført, at der hverken i klagerens anmeldelse, i den senere forklaring eller i journalen er beskrevet en pludselig hændelse, som er egnet til at medføre skade på en menisk. Selskabet har anført, at meniskskader – og særligt skader på den indvendige menisk – kan opstå ved slid og/eller overbelastning. Derfor er det vigtigt, at der er oplysning om en pludselig hændelse.

Det fremgår af journal fra egen læge af 9/8 2024, at klageren "kan slet ikke gå normalt. Fik smerter straks hun forsøgte at komme op på stolen ... har faktisk følt benet har været ustabil i nogen grad siden ... Mulig korsbåndsskade og mulig meniskskade".

Det fremgår af hospitalsjournal af 14/12 2024, at MR-skanning af knæet viste "Komplekse bucket handle læsion af mediale menisk posterior. Bone bruise af mediale tibiakondyl og femurkondyl. Diskret synovit".

Det fremgår af skadeanmeldelsen den 17/1 2025, at skaden skete den 3/8 2024, hvor klageren "forsøger at træde op på stolen (for at kunne se noget, sker der noget i mit knæ, om der var en lyd derfra ved jeg ikke da der var larm, men jeg var ikke i tvivl om at det ikke var godt i knæet) Jeg kommer ikke op på stolen men sætter mig ned. Da vi skal gå derfra må min ledsager trække mig afsted".

Det fremgår af selskabets supplerende spørgsmål og klagerens svar herpå af 25/1 2025, at "Hvad foretog du dig lige før skaden skete? Lige før skaden skete sad jeg på en stol og ventede på [sanger] skulle gå på scenen ... Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete: ... [Ledsager] stiller sig på sin stol og giver tegn til at jeg også skal komme ... Jeg løfter (eller forsøger at løfte/svinge mit venstre ben op) men der sker noget inde i mit knæ, der gør p.... ondt. Jeg opgiver at komme op og sætter mig ned. (Om der var lyd fra knæet ved jeg ikke da musikken spillede. Jeg var ikke i tvivl om at der var sket noget der ikke var så godt inde i mit knæ) ...

Ankenævnet for Forsikring

12.

104147

Hvad var efter din mening årsagen til at skaden skete? Jeg ved ikke hvorfor skaden skete, den skete desværre bare. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden? Synes ikke udover selve skaden at der skete noget sædvanligt eller uventet, men det var sørme også nok".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når selskabet vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger selskabet blandt andet vægt på om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som klageren måtte have.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.2, at forsikringen ikke dækker skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, for eksempel at bukke sig, rejse sig, gå, sætte sig ned eller række ud efter.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at knæskaden er forårsaget af en dækningsberettigende ulykke. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at generne i knæet opstod, da klageren ville stille sig op på en stol, og at klageren den 25/1 2025 har oplyst, at "jeg ved ikke hvorfor skaden skete, den skete desværre bare" og "synes ikke udover selve skaden at der skete noget sædvanligt eller uventet, men det var sørme også nok".

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det er en dagligdags bevægelse, at klageren ville stille sig op på en stol. Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.2, at forsikringen ikke dækker skade som følge af normale dagligdags bevægelser.

Ankenævnet for Forsikring

13.

104147

Nævnet henviser til Højesteret dom i den såkaldte løbesag (gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen U2018/7H), hvor Højesteret udtalte, at "Vi finder, at løbeaktivitet må sidestilles med sportsaktiviteter og således adskiller sig fra mere dagligdags bevægelser, såsom at bukke sig ned, at rejse sig op, at gå mv., som ikke er dækningsberettigede".

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens oplysning – at foden/sandalen kan være skreddet på den våde stol – først ses at være fremkommet efter, at klageren har modtaget selskabets afgørelse.

Det, klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck