

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. december 2025 blev i sag nr. 104157:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring, en del af Alm. Brand Forsikring A/S  
Midtermolen 7  
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Undertegnet er uenig i Codans og AES afgørelse, da der er tvivl i afgørelsen fra AE hvori der vurderes, at der i midlertidigt ikke er en årsagssammenhæng mellem skaden i højre skulder fra 2019 og 2022. På den baggrund, samt daglige belastnings udløste smerter i enhver situation med ligeledes meget svær nedsat bevægelighed anker jeg hermed sagen. Det må være muligt at blive tilset af en uvildig læge til ny vurdering.

#### **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

En revurdering mhp overensstemmende mén grads vurdering."

Selskabet har den 5/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår, at der klages over, at Codan Forsikring har fastsat det varige mén efter klagerens anmeldte skulderskade til under 5 %.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klagerens mén som følge af hændelsen, som er vurderet af både Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og selskabets lægekonsulent, er under 5 %.

#### **Sagens forløb**

Klageren har tegnet ulykkesforsikring hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog den 2. september 2022 anmeldelse fra klageren om, at han den 30. august 2022 i forbindelse med træning i fitnesscenter fik et voldsomt knæk i højre arm og skulder. Anmeldelsen er fremlagt som bilag B.

Idet klageren tillige oplyste, at han også tidligere havde været ude for et ulykkestilfælde med højre skulder, indhentede selskabet udover lægelige akter fra egen læge og behandlende hospital også de lægelige akter vedrørende den tidligere skulderskade hos andet selskabet.

Egen læges journal er fremlagt som bilag C, journal fra [hospitalet] som bilag D, og lægelige akter fra den tidligere ulykkesag som bilag E.

Sagen blev forelagt for selskabets rådgivende lægekonsulent, som vurderede:

*'På det foreliggende, synes det at dreje sig om en planlagt træning af en ikke rask højre skulder som er præget af en tidligere påvirkning af løftesenerne.  
Altså overbelastning af en forudstående svækket skulder/svækkede løftesener.  
Må som følge afvises.'*

Selskabet afviste på baggrund af lægekonsulentens vurdering forsikringsdækning i sagen. Klageren var utilfreds hermed, men selskabet fastholdt sin vurdering. Afvisning, klage og fastholdelse af afvisning er fremlagt som bilag F, G og H.

Sagen blev herefter forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som ligesom selskabet vurderede méngraden til under 5 %, da den anmeldte hændelse ikke fandtes egnet til at give varige gener i en rask skulder. AES-udtalelsen og selskabets afslutningsbrev er fremlagt som bilag I og J.

## Forsikringsbetingelserne

### 2. Vi dækker ikke

*Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og men:*

- *Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.*
- *Varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej.*
- ...
- *Varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.*
- ...

### 3.3. Bestående invaliditet

*Forsikringen dækker ikke invaliditet, du også havde før ulykkestilfældet. Forudbestående invaliditet kan heller ikke medføre, at erstatningen bliver højere, end hvis du ikke havde haft en sådan invaliditet.*

## Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal overfor Ankenævnet for Forsikring fastholde, at klageren ikke er berettiget til mén-godtgørelse fra selskabet som følge af den anmeldte hændelse den 30. august 2022.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at han har et krav mod selskabet.

Det er vurderet af både selskabets rådgivende lægekonsulent og AES, at hændelsen ikke har været egnet til at fremkalde en varig skade i en rask skulder.

Klageren har ikke tilvejebragt et sikkert grundlag for tilsidesættelse af udtalelsen fra AES, hvorfor denne skal lægges til grund i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af røntgenafdelingen af privathospitalet af 3/9 2019 bl.a.:

"UL af højre skulder: ... Viser bicepssenen beliggende i sulcus, dog en del væske og dopperaktivitet omkring denne, som tegn på væske i selve skulderleddet.

Der ses intakt subscapularis- og infraspinatussene, dog ses der noget sløring og udtynding af supraspinatussenen ved insertionsdelen og tegn på en partiel fuldtykkelseslæsion af supraspinatussenen.

Der ses moderat fortykket bursa subacromiale over supraspinatussenen.

AC-leddet ses med lettere degenerative forandringer.

#### DIAGNOSE:

Ruptura partialis (fuldt ykkelses)supraspinatus dx.

Bursitis subacromiale dx."

Det fremgår af MR-skanning af højre skulder af 26/9 2019 bl.a.:

"Konklusion: Moderat artrose i AC-leddet, Lette tendinoseforandringer i supraspinatus, lidt ødematøs subscapularis.

Type 1 slap læsion. Ganske lille læsion i området for senens tilhæftning kranialt på labrum."

Det fremgår af funktionsattesten for skulder, overarm og albue af speciallæge i ortopædisk kirurgi af 9/11 2020 bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 13.07.2019

Hvordan skete skaden? Faldet på ... og fået vrid i højre skulder.

14/7 Set på ... skadestue og tolket primært som muskulære smerter.

5/9 Set i privatregi, UL, mistanke om supraspinatus læsion, tilbudt operation.

Opsøgte second opinion.

13/9 [privathospital]. MR.

Konservativ behandling inkl. fysioterapi.

...

Diagnoser ... Latin: Læsion af m. supraspinatus, højre. SLAP (superior labrum anterior posterior) læsion, højre. Dansk: Læsion af supraspinatus musklen i højre skulder. Læsion af øverste ledlæbe højre skulder.

...

Er tilstanden stationær? ... JA ... August 2020

...

Hvilke klager fremfører pt.?

Intermitterende smerter i hvile.

Nedsat bevægelighed og nedsat kraft.

Smerter efter længere/hårde dage på arbejdet.

Snurrende fornemmelse på ydersiden af skulderen.

Stikkende fornemmelse fortil på skulderen

...

# Ankenævnet for Forsikring

4.

104157

Er der udført billeddiagnostik? ... Ultralyd 5/9-2019: Tegn til en supraspinatus læsion (højre skulder).

MR-scanning 15/9-2019: Forandringer i supraspinatus og AC artrose som bekendt, samt type 1 SLAP læsion.

...

Er bevægeligheden i skulderen nedsat? ... JA

...

|               | Højre |        | Venstre |        |
|---------------|-------|--------|---------|--------|
|               | Aktiv | Passiv | Aktiv   | Passiv |
| Udad føring   | 90    | 100    | 180     | 180    |
| Fremad føring | 100   | 110    | 180     | 180    |
| Bagud føring  | 40    |        | 40      |        |
| Udadrotation  | 30    |        | 45      |        |
| Indadrotation | 90    |        | 90      |        |

...

Er bevægeligheden i albuen/underarmen nedsat? ... NEJ

...

Yderligere kommentarer evt. som tillæg til ovenstående punkter herunder evt. fejlstillinger impingement i skulderled, eller positiv droparm test:

Positiv Hawkins (impingement) og O'briens test."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 31/8 2022 bl.a.:

"forløb med høje skuldersmerter, partiel supraspinatus ruptur. Kommer godt i gang med genoptræningen og det gik godt, men i går under træningsøvelser får pludselig smæld og smerter i skulder/triceps.

Kan nu kun abducere og flektre til 60 grader. Ingen ømhed ved palpation af triceps. normal fleksion og ekstension i albue. Obs totalruptur af supraspinatus.

...

rp reumatologisk vurdering."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 2/9 2022 bl.a.:

"Hvornår skete ulykken? ... 30/8 2022 kl. 18.20

...

Hvordan skete ulykken? Ved træning i motionscenter. Trænede arm og skulder, på et tidspunkt ved 4 træningsøvelse. Giver det voldsomme knæk i arm og højre skulder og jeg ryger ned.

...

Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig da ulykken skete? JA

...

Er du tidligere blevet undersøgt/behandlet hos læge, fysioterapeut, kiropraktor Hvornår? eller lign.? JA ... 2019 august-maj 2020

...

Hvilken lidelse blev du undersøgt/behandlet for?

Skulderskade

...

Har du tidligere været udsat for et ulykkestilfælde? I hvilken legemsdel? JA ... 2019 ... Højre skulder  
...  
Har du modtaget erstatning herfor? JA  
...  
Méngrad? Kan ikke helt huske men 5 eller 10."

Det fremgår af journal fra privathospitalet af speciallæge i reumatologi af 8/9 2022 bl.a.:

**"Aktuelt**

I forbindelse med træning for snart 14 dage siden, mærkede pt. et ryk i skulderen og siden har der været smerter.

**Objektivt**

Alment upåvirket.

Der ses et lille hæmatom på biceps bugen, ca. 5 krone stort.

Der er smerter ved abduktion i højre skulder. Rimelige rotationsforhold.

Der laves UL skanning UXUF15 hvor der ses et mindre substansstab i overkanten af supraspinatus-senen, men ingen gennemgående ruptur.

En del væske langs med bicepssenen, men heller ingen gennemgående ruptur der

**Vurdering**

Kan godt have flere læsioner i rotator cuffen, men ikke gennemgående.  
rp. MR skanning af højre skulder."

Det fremgår af MR-skanning af h. skulder af 22/9 2022 bl.a.:

"MR-skanning af h. skulder viser en intakt og normalt placeret caput longum sene. Der ses partiel ruptur af subscapularis senen helt kranielt med ødematøs restsene. Der er øget væske omkring den kraniele del af subscapularis strækkende sig ant. for cavitas glenoidale. Der ses ruptur af infraspinatussenen partielt. Der er ruptur af supraspinatussenen med retraktion til under acromion. Der er ganske meget væske under processus coronoideus. Der er moderate degenerative forandringer i AC-leddet. Normale forhold i det glenohumerale led.

Konklusion:

Partiel læsion i subscapularis og infraspinatus sener

Total ruptur af supraspinatussenen."

Det fremgår af journal fra privathospitalet af speciallæge i reumatologi af 5/3 2024 bl.a.:

"Patienten vil gerne vide om den aktuelle skulderskade med seneruptur har relation til den tidligere skade i modsatte skulder.

Aktuelle skulderskade opstod i forbindelse med træning, hvor han mærkede et ryk i skulderen. Var indtil da uden smerter i den.

På den baggrund er det vurderingen, at det er en uafhængig skade og nyopstået."

Det fremgår af journal fra privathospitalet af speciallæge i reumatologi af 12/3 2024 bl.a.:

"Pt. oplyser, at han som anført har været til skade to gange med skulderen, men at det var højre skulder begge gange, hvilket godt kan misforstås i forhold til tidligere notat.

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 6/3 2025 bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

#### **Begrundelse for vurderingen**

Vi er ved anmodning den 30. august 2022 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 30. august 2022.

#### **Grundlaget for vores vurdering**

##### **Kort beskrivelse af hændelsen**

[Klageren] oplyste, at han den 30. august 2022 i forbindelse med træning fik voldsomme knæk i arm og højre skulder, hvorved han ryger ned.

##### **Primære lægekontakt**

[Klageren] blev tilset ved egen læge den 31. august 2022 med smerter i højre skulder. Ved den objektive undersøgelse ses der, at [klageren] kun kunne abducere og flektare til 60 grader. Han blev herefter henvist til reumatolog. Det fremgik endvidere af journalnotat, at [klageren] allerede havde et forløb med højre skuldersmerter.

##### **Yderligere lægekontakt**

Ved MR-scanning af højre skulder den 22. september 2022 blev der fundet total ruptur af skuldersenen.

##### **Øvrige forhold**

[Klageren] er kendt med gener fra højre skulderled, da han i forbindelse med et uheld på ... faldt og slog sin højre skulder tilbage i juli 2019. Ved MR-scanning af højre skulderled den 15. september 2019 blev der fundet forandringer i skuldersenen og AC slidgigt samt ledlæbeskade i skulderen.

##### **Sådan har vi vurderet det varige mén**

[Klageren] klager aktuelt over smerter i højre skulder med udstråling ned i højre arm.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle højresidige skuldergener og den anmeldte hændelse den 30. august 2022.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask højre skulder. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke er tale om en tilstrækkelig og relevant belastning af højre skulder.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

# Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104157

Vi har endvidere lagt vægt på, at [klageren] forud for den anmeldte hændelse døjede med gener fra højre skulder, og at der ved MR-scanning den 15. september 2019 blev fundet degenerative forandringer i skuldervenene og AC slidgigt samt ledlæbeskade i skulderen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

**"4.1 Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?"**

Vi betragter et ulykkestilfælde som

- en pludselig hændelse,
- der forårsager personskade.

...

Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden.

Den pludselige hændelse skal være forskellig fra selve personskaden.

...

**2 Vi dækker ikke**

Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og men:

- Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
- Varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej.

...

- Varigt mén, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.

...

**3.3 Bestående invaliditet**

Forsikringen dækker ikke invaliditet, du også havde før ulykkestilfældet. Forudbestående invaliditet kan heller ikke medføre, at erstatningen bliver højere, end hvis du ikke havde haft en sådan invaliditet.

...

Har du fået godtgørelse for et varigt mén efter en tidligere ulykke, betaler vi i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde ikke godtgørelse for de samme gener igen. Det gælder, uanset om de tidligere gener fortsat var til stede frem til den nye ulykke, og om erstatningen er udbetalt af os eller et andet forsikringsselskab."

**Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte, at han den 30/8 2022 fik et knæk i højre skulder. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens skuldergener. Klageren ønsker "revurdering mhp overensstemmende mén grads vurdering" og angivet, at "Det må være muligt at blive tilset af en uvildig læge til ny vurdering".

Klageren har anført, at der er "tvivl i afgørelsen" fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, idet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke vurderer, at der er årsagssammenhæng mellem hændel-

sen og skuldergenerne. Klageren har oplyst, at han har daglige belastningsudløste smerter i enhver situation og svær nedsat bevægelighed.

Selskabet har anført, at selskabets lægekonsulent og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring begge er kommet til frem til, at ménet er mindre end 5 %, idet hændelsen ikke er egnet til at give variable gener i en rask skulder. Selskabets lægekonsulent har vurderet, at skulderen havde en svækket løftesene inden hændelsen, og at forudbestående forhold ikke er dækket af forsikringen.

Det fremgår af MR-skanning af højre skulder af 26/9 2019: "Konklusion: Moderat artrose i AC-leddet, Lette tendinoseforandringer i supraspinatus, lidt ødematøs subscapularis. Type 1 slap læsion. Ganske lille læsion i området for senens tilhæftning kranialt på labrum".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 31/8 2022, at klageren var "godt i gang med genoptræningen og det gik godt, men i går under træningsøvelser får pludselig smæld og smerter i skulder/triceps. Kan nu kun abducere og flektre til 60 grader. Ingen ømhed ved palpation af triceps. normal fleksion og ekstension i albue. Obs totalruptur af supraspinatus".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 2/9 2022, at klageren var den "30/8 2022 ... i motionscenter. Trænede arm og skulder, på et tidspunkt ved 4 træningsøvelse. Giver det voldsomme knæk i arm og højre skulder og jeg ryger ned. ... Har du tidligere været udsat for et ulykkestilfælde? I ... JA ... 2019 ... Højre skulder ... Har du modtaget erstatning herfor? JA ... Méngrad? Kan ikke helt huske men 5 eller 10".

Det fremgår af MR-skanning af hø. skulder af 22/9 2022: "Konklusion: Partiel læsion i subscapularis og infraspinatus sener. Total ruptur af supraspinatussenen".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 6/3 2025, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 %. ... Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle højresidige skuldergener og den anmeldte hændelse

den 30. august 2022. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask højre skulder. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke er tale om en tilstrækkelig og relevant belastning af højre skulder. ... Vi har endvidere lagt vægt på, at [klageren] forud for den anmeldte hændelse døjede med gener fra højre skulder, og at der ved MR-scanning den 15. september 2019 blev fundet degenerative forandringer i skuldervenene og AC slidgigt samt ledlæbeskade i skulderen".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Selskabet betragter et ulykkestilfælde som en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at forsikringen ikke dækker "varigt mén, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde" eller "varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3, at Forsikringen ikke dækker invaliditet, du også havde før ulykkestilfældet. Forudbestående invaliditet kan heller ikke medføre, at erstatningen bliver højere, end hvis du ikke havde haft en sådan invaliditet. Har du fået godtgørelse for et varigt mén efter en tidligere ulykke, betaler vi i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde ikke godtgørelse for de samme gener igen. Det gælder, uanset om de tidligere gener fortsat var til stede frem til den nye ulykke, og om erstatningen er udbetalt af os eller et andet forsikringsselskab.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. medicinsk årsagssammenhæng. Nævnet vil der-

for kun kunne tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Nævnet finder, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han som følge af hændelsen den 30/8 2022 har et varigt mén på 5 % eller over. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at indhente en ny lægelig vurdering. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse ikke kan lægges til grund.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 6/3 2025, at "hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en rask højre skulder".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren inden hændelsen havde nedsat bevægelighed og kraft i højre skulder. Det fremgår af funktionsattesten af 9/11 2020, at klageren har "intermitterende smerter i hvile. Nedsat bevægelighed og nedsat kraft".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

# Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104157

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck', with a stylized, cursive script.

Hans-Jørgen Nymark Beck