

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 104158:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. Hun har i klageskema af 18/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager over Trygs afgørelse/afslag på hjælp til skybrud skade. Der faldt på min parcel ca. 11.500. Tryg nægtede at erkende min skade. Jeg i gang med at renovere huset. Var klar til at smide beton på. Da vandet steg fra undergrunden inden i huset. Så alt vores arbejde blev ødelagt. Tryg ville ikke betale for at skade service kom og pumpede vand ud og satte affugtere. Så vi stod min kæreste og jeg og kæmpede i ca. 8 til 9 dage med vandet på min grund og i huset.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At tryg erkender de har begået en fejl og udbetaler mig penge for arbejdstimer af to mand, pumper og materialer. Dokumenternes navn vandskade efter skybrud."

Af klagerens bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

"Skade:

- Dato: 22.-24. juli 2025
- Skybrud i [by] ca. 120 mm regn på 24 timer (DM I/Vejr & Radar)
- Vand steg op fra undergrunden og fyldte 5 åbne rum under renovering/cementering
- Vand op til knæhøjde inde i huset

Forløb:

- 30 cm isolering/flamingo på ca. 50 m2 løftet og ødelagt
- 3 pumper kørte døgnet rundt i 7 døgn
- Varmepumpe kørte med 25 °C i flere dage
- 8 dages konstant arbejde for at udbedre skaden (to personer)

- Hele huset fugtigt, senge og møbler kolde og våde
- Betydeligt fysisk og psykisk pres på både dig og din kæreste

Trygs afvisning:

- De nægter dækning, fordi vandet ikke kom ind via 'naturlige åbninger' (afløb, toilet), men steg op fra jorden.

Dine argumenter:

- Skybrud/oversvømmelse er dækket i policen.
- At vandet presses op gennem gulv/fundament er en direkte følge af skybruddet.
- Skaden skete midt i en igangværende renovering, som i forvejen var nødvendig pga. rådskaade (og som Tryg ikke dækkede).

Estimeret tab (Bilag 6):

- Arbejdstimer: ca. 176 timer ~ 35.200 kr.
- Strømforbrug (pumper + varmepumpe): ca. 1.400 kr.
- Materialer: ca. 9.500 kr.
- Tabt ferie: ca. 9.600 kr.

Samlet tab: **ca. 55.700 kr.**

Klage:

...

1. Baggrund

Jeg ejer ejendommen beliggende på ...

Den 22.-24. juli 2025 blev mit hus ramt af et usædvanligt skybrud, hvor der ifølge DMI og Vejr & Radar faldt op mod 120 mm regn på 24 timer i ...-området.

På grund af de ekstreme nedbørsmængder steg grundvandet hurtigt og pressede sig op gennem undergrunden i mit hus, hvor jeg netop havde åbnet fem rum i forbindelse med en igangværende renovering og cementering af gulvene.

2. Skadesforløbet

- Vandet stod i flere af rummene i op til knæhøjde.
- Alt isoleringsmateriale (ca. 30 cm flamingo på ca. 50 m²) blev løftet, forskubbet og måtte tages op, tørres, renses og genplaceres.
- Vi havde tre pumper kørende døgnet rundt (indkøbt i Biltema) for at forsøge at begrænse vandmasserne.
- Vi arbejdede dag og nat i otte dage med at støvsuge vand, tørre, rense og genplacere materialer.
- Vores varmepumpe måtte køre konstant med 25 grader varme i flere dage for at tørre huset.
- Hele huset var fugtigt, sengene kolde og fugtige, og vi fik næsten ingen søvn i perioden.
- Vi har haft betydelige udgifter til materialer, pumper, strøm og tabt ferie.

3. Trygs afvisning

Tryg har afvist dækning med henvisning til, at vandet ikke trængte ind gennem 'naturlige åbninger' såsom afløb eller toilet, men i stedet steg op gennem jorden.

Jeg mener, at denne afvisning er forkert og urimelig:

- Skybrud og oversvømmelse er dækket under husforsikringen, og skaden er en direkte følge af de ekstreme regnmængder, som DMI og andre kilder har dokumenteret.
- At vandet presses op gennem gulv og fundament ved et skybrud er netop en kendt og naturlig skadevirkning ved sådanne hændelser.
- Jeg havde iværksat renovering for at udbedre rådskade (som Tryg tidligere afviste at dække), og arbejdet var i fuld gang, da den nye skade indtraf.

4. Mine krav

Jeg anmoder Ankenævnet om at pålægge Tryg at dække:

1. Omkostninger til skadeservice og udbedring af vandskaden (inkl. arbejdstimer til tømning, tørring, genplacering m.v.).
2. Omkostninger til indkøb og drift af pumper, strømforbrug og ekstra varme.
3. Erstatning for tabt ferie og forsinkelse af renoveringsprojektet.

5. Bilag

1. DMI-rapport over nedbør juli 2025 (ekstremt skybrud i ...).
2. Uddrag fra Vejr & Radar med måling 22.07.2025 kl. 17:00 (120 mm på 24 timer).
3. Fotos af oversvømmelse i huset (vand i gulvlag, skæve flamingoplader m.v.).
4. Fotos af oversvømmelse i området

...

DMI månedsrapport - juli 2025

- DMI rapporterer, at juli 2025 blev den **tiende vådeste juli siden målinger begyndte i 1874**. Det landsdækkende gennemsnit var 111,9 mm, hvilket er hele 70 % over normalen på 65,8 mm.
- Den **højeste døgnnedbør** i juli blev målt ved ... med **135,0 mm** den 22. juli det er det fjerde højeste juli-nedbør nogensinde.
- DMI rapporterer også, at der i **periode 21.-22. juli** blev registreret **24 skybrud i den ... del af landet**.

...

Supplerende bemærkning

Jeg har læst Trygs afslag nærmere og bemærket, at de henviser til, at jeg under min anmeldelse den 22. juli 2025 oplyste, at vi havde gravet to huller i forbindelse med kloakarbejde.

Jeg vil præcisere følgende:

- De to huller blev straks dækket til igen, da regnen begyndte.
- Vandet, der forårsagede skaden, trængte ikke ind gennem disse huller.
- Skaden skyldtes udelukkende det usædvanlige skybrud, hvor grundvandet steg og pressede sig op gennem gulvene i huset.

Det er derfor misvisende, når Tryg bruger oplysningerne om hullerne som begrundelse for at afvise dækning. Skadens årsag var ikke arbejdet med hullerne, men det dokumenterede skybrud og de ekstraordinære nedbørsmængder i området."

I brev af 3/9 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Der klages over, at selskabet ikke vil tilbyde at betale omkostninger mandetimer, pumper og materiale i forbindelse med, at klagerens parcel blev ramt af et skybrud.

Sagens skal vurderes over klagerens Fritidshusforsikring, der er tegnet med betingelser 18B1. Policen fremlægges som **Bilag 1**, mens Betingelserne fremlægges som **Bilag 2**.

Sagsfremstilling

Den 22. juli 2025 anmeldte klageren, at der trængte vand ind i huset. I forbindelse med anmeldelsen oplyste klageren, at huset var under ombygning, samt at der i den forbindelse var gravet ud til nyt betongulv, og at der i fundamentet var etableret huller til kloak og lignende. Kort referat af samtalen fremlægges som **Bilag 3**.

Ligeledes den 22. juli 2025 afviste selskabet skriftligt, at der var dækning over den tegnede forsikring. Af afvisningen fremgår blandt andet følgende:

'Du har oplyst at der er gravet ud for at etablere ny kloak og VVS indføring i huset. Vand er trængt ind gennem de åbninger hvor der skal etableres VVS indføring og kloakindføring.

Forsikringen dækker skader, som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når der er tale om, at vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind gennem naturlige utætheder.

Ved naturlige utætheder menes der f.eks. korrekt monterede ventilationsåbninger, kælderskakter, skorstene samt lukkede døre og vinduer.

Hvis nedbør som følge af vandpres trænger ind gennem åbninger som ikke er naturlige åbninger, er der ikke tale om oversvømmelse. Det er derfor uden betydning, om vandet er trængt ind ved voldsomt skybrud eller ej, idet skaden ikke er omfattet af forsikringen, når vandindtrængningen er sket gennem væggen eller gulvet.

Det betyder, at skaden du har anmeldt, ikke er dækket af forsikringen og vi kan derfor ikke udbetale erstatning.'

Mailen fremlægges som **Bilag 4**.

Den 23. juli 2025 rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet, og af referatet fremgår det blandt andet, at klageren stilledes sig uforstående overfor, at der ikke kunne tilbydes dækning over den tegnede forsikring, da hele grunden var oversvømmet. Referatet fremlægges som **Bilag 5**.

Afslutningsvis i samtalen blev det aftalt, at klageren skulle fremsende billeder. Billederne er tidligere fremlagt af klageren, men samles i **Bilag 6**.

Samme dag meddelte selskabet telefonisk, at billederne ikke kunne give anledning til en anden opfattelse af sagen. Telefonreferat fremlægges som **Bilag 7**.

Herefter blev sagen indbragt for Nævnet.

Betingelserne

Sagen skal vurderes over betingelsernes pkt. 4.2 omkring vejrskader. Af disse betingelser fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen omfatter følgende bygningsdele, hvis de tilhører dig:

- Bygninger inkl. fastmonterede bygningsinstallationer.
- Bygninger under opførelse samt om- og tilbygninger inkl. fundamenter og pilotering. Dog dækkes kun stormskade.
- Byggematerialer som befinder sig på byggepladsen, og som skal monteres i bygningen, dog max tre måneder fra leveringsdatoen. Byggematerialer dækkes kun ved storm.
- Glas og sanitet er ikke omfattet, se dækningen Glas- og sanitetsskade.
- ..'

'Forsikringen dækker skader som følge af:

(...)

Vand

Vand, der på grund af voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få Normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder.'

'Voldsomt skybrud: Når der falder:

- 15 mm regn i løbet af højst 30 min., eller
- 30 mm regn pr. døgn.

Voldsomt tøbrud: Når mængden af nedbør eller smeltevand inden for et kort tidsrum er så stor, at de korrekt dimensionerede og renholdt afløbssystemer ikke kan aflede vandet.

Normalt afløb: Når vand uhindret kan løbe igennem. Bemærk, at tagrender og afløb skal være vedligeholdte og rensede.

Naturlige utætheder: Fx korrekt monterede ventilationsåbninger, Kælderskakter og lukkede døre og vinduer.'

'Forsikringen dækker ikke:

...

- Skader som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.
- Skader, der opstår som følge af udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.
- Skader som følge af bygge-, renoverings- og reparationsarbejder.

...'

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 22. juli 2025 anmeldte, at der var sket trængt vand ind i bygningen grundet skybrud.

Der er enighed om, at der var skybrud i området på skadedagen, hvilket bekræftes af rapport fra Forsikringsvejret. Vejrrapport for 22. juli 2025 og 23. juli 2025 fremlægges som henholdsvis **Bilag 7.** og **Bilag 8.**

I forbindelse med den telefoniske anmeldelse oplyste klageren blandt andet, at der var gravet ud for at etablere ny kloak og VVS-indføring i huset, samt at vandet er trængt ind gennem de åbnin-ger, hvor der skal etableres VVS indføring og kloakindføring, jfr. sagens bilag 4.

Dette fremgår endvidere af Webskemaet til Nævnet, hvori klageren blandt andet oplyser følgende:

'Jeg igang med at renovere huset. Var klar til at smide beton på. Da vandet steg fra undergrunden inden i huset. Så alt vores arbejde blev ødelagt.'

Idet klageren oplyser, at de var klar til at smide beton i, er det selskabets opfattelse, at der var foretaget udgravning til ny gulvkonstruktion, samt at dette ikke var støbt endnu.

Det kan desuden af billederne konstateres, at der var sundolit plader på grunden, hvilket underbygger, at skulle etableres et nyt betongulv på ejendommen.

I henhold til betingelserne for den tegnede forsikring pkt. 4.2 dækker forsikring blandt andet vand, der på grund af skybrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger ind gennem naturlige utætheder.

Begrebet 'normalt afløb' er defineret som, når vand uhindret kan løbe igennem. Bemærk at tagrender og tagnedløb skal være vedligeholdt og rensede.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det ikke dokumenteret, at vandskaden er forvoldt ved, at der ikke var normalt afløb fra installationerne.

Naturlige utætheder er defineret som 'fx korrekt monterede ventilationsåbninger, kælderskakter og lukkede døre og vinduer.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at vandskaden er sket grundet udgravning til etablering af nyt betongulv med åbninger til etablering af ny kloak og VVS-indføring. Åbninger til sådanne installationer, inden installationerne er blevet installeret, kan ikke betragtes som naturlige åbninger.

Selskabet må derfor fastholde, at skaderne ikke opfylder definitionen på en dækningsberettigende skybrudsskade.

I Webskemaet oplyser klageren desuden følgende:

'Var klar til at smide beton på. Da vandet steg fra undergrunden inden i huset'

Klageren var således i færd med at grave ud til nyt gulv, hvilket efter selskabets opfattelse er ensbetydende med, at der var gravet ned til fri jord. Denne opfattelse er underbygget af de Sundolitt plader, der er på billederne. Sundolitt plader anvendes både som isolering og som kapillarbrydende lag.

Dækningen for voldsomt tøm- eller skybrud er gennemgået ovenfor, og som det fremgår af denne dækning, er det en forudsætning for dækningen, at vandet stiger op gennem kloaksystemet eller trænger ind gennem naturlige utætheder.

Der er således ikke tale om en oversvømmelse af forsikringsstedet, hvis vandet stiger op gennem jorden eller trænger ind gennem huller i fundamentet, hvor der var etableret huller til kloak og lignende.

Denne vurdering er i overensstemmelse med Henning Jønsson's bog: 'Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring – en kommentar' 3 udgave side 68, (samt Østrelandsrets dom gengivet FED2004.2188 dommen fremlægges som **Bilag 9**).

Vandskaden opfylder heller ikke betingelsernes andre definitioner af en dækningsberettigende skade.

Sammenfatning

Sammenfattende er der efter selskabets opfattelse ikke tale om en skade, som opfylder betingelsernes definition på en skybrudsskade, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde dækning i sagen."

Klageren har den 8/9 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som tidligere nævnt, blev de to små huller lukket fra start af da skybruddet kom. Vandet steg op fra grunden af. Jeg vedhæfter video hvor man tydeligt kan se og høre flamingoen flytter sig pga. vand pres."

Selskabet har i brev af 22/10 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet har noteret sig, klagerens oplysning om, at vandet steg op fra grunden af.

Som det fremgår af selskabets første svar til Nævnet, er der ikke tale om en oversvømmelse i forsikringens forstand, hvis vandet stiger op gennem jorden.

Det er således selskabets opfattelse, at klagerens seneste indlæg underbygger selskabets opfattelse af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Nævnets sekretariat har gennemset to videoklip fremlagt af klageren.

Af selskabets telefonnotat af 23/7 2025 fremgår bl.a.:

"Talt med fru ft der informere de ikke kan være i huset, fru ft kan ikke forstå hvorfor vi afviser sagen og det er kun et lille bitte hul der er åbnet op for. Hele grunden er oversvømmet og alt sejler inde i huset.

Fru ft har taget en masse billeder og videoer, jeg har indformet om de skal sende billederne ind så kigger vi på sagen igen. Der er ikke lovet noget i sagen. De vil gerne genhuses."

Af vejrrapport for klagerens adresse fremgår bl.a.:

"

Ankenævnet for Forsikring

8.

104158



...

Vejrhændelser 5. januar - 23. juli 2025

	Vindstød > 17,2 m/s	24 timers regn	30 minutters regn	Lynnedslag
23.07.2025				
22.07.2025				

"

Af policen fremgår:

"Ejendommen er opført i 1987 og har et boligareal på 76 kvm.
Boligens tagtype er metalplader (bølgeblik, aluminium og lignende).

...

Udhus/garage har et bebygget areal på 9 m2

...

Forsikringen omfatter

Brand, Storm m.m, Insekt/svamp, Rådskaedækning, Rør/kabel og Stikledning"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"4.2 Stormskade mm/Vejrskade

...

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

Vand

Vand, der på grund af voldsomt sky- eller tøjbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder.

Voldsomt skybrud: Når der falder:

- 15 mm regn i løbet af højst 30 min., eller
- 30 mm regn pr. døgn.

Voldsomt tøjbrud: Når mængden af nedbør eller smeltevand inden for et kort tidsrum er så stor, at de korrekt dimensionerede og renholdt afløbssystemer ikke kan aflede vandet.

Normalt afløb: Når vand uhindret kan løbe igennem. Bemærk, at tagrender og afløb skal være vedligeholdte og rensede.

Naturlige utætheder: Fx korrekt monterede ventilationsåbninger, kælderskakter og lukkede døre og vinduer.

...

Nedbør

Nedbør, der trænger ind i bygningen, når dette sker som en umiddelbar følge af en skade, der er dækket af Stormskade mm/ vejrskade.

Ved reparation eller ombygning, hvor de bestående bygningsdele er erstattet af en presenning eller andet afdækningsmateriale, dækkes kun nedbørsskade, når afdækningen har været forsvarligt fastgjort og i forsvarlig stand, og der samtidig kan konstateres en stormskade på denne."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der under et voldsomt skybrud den 22-24/7 2025 trængte store mængder vand ind i fritidshuset. Klageren var i gang med at renovere huset og skulle til at støbe nye gulve. På grund af nedbørsmængden steg grundvandet hurtigt og pressede sig op gennem undergrunden i huset. Selskabet har afvist, at der er tale om en dækningsberettigende skybrudsskade. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at der var tale om et usædvanligt skybrud, hvor der faldt op mod 120 mm regn på 24 timer. Klageren har fremlagt fotos og videoklip af de store nedbørsmængder ved huset. Klageren har anført, at vandet i flere af rummene stod i op til knæhøjde. Alt flamengo-isoleringsmateriale måtte tages op og tørres. Klageren havde pumper og varmepumpe kørende, og to personer arbejdede i 8-9 dage med at fjerne vandet. Klageren har anført, at hun straks dækkede de to huller til kloakarbejdet til igen, da regnen begyndte. Vandet, der forårsagede skaden, kom ikke ind gennem disse huller. Klageren har anført, at skybrud og oversvømmelse er dækket af forsikringen, og at skaden er en direkte følge af de ekstreme regnmængder. At vandet presses op gennem gulv og fundament ved et skybrud, er netop en kendt og naturlig skadevirkning ved sådanne hændelser. Klageren har betydelige udgifter til materialer, pumper, strøm og tabt ferie og har brugt i ca. 176 arbejdstimer på skaden.

Selskabet har anført, at der var skybrud på skadedagen, men at der ikke var tale om, at vandet trængte gennem naturlige åbninger og oversvømmede forsikringsstedet, eller at vandet steg op gennem kloaksystemet. Selskabet har anført, at klageren ved at grave ud til nyt gulv havde gravet ned til fri jord. Der var desuden etableret åbninger til ny kloak og vvs-indføring. Selskabet

har anført, at åbninger til sådanne installationer, inden installationerne er installeret, ikke kan betragtes som naturlige åbninger. Det er ikke godtgjort, at vandskaden er forvoldt ved, at der ikke var normalt afløb fra installationerne. Selskabet har anført, at der ikke er tale om en oversvømmelse af forsikringsstedet, hvis vandet stiger op gennem jorden eller trænger ind gennem huller i fundamentet, hvor der er etableret huller til kloak og lignende.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2, at "Forsikringen dækker skader som følge af ... vand, der på grund af voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder. Voldsomt skybrud: Når der falder: •15 mm regn i løbet af højst 30 min., eller •30 mm regn pr. døgn. ... Naturlige utætheder: Fx korrekt monterede ventilationsåbninger, kælderskakter og lukkede døre og vinduer".

Nævnet bemærker, at der har været tale om voldsomt skybrud.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket en skybrudsskade, som giver ret til dækning efter forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vandet er steget op indvendigt i huset fra undergrunden, idet huset var under renovering, og der manglede at blive støbt indvendige gulve. Dette udgør ikke en "oversvømmelse" af forsikringsstedet eller vandindtrængen gennem naturlige åbninger i bygningen. Betingelserne for forsikringsdækning i forsikringsbetingelsernes punkt 4.2 er derfor ikke opfyldt.

Nævnet henviser til sag 72784, hvor nævnet udtalte, at "Vand, der som i denne sag er presset op gennem terrændæk, er efter nævnets praksis ikke 'oversvømmelse' som nævnt i forsikringsbetingelsernes punkt 26.1".

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104158

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings